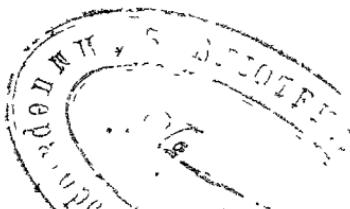


Печатано по распоряженію Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.



Прямая цѣль настоящаго труда заключается въ томъ, чтобы, путемъ постепенного изображенія прошлаго и настоящаго состоянія виноградарства и винодѣлія, съ его нуждами, въ различныхъ областяхъ нашего отечества, представить, по мѣрѣ силы и возможности, историческая судьбы и постепенный ростъ этой отрасли сельской промышленности и познакомить съ ея возникновеніемъ, постепеннымъ развитіемъ, настоящимъ ея положеніемъ и условіями, въ которыхъ она представлена.

Къ сожалѣнію, изслѣдованія въ указанномъ направлениі, при немногочисленности по этому предмету сводныхъ работъ, а также отдельныхъ монографій по различнымъ районамъ нашего винодѣлія, представляютъ значительныя трудности. Утилизацией же массы безсистемнаго, отрывочнаго, неполнаго и нерѣдко противорѣчиваго матеріала, въ особенности статистического, требуетъ крайней осторожности и строгаго разбора. Вотъ почему, представляя лишь первую часть своего труда, я воздерживаюсь отъ преждевременныхъ выводовъ до окончательного завершенія его, когда общая картина винодѣлія въ Россіи представится намъ въполномъ объемѣ съ ея нуждами мѣстнаго характера, въ связи съ интересами общаго свойства. Въ настоящее же время ограничусь лишь указаниемъ на важное экономическое значеніе винодѣлія въ южныхъ окраинахъ Россіи. По самому поверхностному исчислению, плопадь, занятая у насъ подъ виноградниками въ винодѣльческихъ районахъ, представляеть собою цѣнность свыше ста миллионовъ, съ ежегодною валовою производительностью на сумму свыше 20 миллионовъ рублей. Если прибавить къ этому, что виноградная культура признается всѣми одною изъ самыхъ интенсивныхъ формъ сельскаго хозяйства, что продукты виноградарства и винодѣлія, отличающіеся сравнительно высокою цѣнностью,

считаются весьма полезными для организма человѣка, что занятіе винодѣліемъ и виноградарствомъ требуетъ отъ населенія значительныхъ средствъ, упорнаго труда, извѣстныхъ знаній, опыта и культурности, то для насть станеть очевиднымъ, что эта отрасль промышленности заслуживаетъ серьезнаго изученія и поощренія.

Въ заключеніе считаю долгомъ своимъ принести искреннюю благодарность высшей администрації Императорской Публичной Библіотеки и Вице-Президенту Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Владиславу Норбертовичу Юрьевичу, облегчившимъ мнѣ мои занятія по источникамъ, а также Виктору Ивановичу Филиппеву, любезно предоставившему въ мое распоряженіе свою обширную специальную библіотеку по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ равной степени не могу пройти молчаніемъ ту полную готовность, съ которойю винодѣлы и виноградари имѣній Царскихъ, удѣльныхъ и частныхъ ознакомили меня во время пребыванія въ Крыму со своими и съ введенными ихъ управленью виноградниками и винодѣліемъ.



I.

# К Р Ы М Ъ

и

СТЕПНАЯ ЧАСТЬ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ.

## ИСТОЧНИКИ И ПОСОБИЯ.

1. *Альмедингенъ, А.* Изслѣдованіе крымскихъ винъ изъ имѣній Ореанда и садовъ Судакской долины. Спб. 1889 г.
2. *Андросовъ, В.* Хозяйственная статистика Россіи. М. 1827 г., стр. 95—100.
3. *Аркасъ.* Описаніе Ираклійского полуострова и древностей его.
4. *Арсеньевъ.* Статистические очерки Россіи. 1848 г., стр. 344.
5. *Архиповъ, И. П.* О фальсификациі винъ. Спб. 1887 г., стр. 79—89 и друг.
- 6—11. *Базаровъ, А. И. 1)* Статистическая данныя о винодѣліи въ Россіи. (Землемѣрческая газета 1888 г., № 37). 2) Ампелографическое описание нѣкоторыхъ сортовъ винограда Магарачскаго сортимента (Вѣстникъ Винодѣлія 1892 г., стр. 587—593 и 643—648). 3) Обрѣзка виноградной лозы по способу Деземери. (Вѣстн. Винод. 1892 г., стр. 329—344, 395—398). 4) Урожайность виноградниковъ на южномъ берегу Крыма. (Записки Императорскаго Никитскаго сада, вып. I, 1890 г., стр. 43—44). 5) Свѣдѣнія о дѣятельности садовниковъ и винодѣловъ въ Императорскомъ Никитскомъ саду (тамъ-же стр. 1—39) и другія статьи, помѣщеныя въ Вѣстникъ Винодѣлія за 1893, 1894 и 1895 гг. 6) Основы ампелографіи. Плодоводство 1892 г., № 9.
- 12—13. *Базинеръ.* 1) Изъ донесенія старшаго помощника инспектора Сельского Хозяйства. (Землемѣрческая Газета 1851 г., № 58, стр. 458). 2) О состояніи разныхъ отраслей сельского хозяйства въ южной Россіи, въ 1850 г. (Журн. Мин. Гос. Имущ. 1851 г., ч. XL, стр. 78 и 79).
14. *Barral, I. A.* La lutte contre le phylloxera. Paris. 1883 г.
15. *Баталінъ, А. Ф.* Огородничество и садоводство. (Историко-статистический обзоръ промышленности Россіи 1883 г., ч. I, стр. 37).
16. *Бекемотъ, А.* О виноградѣ и винѣ. (Вѣстникъ Русскаго Географическаго Общества 1858 г., № 1).
17. *Бертенсонъ, В.* По югу Россіи, вып. I, 1894 г., стр. 37—40.
18. *Безобразовъ, В.* Exposition artistique et industrielle de Moscou en 1882 г. Спб. 1885 г., стр. 99—101.
19. *Бокъ и Ериковъ.* Статистический Временникъ Россійской Имперіи, серія II, вып. 15. Спб. 1877; стр. 67—150.
20. *Блаубергъ, М.* Русское виноградное вино и хересь. М. 1894 г.
21. *Броневскій Мартинъ.* Tartariae Descriptio. (Переводъ Шершеневича помѣщенъ въ Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, 1867 г., ч. VI, стр. 341, 345—348).
22. *Брунъ, Ф. проф.* Матеріалы для исторіи Сугдеи (брюшюра стр. 29). Одесса, 1871 г.
23. *Бутовскій.* Изъ донесенія агента Министерства Финансовъ въ Парижъ отъ 16 Сентября 1851 г. (Записки Импер. Общ. Сельск. Хозяйства Южн. Россіи 1852 г., № 2).
24. *Булгаринъ, Ф.* Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ, ч. II, 1837 г., стр. 193—194.
25. *Bouchen.* Apperçus statistique des forces productives de la Russie. Paris. 1867 г., стр. 208.
26. *Вэзляндъ* на исторію винодѣлія въ Россіи. (Жур. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1832 г., ч. VII, № 10, стр. 7 и 8; 10—17).
27. *Витте, Ю.* О сельскомъ хозяйствѣ въ Херсонской, Таврической и Екатеринославской губерніяхъ. (Жур. Министер. Государственныхъ Имуществъ 1844 г., т. XIII, стр. 102—122).
28. *Вышбергъ, В. К.* Практическое руководство виноградарства и винодѣлія. Спб. 1889 г.

- 29—30. *Віаля*, проф. 1) Современное состояние виноградарства во Франции. (Вѣстник Винодѣлія 1894 г., стр. 721 и др.).  
2) Болѣзни винограда и ихъ лѣчение т. I. (Оидіумъ и мильдью) перев. князя В. И. Массальскаго. Спб. 1887 г.
31. *Вериго*, проф. Вино (помѣщ. въ Новор. Телеграфѣ въ № 16, 1872 г.).
32. *Веселовскій, К. С.* О климатѣ Россіи. Спб. 1857 г.
- 33—35. *Воиновъ, Н.* 1) Краткое практическое виноградарство. Спб. 1893 г. 2—3) Корреспонденціи съ южнаго берега. (Вѣстник Садоводства 1888 г., № 1, стр. 48, 49; № 12, стр. 571—572).
36. *Волконская, З. А.* княгиня. Записки. (Русская Старина 1872 г., т. VI, стр. 143 и слѣд.).
37. *Всеволожскій*. Путешествіе черезъ южную Россію, Крымъ и Одессу въ Константинополь.
38. *Гартвисъ, Н.* Обзоръ дѣйствій Императорскаго Никитскаго сада и Магарачскаго училища винодѣлія. Спб. 1855 г.
39. *Нахтнаизенъ, барон.* Etudes sur la situation intérieure etc. de la Russie. Hanovre. 1848 г., т. II; стр. 535.
40. *Герсановъ, Н.* Статистическая свѣдѣнія о сельскомъ хозяйстве въ Таврической губерніи. (Записки Импер. Общества Сельск. Хоз. Южн. Россіи, 1848 г., т. XII; стр. 768—771).
41. *Головкинскій*, проф. Геологический очеркъ Таврической губерніи. (Памятная книжка Таврической губерніи 1889 г., стр. 1—7 и друг.).
42. *De la Montraye*. Voyage en Europe. Paris. 1712 г., т. II, стр. 53.
43. *Демидовъ, А.* Путешествіе въ Южную Россію и Крымъ. 1853 г., стр. 346, 366, 372—532.
- 44—45. Докладъ Высочайше утвержденной Комиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельского хозяйства и сельской производительности въ Россіи. 1) Приложение II, 1873 г., часть II, засѣданіе 2 Февраля 1873 г., докладъ Княжича. 2) Приложение V къ этому же докладу, стр. 15.
- 46—48. *Домбрівскій, Ф. 1)* Взглядъ на состояніе винодѣлія и садоводства въ Таврической губерніи въ 1848 г. (Записки Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи 1849 г., № 3, стр. 183—206). 2) Очерки Феодосійскаго уѣзда (Новор. календарь 1856 г.). 3) Обозрѣніе южнаго берега Крыма. Одесса. 1850 г.
49. *Донесеніе комиссіи о качествѣ крымскихъ винъ. Ф. Даніль и И. Испаръ.* Жур. Министерства Государственныхъ Имущество 1849 г., т. XXXII, стр. 7—9.
- 50—52. *Dubois de Montporeux.* Voyage autour du Caucase t. IV (Paris 1843 г.), стр. 297—301 и atlas, IV sérіe, pl. 26 a; t. VI, стр. 174—300; t. IV, стр. 177 — 179, atlas, p. 26, b; t. V, стр. 330—350.
- 53—55. *Duruy.* Histoire des Grecs 1887 г., т. I, стр. 598; III, стр. 159 и т. II.
56. *Ермолаевъ, А. С.* Сельскохозяйственное дѣло Европы и Америки на Вѣнскай всемѣрной выставкѣ 1873 г. и въ эпоху ея. Спб. 1875 г., стр. 421—425.
- 57—61. Журналы засѣданій крымскаго филологического комитета. 1) 12 Октября 1888 г. 2) 17 Ноября 1892 г. 3) 23 Ноября 1893 г. 4) 7 марта 1894 г. и 5) 20 Августа 1894 г.
62. *Jullien.* Topographie de tous les vignobles connus etc. 1822 г., т. II, стр. 403.
63. *Заблоцкій, А.* Хозяйственный замѣчанія о нѣкоторыхъ губерніяхъ южнаго края Россіи. (Жур. Мин. Гос. Имущ. 1841 г. ч. I, стр. 29—32).
64. Записка о болѣзни винограда. (Зап. Имп. Общ. С. Х. Южной Россіи 1852 г., № 2).
- 65—66. Записки Императорскаго Никитскаго сада 1890 г., вып. I и вып. II.
67. Извлечениe озъ отчета севастопольскаго градоначальника за 1893 г. (Вѣстн. Винодѣлія 1894 г., стр. 93).
- 68—71. Извлечениe изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ г. Министра Государственныхъ Имуществъ: 1) за 1843 г., 2) за 1844 г., 3) 1846 г., 4) 1850 г.
72. Изъ обзора Департамента Сельскаго Хозяйства. (Землед. Газета 1849 г., № 76).
73. Изъ Днѣпровскаго уѣзда. (Вѣстн. Винодѣл. 1893 г., стр. 189, 189).
74. Историческое обозрѣніе пятидесятилѣтней дѣятельности Министерства Государственныхъ Имуществъ 1837 — 1887 г.; 1888 г., часть IV, стр. 301—309.
75. *Калагорги и Борисовъ.* Экскурсія на рѣку Молочную. Спб. 1878 г., вып. I, стр. 57—58; 67; 83.
76. *Карауловъ, Г.* Древне Сюреиньское укрывиленіе и башня на Бельбекѣ (брюшна, стр. 9).
77. *Келлеръ, В.* Крымское винодѣліе (Землед. Газета 1862 г., № 17, стр. 257 — 258 и № 18, стр. 281).
- 78—79. *Кедринъ, И. 1)* О производствѣ винодѣльческихъ работъ въ Судакской долинѣ въ Крыму. (Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1846 г.; ч. XXII; стр. 96). 2) Отузская долина. (Жур. М. Г. И. 1848 г., ч. XXVI; отд. II, стр. 197).

- 80—81. *Кеппенъ, П. 1)* О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи. Спб. 1832 г. 2) Объ успѣхахъ винодѣлія на южномъ берегу Крыма. (Жур. Минист. Внутреннихъ Дѣлъ 1831 г., № VI, стр. 140—175).
82. *Clarke, M. E.* Voyage en Russie, en Tartarie et en Turquie; trad. de l'anglais. Paris. 1813 г., т. II, стр. 308, 427 и др.
83. *Княжесевичъ, А.* О состояніи виноградарства и винодѣлія на южномъ берегу Крыма. 1868 г., стр. 58 и др.
84. *Каталогъ отдѣла Министерства Землемѣдѣлія и Государственныхъ Имущество-въ на международной выставкѣ плодоводства въ С.-Петербургѣ въ 1894 г. (Коллекція винограда).* 1884 г., стр. 40—50.
85. *Кондараги, В.* Въ память столѣтія Крыма. Москва. 1883 г., стр. 285, 292 и др.
86. *Конкевичъ, А.* Изъ долины Качи. (Вѣстн. Винод. 1893 г., стр. 737).
- 87—88. *Костычевъ, П. А. проф.* 1) Изслѣдованіе почвъ изъ виноградниковъ Крыма и Кавказа. (Вѣстн. Винод. 1892 г., № 1, стр. 15—26 и № 2, стр. 76—86). 2) Составъ днѣпровскихъ песковъ. (Вѣстн. Вин. 1894 г., № 1).
89. *Coste-Florel, P.* Procédés modernes de vinification. Paris. 1894 г.
90. *Браткое историко-статистическое описание Таврической губерніи.* (Памятная книжка Тавр. губ. 1867 г., стр. 151).
91. *Крыжановскій, В.* Корреспонденція изъ Бердянска (Землед. газета 1851 г., № 71).
92. *Крымъ, С.* Виноградарство въ Феодосійскомъ уѣзѣ (Вѣстн. Винод. 1894 г., № 1 и 2).
93. *Кораблевъ и Сиряковъ.* Крымъ съ Севастополемъ, Балаклавою и друг. городами. 1855 г.
94. *Карацевскій, Н.* Положеніе винодѣлія въ Крыму и его нужды. (Вѣстн. Винодѣлія № 5, стр. 259—264 и № 6, № 7, стр. 390 и послѣд.).
95. *Лашковъ.* Рефератъ о земледѣліи въ Крыму до и послѣ присоединенія къ Россіи. (Рефер. засѣд. VI археологич. съѣзда въ Одессѣ. Одесса 1884 г., докладъ 24 Августа стр. 10 и 11).
96. *Лавицаревъ, С.* Путевые замѣтки о сельскомъ хозяйстве Южной Россіи. (Труды Вольно-экономического Общества 1845 г., часть I).
97. *Линдеманъ, К.* Филлоксера. 1880 г.
98. *Материалы для хозяйственной статистики Таврической губерніи.* (Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1853 г., ч. XLI; № 1, стр. 15—18).
99. *Мазуроўскій, Г.* Сельско-хозяйственная сторона южного берега Крыма. (Библ. для чтенія 1845 г., т. LXXII, отд. IV, стр. 17—23).
100. *Martinaud, V.* Etudes sur la fermentation alcoolique du vin. Paris. 1893 г. (брюшюра).
- 101—103. *Mas et Pulliat.* (Paris. Masson. 1874—1879 г.). Les vignobles ou Histoire, culture et description avec planches coloriées des vignes a raisin de table et a raisin de cuve. III в.
104. *Массацкій, князь В. И.* Винодѣліе въ Россіи 1890 г. (стр. 6—11).
105. *Mathai Frid.* Die Industrie Russlands in ihrer bisherigen Entwicklung und ihrem gegenwärtigen Zustande. 1873 г. Leipzig, т. II, стр. 290 и др.
106. *Марковъ, Е.* очерки Крыма. 1873 г., стр. 255 и слѣд.
107. *Милковъ, А.* Нынѣшній Севастополь. (Библ. для чтенія 1865 г., т. II).
108. *Михайловъ, В.* Географическое распределеніе винограда и винодѣлія. (Жур. М. Г. И. 1841 г., № IV).
109. *Мѣръ,* принадлежащіе Министерствомъ Государственныхъ Имущество-въ для поощрения винодѣлія и садоводства въ Крыму. (Землед. газета 1867 г., № 12).
110. *Mondefert, P.* Les vignobles et les vins de France et de l'Etranger. Paris. 1893 г.
111. *Мурзакевичъ, Н.* Исторія генуэзскихъ поселеній въ Крыму. Одесса 1837 г., стр. 6, 10, 42—43, 47, 49—50.
112. *Нѣсколько словъ о крымскихъ винахъ.* (Таврич. Губ. Вѣдомости 1864 г., № 39).
113. *Нѣсколько неизданн. словъ о виноградѣ, виноградникахъ и винахъ крымскихъ.* А. К. (Листки Об. С. Х. Ю. Р. 1839 г.; № 5 и 6; стр. 283—302).
114. *Обзоръ дѣйствій Департамента Сельского Хозяйства въ теченіе пяти лѣтъ, съ 1844 по 1849 г.* Изд. второе. Спб. 1850 г., стр. 160—166.
115. *Обзоръ дѣйствій Департамента Сельского Хозяйства и очеркъ состоянія главныхъ отраслей сельской промышленности въ Россіи въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1844 по 1854 г.* Спб. 1855 г., стр. 193—200.
- 116—119. Общая статистика перевозокъ по русскимъ желѣзн. дорогамъ: 1) 1890 г. Статистика перевозокъ винъ виноградныхъ. Изд. Департамента Желѣзводорожныхъ Дѣлъ. Спб. 1892 г., 2) 1891 г. Вина виноградныя. Спб. 1892 г. 3) 1892 г. Вина

- виноградная. Спб. 1893 г. 4) 1892 г. Виноградъ. Спб. 1894 г.
120. *О винодѣліи въ Россіи* въ 1833 г. (Землед. жур. 1834 г., № 8, стр. 59—60).
- 121—124. *О винодѣліи въ Крыму*. (Земл. газета 1864 г., № 21, стр. 534; № 32, стр. 498; № 49, стр. 781; 1865 г., № 2).
125. *О винодѣліи въ Новороссійскому краѣ* въ 1851 г. (Землед. газета 1852 г., № 64, стр. 505—507).
126. *Odart comte. Ampélographie universelle*. 1873 г.
127. *О разведеніи винограда и винодѣліи* въ Россіи. Библіотека для чтенія 1850 г., т. XCIX, № 1 и 2; статья 2, стр. 34 и 41; т. С, статья 3; стр. 12, 15—28; статья 4, стр. 37—48. (Составлено оффиц. источникамъ).
128. *Орленко, М. Я. Ампелографическое описание шести сортовъ винограда Императорского Никитского сада*. (Вѣстн. Винодѣлія 1894 г., стр. 321—333; 399—400).
129. *Отчетъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1804 г.* (С.-Петербургскій журналъ 1806 г., № 1; стр. 68—69).
130. *Отчетъ о дѣятельности по уничтоженію филлоксеры въ Крыму*. Спб. 1882 г.
- 131—133. *Отчеты филлоксерного комитета въ Крыму*: 1) за 1889 г., 2) за 1891 г. и 3) за 1893 г.
- 134—141. *Отчеты Департамента Неокладныхъ Сборовъ*: 1) за 1884 г., стр. 44, 2) за 1886 г., стр. 47, 3) за 1887 г., стр. 98 и 104, 4) за 1888 г., стр. 176, 5) за 1889 г., стр. 81, 6) 1890 г., стр. 77, 7) за 1891 г., стр. 80 и 8) за 1892 г., стр. 71.
142. *Отчетъ о дѣятельности Ялтинского Комитета по раздачѣ сѣры за 1878 г.* (Записки Импер. Общ. Сельск. Хоз. Ю. Р. 1871 г.; Май, стр. 333—336).
143. *Отчетъ С.-Петербургской городской лабораторіи* за 1892 г. Спб. 1893 г. (Приложение къ отчету стр. 39).
144. *Отчетъ по выставкѣ виноградарства и винодѣлія въ Одессѣ въ 1870 г.* (Описаніе частныхъ хозяйствъ экспонентовъ).
145. *Отчетъ по выставкѣ виноградарства и винодѣлія, бывшей въ Октябрѣ 1870 г., въ Одессѣ. (Сельское Хозяйство и Лѣсоводство*, № 12, стр. 269—299).
146. *Описание всероссийской сельскохозяйственной выставки въ городѣ Харьковѣ въ 1887 г.* Харьковъ, 1890 г. (Отдѣлъ IV, отдѣление V, нумера 10, 17, 22, 35, 39, 50, 53, 55, 64, 65, 68, 74, 82, 88 и 99).
- 147—149. *Отчеты о дѣятельности Симферопольского отдѣла Императорского Россійскаго Общества Садоводства*: 1) за 1889 г., стр. 4—5. Симферополь 1889 г., 2) за 1890 и 1891 г., стр. 10—12, 3) за 1891 и 1892 г. Симферополь, 1894 г.
150. *Памятная книжка Таврической губерніи* 1867 г., вып. 1.
151. *Памятная книжка Таврической губерніи*, составленная подъ редакціей К. А. Вернера. Симф. 1889 г.
- 152—153. *Pallas. Second voyage de Pallas, ou voyages entrepris dans les gouvernements mѣridioneaux de l'Empire de Russie pendant les annѣes 1793 et 1794.* trad. de l'allemand. Paris 1811. (Guillaume et Deterville), т. IV, стр. 141—191; т. III, стр. 45—46, 48, 293—270.
154. *Pasteur, M. L. Etudes sur le vin, ses maladies, causes qui les provoquent, procédés nouveaux pour le conserver et pour le vieillir*. Paris 1866 г. (édition epuisée).
155. *Patridgeon, Dr. G. Le mildiou, son histoire naturelle etc.* Paris 1887 г.
156. *Peyssonel. Trait du commerce de la mer Noire* 1762, т. II, стр. 202, 264, 161.
157. *Portes et Ruyssen. La vigne en Russie* 1892 г., стр. 93 и др.
158. *Положеніе винодѣлія въ Таврической губерніи*. Новоросс. Телеграфъ 1892 г., № 5446.
159. *Potier, E. Les statuettes de terre cuite dans l'antiquité. 1890 г.*, стр. 144.
160. *Прибавленіе къ Аналитическому каталогу Московской сельскохозяйственной выставки въ 1852 г.* Москва 1854 г., стр. 44.
- 161—162. *Приложенія къ отчетамъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ* за 1890 г., табл. XXIV, за 1891 г., стр. 164 и вѣдомость XXV, стр. 89.
163. *Пампуловъ, М. Винодѣліе на рѣкѣ Качѣ, Альмѣ, Булганакѣ и Бельбекѣ*. (Таврич. Губерн. Вѣдом. 1870 г., № 62).
164. *Подшиваловъ. Нѣкоторыя данные для исторіи изслѣдований о правителяхъ Босфора Киммерійскаго.* (Рефератъ засѣд. 20 Августа, VI археологического съезда въ Одессѣ. Одесса 1884 г., стр. 13 и 14).
165. *Разведеніе винограда на Днѣпровскихъ пескахъ*. (Вѣстн. Винод. 1892 г., № 7, стр. 410).
166. *Разведеніе винограда и винодѣліе*. (Землед. газета 1849 г., № 26 и 76).
167. *Разныиы виноградниковъ и производства вина въ Россіи*. (Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства 1890 г., № 4, стр. 335 и 336).
168. *Rovasenda, comte. Essai d'une ampélographie universelle*; trad. de l'italien 1887 г.

169. Рыбцикій, В. Таблицы, къ статистикѣ виноградного хозяйства въ Таврической губ. (Вѣстн. Винод. 1893 г., стр. 545—546).

170. С... О винодѣліи въ Бельбекской долинѣ, въ Таврической губерніи. (Листки Общ. Сельск. Хоз. Южной Россіи 1839 г., часть III).

171—175. Саломонъ, А. Е. 1) Матеріаля для статистики и винной промышленности въ Крыму. 1874 г. 2) Винодѣліе и погребное хозяйство. Спб. 1888 г. 3) Анализъ песчаныхъ почвъ Днѣпровскаго уѣзда. (Вѣстн. Винод. 1894 г., стр. 82—85). 4) Виноградники Днѣпровскаго уѣзда. (Вѣстн. Винод. 1893 г., стр. 712—714). 5) Центральный винный подвалъ Удѣльного Вѣдомства. (Вѣстн. Винодѣлія 1894 г., стр. 452—453).

176. Сводъ замѣчаній, поступившихъ въ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ о недостаточности дѣйствующихъ акцисныхъ правилъ. (Указатель Правит. распоряженій по Министерству Финансовъ 1865 г., № 21, стр. 335—337).

177. Сельскохозяйственные и статистические свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. II. Спб. 1885 г.

178. Семеновъ, Д. П. Винодѣліе. (Историко-статистический обзоръ промышленности Россіи. 1883 г., т. I, стр. 44—46).

179—180. Симиренко, Л. 1) Опытъ изслѣдования крымскаго промышленного плодоводства и плодоторговли. Одесса. 1891 г., стр. 193—194 и др. 2) Изъ осеннихъ экскурсій по югу. (Вѣстн. Садоводства 1889 г., № 1, стр. 25—26, № 2, стр. 78 и др.).

181. Смоленскій, А. Керченскій полуостровъ въ хозяйственномъ отношеніи. (Листки Общ. Сельск. Хоз. Южной Россіи 1839 г., ч. IV).

182—183. Скальковскій, А. 1) Опытъ статистического описанія Новороссійскаго края; т. II. 1853 г. 2) Занятія Крыма въ 1783 г. (Памятная книжка Таврич. г. 1876 г., стр. 24—25).

184—199. Стевенъ, Х. 1) О винодѣліи въ Россіи. (Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1830 г., кн. IV, стр. 113; кн. V, стр. 155—171). 2—6) Обозрѣніе успѣховъ шелководства, садоводства и винодѣлія въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи за 1833—36 г. (въ Журн. М. В. Д. 1834 г., ч. XI, № 2, стр. 222: 1835 г., ч. XV, № 2, стр. 293—300; 1836 г., ч. XX, № 4; 1837 г., ч. XXIII, № 3, а также въ Листкахъ Общ. Сельск. Хоз. Южной Россіи. 1836 г., ч. IV, стр. 225—242). 7) О садовыхъ произрастеніяхъ въ Крыму. (Листки Общ. С. Х. Ю. Р. 1839 г., ч. I). 8) Историческое обозрѣніе мѣръ Правительства по

поощренію и по усовершенствованію садоводства и винодѣлія въ Россіи. (Жур. Министерства Госуд. Имущество. 1842 г., т. V). 9—14) О состояніи разныхъ отраслей сельского хозяйства въ Южной Россіи. (Жур. Министерства Госуд. Имущество. 1842 г., т. VI, стр. 52—55; 1848 г., т. XXVIII; 1849 г., т. XXXII, стр. 15—20; 1850 г., т. XXXV, стр. 219; 1851 г., т. XL, стр. 79; 1852 г., т. XLIV, стр. 70).

200—204. Струковъ, 1—4) О состояніи сельского хозяйства въ Южной Россіи. (Жур. Минист. Госуд. Имущество. 1853 г., т. XLVII, стр. 210; 1854 г., т. LI, стр. 134 и т. LII и 1856 г., т. LX, стр. 204—205). 5) Отчетъ инспектора сельского хозяйства южныхъ губерній за 1857 г. (Жур. Мин. Госуд. Имущ. 1858 г., т. LXVIII, стр. 29 и 30).

205—209. Статистическая таблицы о хозяйственномъ положеніи селеній: 1) Мелитопольскаго уѣзда. (Приложеніе къ I т. Сборника стат. свѣд. о Таврической губ., 1885 г., стр. 6, 3 и 4); 2) Бердянскаго уѣзда. (Сборник. ст. свѣд. о Тавр. губ. 1887 г., т. V, стр. 33—35, 47—49, 53—56, 62—64, 68—71 и 65—68); 3) Феодосійскаго уѣзда—стр. 25, 30 и 47; 4) Симферопольскаго уѣзда (т. IV, стр. 11 и 30) и 5) Днѣпровскаго уѣзда (1886 г., стр. 4, 20 и 23).

210. Соколовъ, Д. Прогулка по Крыму. Одесса 1869 г., стр. 156—158, 170.

211. Сербуленко. Замѣтки и наблюденія. Приложеніе къ переводу сочиненія графа Одара. Amrèographie universelle, сдѣланаго Цабелемъ.

212—213. Сокальский, П. 1) Бесѣды о винодѣліи. З. И. О. С. Х. Ю. Р. 1871 г., № 5; стр. 355—378 и 2) Отчетъ по выставкѣ виноградарства и винодѣлія, бывшей въ Одессѣ въ 1870 г., стр. 86—124. (Большія заимствованія изъ нея помѣщены въ Матеріалахъ Саломона).

214. Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Таврическая губернія 1865 г., т. XII; стр. XXVIII, XXXV, XLIII и LIX.

215. Судакская долина. (Жур. М. В. Д. 1861 г., т. XLIX, № 8; стр. 33—34).

216. Судакская долина. (Жур. Мин. Гос. Имущество. 1846 г., стр. 103 и 104).

217. Таировъ, В. Е. Грибы болѣзни виноградной лозы. (Сельское хозяйство и Лѣсоводство 1889 г., № 1).

218. Тарасовъ, К. Виноградарство и винодѣліе. Одесса 1874 г.

219. Тарасовъ, Д. К. Записки. (Русская Старина 1872 г., т. VI, стр. 142 и др.).

220—221. Толстой и Кондаковъ. Русскія Древности 1889 г., вып. I, стр. 3, 17, 11; вып. IV, стр. 7, 10 и 13.

222. *Труды техническаго комитета при Департаментѣ Неокладныхъ Сборовъ т. IV*, 1891 г., изд. 1893 г., стр. 194—196.
223. *1888 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи*, выпускъ III, 1888 г., стр. 183—189.
224. *1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи*, вып. III, ч. III. Спб. 1893 г., стр. 186 и др.
225. *Филиппевъ, В. И. Библіографія (см. Вѣстникъ Винодѣлія за 1894 г.)*.
226. *Ф. В. И. Наше изюмное вино. (Вѣстн. Винод. 1895 г., № 1)*.
227. *В. И. Ф. Русская печать о виноградѣ и винѣ. (Вѣстн. Винодѣлія за 1892—1895 г.). Хроники, содержащія въ себѣ чрезвычайно цѣнныя и всестороннія свѣдѣнія о русскомъ винодѣліи*.
228. *Унгерн-Штернбергъ, Ф., баронъ. О винодѣліи на южномъ берегу Крыма. Спб. 1888 г.*
229. *Уставъ генуэзскихъ колоній. Экземпляръ въ библіотекѣ Музея Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей*.
230. *Ханакій, К. 1) Историко-статистическое обозрѣніе Таврической губ. (Памятная книжка Тавр. губ. 1867 г.). 2) Обозрѣніе южнаго берега Крыма (тамъ-же)*.
231. *Ходенкій. Обозрѣніе успѣховъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Киевъ 1856 г.*
- 232—233. *Цабель, Н. 1) Виноградные сорта по областямъ. Сокращ. переводъ сочиненія графа Одара Ampélographie universelle. Симф. 1871 г. 2) Руководство по виноградарству. Одесса 1873 г.*
234. *Щепкинъ, С. П. Виноградарство и винодѣліе въ долинахъ Крыма. (Сельское Хозяйство и Лѣсоводство 1872 г., т. CX, № 5, стр. 125—137 и № 6; стр. 161—174)*.
235. *Щепетовъ, В. Гурзуфъ на южномъ берегу Крыма. Одесса 1890 г., стр. 84—122.*
236. *Эйлерсъ, К. Историко-статистическое обозрѣніе городовъ Тавр. губ. (Памятная книжка 1867 г., ч. I)*.

# Крымъ и степная часть Таврической губерніи.

## I.

### Общій очеркъ.

#### Глава I.

По своимъ климатическимъ и географическимъ условіямъ, по совокупности физическихъ данныхъ, Крымъ, если не можетъ быть вполнѣ признанъ отечествомъ европейской виноградной лозы (*Vitis vinifera*), что у него съ громаднымъ преимуществомъ оспариваетъ Кавказъ, съ именемъ котораго связаны самыя глубокія энологическаяя преданія, то во всякомъ случаѣ долженъ быть признанъ мѣстностью, гдѣ занятіе винодѣліемъ развилось со временъ глубокой древности.

Не останавливаясь на разрѣшеніи спорнаго вопроса о томъ, занесена-ли встрѣчающаяся въ одичаломъ видѣ на горныхъ высотахъ южного Крыма, виноградная лоза рукою древняго колониста, или представляетъ собою исконный продуктъ мѣстныхъ условій, можно утвердительно сказать лишь одно, что винодѣліе имѣеть здѣсь многовѣковую исторію<sup>1)</sup>.

По мнѣнію Дюбуа де-Монпера—множество каменныхъ помѣщеній, сохранившихся въ пещерныхъ городкахъ Качинской и Бельбекской долинъ — вѣтшими своимъ видомъ даютъ основаніе предположить, что они были предназначены для приготовленія вина, а пещерные обитатели этихъ городковъ—аборигены Тавры, издавна были знакомы съ этою отраслью сельскаго хозяйства<sup>2)</sup>. Современная археология, отрица гипотезу о киммерійскомъ, тавро斯基фскомъ или вообще доисторическомъ происхожденіи этихъ пещеръ, приписываетъ образование ихъ естѣственнымъ условіямъ горныхъ ущелій въ южной и западной части Крыма. Пользованіе же этими природными помѣщеніями можетъ

<sup>1)</sup> Биберштейнъ указываетъ на мѣстность между Чернымъ моремъ и Каспийскимъ, какъ на отечество виноградной лозы. Палласъ утверждаетъ, что нѣкоторые сорта винограда, культивируемые въ Крыму (Какуръ, Шира, Тергульмекъ и др.)—чисто мѣстного происхожденія, но гипотезы эти требуютъ провѣрки.

<sup>2)</sup> Dubois de Montpereux. Voyage autour du Caucase v. IV. Paris, 1843 г., p. 297—301 и atlas IV sér., planche 6, f. 4. В. 1 и 26 а.

быть пріурочено съ достовѣрностю къ послѣдующей, болѣе опредѣленной исторической эпохѣ.

Уже на зарѣ своей исторической жизни Таврида, заселенная родственными скифами племенемъ—таврами, стала посѣщаться сперва финикийскими мореходами, а затѣмъ, вытѣснившими ихъ, греческими, и сказанія объ Ифигеніи, Орестѣ и Пиладѣ указываютъ на очень древнія сношенія эллинского міра съ этою въ то время еще негостепріимною страною. Въ историческую же эпоху—путешествіе скифскаго философа Анахаресиса, современника Солона, показываетъ намъ, что греческое вліяніе значительно измѣнило нравы мѣстныхъ аборигеновъ. Касаясь далѣе исторіи Тавриды, въ связи съ интересующимъ насъ вопросомъ о развитіи здѣсь винодѣлія, мы видимъ, что за VII вѣковъ до Р. Х. милетскіе колонисты заняли уже восточный берегъ ея, основавъ здѣсь свои эмпоріи въ Феодосіи (Кафѣ), Нимеѣ и Пантикопеѣ (Керчи). Ираклійскіе поселенцы нѣсколько позже, въ началѣ VI вѣка до Р. Х. колонизовали западную часть полуострова и образовали здѣсь дорическія колоніи: Гераклію Понтійскую и высокогорную ея—Херсонесъ-Таврический<sup>1)</sup>.

Область, занятая ими, простиралась отъ Балаклавской „узко-устой“ бухты до Севастопольского рейда и извѣстна была подъ названіемъ Трахейскаго полуострова. Возникшій въ этой колоніи знаменитый Херсонесъ процвѣтѣлъ болѣе 2000 лѣтъ со множествомъ окрестныхъ селеній, заводовъ, торговыхъ факторій и проч., сосредоточенныхъ на необширномъ пространствѣ, длиною въ 8 верстъ и окружностью береговъ въ 45 верстъ<sup>2)</sup>.

Колоніи эти, будучи республиками, сохранили свой характеръ изолированныхъ самостоятельныхъ муниципій даже и тогда, когда одинъ изъ князей варварскихъ племенъ, населявшихъ тогда Тавриду, Спартакъ, соединилъ подъ своею властію оба берега Босфора Киммерійскаго и положилъ начало сильному Босфорскому царству. Правители этого рода въ дѣйствительности были царями только варварскихъ народовъ; въ греческихъ же колоніяхъ-городахъ они довольствовались званіемъ архонтовъ<sup>3)</sup>.

Въ V вѣкѣ до Р. Х. значительная производительность пшеницы въ царствѣ привлекала сюда массу греческихъ коммерсантовъ, и сношенія между Элладою и Тавридою усилились. Во время афинской гегемоніи, въ Нимфеѣ, портѣ Херсонеса, былъ поставленъ афинскій гарнизонъ, а царствовавшая въ Босфорѣ династія Спартакидовъ связана была съ афинскою республикой узами тѣсной дружбы. Извѣстный правитель царства Левконъ (IV в.), поощритель землемѣдѣлія и садоводства въ краѣ, даровалъ афинянамъ цѣлый рядъ льготъ, которыми

<sup>1)</sup> Durcy. Histoire des Grecs 1887 г. т. I, р. 598.

<sup>2)</sup> Аркасъ. „Описаніе Ираклійского полуострова и древ. его“.

<sup>3)</sup> Гр. Толстой и Кондаковъ. Русскія древности 1889 г. выпускъ I, ст. 3; Рефератъ застѣданій VI археол. съѣзда въ Одесѣ. Одесса, 1884 г., рефератъ А. М. Подшивалова, ст. 13 и 14. (Засѣд. 20 августа).

и не замедлили воспользоваться греческіе колонисты. Таврическій полуостровъ элленизировался, пришельцы стали возвращаться въ Тавридѣ и внесли съ собою сюда высоко развитую эллинскую индустрію и искусство<sup>1)</sup>.

Несомнѣнно, что образованные греки, первые основатели здѣсь своихъ факторій, при благопріятныхъ для культуры винограда мѣстныхъ условіяхъ, должны были заняться знакомою имъ уже на родинѣ этой отраслью сельского хозяйства. Они познакомили съ нею иaborигеновъ и посѣдѣющихъ пришельцевъ, а въ нѣкоторыхъ своихъ колоніяхъ поставили это дѣло довольно широко.

Въ Херсонесѣ, возникшемъ въ концѣ VI вѣка до Р. Х., на окрестныхъ земляхъ Ираклійского полуострова, защищенныхъ въ древности стѣною, тянувшуюся отъ гавани Палакіона (Балаклавы) до Ктенута (Севастопольского залива), горожане занимались на своей землѣ земледѣліемъ и винодѣліемъ и, кроме того, вели торговлю съ сосѣдними варварскими племенами: скіфами и таврами, такъ что Херсонесъ вплоть до II вѣка по Р. Х. представлялъ картину богатой греческой колоніи<sup>2)</sup>. Въ этой-то колоніи развитіе винодѣлія и достигло въ очень отдаленные времена значительныхъ размѣровъ.

По свидѣтельству ученаго путешественника Дюбуа, основанному на изученіи топографіи мѣстности, весь полуостровъ Трахейской, въ 4 версты шириной, вплоть до Трехъякорной бухты, какъ бы самой природою быть предназначеннъ для специальной культуры винограда. Стѣсненные небольшимъ пространствомъ территоріи, жители его рано должны были обратиться къ интенсивной культурѣ. Основываясь на изученіи уцѣлѣвшихъ стѣнъ, фундаментовъ, массы глиняныхъ амфоръ, во множествѣ находимыхъ въ развалинахъ древняго Херсонеса и находокъ каменныхъ ящиковъ для давки винограда, Дюбуа возстановляетъ картину минувшаго винодѣлія въ окрестностяхъ теперешняго Севастополя — въ развалинахъ древнихъ деревень, окружавшихъ Херсонесъ. Онъ указываетъ намъ на высокую культуру обработки этихъ садовъ, на тяжелыя работы по распланировкѣ мѣстности подъ посадки, на оросительныя сооруженія (колодцы и цистерны, изсѣченные въ скалахъ), наконецъ, на самый процессъ выѣѣки вина<sup>3)</sup>. Виноградники окрестностей Севастополя, судя по уцѣлѣвшимъ остаткамъ небольшихъ стѣнъ-оградъ ихъ, были правильно распределены участками, съ проложенными между ними слѣдами сохранившихся дорогъ. Независимо этого явнымъ доказательствомъ того, что древнее населеніе этой мѣстности занималось винодѣліемъ, служить открытые впервые Дюбуа каменные ящики (первый былъ открыт въ мѣстности Стрѣлецкой бухты) для давки винограда. Онъ первый указать на ихъ назначеніе. Эти изсѣченные въ скалахъ винные пріемники представляютъ собою любопытнѣйшіе памятники культуры винодѣлія въ

<sup>1)</sup> Pottier E. Les statuettes de terre cuite dans l'antiquité 1890, p. 144; Daruy loc. cit. t. III, p. 159; Curtius, Histoire de Grecs. Trad. par Leclerc, t. V, p. 126.

<sup>2)</sup> Русскія Древности, выпускъ I, стр. 17.

<sup>3)</sup> Dubois de Montp reux loc. cit. v. VI, p. 174 и д. и 138.

странѣ. Они имѣютъ видъ четырехугольныхъ изсѣченныхъ въ скалѣ неглубокихъ ящиковъ, отъ 4 до 5 футовъ въ длину, отъ 3 до 4 въ ширину и въ 1—1½ фута глубины, съ легкимъ наклономъ по направлению къ передней части, откуда черезъ пробитое отверстіе виноградный сокъ шелъ въ меньшіе пріемники, изъ коихъ вино черпалось въ свою очередь, судя по дошедшемъ до насъ во множествѣ древнимъ амфорамъ, большими съ острыми концами глиняными кувшинами, фабрикація коихъ, судя по характеру надписей, относится, по мнѣнію Дюбуа, ко времени царствованія надъ Босфоромъ династіи Перизидовъ. Пріурочивая развитіе культуры винограда на Херсонескомъ полуостровѣ къ четвертому вѣку до нашей эры, Дюбуа въ подтвержденіе несомнѣнного тогдашняго ея преуспѣянія приводить надпись, начертанную на каменной плитѣ, найденой въ 1794 году въ развалинахъ Херсонеса. Въ надписи этой благодарные жители, перечисляя заслуги, оказанныя мѣстнымъ дѣятелемъ Агазиклетомъ, и должности, имъ занимаемыя, упоминаютъ, между прочимъ, что „народъ (посвящаетъ этотъ памятникъ) Агазиклету (тому), который споспѣшился развитію винодѣлія въ деревняхъ“ <sup>1)</sup>. Повидимому, винодѣліе не ограничивалось уже и въ ту отдаленную эпоху однимъ Херсонесомъ и шло далѣе, занимая собою долины Бельбекскую и Качинскую. Г. Караполовъ въ своемъ изслѣдованіи „Древнее Сюренъское укрѣпленіе и башня на Бельбекѣ“ говорить о томъ, что и онъ открылъ здѣсь „въ одномъ мѣстѣ, на горѣ, посреди густой лѣсной растительности, пять виноградныхъ прессовъ, изсѣченныхъ въ камнѣ и стоящихъ рядомъ подъ навѣсомъ большой скалы“ <sup>2)</sup>.

Относительно состоянія древняго винодѣлія въ Крыму въ другихъ греческихъ колоніяхъ до настъ, къ сожалѣнію, не дошло никакихъ свѣдѣній и, основываясь лишь на указаніи Кондораки <sup>3)</sup> о находкахъ въ окрестностяхъ Ялты массы древнихъ винныхъ сосудовъ, можно предположить только, что виноградники въ центрѣ южнобережской полосы разведены были также въ очень отдаленную отъ настъ классическую эпоху. Независимо этого существуетъ указаніе Страбона на то, что и въ самой столицѣ Босфора (Керчи) разводился виноградъ, прикрываемый на зиму землею, причемъ плоды отъ него получались мелкіе <sup>4)</sup>. Какъ бы то ни было, но развитіе винодѣлія въ Босфорѣ едва ли могло достигнуть значительныхъ размѣровъ, и потому выводъ Дюбуа о томъ, что находки кратеровъ въ Понтикопеѣ для употребленія варенаго вина свидѣтельствуютъ о знакомствѣ обитателей съ этимъ способомъ приготовленія мѣстнаго вина <sup>5)</sup>, долженъ быть принять съ крайней осторожностью, такъ какъ, по изысканіямъ новѣйшей археологіи, клейма, выставленныя на нихъ, скорѣе всего

<sup>1)</sup> Dubois de Montpereux loc. cit. t. IV (Paris 1843), p. 177—179; Atlas IV sÃ©rie, pl. 26.

<sup>2)</sup> Брошюра, стр. 9.

<sup>3)</sup> Въ память столѣтія Крыма. Москва. 1883 г., ст. 285.

<sup>4)</sup> Strabon II, 1, 16, и VII, 3, 18.

<sup>5)</sup> Dubois loc. cit. t. VI, p. 178.

могутъ указывать на то, что вино въ Босфоръ привозилось въ громадномъ количествѣ съ острововъ Хиоса, Фазоса и Родоса<sup>1)</sup>.

Послѣ паденія знаменитаго понтійскаго царя Митридата вилотъ до I столѣтія, во время римскаго владычества, винодѣліе процвѣтало здѣсь въ горныхъ долинахъ и ущельяхъ, имѣющихъ наклонъ къ морю. Въ половинѣ III вѣка нашей эры готы, давно уже осѣвшіе по берегамъ Чернаго моря, стали дѣлать набѣги на соединія побережья, и вѣроятнымъ результатомъ этихъ походовъ было ихъ поселеніе по южному берегу Крыма, въ странѣ Дори. Готы, не захотѣвшіе послѣдовать за Феодорикомъ въ Италію, остались, по свидѣтельству Прокопія, въ количествѣ 3,000 человѣкъ въ Крыму, очень рано утратили здѣсь свою самостоятельность и подчинились власти византійскихъ грековъ. Не смотря на незначительную численность, вліяніе ихъ на сельскую культуру было довольно осязательное. Издревле отличаясь любовью къ сельской жизни, воинственное племя готовъ очевидно выбрало для своего поселенія лучшія мѣста, и современная археология, пріурочивая страну Дори къ мѣстности на протяженіи отъ Балаклавы до Судака, ссылается на слѣдующее мѣсто Прокопія (о постройкахъ Юстиніана): „страна эта (Дори — мѣсто поселенія готовъ) лежить высоко, однако же не особенно дика и сурова, напротивъ, пріятна и богата плодами“<sup>2)</sup>.

Здѣсь они очень рано утратили свою самостоятельность и подчинились власти византійскихъ грековъ, стали обрабатывать свои поля, сады и виноградники, усвоивъ себѣ культуру отъ грековъ, и сдѣлались, по словамъ Прокопія, „превосходными земледѣльцами“ и, повидимому, остатки древней садовой и виноградной культуры завѣщаны намъ какъ греками, такъ и готами.

Уже при Юстиніанѣ (527—565) совершилось нашествіе гуновъ на Тавриду и занятіе ими большей части владѣній херсонесскихъ, простиравшихся до Феодосіи. Юстиніанъ вновь укрѣпилъ пришедшіе въ упадокъ города бывшихъ греческихъ колоній Херсонесъ, Босфоръ, и построилъ еще два сторожевыхъ укрѣпленія въ Алустонѣ (Алуштѣ) и Гарзувитѣ (Гурзуфѣ) и оградилъ горные проходы стѣнами отъ нашествія варваровъ. Въ этотъ періодъ исторіи Крыма Византійская Имперія поддерживала свои греческія владѣнія отъ нашествія аваровъ, угрожавшихъ Херсонесу, и городъ этотъ вскорѣ опять возобновляется. Затѣмъ въ степной части Крыма, по соединенію съ Херсонесомъ, появляется сперва сильное Хозарское царство (въ концѣ VII в.), затѣмъ въ IX вѣкѣ печенѣги, затѣмъ начинаются сношенія съ русскими князьями (походъ въ 988 г. руссовъ на Корсунь) и во времена появленія половцевъ въ XI вѣкѣ по соединенію съ Херсонесомъ торговое значеніе послѣдняго падаетъ и переходитъ къ Суражу. Общее же состояніе края, по описанію грека Федора, проѣзжавшаго въ 1204 году черезъ Херсонесъ и Крымъ, представлялось въ самомъ жалкомъ

<sup>1)</sup> Русскія Древности, вып. I, стр. 11.

<sup>2)</sup> Эти и послѣд. свѣдѣнія взяты изъ Procop. Caesar „de Aedif“ L. III, cap. 7, и „de Bello Goth“. L. IV, cap. 4.

видѣ,—города были опустошены, а населеніе ихъ разсѣяно по горамъ и пустынямъ<sup>1)</sup>. Въ половинѣ XIII вѣка татары при Батыѣ вошли на полуостровъ, изгнали половцевъ и, избравъ для своего пребыванія степную часть Крыма, ограничились взиманіемъ дани съ жителей побережнаго и горнаго пространства полуострова, и такъ какъ татарамъ было все равно, кто бы не жилъ въ этой части Крыма, лишь бы платить имъ дань, то почти одновременно съ ними являются здѣсь факторіи республикъ Венеции и Генуи. Около 1262 г. генуэзцы вошли въ торговую сдѣлку съ Оронъ Тимуромъ о продажѣ имъ земли для устройства факторіи вблизи древней Феодосіи, при уроцищѣ, именовавшемся Кафою, оскълись здѣсь и положили вскорѣ основаніе своему могуществу въ Крыму. Власть же Византійской Имперіи въ это время была номинальна, прежнія владѣнія грековъ постепенно ускользали изъ ихъ рукъ, Херсонесъ доживалъ свои послѣдніе дни, остальная же части Крыма находились въ рукахъ незначительныхъ мѣстныхъ князей Топарховъ, и посему, не встрѣчая сопротивленія, въ 1280 году генуэзцы захватили часть юго-восточнаго побережья, а черезъ сто лѣтъ, по договору хана съ кафинскимъ консуломъ, получили во владѣніе всю Готфію, на пространствѣ отъ Балаклавы до Судака, и оставались здѣсь вплоть до паденія Константиноپоля (XV в.). Они платили дань хану и пошлины съ торговли, но пользовались внутренней автономіей и зависѣли отъ своей республики. Періодъ ихъ владычества въ Крыму былъ въ то же время однимъ изъ самыхъ цвѣтушихъ періодовъ винодѣлія. Генуэзцы способствовали разведенію виноградниковъ въ горахъ, воскресили въ новомъ блескѣ торговлю греческихъ колоній, а остатки сооруженныхъ ими крѣпостей, замковъ и многочисленныхъ общественныхъ построекъ свидѣтельствуютъ донынѣ о минувшемъ величіи и благоразумной администрації Лигурійской республики<sup>2)</sup>.

Въ 1365 Судакскій округъ, городъ Сугдея съ 18 селеніями, бывшій до сего подъ властью своего мѣстнаго князя, былъ присоединенъ къ генуэзскимъ владѣніямъ. Занимая выгодное положеніе, онъ былъ сдѣланъ вторымъ портомъ послѣ Кафы, поставленъ подъ вѣдомство отдѣльного генуэзскаго консула и вскорѣ достигъ цвѣтущаго состоянія. Уже въ эту эпоху главнымъ центромъ крымскаго винодѣлія считался Судакъ, управление коего носило на себѣ характеръ чисто административно-винодѣльческой. Сады судакскіе были обложены особенною податью, называемою въ генуэзскихъ актахъ *ambelopaticum*, и такъ какъ виноградники эти уже тогда поливались, то генуэзское правительство заботилось обѣ обезпеченіи ихъ равномѣрнымъ запасомъ воды. Для этого консультъ, совмѣстно съ 8-ю почетнѣйшими гражданами, ежегодно, 1-го марта, выбиралъ двухъ довѣренныхъ людей, на обязанности которыхъ лежала забота

<sup>1)</sup> Русскія Древности, вып. IV, стр. 7, 10 и 13.

<sup>2)</sup> Baron Haxthausen. Etudes sur la situation intérieure etc. de la Russie, t. II, Наполеонъ 1848 г., стр. 335; Н. Мурзакевичъ. Исторія генуэзск. поселеній. Одесса 1837 г., стр. 6, 10, 42—43.

о правильномъ распределеніи ея между виноградовладѣльцами, а въ городѣ постоянно находился гидротектъ (*magister unus et salvator aquarum*), который и смотрѣль за водопроводами<sup>1)</sup>.

Очевидно, что генуэзцы здѣсь застали высокую уже винодѣльческую культуру, тѣмъ болѣе, что раниѣ ихъ—обитатели древней греческой колоніи Сугдеи (Судака) еще во времена цвѣтущаго состоянія греческихъ факторій сбывали свои вина въ славянскія земли подъ именемъ сурожскихъ. Въ XIII же вѣкѣ, во время генуэзского владычества, крымское вино не только продавалось на мѣстѣ, но и вывозилось русскими купцами въ азовскіе порты, откуда и спѣдовало во внутрь Россіи<sup>2)</sup>.

Послѣ завоеванія Константинополя, Морен и Босніи, турки, при султанѣ Махмудѣ, устремились на завоеваніе генуэзскихъ колоній. Въ 1475 году они разорили Кафу и овладѣли всѣмъ Крымскимъ полуостровомъ<sup>3)</sup>. За крымскимъ ханомъ однакоже были признаны вассальныя права, турки же оставили за собою весь южный берегъ отъ Судака до Балаклавы, Херсонескій полуостровъ и сѣверный склонъ Яйлы, то есть Судакскій и Мангунскій округа (кадалыки), — входившіе почти исключительно въ составъ прежнихъ византійскихъ владѣній. Округа эти однакожъ обнимали значительныя пространства: Судакскій кадалыкъ простирался отъ деревни Козъ, Феодосійскаго уѣзда, по побережью до Алушты, а Мангунскій занималъ остальное пространство южного берега и сѣверный склонъ Яйлы до самаго Чатыръ-Дага. Кромѣ того, турки держали гарнизоны въ Гезлевѣ (Евпаторіи), Судакѣ, Инкерманѣ и Мангунѣ<sup>4)</sup>. За политическимъ уничтоженіемъ генуэзскихъ колоній послѣдовало раззореніе экономическое: генуэзские виноградники въ Судакѣ, Алупкѣ, Ялтѣ, Симензѣ и другихъ мѣстахъ частію были покинуты, частію запущены, пока постепенно христіанами и татарами вновь стали приводиться въ порядокъ. Черезъ сто лѣть послѣ покоренія Крыма Мартинъ Броневскій, посланникъ польскаго короля, Стефана Баторія, къ крымскому хану Магомедъ-Гирею, въ 1578 году, нашель вблизи нынѣшняго Севастополя богатые слѣды греческой культуры. „На пути изъ Инкермана въ Корсунь, между узкою пристанью и моремъ Эвксинскимъ, есть перешеекъ, пишеть онъ, называемый „Малымъ Херсонесомъ. Перешеекъ этотъ по правую сторону покрытъ холмами и пригорками, на которыхъ находятся безконечные сады и виноградники, „насажденные иѣкогда греками (теперь они называются также Бельбекомъ),

<sup>1)</sup> Ф. Брунъ. Матеріалы для исторіи Сугдеи, стр. 29. Уставъ генуэзскихъ колоній, сохранившійся въ Генуѣ, въ архивѣ банка св. Георгія; списокъ съ него хранится въ Алупкѣ, у Воронцова, и изданъ въ свѣтъ въ 70 г. (Экземпляръ хранится въ музѣѣ Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей).

<sup>2)</sup> Кондараки, loc. cit. стр. 239 и Мурзакевичъ I. с., стр. 43 и др.

<sup>3)</sup> M. J. M. Jouannin. Tigris, 1855 г., р. 83.

<sup>4)</sup> Списки населенныхъ мѣстъ Тавр. губ., т. XLI, ст. XXVIII.

„нынъ же этими садами владѣютъ греки христіане, итальянцы, евреи и не-“многіе турки“. По его же свидѣтельству, въ Бахчисараѣ виноградники орошались водою изъ горныхъ ключей; въ разоренной, сравнительно съ прежнимъ величиемъ, Кафѣ, онъ нашелъ вокругъ города обширные виноградники и сады, тянувшіеся на безконечномъ пространствѣ, а въ Судакѣ, жители Кафы, турки, евреи и христіане, воздѣлывали прекрасные сады и виноградники, простиравшіеся болѣе чѣмъ на двѣ мили. Вообще же, по отзыву Броневскаго, на всемъ полуостровѣ добывалось отличное вино <sup>1)</sup>). Въ послѣдующую затѣмъ эпоху, какъ мы увидимъ ниже, винодѣліе не было заброшено въ Крыму.

Посѣтившій въ 1711 году Крымъ путешественникъ, цитируемый Дюбуа де-Монпере, Де-ла-Монтрей, отзывался съ большою похвалою о судакскихъ винахъ, сравнивая ихъ по цвету и по вкусу съ бургундскими. Съ неменьшою похвалою упоминаетъ онъ и о прекрасныхъ, по его выраженію, пѣнистыхъ винахъ, изготавляемыхъ въ то время въ Качѣ и продаваемыхъ всего лишь по 1 бешенику ( $2\frac{1}{2}$  сантима) за бутылку <sup>2)</sup>.

Пейсонель, бывшій консуломъ въ половинѣ XVIII вѣка при крымскомъ ханѣ, въ своемъ сочиненіи, изданномъ въ 1762 году <sup>3)</sup>, говоря о крымскомъ винодѣліи, очень хвалитъ крѣпкія, ликерные вина, выдѣлываемыя тогда въ Судакѣ, и указываетъ на Бельбекъ, Качу и Альму, какъ на крупные центры винного производства. Заимствуя у него данныя о современныхъ тогда цѣнахъ на вино, мы видимъ, что дешевле остальныхъ цѣнились качинскія и альминскія вина (отъ 2 до  $2\frac{1}{2}$  паръ за око, т. е. около 40—50 к. за ведро), затѣмъ шли бельбекскія вина (отъ  $3\frac{1}{2}$  до 4 п. за око или 62—75 к. за ведро) и выше всѣхъ по цѣнѣ стояли судакскія вина (по 5—6 паръ за око, 40—50 сантимовъ или около 1 р.—1 р. 20 к. за ведро). По свидѣтельству того же автора, главными потребителями крымскаго вина, кроме мѣстныхъ жителей, являлись въ то время украинскіе и запорожскіе казаки, вывозившіе ежегодно изъ Крыма до 100,000 окт., т. е. около 10,000 ведеръ. Вообще же должно замѣтить, что за все время господства турокъ въ Крыму винодѣліе значительно процвѣтало. Турки занимались имъ, хотя и съ простотою первобытнаго хозяйства, но съ любовію. Во всѣхъ городахъ своихъ они вмѣстѣ съ татарами насаждали шелковичныя и виноградныя плантациіи и разведеніе обширныхъ виноградниковъ къ сѣверу отъ Булганака относится ко времени ихъ господства въ Крыму. Въ подтвержденіе этого достаточно сослаться на приведенные Кеппеномъ свидѣтельства старожилъ о томъ, что еще въ 1782 г. окрестности Керчи славились

<sup>1)</sup> Описаніе Крыма (*Tartariae Descriptio*). Мартина Броневскаго. Переводъ помѣщены въ Запискахъ Одесского Общества Истории и Древностей, 1867 г., т. VI. Смотри стр. 341 и 345—348.

<sup>2)</sup> De la Montraye. *Voyage de la Montraye en Europe*, 1712 г., т. II, р. 53.

<sup>3)</sup> Peyssonel. *Traité du commerce de la mer Noir*, 1762 г., т. I, р. 202, 264, 461.

своими виноградниками и были раззорены лишь потомъ, во время усмиренія бунта противъ хана Шагинъ-Гирея <sup>1)</sup>, а по показаніямъ немногихъ уцѣлѣвшихъ мѣстныхъ старожилъ изъ татаръ, всѣ побережья рѣкъ западныхъ долинъ (Качинской, Бельбекской и др.), съ правильно установленною очередною системою орошенія, были разбиты на сравнительно небольшіе садовладѣльческіе участки, въ которыхъ культура виноградной лозы занимала преобладающее положеніе <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> П. Кешпенъ. О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи, 1832 г., см. Приложенія, стр. 245, § 131.

<sup>2)</sup> Н. Корабчевскій. Вѣстникъ Винодѣлія, 1892 г., стр. 262.

## ГЛАВА II.

Цѣлый рядъ войнъ, театромъ которыхъ Крымъ сдѣлался съ начала, а затѣмъ и въ теченіе всего XVIII вѣка, имѣлъ самое пагубное вліяніе на экономическое состояніе края. Въ 1736 г. графъ Минихъ обратилъ Бахчисарай и другіе турецкіе города въ развалины, въ слѣдующемъ году графъ Ласси сжегъ до 1,000 татарскихъ деревень, въ 1771 г. князь Василій Долгорукій, по обстоятельствамъ войны, долженъ былъ раззорить Кафу, Керчь, Балаклаву, Бельбекъ и др. мѣстности. Въ 1778 г. Суворовъ переселилъ изъ Крыма болѣе 30,000 грековъ и армянъ на берега Азовскаго моря и наконецъ послѣ присоединенія Крыма къ Россіи, въ 1783 г., а также въ 1785—1788 гг. совершилась эмиграція нѣсколькохъ сотенъ тысячи татаръ въ Анатолію и Румелію<sup>1)</sup>.

Уже выселеніе значительной части христіанскаго населенія, въ 1778 г., въ предѣлы нынѣшней Екатеринославской губерніи нанесло сильный ударъ винодѣлію. Множество деревень въ южной полосѣ Крыма опустѣло, принадлежавшіе христіанамъ сады заглохли и, вѣроятно, погибли бы окончательно, если бы ихъ не поддержали въ качествѣ арендаторовъ немногіе остатки христіанъ и караимовъ<sup>2)</sup>.

При послѣднемъ ханѣ Шагинѣ-Гиреѣ, послѣ объявленія въ 1774 г. независимости крымскихъ хановъ отъ Турціи, земли выселившихся христіанъ отошли къ хану, но, затѣмъ, послѣ окончательного присоединенія Крыма къ Россіи, земли эти, равно и принадлежащія султану, а также эмигрировавшихъ мурзъ и бейеъ, были описаны и взяты въ казну въ числѣ 1,070 имѣній. Съ цѣлью заселенія края мѣстное начальство стало раздавать ихъ по Высочайшимъ повелѣніямъ и ордерамъ князя Потемкина и графа Зубова. Раздача ихъ (по 1797 г. было пожаловано разнымъ лицамъ до 306,938 дес.) вызвала и до нынѣ вызываетъ цѣлый рядъ споровъ и недоразумѣній въ земельномъ отношеніи, такъ какъ многіе изъ нихъ принадлежали оставшимся татарамъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Clarke. Voyage en Russie 1813 ч. II, стр. 308. Евгеній Марковъ. Очерки Крыма СПБ. 1872 г. ст. 311 и послѣд. и другіе источники.

<sup>2)</sup> Краткое историко-статист. описание Таврической губ. (Памятн. книжка Тавр. губ. 1867 г. ст. 151); Кондарараки loc. cit. ст. 289; Списки населен. мѣсть Россіи loc. cit. ст. XXXV.

<sup>3)</sup> Лашковъ. Рефер. Археол. Съѣзда въ Одессѣ ст. 11.

Вообще же, по окончательномъ завоеваніи Крыма (10 іюня 1783 г.), съ удаленiemъ изъ него значительного числа татаръ въ Тамань и Турцію,—Крымъ найденъ былъ въ полуопустошеномъ и раззоренномъ состояніі <sup>1)</sup>.

Изъ регистровъ доходовъ ханства, доставленныхъ около того времени уполномоченному русского правительства барону Игельстрому, видно, что винодѣліе было особеннымъ источникомъ доходовъ хана Шагинъ-Гирея. Такъ по параграфу 4-му того же регистра сборъ съ жидовскихъ виноградниковъ приносилъ ежегодно до 1,000 р.; по 5-му же параграфу—ежегодный сборъ десятины съ виноградниковъ Судакского и Мангупского кадалыковъ вмѣстѣ съ другими оброчными статьями простирался до 15,000 р., а оставшіяся послѣ вышедшихъ въ Россію христіанъ земли, виноградные и другіе сады отдавались въ откупъ за 1,500 р. <sup>2)</sup>.

Путешествіе Екатерины II въ Новую Россію, совершенное въ 1787 г., не осталось безъ серьезныхъ результатовъ для Крымскаго края, хотя наскоро устроенные на пути ея слѣдованія садовый и лѣсный насажденія просуществовали не долго, но за то дороги, проведенные на юномъ берегу Крыма отъ Балаклавы до Бахчисарая и отъ Симферополя до Алушты уцѣлѣли до настоящаго времени и не могли не способствовать экономическому поднятію края. Къ сожалѣнію, впрочемъ, изъ документовъ, имѣвшихся въ рукахъ у Скальковскаго <sup>3)</sup>, „видно, что во время и послѣ путешествія Императрицы, большинство новыхъ собственниковъ гораздо больше заботились о пріобрѣтеніи въ дарь отъ щедротъ ея оставленныхъ эмигрантами садовъ, лѣсовъ и деревень, нежели о сохраненіи и поднятіи домовъ изъ развалинъ и заселеніи пустырей“, а Сумароковъ <sup>4)</sup>, указывая на совершенное запустѣніе селеній, садовъ и виноградниковъ, упрекаетъ въ этомъ Потемкина, неумѣренно раздававшаго обширныя земельныя пространства Крыма или пришельцамъ, неимѣвшимъ ни опыта, ни знанія, или боярамъ, оставившимъ эти земли безъ вниманія. Не смотря на все это, нельзя не признать, что время возрожденія въ Крыму виноградной промышленности наступило вскорѣ послѣ присоединенія этой области къ Россіи.

Тотъ же самый князь Потемкинъ, котораго ошибку справедливо указалъ Сумароковъ, обратилъ особенное вниманіе на развитіе винодѣлія въ пріобрѣтенномъ краѣ. Немедленно онъ, съ разрѣшенія Іосифа II, поручилъ токайскому виноградарю, собственнику Бимбалазарю, заготовить токайскихъ лозъ и привести въ Крымъ опытныхъ венгерскихъ виноградарей. Около этого же времени для разведенія виноградниковъ въ Судакѣ былъ имъ выписанъ иностранецъ Банкъ. По прибытии Бимбалазаря съ 4-мя виноградарями въ 1785 г.,

<sup>1)</sup> Second voyage de Pallas dans la Russie meridionale т. IV, и Досуги Крымскаго судьи Павла Сумарокова 1803 г. ч. I ст. 161.

<sup>2)</sup> Скальковский А. Занятіе Крыма въ 1783 г. (Памятн. книжка Тавр. губ. 1867 г. ст. 24 и 25).

<sup>3)</sup> Скальковский А. Опытъ стат. т. II, стр. 109.

<sup>4)</sup> Сумароковъ, loc. cit. ч. I, ст. 164.

привезенныя имъ лозы были посажены при деревнѣ Фундуклы, вблизи Старого Крыма, на Качѣ и въ Судакѣ, на горѣ, отдѣляющей долину Судакскую отъ Таракташской и Айсавской<sup>1)</sup>). Въ Судакской же долинѣ, на дачѣ принца Нассаускаго, тогда же были произведены посадки греческихъ сортовъ, привезенныхъ его садовникомъ Кебакомъ изъ Архипелага. Кроме того Потемкинъ, сельскохозяйственный начинанія котораго въ южномъ краѣ заслуживаютъ полной благодарности, выписалъ изъ Анатоліи, Цареграда и другихъ мѣстъ фиги, миндаль, гранаты, лавры, кипарисы и первый засадилъ ими чудные сады въ Алупкѣ.

Черезъ десять, одиннадцать лѣтъ по присоединеніи Крыма общая картина винодѣлія въ этомъ краѣ изображена чрезвычайно обстоятельно и подробно Палласомъ въ его классическомъ „Второмъ путешествіи“<sup>2)</sup>). Изъ этого сочиненія мы видимъ, что виноградники уцѣлѣли на пространствѣ отъ Алушты до Феодосіи, въ Карасубазарѣ, въ трехъ западныхъ долинахъ—р. Альмы, Качи и Бельбека, да кое-гдѣ въ окрестностяхъ Севастополя.

Посвящающая цѣлую главу подробному описанію мѣстнаго сортимента, культуры винограда и выдѣлкѣ вина, Палласъ указываетъ на причины, мѣшившія дальнѣйшему преуспѣянію крымскаго винодѣлія. Неудовлетворительность пріемовъ обработки виноградниковъ, излишняя поливка ихъ, небрежный уходъ за выдѣлкою вина, объясняемый спросомъ на дешевыя вина, дороговизна рабочихъ рукъ при малой населенности края, бѣдность собственниковъ, стремленіе разводить виноградники лишь на мѣстахъ, удобныхъ для поливки, появленіе саранчи въ концѣ прошлаго столѣтія, и наконецъ, конкуренція иностраннаго и, въ особенности, дешевыхъ приднѣстровскихъ винъ—всѣ эти условія ложились тяжелымъ бременемъ на крымскому винодѣлію, единственнымъ выходомъ изъ коего, по мнѣнію Палласа, представилось бы повышеніе пошлинъ на иностраннаго вина, привозимаго въ южные порты Черного моря.

Лучшія вина въ описываемую эпоху добывались въ самыхъ обширныхъ тогда центрахъ винодѣлія, въ долинахъ Судакской и Козской, гдѣ производилось въ хорошие года до 30,000 ведеръ вина, сбывааемаго въ Херсонъ и съвериѣ до Курска, по цѣнѣ отъ 1 р. 50 к.—1 р. 80 к. за ведро. За ними шли Токлукскія, продаваемыя по 1 р. 30 к.—1 р. 50 к. и самыми худшими винами въ Судакскомъ районѣ считались вина кутлакскія, цѣнившіяся отъ 60 до 70 к. за ведро.

Въ западныхъ долинахъ: въ Бельбекской—вино отличалось сладкимъ и игристымъ вкусомъ, напоминающимъ шампанское; въ Качинской, гдѣ уже въ то время было разведено много виноградниковъ, вина получались, хотя и не

<sup>1)</sup> Кеппенъ, П. О винодѣліи въ Россіи, ст. 78 и 233.

<sup>2)</sup> Second voyage de Pallas pendant les annѣes 1793 и 1794. Paris, 1811 г. т. IV, стр. 141—191 и т. III, стр. 45—48, 293 и 294.

лишеннія нѣкоторыхъ достоинствъ, но не прочныя, и наконецъ въ Альминской долинѣ вина еле могли додержаться до мая мѣсяца и потому шли по самой низкой цѣнѣ отъ 60 до 70 к. за ведро, тогда какъ даже качинскія продавались не ниже 1 р.<sup>1)</sup>. Общая же производительность всѣхъ крымскихъ виноградниковъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, то есть въ эпоху, очень близкую къ описанной Палласомъ, по офиціальнымъ отчетамъ, доставленнымъ судакскимъ кадиемъ Аминь-Агою (въ 1808 г.) достигала уже 102,000 ведеръ вина<sup>2)</sup>.

Озабочиваясь судьбами русскаго винодѣлія, правительство остановилось съ особеннымъ вниманіемъ на этой важной отрасли промышленности, и въ этомъ отношеніи всеподданѣйшій докладъ, представленный въ 1798 г. Экспедиціей Государственного Хозяйства, о мѣрахъ къ распространенію винодѣлія въ Россіи заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Изъ доклада этого видно, что Экспедиція Государственного Хозяйства, занявши изысканіемъ средствъ къ увеличенію существующаго уже виноградарства въ Астрахани, между прочимъ, признала полезнымъ устроить казенное училище винодѣлія въ Тавридѣ, при чёмъ признавалось, съ особенною проницательностью, полезнымъ, по сходству климата Тавриды (въ южной, конечно, ея части) съ климатомъ итальянскимъ—выписать сюда лучшія сорта итальянскихъ и французскихъ лозъ, могущихъ производить ликерный вина. Предположенія эти были удостоены Высочайшаго утвержденія 13 февраля 1798 года, но приведены въ исполненіе гораздо позже<sup>3)</sup>. Тогда же правительство, считая необходимымъ заселить пустынныя или оставленныя мѣста въ Новороссійскомъ краѣ (въ томъ числѣ и степные уѣзды въ Таврической губерніи) и приглашая для сего иностранцевъ, имѣло въ то же время въ виду и развитіе въ краѣ винодѣлія. Въ инструкціи 16 мая 1801 г. для внутренняго распорядка и управлениія новороссійскихъ колоній указывалось на необходимость учрежденія въ нихъ общественныхъ виноградныхъ садовъ, а въ изданномъ вслѣдъ затѣмъ 7 іюня 1803 года дополненіи къ означенной инструкціи предписано было выдавать каждому колонисту черезъ контору отъ 5 до 10 лозъ, при чёмъ лица, виновныя въ уничтоженіи ихъ, подвергались наказанію розгами<sup>4)</sup>.

Въ 1802 г. послѣдовало предложеніе иностранца Рувье правительству заселить принадлежавшую ему въ Крыму долину Текіе французскими выходцами виноградарями, которые бы на подобіе прибрежныхъ жителей окрестностей Марселя, занимались разведеніемъ виноградниковъ, оливковаго дерева и рыбной ловлей<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о цѣнахъ на крымское вино взяты изъ указанного выше сочиненія: Pallas t. IV, стр. 188 и т. III, стр. 45—46.

<sup>2)</sup> Скальковскій А. Опытъ стат., т. II, стр. 122.

<sup>3)</sup> Взглядъ на исторію винодѣлія въ Россіи. „Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ“ 1832 г., часть VII, № 10, ст. 7 и 8.

<sup>4)</sup> О разведеніи винограда и винодѣліи въ Россіи. „Бібл. для Чтенія“ т. XCIX № 1 и 2, статья 1, ст. 19.

<sup>5)</sup> Кеппенъ, loc. cit. ст. 87.

Въ этомъ же году министръ внутреннихъ дѣлъ графъ В. П. Кочубей вошель съ всеподданнѣйшимъ представленіемъ объ учрежденіи училища винодѣлія въ Тавридѣ и на Кавказѣ и о выпискѣ изъ заграницы для этой цѣли по одному виноградарю и купору, и по 4 рабочихъ на каждое училище, и о снабженіи ихъ моделями прессовъ и иностранными лозами. На представление это послѣдовало 16 декабря 1802 г. Высочайшее утвержденіе и, на основаніи Высочайшего конфирмованного доклада ministra внутреннихъ дѣлъ, въ 1804 году въ Судакской долинѣ было открыто крымское училище винодѣлія, а мѣстомъ для этого училища, по рекомендаціи извѣстнаго Палласа, было выбрано урошице Ачикларь, у подошвы горы Святого Георгія. Въ распоряженіе училища отведено два участка земли—одинъ въ Козской долинѣ а другой въ Судакской, пространствомъ въ 36 десятинъ. На постройку было единовременно отпущено 15,000 руб. и на содержаніе его ассигнована ежегодная сумма въ 5,000 руб.; прессы и лозы, на сумму около 4,000 руб., были выписаны изъ Франціи, преподаваніе было ввѣрено двумъ французскимъ виноградарямъ и одному кависту, во главѣ же училища былъ поставленъ Палласъ, которому временно было предложено какъ управление имъ, такъ и другими казенными садами. На первыхъ порахъ комплектъ учениковъ (отъ 10 до 15) былъ набранъ изъ военносибирскихъ отдѣлений, а двадцать рабочихъ изъ рекрутъ, при чёмъ дѣятъ этихъ садовыхъ служителей, въ случаѣ обнаруженія наклонности ихъ къ садовымъ работамъ, позволялось поступать на вакансіи учениковъ. Сюда же принимались воспитанники Воспитательного дома, 16—17-лѣтняго возраста, съ жалованьемъ по 80 руб. въ годъ и съ прибавкою черезъ четыре года 25 рублей. На основаніи устава этого училища лица, пробывшія въ немъ въ теченіе десяти лѣтъ въ званіи мастеровъ, получали одну десятину винограднаго сада въ вѣчное владѣніе, „употребляя для сего самыя дѣлаемыя отъ казны при училищѣ насажденія“. Училище, это съ уходомъ Палласа изъ Судака, въ 1809 г. перешло въ вѣдѣніе таврическаго губернатора. Въ 1824 г. смотрителемъ его былъ сдѣланъ баронъ Боде, не мало потрудившійся на по-прицѣ улучшенія культуры виноградарства и винодѣлія. Училище это въ предпослѣдніе мѣсяцы своей жизни посѣтилъ ИМПЕРАТОРЪ Александръ I и по преданію восхищался съ балкона живописною мѣстностью окрестностей. Къ сожалѣнію, училище это, вслѣдствіе нерасположенія князя Воронцова къ этой части Крыма, просуществовало до учрежденія такового же въ Магарачѣ, прекратило свое существованіе <sup>1)</sup>, а все обзаведеніе съ погребами, водопроводами и мѣстомъ, на которомъ сооруженія эти были воздвигнуты, стоявшія

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія эти заимствованы изъ отчета ministra внутреннихъ дѣлъ за 1804 г., представленнаго Его ИМПЕРАТОРСКОМУ Величеству во всеподданнѣйшемъ докладѣ (С.-Петербургскій Журналъ, 1806 г., № 1, стр. 68—69); цитированной выше статьи въ Журн. М. В. Д. 1832 г. ст. 10—12; изъ сочиненія Кеппена, ст. 89—92 и Прибавл. къ аналитич. каталогу Москов. сельскохоз. выставки въ 1852 г., 1854 г., стр. 44.

правительству до 350 т., были подарены въ 1847 г. оберъ-вагенмейстеру Александру I—Соломкѣ<sup>1)</sup>.

Почти одновременно (въ 1805 г.) съ открытиемъ Судакского училища винодѣлія возникъ въ Крыму частный виноградный разсадникъ Рувье. По уполномочію правительства, онъ привезъ изъ Малаги двухъ малагскихъ виноградарей съ ихъ семействами и лозами, но такъ какъ на мѣстѣ оказалось, что положеніе судакскихъ виноградниковъ неудобно для культуры испанскихъ сортовъ, то правительствомъ было заключено съ Рувье условіе, по которому на него возложена была обязанность засадить 20 десятинъ виноградника на купленной симъ послѣднимъ на южномъ берегу, при деревнѣ Ласпи, землѣ. Мѣстность эта, расположенная въ приморской ложбинѣ, въ южной оконечности Байдарской долины, будучи защищена отъ холодныхъ вѣтровъ, представляла собою особенно благопріятныя условія для культуры виноградныхъ лозъ самыхъ южныхъ странъ. Согласно вышеуказанному условію, Рувье обязался довести здѣсь винодѣліе до возможнаго совершенства, выписывать изъ-за границы виноградная лозы, раздавать ежегодно до 20.000 лозъ по 25 к. за сотню и обучать винному ремеслу ежегодно отдаваемыхъ ему учениковъ въ теченіе шести лѣтъ. Съ своей стороны правительство ссудило его 12,000 р., на льготныхъ условіяхъ возврата ихъ черезъ 12 лѣтъ, предоставило ему бесплатно лѣсъ на возведеніе построекъ и оставило въ его распоряженіи привезенные имъ итальянскія и испанскія лозы<sup>2)</sup>.

Всѣ эти начинанія, къ сожалѣнію, не дали благопріятныхъ результатовъ, пока тогдашнему намѣтнику края Дюку де-Ришелье не пришло на мысль избрать для будущаго разсадника мѣстность, извѣстную нынѣ подъ названіемъ Никитскаго сада. Принимая самое горячее участіе въ судьбахъ виноградарства въ Крыму, герцогъ Ришелье, въ 1811 г., съ поразительною проницательностью выбралъ дачу Соколова мѣстомъ для устройства Императорскаго Никитскаго сада, сослужившаго впослѣдствіи громадныя услуги для развитія винодѣлія во всемъ Новороссійскомъ краѣ и Кавказѣ внесеніемъ улучшенныхъ пріемовъ въ культуру винограда и распространѣемъ лучшаго сортимента. Въ 1812 г. уже было положено основаніе этого разсадника на участкѣ земли, идущемъ отъ деревень Никиты и Магарача до самого моря; учредителемъ и директоромъ его былъ назначенъ извѣстный ботаникъ Христіанъ Стевенъ, а главный надзоръ за организаціей его былъ порученъ жившему тогда еще въ Крыму Палласу<sup>3)</sup>. Выборъ этой мѣстности оказался настолько удаченъ, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ здѣсь были насаждены извѣстнѣйшие въ Европѣ сорта винограда, послужившіе для самыхъ обширныхъ опытовъ. Къ сожалѣнію, организація этого училища оставляла желать многаго. Обученіе носило характеръ исключительно практи-

<sup>1)</sup> В. Кондараки. Нов. путевод. по Крыму. Москва, 1885, стр. 29.

<sup>2)</sup> Кеппенъ, loc. cit. стр. 92—93.

<sup>3)</sup> Скальковскій. Опыты II, I. с. стр. 114.

ческій, безъ всякаго преподаванія грамотности и специальныхъ знаній. Ученники рабочіе набирались у помѣщиковъ и оставались въ саду отъ 1 до 4 лѣтъ, замѣняя собою рабочихъ, при чемъ общее число ихъ въ первые годы не превышало 10 человѣкъ <sup>1)</sup>.

Не останавливаясь на этомъ герцогъ Ришелье исходатайствовалъ въ 1811 году у Государя ежегодную субсидію въ 10,000 р. на расширеніе и улучшеніе винодѣлія въ Крыму <sup>2)</sup>, а затѣмъ, только благодаря заботамъ герцога, были поддержаны альминские, качинские и бельбекскіе винодѣлы, потерпѣвшіе до 600,000 р. убытковъ отъ разрушенія ихъ виноградниковъ наводненіями въ іюнѣ мѣсяцѣ 1811 г. правительство выдало пострадавшимъ винодѣламъ займообразно въ ссуду 100,000 руб. безъ процентовъ на 8 лѣтъ и такимъ образомъ спасло ихъ отъ окончательного раззоренія <sup>3)</sup>. Вообще поднятіе и развитіе садоводства въ Новороссійскомъ краѣ и въ частности въ Крыму составляло сердечную заботу герцога Ришелье. Онъ не только побуждалъ и поощрялъ частныхъ лицъ, но и примѣромъ своимъ наглядно показывать, какое важное значеніе для преуспѣянія края онъ придавалъ занятіямъ этой благородною отраслью сельской промышленности. Не смотря на свои ограниченныя средства, герцогъ купилъ у наследниковъ Потемкина Гурзуфъ, проданный впослѣдствіи князю М. С. Воронцову и перешедшій затѣмъ къ Фунду克莱ю, выстроилъ тамъ домъ и развѣль правильныя виноградныя плантациі <sup>4)</sup>. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе политическихъ событий, герцогъ Ришелье покинулъ вскорѣ свой постъ и на его мѣсто былъ назначенъ сперва графъ Ланжеронъ, а въ 1823 г. князь М. С. Воронцовъ.

Назначеніе князя Михаила Семеновича Воронцова новороссійскимъ генерал-губернаторомъ было эрою для края вообще и для Крыма въ особенности. Вскорѣ по назначенію на высокой постъ онъ обратилъ особенное вниманіе на чудный уголокъ Крыма, такъ называемый южный берегъ его, и отлично сознавая, что, при недоступности дорогъ, вѣющихся по ущельямъ и горнымъ тропинкамъ, благодатный край этотъ отрѣзанъ отъ сообщенія съ остальными мѣстами Россіи, прежде всего позабылся обѣ устройствѣ проѣздныхъ дорогъ <sup>5)</sup>. Затѣмъ, скупивъ лучшія земли на вѣсмѣ южномъ берегу и занявши сдѣль

<sup>1)</sup> Эти и послѣдующія свѣдѣнія о Никитскомъ садѣ и Магарацкомъ училищѣ винодѣлія заимствованы мною изъ статьи: Свѣдѣнія о дѣятельности садовниковъ и винодѣловъ, получившихъ образование въ Императорскомъ Никитскомъ саду. Записки Императорскаго Никитскаго сада. Выпускъ I. Ялта, 1890. А. Базаровъ, стр. 39.

<sup>2)</sup> Скальковскій. Опытъ loc. cit. стр. 114.

<sup>3)</sup> Кеппенъ, loc. cit. ст. 99.

<sup>4)</sup> Скальковскій, loc. cit. стр. 112..

<sup>5)</sup> Изъ Симферополя въ Алушту шоссейная дорога была сооружена по повелѣнію Императора Александра I въ 1824—1826 г., устройство южнобережнаго шоссе было начато, по распоряженію князя Воронцова, въ 1832 г. и закончено въ 1837 г.

винодѣліемъ довелъ эту отрасль промышленности до возможнаго по времени совершенства.

Во время вступленія своего въ должность генералъ-губернатора, князь Воронцовъ, какъ видно изъ его отчета, нашелъ въ Крыму виноградники въ нѣкоторыхъ долинахъ, въ немногихъ татарскихъ деревняхъ южнаго берега, молодыя посадки въ Ласпи, у Бороздина въ Кучукъ Ламбатѣ, новая насажденія въ Никитѣ, у Стевена въ Марстіалѣ, въ степи у Вассала и Потье, у Скасси въ Керчи <sup>1)</sup>, да у нѣкоторыхъ менонитовъ на Молочныхъ водахъ, приступившихъ въ 1822 году къ разведенію виноградныхъ плантацій <sup>2)</sup>. Пріобрѣтя на южномъ берегу Крыма имѣнія: Алупку, Гурзуфъ, Массандру и Айданиль, князь Воронцовъ съ рѣдкою энергией взялся за поощреніе мѣстнаго винодѣлія и черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ своихъ значительныхъ трудовъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ изобразилъ совершенно вѣрно замѣтные успѣхи въ этомъ дѣлѣ. „Какъ частный человѣкъ,—писалъ онъ,—по долгу и по вкусу старался я помогать и давать примѣръ по части винодѣлія. Изъ здѣшняго края вся Бессарабія, забугская (южная) часть Херсонской губерніи и весь Крымъ природою приготовлены для большихъ успѣховъ по сей статьѣ сельскаго хозяйства... Съ 1823 г. примѣрами, одобреніями и доставкою хорошихъ лозъ, при постоянныхъ милостяхъ Монарха, утверждавшаго за обывателями ихъ земли и участки, на коихъ они посадили извѣстное количество винограда, посажено на южномъ берегу Крыма болѣе 4.000,000 самыхъ лучшихъ французскихъ, рейнскихъ, испанскихъ и греческихъ виноградныхъ лозъ. Въ разсадникѣ Никитскаго сада находится, какъ для пользы, такъ и для любопытства, собраніе болѣе 600 сортовъ разнаго винограда. До 1823 года на всемъ южномъ берегу Крыма было 2, 4 или 5 русскихъ помѣщиковъ, въ 1837 году ихъ было уже 105 и къ нимъ принадлежали: въ Бозѣ почившая Императрица Елизавета Алексѣевна, для которой Государь Императоръ Александръ I купилъ помѣстие Оріанду, княгиня Анна Сергеевна Голицына—въ Хореизѣ, Нарышкины—въ Форосѣ, Симеизѣ и Мисхорѣ, Потемкинъ и Казначеевъ—въ Артекѣ, Башмаковъ—въ Мшаткѣ и др.” <sup>3)</sup>.

Изъ статьи Кеппена объ успѣхахъ винодѣлія на южномъ берегу Крыма въ 1830 году <sup>4)</sup> мы видимъ, что вслѣдъ за княземъ Воронзовымъ, слѣдя его примѣру, виноградники стали разводить кромѣ вышеуказанныхъ лицъ: въ Ка-

<sup>1)</sup> Кеппенъ, loc. cit., стр. 106 и 265; Листки Общ. С. Х. Ю. Р., 1839, № 5 и 6, стр. 285; Скальковскій, loc. cit., стр. 106, Отеч. Записки, 1826, т. XXVII, № 76, стр. 201. Виноградникъ, разведенный Скасси въ Керчи, вблизи Фонтана, у Золотаго кургана заслуживалъ въ то время особеннаго вниманія. Здѣсь кромѣ мѣстныхъ лозъ, выписаныхъ изъ Судака въ 1824 году, были посажены въ 1825 и 1826 г.г. 18,000 бургундскихъ и бордоскихъ лозъ, присланныхъ ему изъ Франціи.

<sup>2)</sup> Библ. для Чтенія, 1850 г., т. XCIX, № 1 и 2, ст. 1, стр. 24.

<sup>3)</sup> Скальковскій, Опытъ стат. опис., т. II, стр. 128 и 129.

<sup>4)</sup> Кеппенъ П., Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1831, кн. VI, стр. 175, 157 и др.

стропулъ—Демидовъ, въ Артекѣ—графъ Олизаръ, Потемкинъ, Казначеевъ и Сумароковъ—въ Партенитѣ. Независимо этого, винодѣліе расширилось въ долинахъ, въ окрестностяхъ города Керчи. Съ 1826 года, въ нынѣшнемъ Бердянскомъ уѣздѣ, переселившіеся сюда изъ Вюртемберга, колонисты начали разводить виноградники на рѣкѣ Бердѣ, а въ 1828 году въ колоніи Нейгофнунгѣ было положено начало общественному винограднику на пространствѣ 26 десятинъ <sup>1)</sup>). Около этого же времени, въ слободѣ Обиточной, въ имѣніи графа Денисова, вблизи Бердянска, были заложены плантациі, давшія уже въ 1829 году до 700 ведеръ вина.

Общее состояніе южнаго берега въ началѣ двадцатыхъ годовъ представлялось настолько удовлетворительнымъ, что уже осенью 1825 г. князь Воронцовъ, прибывши изъ Одессы въ Таганрогъ, упросилъ Государя Александра I посѣтить Крымъ, дабы убѣдиться въ цвѣтущемъ его состояніи по части промышленности, садоводства и винодѣлія. Государь согласился и 26-го Октября, не задолго до своей смерти, верхомъ, въ сопровожденіи своей свиты, отпра-вилъся изъ Симферополя въ имѣніе князя Воронцова Алупку, затѣмъ посѣтилъ Оріанду, Байдарскую долину, Балаклаву, Севастополь и другіе города <sup>2)</sup>.

Излагая дальнѣйшія судьбы крымскаго винодѣлія, намъ необходимо прежде всего для уясненія причинъ расширенія виноградной культуры въ Крыму въ эту эпоху и послѣдующую остановиться на цѣломъ рядѣ правительственныйыхъ мѣръ, цѣлесообразность которыхъ оправдалась дальнѣйшими результатами.

Реaultаты эти, однако же, были достигнуты не сразу. Именнымъ указомъ, даннымъ Сенату 18 Іюля 1810 года, Новороссійскому краю было даровано право безпошлиной продажи мѣстныхъ винъ оптомъ и по мелочи, и хотя мѣра эта въ 1825 году была ограничена дозволеніемъ мелочной тор-говли лишь однимъ ренковымъ погребамъ, но за то другое распоряженіе правительства (указъ Сенату отъ 10-го Февраля 1821 года), о повышеніи пошлины на иностранныя вина съ цѣлью „поощренія къ разведенію виноградныхъ садовъ въ южныхъ губерніяхъ Имперіи“, должно было отоѣваться са-мыми благопріятнымъ образомъ на преуспѣяніи отечественнаго винодѣлія. Въ такой же мѣрѣ плодотворными мѣрами для садоводства нужно признать—даровую раздачу земельныхъ участковъ, денежная пособія и право залога виноградниковъ.

Высочайше утвержденіемъ, 26 Мая 1826 года, положеніемъ о подрядахъ по Черноморскому Департаменту разрѣшено было принимать виноградники въ залогъ по подрядамъ на основаніи правилъ, утвержденныхъ Положеніемъ Ко-митета Министровъ 8 Марта 1819 г., о пріемѣ ихъ въ залогъ при займахъ

<sup>1)</sup> Кешпенъ П., О винодѣліи, стр. 108 (Полное Собр. Зак., 2 собр., № 372).

<sup>2)</sup> Записки Д. К. Тарасова, Русская Старина, 1872 г., кн. VI, стр. 142 и др. За-писки княгини З. А. Волконской, ibid. 1872, кн. VI, стр. 143.

денегъ изъ Приказовъ Общественного Призрѣнія <sup>1)</sup>, и такимъ образомъ быть проведенъ совершенно правильный государственный взглядъ на одно изъ самыхъ цѣнныхъ имуществъ.

Для поощренія земледѣлія и распространенія сельской промышленности въ Новороссійскихъ губерніяхъ былъ образованъ особый капиталъ сельской промышленности, хранившійся въ Приказахъ Общественного Призрѣнія и составившійся отъ продажи въ 1813 г. земель бывшихъ вольныхъ пастбищъ Таврической губерніи. Изъ капитала этого, на основаніи правиль, утвержденныхъ Государственнымъ Совѣтомъ 16-го Августа 1815 г., могли производиться ссуды помѣщикамъ и садовладѣльцамъ не свыше 5,000 рублей на каждого заемщика, съ платою изъ расчета 5% годовыхъ. По отчетамъ таврическаго гражданскаго губернатора, въ 1831 г. изъ общей суммы въ 1.105,329 рублей асс. на рукахъ у заемщиковъ оставалось 974,875 руб. и въ погашеніи 130,454 руб. <sup>2)</sup>.

Высочайшимъ указомъ, отъ 14 Сентября 1828 года, даннымъ Государемъ Николаемъ Павловичемъ на военномъ корабль подъ Варною, въ числѣ другихъ мѣръ къ поощренію и распространенію садоводства въ Новороссійскихъ губерніяхъ признано было необходимымъ выдавать ежегодную субсидію новороссійскимъ садовладѣльцамъ въ размѣрѣ 10,000 р. На основаніи же 4-го и 5-го пунктовъ этого же указа была разрѣшена, по представлѣнію Министра Финансовъ, съ разрѣшеніемъ Комитета Министровъ, даровая раздача ненужныхъ земель казенныхъ и военныхъ поселеній всякаго званія частнымъ лицамъ и казеннымъ поселянамъ подъ разведеніе фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ. Земли эти предоставлялись въ полную собственность и освобождались въ теченіе десяти лѣтъ отъ налога, подъ условіемъ посадки на отведенныхъ земляхъ по одному фруктовому дереву на 9 квадратныхъ сажень или по одному кусту на одну квадратную сажень <sup>3)</sup>. Впослѣдствіи, Высочайше утвержденными, 16-го Декабря 1830 г., Положеніемъ Комитета Министровъ о производствѣ раздачи частнымъ лицамъ въ Крыму изъ участка Императорскаго Никитскаго сада до 120 десятинъ подъ виноградники, таковыя были отчуждены съ обязательствомъ развести въ 4 года по одной лозѣ на каждыя 4 сажени <sup>4)</sup>, а 19 Іюля 1832 г., по представлѣнію адмирала Грейга, была Высочайше утверждена раздача земель севастопольскаго адмиралтейства подъ сады и виноградники <sup>5)</sup>.

Съ глубокою проницательностью, сознавая насущныя нужды мѣстнаго винодѣлія, князь М. С. Воронцовъ поручилъ въ 1828 году Гартвису учредить на земляхъ Магарачского уроцища особое заведеніе для опытовъ по выдѣлкѣ вина

<sup>1)</sup> Полное собраніе законовъ (2-ое собраніе № 372).

<sup>2)</sup> Взглядъ на исторію винодѣлія въ Россіи. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1832 г., ч. VII, № 10, стр. 13.

<sup>3)</sup> Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1832 г., ч. VII, № 10, стр. 17.

<sup>4)</sup> Ibid

<sup>5)</sup> Библіотека для чтенія 1850 г., № 2, статья вторая, стр. 41.

и для посадки въ большемъ видѣ всѣхъ сортовъ винограда, признанныхъ лучшими по опытамъ въ Никитскомъ сортиментѣ. Для обезпеченія материальныхъ нуждъ этого училища было ассигновано ежегодно по 5,000 р. асс. изъ суммъ, находившихся въ распоряженіи генераль-губернатора; съ 1831 года сумма эта отпускалась изъ особаго сбора съ крымскихъ татаръ, а впослѣдствіи денежная средства еще усилились деньгами, вырученными отъ продажи магарачскаго вина. Въ началѣ разсадникъ этого училища снабжалъ своими лозами крымскихъ виноградарей, впослѣдствіи же имъ (съ 1846 по 1853 г.) отпущено было на Кавказъ, Закавказье и въ Бессарабію около 650,500 лозъ <sup>1)</sup>. Въ заведеніе это ученики-работники опредѣлялись на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ Никитскомъ саду, куда съ 1822 г. стали поступать питомцы изъ воспитательныхъ домовъ, срокомъ на 15 лѣтъ. Обученіе всѣхъ этихъ учениковъ по прежнему отличалось чисто практическимъ характеромъ и ими пользовались какъ рабочею силою, пріучая къ невызываемой роли будущихъ садовниковъ. Къ сожалѣнію, теоретическая ихъ занятія ограничивалась однимъ лишь обученіемъ грамоты подъ руководствомъ отставного унтеръ-офицера.

Независимо сего, около этого же времени явилась мысль объ учрежденіи компаніи для продажи крымскихъ винъ. Компанія эта, удостоенная Высочайшаго одобренія еще 26 Октября 1825 г., приступила къ дѣятельности лишь къ концу 1830 г., устроила, съ французомъ Ларгіе во главѣ, большое депо и погребъ въ Судакѣ и открыла торговлю въ Симферополѣ. Дѣла ея хотя и достигли въ 1834 г. значительного оборота, но уже въ то время не предвѣщали особенной устойчивости, такъ какъ, скупая по преимуществу дешевыя вина и продавая ихъ по высокой цѣнѣ, она едва-ли могла упрочить репутацію крымскихъ винъ <sup>2)</sup>.

Перечисляя всѣ эти глубокоразумныя мѣры, нельзя обойти молчаніемъ одного въ высшей степени важнаго события для южной части Крыма. Въ 1832 г. было дано Высочайшее соизволеніе на устройство въ Ялтѣ мола и пристани и одновременно съ этимъ приступлено было къ проложенію на казенныи счетъ шоссейной дороги черезъ горы изъ Алушты на Ялту и далѣе до Севастополя.

Въ связи со всѣми этими мѣрами виноградарство и винодѣліе въ Крыму начало дѣлать быстрые шаги на пути своего преуспѣянія. Какъ мы уже видѣли, вслѣдъ за княземъ Воронцовымъ, увлеченные его примѣромъ новые собственники въ 30-мъ году приступили къ разведенію виноградниковъ на южномъ берегу и въ этомъ году засадили около 300,000 кустовъ, что вмѣстѣ съ прежде произведенными посадками на пространствѣ отъ Алушты до Ласпи достигло уже 1.000,000 кустовъ самыхъ благородныхъ сортимен-

<sup>1)</sup> Н. Гартвисъ. Обзоръ дѣйствій Императорскаго Никитскаго сада 1855 г., стр. 1 и 47.

<sup>2)</sup> Кеппенъ. О винод. ст. 107 и Dubois de Montpereux т. V стр. 334—335.

товъ <sup>1)</sup>). Въ послѣдующемъ году отъ Алушты до Фороса было вновь посажено около 300,000 виногр. кустовъ, самъ же князь Воронцовъ, въ имѣніи своемъ Айданиль, раздалъ много участковъ подъ разведеніе винограда и, засадивъ плантaciю въ 104,000 отборныхъ иностранныхъ лозъ, построилъ погребъ, стоявшій ему до 60,000 р. <sup>2)</sup>, выписалъ виноградарей и такъ какъ они оказались самоучками, то, взамѣнъ ихъ, вновь вызвать другихъ лицъ изъ Арбуза и произвелъ при помощи своего винодѣла Гаузера первые опыты выдѣлки шипучихъ винъ <sup>3)</sup>.

Кромѣ южнаго берега, виноградники стали разводить и въ степныхъ уѣздахъ, такъ графъ Сень-При, генераль Потье и Вассаль продолжали опыты по разведенію винограда на песчаныхъ почвахъ въ своихъ имѣніяхъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ; около этого же времени были произведены впервые посадки винограда въ нѣкоторыхъ менонитскихъ колоніяхъ. Общее же число насажденій до того увеличилось, что уже къ концу 1832 г. въ Крыму насчитывалось 1,219 виноградныхъ садовъ, засаженныхъ 5.846,200 виноградными лозами, съ производствомъ около 483,000 ведеръ <sup>4)</sup>.

Но самыми дѣятельными годомъ посадокъ можно признать 1834 г., когда на протяженіи 87 верстъ отъ Ласпи до Алушты было засажено 934,000 кустовъ, а съ посадками къ востоку отъ Алушты, въ Феодоссійскомъ уѣздѣ, въ Воронѣ, Кутлакѣ, Судакѣ, Отузѣ, въ Симферопольскомъ уѣздѣ въ Булганакѣ и другихъ мѣстахъ посажено было около 1.590,000 кустовъ, что вмѣстѣ съ прежними посадками представляло общую площадь крымскихъ виноградниковъ въ 2,579 десятинъ съ 7.436,905 кустами. Общая картина винодѣлія въ Крыму въ этотъ періодъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: кромѣ мѣсть, на коихъ уже были разведены виноградники, стали разводить ихъ или умножать въ мѣстностяхъ, въ коихъ эта отрасль промышленности была мало развита: такъ при Феодосіи, гдѣ существовалъ только одинъ виноградникъ Броневскаго, да и то въ запущенномъ видѣ, разведены еще четыре сада; въ Симферополѣ, гдѣ прежде быть разведенъ одинъ лишь виноградникъ Стевеномъ, поселившимся здѣсь изъ Германіи купцы Миллеръ, Пауеръ и Гроссъ и патеръ Виманъ развели виноградники на отведенной имъ землѣ по рѣкѣ Салгиру; въ Булганакѣ жители колоніи Кроненталь, на Альмѣ—иностранные Виллисъ и Анталъ, на Бельбекѣ—генер. Бибиковъ, полковникъ Алексіановъ и Перовскій произвели обширныя посадки; въ Севастополѣ на розданныхъ участкахъ—штабъ лекарь Валевскій, Никитинъ, Уントонъ и др. развели виноградники въ 70,000 кустовъ; въ Балаклавѣ вновь засажено 128,000 ку-

<sup>1)</sup> Кешнеръ П. Журн. М. Внутр. Дѣлъ 1831 г. книга VI стр. 175, 157 и др.

<sup>2)</sup> Loc. cit. стр. 180, 175, 150, 152.

<sup>3)</sup> Лиستки Общ. Сельск. Хозяйства Южн. Россіи 1839 г. № V и VI стр. 285 и 286.

<sup>4)</sup> Обзоръ дѣйств. Д-та Сельск. Хоз. съ 1844—1854 стр. 194.

стовъ и, наконецъ, въ Инкерманѣ, гдѣ прежде не существовало виноградниковъ, полковникъ Тишницъ развелъ 40,000 кустовъ <sup>1)</sup>. Въ послѣдующіе годы посадки были произведены вблизи Бахчисарая, Балаклавы, Севастополя, Инкермана, при Симферополѣ, на Салгирѣ, въ Булганакѣ, въ колоніи Кроненталь, на Алымѣ (1834—1835 гг.), на Качѣ Бельбекѣ, вблизи Феодоссіи и Керчи (1835—1836 гг.). Въ 1837 г. Балаклава и Севастополь были уже окружены виноградниками. Во внутреннихъ долинахъ виноградарство черавычайно усилилось, а затѣмъ расширилось нѣсколько въ окрестностяхъ Керчи, въ Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ у колонистовъ, у графа Орлова—вблизи Ногайска и у Вассалля <sup>2)</sup>, такъ что общее число кустовъ въ Крыму, постепенно увеличиваясь, достигло—въ 1837 г. до 8.120,000 кустовъ, <sup>3)</sup>—въ 1839 г. до 12,000,000 <sup>4)</sup> и въ 1848 г. до 35.577,000 <sup>5)</sup>. Въ соотвѣтствіи съ этимъ расширялась конечно и площадь, занятая подъ виноградниками, и наконецъ, продуктивность ихъ.

Въ Крыму въ 1832 г. насчитывалось 1,219 <sup>6)</sup> вин. сад. на пространствѣ 2,500 <sup>7)</sup> д., давшихъ около 500,000 <sup>8)</sup> ведерь; въ 1848 г. 2,801 <sup>9)</sup> вин. сад. на пространствѣ свыше 5,137 <sup>10)</sup> дес., давшихъ около 822,300 <sup>11)</sup> вед.

Въ частности: въ 1838 г. <sup>12)</sup> подъ виноградниками въ Симферопольскомъ (нынѣ два уѣзда Симферопольскій и Ялтинскій) было занято . . . . .	2,502	д.
и въ Феодосийскомъ . . . . .	1,026	"
		3,531 д.

Въ 1848 г. въ Таврической губерніи насчитывалось <sup>13)</sup>:

“ Симферопольскомъ у. 636 виногр. съ 10.615,800 куст. на простр. 1,396 дес.

<sup>1)</sup> Стевенъ Л. О. С. Х. Ю. Р. 1835 г. II ч. ст. 99—108.

<sup>2)</sup> Библ. для Чт. т. С. статья 3, стр. 12, 15, 16 и 17. Жур. М. В. Д. ч. XX № 4. Лиستки О. С. Х. Ю. Р. 1839 г. № 5 и 6, стр. 286.

<sup>3)</sup> Обзоръ Деп. Сельск. Хоз. 1855 г., ст. 194.

<sup>4)</sup> Лиистки О. С. Х. Ю. Р. 1839 г., № 5 и 6, стр. 286. Земл. Газета. 1849 г., № 3, стр. 210 и др.

<sup>5)</sup> Домбровскій З. И. О. С. Х. Ю. Р. 1849 г., № 3, стр. 183, 210 и др. и Землед. Газ. 1849 г., № 76, стр. 604.

<sup>6)</sup> Землед. Газ. 1849 г., № 76, стр. 604.

<sup>7)</sup> Библ. для Чтения 1850 г., т. XCIX, № 2, статья 2, стр. 43.

<sup>8)</sup> Стевенъ. Жур. М. В. Д., ч. XV, № 2, стр. 300.

<sup>9)</sup> Землед. Газ. 1849 г., № 76, стр. 604. (Изъ обзора Деп. Сел. Хоз.).

<sup>10)</sup> Домбровскій loc. cit, стр. 210 и слѣд.

<sup>11)</sup> Земл. Газ. loc. cit, стр. 604.

<sup>12)</sup> Скальковскій. Опытъ, стр. 208.

<sup>13)</sup> Свѣдѣнія о числѣ виноградниковъ и лозѣ заимствованы изъ офиц. свѣдѣній Департ. Сельск. Хозяйства; о чиселѣ десятинахъ по уѣздамъ—изъ цитированной выше статьи Домбровскаго. По Домбровскому, въ степныхъ уѣздахъ насчитывалось въ 1848 г.: въ Мелитопольскомъ уѣздѣ 58 виноградниковъ, въ Днѣпровскомъ 11, въ Евпаторійскомъ 6, но имъ были пропущены виноградные сады, разведенныя въ уѣздахъ Бердянскомъ и Мелитопольскомъ у колонистовъ и у казенныхъ крестьянъ.

Въ Ялтинскомъ . . . "	1.050 виногр. съ	6.857,000 куст.	на простр. 1,500 дес.
" Феодосійскомъ . . . "	702 " "	11.000,000 "	" 2,241 "
" остальныхъ уѣзд.	413 " "	7.104,200 "	" св. нѣть.
	2,801 виногр. съ	35.577,000 куст.	свыше 5,137 дес.

Виноградники эти дали:	въ 1846 г.	въ 1847 г.	въ 1848 г.
Въ Симферопольскомъ уѣздѣ . . .	255,000 вед.	250,000 вед.	350,000 вед.
" Ялтинскомъ . . . "	70,000 "	65,000 "	216,000 "
" Феодосійскомъ . . . "	292,000 "	290,000 "	150,000 "
" Евпаторійскомъ . . . "	310 "	300	
" Мелитопольскомъ . . . "	3,000 "	3,075	
" Днѣпровскомъ . . . "	9,690 "	8,709	
" Бердянскомъ . . . "	4,000 "	4,000	
		634,000 <sup>1)</sup>	621,084 <sup>1)</sup>
			822,300 <sup>2)</sup>

Въ общемъ, къ концу сороковыхъ годовъ положеніе винодѣлія въ Таврической губерніи представлялось въ слѣдующемъ видѣ <sup>3)</sup>: въ Симферопольскомъ уѣздѣ важнѣйшіе виноградники были расположены въ роскошныхъ и плодоносныхъ долинахъ по течению рѣкъ Качи, Альмы и Бельбека. Изъ 636 виноградниковъ въ уѣздѣ половина ихъ была довольно значительного размѣра—отъ 30 до 100 т. лозъ въ каждомъ, при чёмъ лучшіе принадлежали Мейеру, Кази, наслѣдникамъ Папалаксы, Ревелюти, Алексіано, Бардацъ, Какораки, наслѣдникамъ Чернова, Вилису и Мозганы. Отъ Севастополя до Балаклавы тянулись непрерывною линіей виноградники и, кромѣ того, въ уѣздѣ насчитывалось 12 виноградниковъ на городской землѣ Карасубазара, 22 виноградника въ Бахчисараѣ и 5 въ Симферополѣ.

Въ Феодосійскомъ уѣздѣ самые обширные виноградники сосредоточены были главнымъ образомъ въ долинахъ Судакской, Отузской и Козской. Вина этихъ долинъ были уже давно извѣстны—и русскимъ промышленникамъ, и запорожцамъ, и польскимъ евреямъ. Лучшими виноградниками въ то время владѣли: на-

<sup>1)</sup>) Герсановъ. Записки И. О. С. Х. Южн. Россіи 1848 г. № 12 (свѣдѣнія по Бердянскому и Мелитопольскому уѣздамъ не полны). Смотри также: Арсеньевъ, Статистические очерки Россіи. Спб. 1848 г., стр. 344. По послѣднему источнику, въ Ялтинскомъ уѣздѣ въ 1846 г. добыто не 70, а 90,000 вед.

<sup>2)</sup>) Офиц. свѣд. Землед. Газета. 1849 г., № 76, стр. 604.

<sup>3)</sup>) См. статью Домбровскаго (З. И. О. С. Х. Ю. Р. 1849 г. loc. cit) и Скальковскаго, Опытъ т. II стр. 213—219.

слѣдники Лоренцова, извѣстный купецъ Кричъ<sup>1)</sup>, Стевень, Хрущовъ, Метакса, Луудаки, караимъ Авраамъ и другіе. Тогда же въ г. Феодосії было разведено до 50 виноградниковъ на городской землѣ, розданной на основаніі Высочайше утвержденныхъ въ 1842 г. правиль, а въ округѣ Керчь-Еникальскаго градона-чальства насчитывалось до 70 виноградниковъ.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ уже тогда выдвинулся на первое мѣсто не только Крыма, но и всей Южной Россіи, такъ называемый южнобережный районъ, т. е. та побережная часть уѣзда, которая тянется между горнымъ хребтомъ Ялты и моремъ отъ Фороса до Алушты. Въ описываемую нами эпоху южный берегъ еще не очень давно вышелъ изъ своего первобытного состоянія и обязанъ этому, помимо своей чудной природы, проведенному въ тридцатыхъ годахъ шоссе, а также материальными затратами князя Воронцова и другихъ богатыхъ и знатныхъ лицъ, увлеченныхъ его примѣромъ. Только съ этого времени здѣсь появился цѣлый рядъ раскошныхъ вилль, дворцовъ, дачъ и было положено начало правильному хозяйству. Вотъ почему на долю этой мѣстности выпало первенствующее значеніе, не смотря на то, что другая полоса морского побережья отъ Алушты къ Судаку и даѣте къ Феодосіи по топографическимъ и физическимъ условіямъ мало чѣмъ уступаетъ южному берегу, но гдѣ отсутствіе шоссейныхъ и нерѣдко даже проселочныхъ дорогъ до сихъ поръ служить препятствиемъ занять должнствующее мѣсто среди виноградныхъ районовъ Крыма. Мѣстность эта не-сравненно меныше обработана и сравнительно мало привлекаетъ капиталовъ и предпріимчивости. Какъ бы то ни было, но южный берегъ, благодаря мѣстнымъ условіямъ, примѣру князя Воронцова, положившаго на устройство однихъ южнобережныхъ имѣній болѣе одного миллиона рублей, и другихъ богатыхъ и знатныхъ вельможъ, преобрѣвшихъ здѣсь имѣнія, уже тогда со своими виноградниками, парками и чудной природою представлять собою прекрасный уголокъ Россіи. Здѣсь уже тогда насчитывалось до 350 виноградниковъ, въ числѣ коихъ лучшими по сортименту, тщательности обработки и хозяйственному обзаведенію, начиная съ юга отъ Ласпи, въ районахъ татарскихъ и греческихъ деревень—Лимены, Мухалатки, Симеиза,—считались виноградники графа Перовскаго (40,000 куст.), наслѣд. Рувье (60,000), Сабурова (80,000), графа Гурьева (100,000), Ревелоти (80,000), Токарева (80,000), Мальцева (192,000) и графа Воронцова въ Алупкѣ (150,000 кустовъ). Въ деревняхъ: Хореизѣ, Гаспрѣ и

<sup>1)</sup> Въ 1834 г. купецъ Кричъ пріобрѣлъ въ Судакѣ обширные виноградники, устроилъ подвалы вмѣстимостью въ не сколько сотъ тысячъ ведеръ, скучаль, выдерживалъ и сбывалъ вино въ Москвѣ въ своихъ подвалахъ подъ именемъ иностранного. Съ прекращеніемъ въ сороковыхъ годахъ дѣятельности Крича, въ Судакѣ прекратилась надолго выдержка вина и возобновилась лишь въ начатѣ семидесятыхъ годовъ, со временемъ появленія въ Судакской долинѣ винодѣла Р. И. Ланцкаго (Л. О. С. Х. Ю. Р. 1835 г. ч. II, стр. 102 и Журн. Сельское хозяйство и Лѣсоводство 1872 г., Іюнь, стр. 165).

Оріандѣ—у князя Голицына, князя Долгорукова, князя Мещерского и другихъ (до 450,000 куст.); затѣмъ далѣе до Магарача, въ Массандрѣ—у князя Воронцова, въ Гурзуфѣ—у Фунду克莱я, Сафонова, Джаксона и Булгакова (до 300,000 куст.); далѣе у Ашеръ, султана Крымъ-Гирея, Гартвиса и Казначеева (свыше 200,000 куст.); въ Артекѣ у—Потемкина (свыше 100,000 куст.); въ Кучукъ-Ламбатѣ и Карасанѣ у—Бороздина (до 205,000 кустовъ). Затѣмъ въ Алуштинскомъ районѣ: въ долинахъ Алуштинской и Карбеклинской выдѣлялись сады Петриченко (до 140,000 куст. съ образцовыми устройствомъ для выдѣлки шипучаго вина), Браилко, Арендта и Пржигодскаго.

Въ обширномъ степномъ Евпаторійскомъ уѣздѣ, расположенному въ западной части Крымскаго полуострова, виноградниковъ въ это время насчитывалось всего 6: три въ уѣздѣ, да 3 на городской землѣ въ Евпаторіи. Сухость почвы и глубина подпочвенной воды служить здѣсь главнымъ препятствиемъ къ разведенію виноградниковъ. Попытки помѣщиковъ Шмакова, Делаграматика и Бойко развести виноградники хотя и увѣнчались успѣхами, но не могли имѣть серьезнаго значенія; наиболѣе же удачными опытами въ этомъ направлениі можно признать виноградники, разведенныя генераль-маюромъ Поповымъ, въ его имѣніи Караджѣ, и княземъ Воронзовымъ—въ Акмечетской бухтѣ.

Въ сѣверной части губерніи, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, разведеніемъ винограда занимались въ обширныхъ старообрядческихъ селеніяхъ, основанныхъ еще Потемкинымъ по Нижнему Днѣпу—въ большой и малой Знаменкѣ, и у менонитовъ, по правому берегу рѣки Молочная воды. Въ Бердянскомъ уѣздѣ у менонитовъ, въ колоніяхъ ихъ по лѣвому берегу р. Молочной и по течению рѣчки Токмака; затѣмъ у Корниса, у отдельныхъ колонистовъ, у графа Орлова—въ селеніи Обиточномъ, у графа Мордвинова, на фермѣ государственныхъ имуществъ вблизи Бердянска и т. д. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ опыты по разведенію винограда, какъ мы уже видѣли въ своемъ мѣстѣ, ограничивались лишь попытками, иногда удачными, немногихъ частныхъ владѣльцевъ (въ селеніи Красномъ, въ селеніи Сафіевкѣ—у Вассала и у другихъ лицъ) и въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ въ Малыхъ Копаняхъ и Казачьихъ-Лагеряхъ.

Изъ сопоставленія всѣхъ вышеупомянутыхъ данныхъ, въ связи съ прилагаемой при семъ таблицей развитія крымскаго винодѣлія съ начала нынѣшняго столѣтія до нашихъ дней, мы видимъ, что, несмотря на общія колебанія въ урожайности, зависящей отъ атмосферныхъ условій, постепенно къ концу сороковыхъ годовъ и пространство, занятое подъ виноградниками, и производительность ихъ значительно увеличились, хотя и тогда уже стали замѣчаться различныя затрудненія въ развитіи этой отрасли промышленности.

Таблицы урожайности виноградниковъ Таврической губерніи<sup>1)</sup>.

ГОДА.	Количество кустовъ.	Коли-чество десятинъ.	Число виноград-ных садовъ.	Выдѣлано вина.	Собрано ягодою.	Продано вина		Выдѣ-лано водки.
						в вѣдра,	в вѣдра Крыма, употребле-но на мѣстѣ.	
1808	—	—	—	102,000 <sup>2)</sup>	—	—	—	—
1823	—	—	—	143,432 <sup>3)</sup>	—	—	—	—
1825	—	—	—	143,400 <sup>4)</sup>	—	—	—	—
1826	—	—	—	212,257 <sup>5)</sup>	—	—	—	—
1827	—	—	—	344,194 <sup>6)</sup>	—	—	—	—
1828	—	—	—	176,495 <sup>7)</sup>	—	—	—	—
1829	—	—	—	272,398 <sup>8)</sup>	—	—	—	—
1830	—	—	—	330,000 <sup>9)</sup>	—	—	—	—
1831	—	—	—	472,000 <sup>10)</sup>	—	—	—	—
1832	5,846,200 <sup>11)</sup>	—	1,219 <sup>12)</sup>	482,735 <sup>13)</sup>	—	—	—	—
1833	—	—	—	206,540 <sup>14)</sup>	—	—	—	—
1834	7,436,905 <sup>15)</sup>	2,579 <sup>16)</sup>	—	492,486 <sup>17)</sup>	27,000 <sup>17)</sup>	187,000 <sup>18)</sup>	147,000 <sup>18)</sup>	1,980 <sup>19)</sup>
Средняя цифра за 10 лѣтъ.	—	—	—	337,791	—	—	—	—

1) Свѣдѣнія въ этой таблицѣ заключающіяся касаются главнымъ образомъ Крымскаго полуострова, но такъ какъ до послѣд资料 времени развитіе винодѣлія въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи было нитожно, а стъ 1889 года помѣщены данныя и объ нихъ, то я счѣль удобнымъ составить общую таблицу для всей губерніи.

2) Скальковскій, II ст. 122.

3) Отчетъ инспектора шелководства. Библ. для Чтенія 1850 г. т. XCIC, № 1 и 2, статья 1 стр. 27, а также по свѣд.-Таврической Казенной-Палаты и Госуд. Имущ. (Нов. Тез. 1892 г. № 5446).

4) Скальковскій II, стр. 290.

5) Отчетъ инен. (Б. для Чл. loc. cit стр. 27).

6) Изъ обзора дѣйств. Д-та Сельск. Хоз. (Землед. Газета 1849 г. № 76, стр. 604. По „Обзору дѣйств. Д-та Сельск. Хоз. съ 1844—1854“, насчитано 483,000 вед. (см. ст. 194).

7) По Кеппену стр. 251.

8) По Кеппену стр. 251. По отчету инспекц. шелков. 250,000 (Библ. для Чтенія 1850 г. т. XCIC № 1 и 2, ст. 1 ст. 30).

9) Журн. Мин. Внутр. Дѣль 1835 г., ч. XV, № 2, стр. 300 (Обозрѣніе успѣховъ винодѣлія въ полуден. странахъ Россіи. Отчетъ XX Стевена).

10) Ibid. стр. 300.

11) Землед. Газета 1849 г. № 76, стр. 604. По отчету инспекціи добыто всего 275,000 вед. (Библ. для Чтен. 1850 г., т. С, статья 3, стр. 17).

12) Отчетъ инспект. (Журн. М. Вн. Д. 1836 г., ч. XX, № 4, стр. 53).

13) Ж. М. В. Д. 1837, ч. XXIII, № 3, стр. 480 и 499.

14) Изъ Обзора дѣйств. Д-та Сельск. Хоз. (Землед. Газета 1849, № 76, стр. 604).

15) Стевенъ. Листки Об. С. Х. Южн. Россіи 1835. ч. II, ст. 101.

16) Отчетъ Мин. Внутр. Дѣль (Библ. для Чтенія 1850, т. XCIX, № 2, статья 2, стр. 43).

17) Ж. М. В. Д. 1837, т. XXIII, № 3, стр. 480 и 499.

18) Библ. для Чл. loc. cit, статья 3, стр. 26, 27, 28.

19) Ibid. статья 2, стр. 44.

ГОДА.	Количество кустовъ.	Коли-чество десятинъ.	Число вино-граднико-въ.	Выдѣлано вина.	Собрano ягодою.	Выкурене.	Продано вина.	
							въ Крыму.	въ Крыму.
1835	—	4,435 <sup>1)</sup>	—	364,405 <sup>2)</sup>	19,000 <sup>3)</sup>	2,500 <sup>4)</sup>	119,000 <sup>4)</sup>	154,000 <sup>4)</sup>
1836	—	4,438 <sup>5)</sup>	—	304,548 <sup>2)</sup>	11,710 <sup>2)</sup>	—	—	—
1837	8.120,000 <sup>6)</sup>	4,490 <sup>7)</sup>	—	438,645 <sup>2)</sup>	24,009 <sup>8)</sup>	2,900 <sup>3)</sup>	132,000 <sup>4)</sup>	114,500 <sup>4)</sup>
1838	—	—	—	182,545 <sup>2)</sup>	—	—	—	—
1839	12.000,000 <sup>9)</sup>	—	—	—	—	—	—	—
1840	—	—	—	615,933 <sup>10)</sup>	—	—	—	—
1841	—	—	—	588,451 <sup>11)</sup>	—	—	—	—
1842	—	—	—	500,000 <sup>11)</sup>	—	—	—	—
1843	—	—	—	375,199 <sup>11)</sup>	—	—	—	—
1844	—	—	—	685,810 <sup>11)</sup>	—	—	—	—
1845	—	—	—	600,000 <sup>12)</sup>	—	—	—	—
1846	—	—	—	634,000 <sup>12)</sup>	—	—	—	—
1847	—	—	—	621,184 <sup>12)</sup>	—	—	—	—
1848	35.577,000 <sup>13)</sup>	5,137,4 <sup>14)</sup>	2,801 <sup>15)</sup>	822,330 <sup>13)</sup>	—	—	съ 1845 по 50 годъ, ежегод- но по 2,000 ведеръ водки <sup>17)</sup>	—
1849	—	—	—	652,370 <sup>13)</sup>	—	—		—
1850	—	—	—	234,704 <sup>14)</sup>	—	—		—
1851	—	—	—	558,600 <sup>14)</sup>	—	—		—
1852	—	—	—	607,800 <sup>15)</sup>	—	—		—
1853	—	—	—	429,700 <sup>15)</sup>	—	—	—	—

- <sup>1)</sup> Биб. для Чт. 1850 г., т. ХСIX, № 2, статья 2, стр. 43 (Всепод. отч. Министра Внутр. Дѣлъ).  
<sup>2)</sup> Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, часть ХХIII, № 3, стр. 480 и 499.  
<sup>3)</sup> Биб. для Чт. loc. cit. статья 2, № 2, стр. 44.  
<sup>4)</sup> Ibid. т. С, статья 3, стр. 26, 27, 28.

<sup>5)</sup> Стевень, Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, ч. ХХIII, № 3, стр. 480 и 499.

<sup>6)</sup> Обзоръ Дѣлъ Сельск. Хозяйства 1855, стр. 194.

<sup>7)</sup> Биб. для Чт. 1850, ст. вторая, стр. 43 (Всепод. отчетъ Министра Внутр. Дѣлъ).

<sup>8)</sup> Ibid. статья 3, стр. 18, статья 2, стр. 43.

<sup>9)</sup> Ж. М. Г. И. 1842, № 5, стр. 52—53.

<sup>10)</sup> Листки Общ. С. Х. Ю. Р. 1839, ч. V и VI, стр. 287 и 286.

<sup>11)</sup> Извлечения изъ отчета Министра Госуд. Имущ. за 1843 и 1844 г.; Стевень, Журн. Мин. Госуд. Имущ. за 1842, ч. V, стр. 52, 53, 54 и по отчетамъ инспекціи за эти годы.

<sup>12)</sup> Отчеты Министра Госуд. Имущ. за 1845, 46, 47 гг. Герсевановъ, З. И. О. С. Х. Ю. Р. 1848 г. № 12.

<sup>13)</sup> Обзоръ дѣлъ Дѣлъ Сельск. Хоз. за 1844—54, ст. 195.

<sup>14)</sup> По отчетамъ инспекціи за 1850—1851 г. и отчетамъ Мин. Госуд. Имущ. за эти годы. Смотри Земл. Газету 1851 г., № 58; Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1851 г. т. XL, ст. 78 и 79.

<sup>15)</sup> Струковъ, Журн. Госуд. Им. 1855, т. II, стр. 123.

<sup>16)</sup> Землед. Газета 1849 г. № 76, стр. 604. Обзоръ дѣлъ Дѣлъ Сел. Хоз. 1855 г. ст. 200 и Домбров-скій loc. cit., стр. 210.

<sup>17)</sup> Обзоръ дѣлъ. Дѣлъ Сельскаго Хозяйства съ 1844—1854 гг., стр. 200.

Г О Д А.	Количество кустовъ.	Количество десятинъ.	Число виноградниковъ.	Выдѣлано вина.	На сумму.
1856	—	—	—	278,150 <sup>1)</sup>	—
1857	—	—	—	149,830 <sup>1)</sup>	—
1858	—	—	—	148,104 <sup>2)</sup>	—
1859	—	—	—	171,293 <sup>2)</sup>	—
1864—65	—	—	—	въ среднемъ около 600,000 <sup>3)</sup>	—
1870—73	—	4,674 <sup>4)</sup>	—	отъ 815,053 до 1.111,371 <sup>4)</sup>	—
1880	—	4,716 <sup>5)</sup>	—	—	—
1888—89	—	7,656 <sup>6)</sup>	—	Около 2 мил. пудовъ и вѣ- деръ <sup>9)</sup>	—
1891	—	7,877 <sup>7)</sup>	—		—
1892—93	—	10,117 <sup>8)</sup>	—		—

1) По отчетамъ инспекціи за 1856 и 1857 гг. (Ж. М. Г. И. 1858, LXVIII, стр. 29, 30)

2) По Саломуну, Матеріалы, стр. 34.

3) Списки населеніи. мѣстъ Россійск. Имп. XLI. Тавріч. губ., стр. LIV.

4) Смотри стр. 39 и 40.

5) Отчетъ о дѣятельн. по уничт. филлоксеры въ Крыму. СПБ. 1882 г., стр. 2.

6) Смотри стр. 58.

7) Отчетъ Филлокс. комитета за 1891 г., стр. 9.

8) Смотри стр. 59.

9) Смотри стр. 59.

## ГЛАВА III.

Общія затрудненія въ развитіі крымскаго винодѣлія, о коихъ было упомянуто въ предыдущей главѣ, выражались прежде всего въ томъ, что при горной природѣ, при отсутствіи путей сообщенія и каботажнаго судоходства и отдаленности отъ большихъ промышленныхъ центровъ, трудность сбыта дала себѣ почувствовать очень скоро. По официальнымъ свѣдѣніямъ, за долголѣтній періодъ съ 1841 по 1851 г.г. въ однихъ только уѣздахъ Ялтинскомъ, Симферопольскомъ и отчасти Феодосийскомъ выдѣлано было 5.021,047 вед. вина, а между тѣмъ вина было продано всего на сумму 1.374.650 р., а винограда на сумму 139,650 р.<sup>1)</sup>. На южномъ же берегу, гдѣ винодѣліе должно было развиться въ особенности успѣшно, за немногими блестящими исключеніями, дѣло шло довольно туго. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ здѣсь богатые люди наперерывъ стали покупать земли, не щадили издержекъ, но такъ какъ за дѣло взялись не совсѣмъ умѣло, то теоретическая надежды не оправдались, увлеченіе скоро остыло и уже въ 1845 г. иѣкоторые изъ нихъ забросили разведеніи ими же виноградники<sup>2)</sup>.

Тѣмъ не менѣе уже тогда выяснилось, что первыми по качеству винами Крыма должны быть признаны южнобережныя, вторыми за ними балаклавскія, севастопольскія и судакскія и худшими изъ крымскихъ винъ альминскія и качинскія. На выставкѣ 1846 года первыми винами по превосходному качеству и разнообразію сортовъ были признаны представленные изъ Алупской, Масандровской и Айданильской экономій князя Воронцова. За ними, вторыми по своему достоинству, признаны вина изъ экономіи Мухалатки, генерала Шатилова. Третьими по своимъ достоинствамъ—вина, выдѣланныя въ Магарачѣ подъ руководствомъ Гартвиса и его собственныхъ вина изъ южнобережной экономіи; засимъ обратили на себя вниманіе пѣнистая и столовая вина купца Крича изъ Судакской долины; южнобережная—Казначеевой, севастопольскія, въ родѣ венгерскихъ—Перовскаго, южнобережная Земмерфельда и Браилки, наконецъ, вина Взметнева изъ Бурульчинской долины и Киста изъ Булганакской обратили на себя вниманіе на выставкѣ потому, что въ означенныхъ долинахъ хорошихъ винъ прежде не добывалось. Кромѣ указанныхъ выше лицъ, въ это время

<sup>1)</sup> Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1853 г. т. XLII, № 1, стр. 16.

<sup>2)</sup> Мазуровскій. Библ. для чт., 1845 г., т. LXXII, отд. IV, стр. 17—18.

известны были образцовымъ содержаниемъ своихъ виноградныхъ хозяйствъ на южномъ берегу: въ Карабагъ—Кеппенъ, въ Магарачъ—графиня Шуазель, баронъ Мейendorfъ и Куликовскій, въ Гаспрѣ—князь Мещерскій, въ Гурзуфѣ—Фундуклей, Сафоновъ и Булгаковъ, въ Алуштѣ—Арендтъ и г-жа Бѣлокирницкая, и близь Балаклавы—Цакуна и Христодезко, на Качѣ—графъ Мордвиновъ, Мейеръ, Кази и Ревелоти, на Альмѣ—наслѣдники Чернова и Виллисъ, на Бальбекѣ—Алексіано, Бардаки и Кокораки <sup>1).</sup>

Учрежденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ (въ 1837 году) оказалось Крыму, какъ и всѣмъ другимъ винодѣльческимъ районамъ, неоцѣнимыя услуги; въ 1841 г. былъ преобразованъ надзоръ за распространенiemъ и поощренiemъ виноградарства и винодѣлія и прежняя инспекція шелководства преобразована была въ инспекцію сельского хозяйства. На означенную инспекцію возложено было собирание точныхъ свѣдѣній о сельскомъ хозяйстве, о существенныхъ потребностяхъ края, о производительныхъ силахъ извѣстныхъ мѣстностей, объ условіяхъ сбыта и ей, же въ губерніяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Таврической и Бессарабской подчинены были всѣ учебныя и образцовые заведенія по сельскому хозяйству. Озабочиваясь открытиемъ рынковъ для сбыта крымского вина, Министерство Государственныхъ Имуществъ поручило въ 1843 году своему комиссіонеру Шварцкопфу распродать небольшую партию винъ Магарача (188 в.) въ Петербургѣ. Попытка эта удалась и вино быстро разошлось по 3—8 руб. за ведро <sup>2).</sup> Опытъ этотъ предположено было повторить, а въ слѣдующемъ году быть избранъ комиссіонеръ въ Харьковѣ, коему для ознакомленія на мѣстѣ съ крымскими винами послана была тогда же партия казенного вина <sup>3).</sup> Опыты эти принесли свои плоды: Шварцкопфъ сталъ закупать вино и у частныхъ лицъ и продавать: въ 1844 г. 3,896 ведеръ вина, въ 1845 г.—4,932 и въ 1846 г.—5,287 ведеръ <sup>4).</sup>

И такъ съ 1844 года знакомство внутреннихъ губерній съ крымскими винами стала упрочиваться, въ 1845 году сбыть его распространился на Малороссію, Харьковъ и Кіевъ; въ 1849 году, при содѣйствіи Департамента Государственныхъ Имуществъ, оно продавалось въ С.-Петербургѣ, Оренбургѣ и Саратовѣ, а спросъ на него до того возрасъ, что предполагалось учредить продажу крымскихъ винъ въ Самарѣ и Казани <sup>5).</sup> Продажа крымскихъ винъ, съ легкой руки небольшой партии магарачскихъ винъ, отправленныхъ въ 1845 г. въ Нижній Новгородъ, Казань и Саратовъ, значительно стала увеличиваться, а отпускъ въ сѣверную Россію крымского вина въ нѣкоторые годы

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ отчета Министра Государственныхъ Имущ. за 1846 г., стр. 91. Обзоръ дѣят. Д-та Сельск. Хоз. Спб., 1855 г., стр. 197.

<sup>2)</sup> Изъ всеподдан. отч. Мин. Госуд. Имущ. за 1843 г.

<sup>3)</sup> Изъ всеподдан. отч. Мин. Госуд. Имущ. за 1844 г.

<sup>4)</sup> Извлеченіе изъ всеподдан. отч. Мин. Госуд. Имущ. за 1846 г., стр. 92.

<sup>5)</sup> Извлеченіе изъ всеподдан. отч. Мин. Госуд. Имущ. за 1850 г., стр. 22.

стать доходить до 300,000 ведеръ въ годъ <sup>1)</sup>). Съ 1847 г. многіе изъ крымскихъ винодѣловъ стали сами отправлять свои вина въ Ростовъ на Дону, а засимъ таганрогскіе и харьковскіе купцы сосредоточили почти всю крымскую отпускную торговлю виномъ въ своихъ рукахъ; въ Одессѣ же, ближайшемъ крупномъ южномъ центрѣ промышленности и торговли и самомъ удобномъ по морскому сообщенію, по случаю порто-франко, дешевизна иностранныхъ винъ препятствовала сбыту крымскихъ винъ <sup>2)</sup>). Въ общемъ же къ этому времени все количество вина, отпускаемаго ежегодно изъ Крыма во внутренніе города, не превышало 300,000 ведеръ, а изъ всего количества добываемаго въ Крыму вина продавалось отъ 60 до 100 ведеръ ликерного вина по 8—10 р. за ведро, до 60,000 ведеръ южнобережнаго отъ 2 до 3 р. за ведро, до 200,000 ведеръ отъ 70 к. до 1 р. и остальное отъ 25 до 40 к. за ведро <sup>3)</sup>.

Не смотря на всѣ указанныя затрудненія въ сбытѣ вина, вплоть до 1848 года, крымское винодѣліе расширялось и дальнѣйшее его преуспѣяніе представлялось несомнѣннымъ, если бы вскорѣ не обрушился на Крымъ цѣлый рядъ бѣдствій. Въ 1849 году отъ сильныхъ морозовъ замерзло много виноградныхъ лозъ и потому въ этомъ году получено было вина только 652,370 ведеръ. Суровая зима съ 1849 г. на 1850 годъ погубила значительную часть виноградниковъ въ окрестностяхъ Севастополя, въ Балаклавѣ и во многихъ мѣстахъ Феодосійскаго уѣзда и сразу низвела урожайность виноградниковъ на одну треть, такъ что въ этомъ году вина было выдѣлано всего 234,704 ведра. Засимъ, хотя умѣренная зима 1850—51 г. и подняла урожайность въ 1851 г. до 558,600 <sup>4)</sup>), не смотря на то, что сады Симферопольскаго и Феодосійскаго уѣздовъ пострадали отъ саранчи, а 1852 и 1853 гг., по своей урожайности (въ 1852 г.—607,800, 1853 г.—429,700) хотя и не могутъ быть названы плохими, но занесенная вслѣдъ за тѣмъ въ Крымъ въ 1852—54 гг. болѣзнь на виноградныхъ лозахъ: „оидіумъ“ <sup>5)</sup>), долго не поддававшаяся леченію, не только остановила надолго расширение площади виноградниковъ, но и побудила многихъ садовладѣльцевъ покинуть свои старые сады.

Наступившая вслѣдъ затѣмъ севастопольская кампанія повлекла за собою всеобщее разореніе землевладѣльцевъ и подорвала надолго винодѣліе

<sup>1)</sup>) Землед. Газета, 1849 г., № 76, стр. 606. Обзоръ Д-та, стр. 200.

<sup>2)</sup> А. Княжевичъ. О сост. виноградарства и винод. на южномъ берегу Крыма. 1868 г., стр. 58.

<sup>3)</sup> Обзоръ Д-та Сельского Хозяйства, 1855 г., стр. 200 и 196.

<sup>4)</sup> Базинеръ. Землед. Газета, 1851 г., № 58; въ этомъ году было добыто въ Ялтинскомъ уѣздѣ 258,000 в., въ Феодосійскомъ—200,000 и въ Симферопольскомъ—100,000.

<sup>5)</sup> См. Донесеніе агента Министерства Финансовъ Бутовскаго отъ 16 Сентября 1851 г. (З. И. О. С. Х. Ю. Р., 1852 г., № 1); Записку о болѣзни винограда (З. И. О. С. Х. Ю. Р., 1852 г., № 2, Землед. газету 1858 г. № 82 и др.).

въ окрестностяхъ Севастополя, Балаклавы, въ долинахъ по рѣкамъ Качъ, Альмъ, въ Булганакъ и Бельбекъ, такъ какъ виноградники были здѣсь вырублены. Уничтоженіе черноморскаго флота лишило хозяевъ дешевыхъ рабочихъ-матросовъ, а паденіе Севастополя лишило Крымъ крупнаго мѣстнаго рынка потребленія. Если прибавить къ этому выселеніе татаръ, начавшееся послѣ войны и въ особенности усилившееся съ 60-хъ годовъ, когда, по официальными свѣдѣніями, съ 1860 по 1863 г. опустѣло 784 татарскихъ деревень и ауловъ, и ушло 141,667 душъ обоего пола<sup>1)</sup>, то тогда станетъ понятнымъ, почему въ Крыму, предназначенному самой природою для винодѣлія, эта отрасль промышленности была задержана въ своемъ естественномъ развитіи на довольно продолжительное время. Неблагопріятное стеченіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ несомнѣнно должно было отразиться на продуктивности крымскихъ виноградниковъ и мы видимъ, что начиная съ 1852 г. вплоть до 1859 г. количество вина все падаетъ:

Въ 1852 году было добыто вина . . . . .	607,800 ведерь.
“ 1853 ” ” ” ” . . . . .	429,700 ”
“ 1856 ” ” ” ” . . . . .	278,150 ”
“ 1857 ” ” ” ” . . . . .	149,830 ”
“ 1858 ” ” ” ” . . . . .	148,104 ”
“ 1859 ” ” ” ” . . . . .	171,293 ”

Между тѣмъ къ этимъ вицѣннимъ неблагопріятнымъ условіямъ крымскаго винодѣлія присоединились еще и внутреннія. Вследствіе многихъ неблагопріятныхъ причинъ, изъ коихъ главными несомнѣнно являются отсутствіе кредита и затруднительность путей сообщенія, крымскіе винодѣлы, несмотря на возрастающую репутацію своихъ винъ, въ особенности южнобережныхъ, были поставлены въ самое затруднительное положеніе и въ самую тяжелую зависимость отъ харьковскихъ и таганрогскихъ скупщиковъ вина, державшихъ ихъ въ кабалѣ, а часто и не честно расплачивавшихся съ ними. Подобныя тяжелыя обстоятельства заставили призадуматься многихъ винодѣловъ и пробудили частную ихъ инициативу. Среди этихъ лицъ первое мѣсто принадлежитъ землевладѣльцю А. Д. Княжевичу, владѣльцу урочища Куру-Узень, близъ Алушты, энергически поработавшему на поприщѣ расширенія рынковъ для сбыта крымскихъ винъ.

Удачная попытка умнаго, образованнаго и энергичнаго дѣятеля, А. Д. Княжевича, въ этомъ отношеніи, достигнутая цѣною тяжелаго личнаго труда и материальныхъ жертвъ, имѣла на столько серьезное значеніе въ исторіи развитія крымскаго винодѣлія, что необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе на ней.

<sup>1)</sup> Списки насел. мѣсть, loc. cit., стр. XLIII и Памят. книжка Тавр. г., 1867 г., стр. 416.

Княжевичъ, воспользовавшись предпримчивостью симферопольского купца Санютина, убѣдить его начать торговлю крымскими винами въ Петербургѣ для этого уступилъ ему по самой низкой цѣнѣ двухгодовой запасъ своего вина, съ тѣмъ, чтобы тотъ отправилъ его впервые въ Петербургъ моремъ, ~~вокругъ~~ Европы. Первый опытъ удался, вино черезъ 90 дней ~~прибыло въ временнадѣлъ~~ и купецъ Санютинъ, пригласивъ опытнаго погребщика, открылъ складъ и продажу винъ въ Галерной гавани. Вина эти понравились и въ слѣдующемъ году Санютинъ отправилъ двойное количество вина. Второй опытъ также удался, но въ то время, когда торговля крымскими винами въ Петербургѣ казалась упроченною, начавшейся въ слѣдующемъ году военные дѣйствія пріостановили дальнѣйшее развитіе начатаго дѣла. Неудавшаяся встѣдь затѣмъ посыпка партіи вина въ Харьковъ, гдѣ мѣстные купцы заставили Княжевича продать вино по цѣнѣ еле покрывшей издержки по перевозкѣ, побудила его заняться открытиемъ рынка въ Одессѣ, какъ пунктъ наиболѣе доступномъ для крымскихъ винодѣловъ. Здѣсь, при просвѣщенномъ содѣйствіи Новосельскаго, директора Русскаго Общества Пароходства и Торговли, Княжевичъ обязался съ 1856 по 1861 г. поставлять на пароходы этого общества свои вина по довольно низкой цѣнѣ (по 2 р. за ведро). Вино Княжевича пошло въ ходъ и Русское Общество въ шестидесятыхъ годахъ, кромѣ винъ этого собственника, стало закупать вина у другихъ южнобережныхъ владѣльцевъ и открыто свой складъ въ Одессѣ. Не останавливаясь на первыхъ опытахъ, Княжевичъ отправилъ вино въ Ростовъ, весною 1863 г. въ Саратовъ и въ 1864 г. въ Нижній-Новгородъ. На нижегородскую ярмарку Княжевичъ явился самъ и, постоянно находясь при своихъ складахъ, знакомилъ ~~всехъ~~ желающихъ съ качествами крымскаго вина, давая подробныя объясненія всѣмъ лицамъ, интересующимся ими. Отсюда онъ направилъ транспорты съ виномъ въ Омскъ, Тобольскъ, Красноярскъ, Іермъ, Уральскъ, Оренбургъ, Уфу и Минусинскъ. Хотя всѣ эти опыты въ материальномъ отношеніи оказались убыточными для энергического дѣятеля, но результаты его предпримчивости не замедлили вскорѣ проявиться. Ознакомленіе купцовъ на ярмаркѣ съ крымскими винами побудило ихъ со всѣхъ концовъ Россіи устремиться на южный берегъ Крыма и спросъ на него значительно увеличился. Русское Общество Пароходства и князь С. М. Воронцовъ стали закупать много вина какъ у владѣльцевъ, такъ и у татаръ, и открыли свои постоянные склады для продажи его, первое въ Одессѣ, а второй съ 1865 г. въ Петербургѣ, Москвѣ, въ Одессѣ и въ другихъ городахъ. Тогда же помѣщикъ южнаго берега, полковникъ Раевскій также открылъ продажу своихъ винъ въ С.-Петербургѣ, Елисаветградѣ и Кременчугѣ <sup>1)</sup>. Предпріятіе князя Воронцова въ постѣдующіе годы настолько

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія эти почерпнуты изъ брошюры А. Княжевича „О состояніи виноградарства и винод. на южн. бер. Крыма“ 1863 г., стр. 59—64 и Тавр. Губ. Вѣд. 1864 г. № 39.

окрѣпло, что въ погребахъ его въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 1867 г., было выдержано своего и покупного вина до 181,007 ведеръ на сумму 476,124 руб. сер. <sup>1)</sup>.

Не смотря на эти благопріятныя условія, открывшія новые рынки для сбыта вина, въ особенности южнобережнаго, общее состояніе винодѣлія въ этотъ періодъ времени, даже въ этомъ районѣ, оставляло желать многаго. Въ шестидесятыхъ годахъ мѣстные жители продолжали жаловаться на причины, мѣшающія развитію у нихъ винодѣлія. Трудность и невѣрность сбыта, дурное состояніе дорогъ и малое развитіе каботажнаго судоходства у береговъ, ничтожность мѣстнаго потребленія, не превышающаго 25% производства (тогда какъ до войны одинъ Севастополь потреблялъ до 300,000 ведеръ), отсутствіе подваловъ и складчиковъ вина у мелкихъ собственниковъ, плохое состояніе всѣхъ дорогъ весною и осенью и отсутствіе колеснаго пути между Алуштой и Феодосіей,— все это тормазило развитіе мѣстнаго винодѣлія. Независимо этого уже тогда стало замѣчаться, что лучше всего расходились вина болѣе низкаго качества, болѣе годныя на фабрикацію и подѣлку <sup>2)</sup>. Однако, даже одинъ изъ самыхъ значительныхъ центровъ дешеваго производства вина въ Крыму, Судакскій районъ, по условіямъ сбыта находился тогда не въ лучшихъ условіяхъ. Виноградъ здѣсь продавался евреямъ, которые выдѣлывали на мѣсть изъ него вино и, конечно, устанавливали низкія цѣны, не дороже 90 к.—1 р. 20 к. за пудъ. Въ 1857 году князь Кочубей пріобрѣлъ заведеніе Крича, выписалъ винодѣла изъ Франціи и намѣренъ былъ здѣсь скупить вина, но дальнѣйшая судьба этого предпріятія намъ неизвѣстна. Приготовленное въ Судакѣ вино отправлялось самыми первобытными способомъ на парусныхъ судахъ въ Херсонъ и Таганрогъ и оттуда въ Харьковъ и на Москву <sup>3)</sup>. Развитіе винодѣлія въ долинахъ рѣкъ Каши, Альмы, Булганака и Бельбека въ это время также останавливалось вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, послѣдовавшимъ за уничтоженіемъ флота и выселеніемъ татаръ <sup>4)</sup>. Вообще же винодѣліе на полуостровѣ въ это время какъ относительно ухода за виноградниками, такъ и самой выдѣлки вина находилось въ довольно печальному видѣ; слабая населенность края, частые неурожай послѣднихъ лѣтъ, неудовлетворительность дорогъ (вино съ полуострова перевозилось, главнымъ образомъ, сухимъ путемъ черезъ Перекопъ, Чонгарскій мостъ и Арабатскую стрѣлку) и почти исключительный спросъ на дешевыя вина—все это рисуетъ тѣ неблагопріятныя, еще не устранимые условія, кои пришлось пережить крымскимъ винодѣламъ.

<sup>1)</sup> Саломонъ. Матер. для статист. 1874 г., стр. 41.

<sup>2)</sup> Келлеръ. Землед. Газета 1862 г. № 17, стр. 257.

<sup>3)</sup> Судакская долина. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1861 г., т. XLIX, № 1, стр. 33—34.

<sup>4)</sup> Пампуловъ. Тавр. Губ. Вѣд. 1870 г. № 62.

Тѣмъ не менѣе, не смотря на все это, уже въ началѣ шестидесятыхъ годовъ во всей Таврической губерніи стало замѣтно стремленіе къ расширенію пло ѡади виноградниковъ. Съ 1863 г. стали засаживать новыя плантаціи или вос-  
зновлять старыя по всему южному и юго-восточному берегу Крыма до Феодосіи, въ окрестностяхъ Балаклавы и Севастополя, по нижнему теченію рѣчекъ Черной, Бельбека, Качи, Альмы и Булганака, въ окрестностяхъ Симферополя по теченію Салгира и кое-гдѣ въ степныхъ уѣздахъ. Такъ, на границѣ Симферопольскаго и Феодосійскаго уѣздовъ, графъ Кочубей въ имѣніи своемъ Чотахъ засадилъ обширные виноградники; на Керченскомъ полуостровѣ, въ деревнѣ Курулу, Багеръ и Рибасъ засадили 12,000 кустовъ, въ Симферопольскомъ уѣздѣ, въ Баюутѣ, у графа Толстого, было разведено 150,000 кустовъ. Затѣмъ посадки были произведены въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и въ казенныхъ селеніяхъ Малыхъ Копанихъ и Казачьихъ Лагеряхъ, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ въ селеніяхъ, лежащихъ по берегу Днѣпра и въ Большой Знаменкѣ (до 243,000 кустовъ), и, наконецъ, въ Бердянскомъ уѣздѣ въ с. Юшанлы, близъ Бердянска и Ногайска <sup>1)</sup>. Въ общемъ же производство вина въ Крыму въ началѣ шестидесятыхъ годовъ (1864 — 65) уже достигло до 600,000 ведеръ, не считая продажи винограда, который шелъ, подобно вину, по большей части въ Москву и Харьковъ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Землед. Газета 1864 г. № 21, стр. 334.

<sup>2)</sup> Списки населенныхъ мѣстъ Росс. Имперіи. Тавр. губернія 1865 г., т. XLI, ст. LIV. Цифра эта представляется во всякомъ случаѣ достовѣрнѣе, чѣмъ показанная Бушеномъ въ его Аргѣтѣ statistique des forces productives de la Russie, Paris 1867 г.— въ размѣрѣ 1.200,000 ведеръ (стр. 208).

## ГЛАВА IV.

Уже изъ предыдущаго очерка усматривается, что положеніе кримскаго винодѣлія, не смотря на многія препятствія, къ началу шестидесятыхъ годовъ стало улучшаться.

Ливадія отъ наслѣдниковъ графа Потоцкаго перешла въ министерство Удѣловъ, а въ 1861 году сдѣлалась собственностью въ Бозѣ почившей Императрицы. Въ Августѣ того же года покойный Императоръ Александръ II впервые посѣтилъ южный берегъ и съ тѣхъ поръ Царская Фамилія удостоивала посѣщать Крымъ ежегодно. Пребываніе Царской Семири отразилось на общемъ подъемѣ благосостоянія края.

Установленіе съ 1861 г. правильныхъ рейсовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, ознакомленіе Княжевичемъ Приволжскаго края съ прекрасными качествами винъ южнаго берега, открытие продажи этихъ винъ княземъ Воронцовымъ въ Одесѣ, Москвѣ и Петербургѣ, быстрые успѣхи въ торговлѣ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, проведеніе затѣмъ желѣзной дороги отъ столицъ до Одессы, связанной уже морскимъ путемъ съ Крымомъ, и, наконецъ, замѣченное всѣми общее пробужденіе промышленности на югѣ усилило мало-по-малу, а затѣмъ и установило къ концу шестидесятыхъ и къ началу семидесятыхъ годовъ спросъ на крымскія вина и тѣмъ самымъ дало сильный толчекъ къ увеличенію виноградныхъ плантацій и болѣе тщательному выбору виноградныхъ лозъ и выдѣлки вина. Съ усиленіемъ требованія на крымскія вина, владѣльцы виноградныхъ плантацій „ вполнѣ сознали на опытѣ то, что по теоріи имъ было давно уже извѣстно, но къ практическому осуществленію чего не стоило тратить напрасно трудовъ и издержекъ — это необходимость производства вина высокаго качества“ <sup>1)</sup>). Увеличеніе спроса подняло быстро цѣны на вина не только у помѣщиковъ, но и у татаръ, у коихъ въ 1872 году, вмѣсто прежнихъ 40—50 к. за ведро сусла, молодыя вина продавались по 1 р. 20 коп., а прежде считавшіяся хорошими цѣнами 2 р. за ведро южнобережнаго вина и 1 руб. за алуштинское и судакское поднялись значительно. Прибыльность и доходность занятія винодѣліемъ побудила многихъ татаръ увеличить свои плантаціи, засадить ихъ лучшими сортиментами и придерживаться улучшенной куль-

<sup>1)</sup> См. докладъ А. Д. Княжевича въ засѣданіи, такъ называемой, Валуевской комиссіи.

туры винограда. Установившіяся требования на крымскія вина, и въ особенности на южнобережныхъ, уже тогда стали вызывать заботу о поддержаніи спроса отпукомъ дѣйствительно хорошихъ винъ, а между тѣмъ отсутствіе хорошо поставленныхъ погребныхъ хозяйствъ и знающихъ, опытныхъ кавистовъ замѣчалось въ это время съ особенной силою. Даже южнобережныхъ вина, добываемыя главнымъ образомъ, изъ сортовъ винограда, привезенныхъ изъ Франціи и переродившихся подъ влияніемъ мѣстныхъ условій, представляли скорѣе драгоценный материалъ для выдержки хорошихъ винъ, чѣмъ вина опредѣленного типа. Отличаясь сильнымъ букетомъ, они представляютъ какой-то средній типъ. Будучи слишкомъ крѣпкими для столовыхъ винъ и подходя скорѣе къ испанскимъ, они все-таки недостаточно крѣпки, чтобы употреблять ихъ какъ мадеру. Очевидно, что эти вина требовали многолѣтняго погребнаго опыта и очень искусныхъ винодѣловъ, а между тѣмъ, по отзывамъ Княжевича, изъ блестящаго реферата котораго въ засѣданіе 2 Февраля 1873 г., въ такъ называемой Валуевской Комиссіи<sup>1)</sup>, о состояніи крымскаго винодѣлія въ описываемую эпоху, мы дѣлаемъ широкія заимствованія,—даже воронцовскіе погреба не отличались своими кавистами.

Этотъ недостатокъ еще болѣе ощущался въ винодѣльческихъ районахъ Алушты и Судака. Въ послѣднемъ, несмотря на блестящее исключеніе въ лицѣ Ланцкаго, доказавшаго, что многія вина судакскія ничуть не уступаютъ лучшимъ южнобережнымъ, въ общемъ состояніе винодѣлія требовало значительныхъ заботъ и мѣръ относительно улучшенія ухода за виноградниками, улучшенія сортимента, измѣненія пріемовъ обильной поливки и экономическихъ условій, на которыхъ мы уже указывали и къ которымъ мы еще вернемся. Въ гораздо худшемъ положеніи находилось винодѣліе третьаго обширнаго загорнаго района въ долинахъ Качинской, Бельбекской и Альминской. Обширное производство этихъ плохо обработанныхъ, засаженныхъ плохимъ сортиментомъ и вдобавокъ поливныхъ долинъ, при самыхъ примитивныхъ способахъ выработки молодаго вина и полномъ отсутствіи всякаго погребнаго хозяйства—только подрывало репутацію лучшихъ крымскихъ винъ, наводняя крупные центры промышленности псевдо-южнобережными винами. Помимо этихъ мѣстныхъ нуждъ крымскаго винодѣлія, съ особенною силою въ это время всѣми винодѣльческими районами чувствовался особенный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Степные татары, приходивши въ виноградные центры для обработки и перекопки, съ выходомъ своимъ въ Турцію, не могли быть замѣнены пришлымъ населеніемъ,

<sup>1)</sup> См.: 1) Докладъ Высочайше утвержденной комиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельского хозяйства и сельской производительности въ Россіи. Приложение VI, 1873 г., часть II. Засѣданіе 2 Февраля 1873 г., докладъ А. Д. Княжевича. 2) Винодѣліе въ Крымскихъ долинахъ Щепкина. 3) Саломона. Материалы для винной статистики.

мѣстные же татары, работавшіе круглый годъ въ виноградникахъ, съ подня-  
тіемъ цѣнъ на вино и на табакъ, принялись сами за разведеніе плантаций и  
такимъ образомъ недостатокъ въ рабочихъ вызвалъ усиленіе рабочей платы,  
а слѣдовательно и издержекъ по винодѣлію. Но каковы бы ни были недостатки  
крымскаго винодѣлія къ концу шестидесятыхъ и началу семидесятыхъ го-  
довъ все-таки общее усиленіе промышленности, условія, указанныя нами выше,  
ожиданіе скораго соединенія Крыма съ общею сѣтью желѣзной дороги и, нако-  
нецъ, устраниеніе, начиная съ 1867 г., важнѣйшаго бича крымскихъ виноградни-  
ковъ—ондіума, при посредствѣ обсыпки кустовъ сѣрою<sup>1)</sup>, все это не могло не  
отозваться на расширѣніи винодѣльческой промышленности и площасти, занятой  
подъ виноградниками. По свѣдѣніямъ центральнаго статистическаго коми-  
тета, исправленнымъ по другимъ источникамъ, въ 1870 г. подъ виноград-  
никами въ Таврической губерніи, безъ сѣверныхъ уѣздовъ, было занято<sup>2)</sup>:

I. Въ Ялтинскомъ уѣзде:

Въ окрестностяхъ Балаклавы . . . . .	98	дес.
Отъ мыса Ласпи до Алушты . . . . .	710	"
Въ окрестностяхъ Алушты . . . . .	548	"
	1,356	дес.

II. Въ Феодосійскомъ уѣзде:

Въ долинахъ Судакской и прилегающихъ къ ней. 1,670

<sup>1)</sup> Появившаяся въ 1852—53 гг. болѣзнь Oidium Tuckeri производила, какъ мы уже выше сказали, значительныя опустошенія. Отсутствіе средствъ, однако же, и опытовъ останавливали многихъ владѣльцевъ отъ примѣненія, практиковавшагося уже во Франціи, обсыпанія сѣрою кустовъ и парализовали надолго инициативу борьбы, пока осознательные опыты, произведенныя въ Никитскомъ саду и въ царскомъ имѣніи Ливадіи, не подтвердили цѣлесообразности этого леченія. Такъ, въ Ливадіи до обсыпки сѣрою—въ 1862 г. получено 1 ведро съ 91 кустомъ, въ 1865 г.—съ 182 кустовъ; съ 1866 г., когда стали обсыпать кусты сѣрою, 1 ведро получено было съ 53 кустовъ, въ 1867 г.—съ 48, въ 1868 г.—съ 31 кустомъ и 1869 г.—съ 30. Многіе изъ мелкихъ винодѣловъ, за недостаткомъ средствъ, обратились къ помощи правительства. Министръ Государственныхъ Имуществъ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе на ежегодный отпускъ 5,000 р. на покупку сѣры и тогда же (въ 1867 г.) быть образованъ въ Ялтѣ комитетъ изъ мѣстныхъ владѣльцевъ для раздачи въ ссуду сѣрнаго цвѣта. Въ 1868 г. комитетъ быть упраздненъ и операции по ссудѣ были переданы Ялтинскому обществу садоводовъ и винодѣловъ сѣра вошла во всенародное употребленіе и результаты ея примѣненія оказались несомнѣнными (см. по этому поводу Землед. Газету 1867 г. № 12, Отчетъ по Одесской выставкѣ 1870 г. (Описаніе хозяйства въ Ливадіи). О состояніи виноградарства и винодѣлія на южномъ берегу Крыма А. Княжевича 1868 г. ст. 21—22; Памят. книжку Тавр. губ. 1889 г. Отд. V, стр. 28 и др. источ.).

<sup>2)</sup> См. Статист. Времени. Росс. Импер. Серія II вып. 15 стр. 105 и 106 (Спб. 1877 г.).

Въ окрестностяхъ г. Феодосії. . . . .	200	дес.
“ остьальныхъ мѣстностяхъ уѣзда. . . . .	40	”
		1,910 д. <sup>1)</sup>

III. Въ Симферопольскомъ уѣздѣ:

Въ долинѣ рѣки Качи. . . . .	640	
“ ” “ Альмы . . . . .	370	
“ ” “ Бельбека . . . . .	170	
“ ” “ Булганака . . . . .	150	—1,330 дес.
“ окрестностяхъ г. Севастополя свыше. . .	19	”
“ деревнѣ Чотахъ . . . . .	17	”
“ м. Ново-Баяутъ. . . . .	30	”
		1,396 д. <sup>2)</sup>

IV. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ:

Въ м. Ак-мечети и Караджѣ . . . . .	12	”
Итого . . . . .		4,674 д.

Производство вина во всѣхъ этихъ виноградникахъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ опредѣлялось въ слѣдующихъ цифрахъ:

I. Въ Ялтинскомъ уѣздѣ . . . . отъ 118,292 до 225,000 вед.<sup>3)</sup>

II. Въ Феодосійскомъ уѣздѣ:

Въ долин. Судакской и прилегающихъ . . . .	”	500,000	”	<sup>4)</sup>
“ окрестностяхъ Феодосії и др. м., въ ср.	”	24,000	”	<sup>5)</sup>
				524,000 вед.

<sup>1)</sup> По свѣд. Саломона, въ Судакской и прилегающихъ къ ней долинахъ насчитывалось всего 1,340 дес., въ окрестностяхъ же г. Феодосії, гдѣ было раздано подъ разведеніе виноградниковъ до 1,000 дес., онъ насчитывать 700 дес., засаженныхъ уже виноградомъ и, такимъ образомъ, въ итогѣ у него по всему уѣзду оказалось 2,040 дес., а между тѣмъ впослѣдствіи обнаружилось, что и цифра 1,910,—заимствованная центральнымъ комитетомъ изъ данныхъ, собранныхъ въ 1867 г. земскою управою, представлялась преувеличенною, такъ какъ въ 1888 г. по свѣдѣніямъ, провѣреннымъ земскою управою, не смотря на нѣкоторое увеличеніе площади виноградниковъ въ долинахъ, оказалось всего 1,602 дес. 1,133 саж.

<sup>2)</sup> Свѣдѣнія о виноградникахъ въ окрестностяхъ Севастополя [не полны].

<sup>3)</sup> Стат. Вр. стр. 142. Колебанія эти взяты за года съ 1870 по 1873.

<sup>4)</sup> Цифра эта, заимствованная у Щепкина (Сел. Хоз. и Лѣс. 1872 г., Іюнь, стр. 167), повидимому преувеличена.

<sup>5)</sup> Имѣя въ виду, что виноградники въ окрестностяхъ Феодосії и въ уѣздѣ (за исключ. долинъ) не поливные, разсчетъ по 100 ведеръ или пудовъ на десятину можетъ быть признанъ правильнымъ.

III. Въ Симферопольскомъ уѣздѣ:

Въ долинѣ рѣки Альмы . . . отъ 75,000 <sup>1)</sup> до 99,000 вед. <sup>2)</sup>
"    "    "    Бельбека . . . " 33,000 <sup>2)</sup> " 63,610 " <sup>1)</sup>
"    "    "    Качи . . . " 45,000 <sup>1)</sup> " 180,000 " <sup>2)</sup>
"    "    "    Булганака въ средн. . . . " 12,431 " <sup>2)</sup>
"    другихъ мѣстахъ . . . . . " 6,600 " <sup>4)</sup>

отъ 172,031 до 361,641 вед. <sup>5)</sup>

IV. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ . . . . . " 730 " <sup>6)</sup>

Всего же. . . отъ 815,053 до 1.111,371 вед.

Такимъ образомъ, общая производительность крымскихъ виноградниковъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ, если присоединить сюда производство вина и винограда сѣверныхъ уѣзовъ Таврической губерніи, а также количество винограда, вывозимаго ежегодно изъ Судака и Феодосіи въ Москву и Петербургъ, колебалась въ цифрахъ отъ девятисотъ съ чѣмъ-то тысячъ до 1.200,000 ведеръ и пудовъ, а въ среднемъ не превышала 1 миллиона <sup>7)</sup>.

Къ такому же выводу приходитъ и Алексѣй Сергеевичъ Ермоловъ, опредѣляя въ своемъ сочиненіи „Сельскохозяйственное дѣло Европы и Америки на Вѣнской всемирной выставкѣ 1873 г. и въ ея эпоху“ <sup>8)</sup> среднюю добычу вина въ крымскомъ районѣ въ 1 миллионъ ведеръ.

<sup>1)</sup> Цифры, обозначенные <sup>1)</sup>, заимствованы у Саломона, Материалы стр. 31.

<sup>2)</sup> Цифры, обозначенные <sup>2)</sup>, заимствованы изъ Стат. Времен., стр. 142, и показаны за 1870 годъ.

<sup>3)</sup> Средняя цифра производительности виноградниковъ въ долинѣ Булганака выведена изъ данныхъ за десять лѣтъ, помѣщенныхъ у Саломона (съ 1853—1862 г.), loc. cit. стр. 36.

<sup>4)</sup> Считая по 100 ведеръ на одну десятину.

<sup>5)</sup> Щепкинъ опредѣляетъ среднюю урожайность долинѣ Симферопольского уѣзда въ 200,000 ведеръ.

<sup>6)</sup> Стат. Врем., стр. 142. Свѣдѣнія за 1870 г.

<sup>7)</sup> Общую производительность вина въ описываемую эпоху Саломонъ опредѣляетъ въ 929,710 ведеръ (Материалы, стр. 31 и др.), Fr. Mathai (Die Industrie Russlands стр. 290), основываясь на статистическомъ атласѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ 1.200,000 ведеръ, а членъ центрального комитета Бушенъ (Apercu statistique стр. 208), ссылаясь на преувеличенныя свѣдѣнія мѣстныхъ властей, указываетъ, что уже въ серединѣ шестидесятыхъ годовъ въ Крыму производилось 1.200,000 ведеръ вина на сумму 1.500,000 р.

<sup>8)</sup> Стр. 421, изд. 1875 г.

Уже въ это время, на цѣломъ рядѣ выставокъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, выяснилось, что лучшими изъ всѣхъ русскихъ винъ являются крымскія и изъ крымскихъ—южнобережныя.

На Парижской всемірной выставкѣ 1866 г., среди выставленныхъ русскихъ винъ, крымскія вина были признаны выдержанными наиболѣе усовершенствованнымъ способомъ. На Вѣнской всемірной выставкѣ 1873 году первыми между русскими винами признаны были вина Императорскаго Никитскаго сада. Выставленные имъ траминеръ и мускатъ получили высшую награду—почетный дипломъ. Затѣмъ въ равной степени были отмѣчены вина князя Воронцова, Княжевича и Фунду克莱я, а Судакская долина выставила хорошія вина своихъ лучшихъ винодѣловъ Паскевича и Ланцкаго. Наибольшимъ успѣхомъ на этой выставкѣ пользовались изъ выставленныхъ образцовъ сладкія и мускатныя вина, которыя по отзывамъ специалистовъ нисколько не уступали лучшимъ образцамъ венгерскихъ и токайскихъ винъ.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ этими экспонентами, видно, что Магарачское училище винодѣлія, имѣя въ то время въ своемъ распоряженіи виноградники въ 8 десятинъ съ производствомъ въ 1,200 ведеръ на сумму 11,000 р., примѣнило на нихъ новые способы и приемы раціональной культуры и раціональнаго винодѣлія и ввело въ послѣднее время приемы нагреванія вина при помощи аппарата Лейбенфроста. Князь Воронцовъ, вина котораго изъ лозъ бордоскихъ, сотерна, рислинга и муската обратили на себя также вниманіе, обладаю по тому времени громадными виноградными плантациями до 60 десятинъ (въ Алупкѣ, Массандрѣ и Айданилѣ), съ коихъ получалъ ежегодно въ среднемъ до 11,000 ведеръ вина на сумму 55,000 р. и кроме того занимался скопкою, выдержанкою и продажею винъ въ значительномъ размѣрѣ. Виноградники Княжевича (около 15 десятинъ съ ежегоднымъ производствомъ въ 3,000 ведеръ) хотя и не отличались обширностью, но вина ими производимыя не уступали Воронцовскимъ, а самъ извѣстный ихъ хозяинъ вель самостоятельную торговлю ими въ Саратовѣ, отправляя ихъ моремъ въ Таганрогъ и далѣе <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія эти заимствованы изъ „Сельскохоз. дѣло Европы и т. д.“ А. С. Ермолова, стр. 421.

## ГЛАВА V.

Переходя за симъ къ описанію состоянія винодѣлія въ Крыму за послѣдующія двадцать лѣтъ, мы видимъ, что къ началу восьмидесятыхъ годовъ экономическое положеніе Крыма значительно измѣнилось. Соединеніе Крыма въ 1874 г., въ конечномъ его пунктѣ—Севастополѣ, съ крупными центрами Россіи—Харьковомъ, Москвою и Петербургомъ желѣзною дорогою, возрожденіе Севастополя и Черноморскаго флота, наконецъ, общее промышленное оживленіе юга и изобиліе денегъ, вслѣдствіе открытия цѣлаго ряда ипотечныхъ и коммерческихъ банковыхъ учрежденій—все это не могло не отразиться благопріятнымъ образомъ и на развитіи крымскаго винодѣлія. Виноградарство здѣсь не только стало возобновляться въ прежніхъ центрахъ, вынесшихъ столько тяжелыхъ испытаній, но и стало зарождаться и впослѣдствіи распространялось съ поразительной быстротою и достигло значительного развитія въ новыхъ районахъ, въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ губерніи. гдѣ оно до этого времени еле влачило свое жалкое существованіе. Но очевидно, что результаты въ такомъ тяжеломъ и медленномъ дѣлѣ, какъ виноградная культура, не могли быть слишкомъ быстрыми, и по свѣдѣніямъ, заключающимся въ отчетѣ барона Корфа, въ 1880—81 гг. въ Крыму насчитывалось всего подъ виноградниками 4,716 дес.<sup>1)</sup>, т. е. на 42 дес. болѣе чѣмъ 8—10 лѣтъ тому назадъ. Хотя свѣдѣнія эти далеко не точны, такъ какъ по картамъ винодѣлія, составленнымъ офицерами генерального штаба по двумъ уѣздамъ: Ялтинскому и Феодосійскому, оказалась площадь виноградниковъ на 700 дес. болѣе, чѣмъ было показано разслѣдователями ихъ и полиціей по заявленіямъ самихъ хозяевъ<sup>2)</sup>, но, въ дѣйствительности, къ этому времени трудно было ожидать особенного приращенія виноградниковъ и усиленія ихъ производительности.

Ялтинскій уѣздъ, въ своемъ южнобережномъ районѣ, какъ мы видѣли, давно уже отличался самыми цѣнными винами и дорогими виноградниками. Здѣсь уже очень давно насчитывалось много владѣльцевъ, имѣвшихъ образцовая винодѣльческія обзаведенія. Но дорогоизна земли, удобной подъ разведеніе виноградниковъ, дорогоизна подготовительныхъ работъ по на-

<sup>1)</sup> Отчетъ о дѣятельности по уничтоженію филлоксеры въ Крыму, Спб. 1882 годъ, стр. 2.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 27.

сажденію, высокая стоимость обработки виноградниковъ—все это въ значительной степени останавливало расширение ихъ площи и для своихъ успѣховъ требовало привлечения людей, обладающихъ значительными капиталами. Увеличеніе же размѣровъ виноградарства татарскаго населенія, въ виду запрещенія по шариату выдержки вина, мыслимо было лишь при условіи существованія на мѣстѣ обширныхъ складовъ, скупающихъ и выдерживающихъ молодыя вина.

Вотъ почему, при наличности одной фирмы князя Воронцова, а также Общества Пароходства и Торговли, скупавшаго, впрочемъ, вина и въ другихъ крымскихъ районахъ — не было особыхъ причинъ къ прогрессивному росту винодѣлія въ Ялтинскомъ уѣздѣ. Съ 1880 года, не смотря на появленіе филлоксеры на южномъ берегу, о которой мы упомянемъ въ своемъ мѣстѣ, дѣла пошли лучше. Приобрѣтеніе Губонинымъ имѣнія Гурзуфа отъ настѣдниковъ Фундукулея, появленіе крупныхъ фирмъ: Токмакова и Молоткова и, наконецъ, переходъ въ началѣ 1889 г. имѣній Массандра и Айданиль и торговли подъ фирмой князя Воронцова<sup>1)</sup> въ вѣдѣніе департамента удѣловъ, значительно измѣнили условія спроса и сбыта южнобережныхъ винъ.

Удѣльное вѣдомство стало здѣсь однимъ изъ главныхъ покупщиковъ, устанавливающихъ цѣны на вино и совмѣстно съ торговыми домами Таюрскаго, Христофорова и Такопуло, Шептулина и др. вновь возникающими открыто правильный сбытъ для южнобережныхъ винъ и тѣмъ дало толчекъ для развитія и расширенія мѣстнаго виноградарства.

Постоянно возрастающія цѣны на южнобережное крѣпкое и густое вино и прибыльность занятія этою отраслью промышленности съ 80-хъ годовъ стали способствовать значительному увеличенію площи виноградниковъ въ южнобережномъ районѣ и даже многіе изъ татаръ начали обращать прежнія свои табачныя плантациіи и скалы въ виноградники и засаживать ихъ тщательно подобраннымъ сортиментомъ. Сравнительный ростъ южнобережнаго винодѣлія замѣтень изъ нагляднаго примѣра расширенія площи виноградниковъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ хозяйствъ. Такъ, въ быв. им. князя Воронцова: Массандръ, Айданиль и Алупка въ 1870 г. было всего 54½ дес. подъ виноградниками<sup>2)</sup>, а въ 1887 г.—73 дес.<sup>3)</sup>, нынѣ же въ Массандрѣ вмѣсто 16 дес. (въ 1870 г.)—78<sup>4)</sup>, въ Айданиль же хотя и менѣе,

<sup>1)</sup> Со смертью учредителя фирмы князя М. С. Воронцова, а также съ уходомъ изъвестнаго винодѣла Шевріе—предпріятіе это стало падать.

<sup>2)</sup> Отчетъ по выставкѣ виноградарства и винодѣлія въ г. Одессѣ въ 1870 г., стр. 54 (Описание частныхъ хозяйствъ).

<sup>3)</sup> Лѣсоводство, садоводство и винодѣліе на всероссійской выставкѣ въ Харьковѣ въ 1887 г. Отчетъ Н. Срединскаго. Харьковъ, 1890 г. (Описание частныхъ хозяйствъ).

<sup>4)</sup> Эта цифра и послѣдующія о расширеніи виноградниковъ въ Ливадіи, Массандрѣ и Гурзуфѣ сообщены мнѣ лично въ бытность мою въ Крыму, въ августѣ 1893 г.

но предполагается довести площасть ихъ до 300 дес.; въ Ливадій, въ 1870 г. было 24% дес., а въ 1893 г.—40, изъ коихъ 38 вполнѣ уже плодоносны; въ Гурзуфѣ въ 1881 г. было всего 19% дес., а теперь 48 и т. д. Въ общемъ же въ южнобережномъ районѣ Ялтинского уѣзда въ настоящее время, вмѣсто 710 дес., насчитывавшихся въ 1870 году, занято подъ виноградниками 920—924 дес.<sup>1)</sup> и, очевидно, ростъ этотъ едва ли остановится, если тому не помѣшаетъ филлоксера и другія обстоятельства.

Въ прилегающемъ къ южнобережному Алуштинскому районѣ, нѣсколько отличающемся въ климатическомъ и топографическомъ отношеніи отъ предыдущаго, виноградарство за послѣдніе годы сдѣлало также значительные успѣхи. Пріобрѣтеніе Токмаковыми и Молотковыми самаго значительного здѣсь винограднаго имѣнія настѣдниковъ Петриченко и обширныя закупки ими значительныхъ партій винъ, а также замѣтное повышеніе въ 80-хъ годахъ цѣнъ на вино вызвали значительное расширеніе виноградной площасти и въ одномъ 1891 г. здѣсь было разведено много виноградныхъ плантаций, такъ что въ настоящее время въ Алуштинскомъ районѣ вмѣсто 548 дес., занятыхъ подъ виноградниками въ 1870 году, насчитывается 659½ десятинъ<sup>2)</sup>.

Увеличеніе площасти виноградниковъ, хотя и довольно медленное, мы замѣчаемъ и въ Балаклавскомъ районѣ Ялтинского уѣзда. Здѣсь, въ Балаклавѣ, съ прилегающими къ ней деревнями, виноградники были разведены задолго до войны, затѣмъ въ военное время срублены и долго спустя стали возобновляться. По даннымъ центрального статистического бюро, мною уже приведеннымъ, въ 1870 году здѣсь было частью возобновлено, а частью разведено 98 десятинъ виноградныхъ плантаций, въ настоящее же время подъ виноградниками занято до 140<sup>3)</sup>, а по мѣстнымъ свѣдѣніямъ—до 180 десятинъ.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ нельзя не усмотрѣть, что за послѣднія двадцать лѣтъ въ общемъ пространство, занятое подъ виноградниками въ Ялтинскомъ уѣздѣ, расширилось и если, какъ мы увидимъ ниже, урожайность не увеличилась въ соотвѣтствіи съ нимъ, то это можно объяснить главнымъ образомъ молодостью посадокъ, преимущественно посадкою высокаго, но малоплоднаго сортимента, и тѣмъ, что поливные виноградники, существовавшіе только въ районѣ Балаклавскомъ и Алуштинскомъ, при требованіи товара высокаго качества, стали значительно уменьшаться въ послѣднее время. Въ общемъ, площасть Ялтинского уѣзда за послѣднія двадцать лѣтъ увеличилась въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 1870 году подъ виноградниками на-

<sup>1)</sup> Къ статистикѣ виногр. хозяйства въ Таврической губ. (Таблицы г. В. Рыбецкаго) Вѣст. Винод. 1893 г., стр. 545—546 и свѣдѣнія земской управы за 1893 годъ.

<sup>2)</sup> По послѣднимъ свѣдѣніямъ земской управы.

<sup>3)</sup> Табл. Рыбецкаго. В. Вин. 1893 г. стр. 546.

считывалось 1,365 десятинъ, въ 1887 г., по свѣдѣніямъ земской управы, дополненнымъ А. И. Базаровымъ, 1442 <sup>1)</sup>, въ 1888 г., хотя по официальнымъ свѣдѣніямъ считалось всего 1309,8 десят., но въ дѣйствительности было приблизительно 1,500 десят. <sup>2)</sup>, въ 1892—93 гг.—1,740 <sup>3)</sup>, а по послѣднимъ сообщеніямъ земской управы—1,764, расположенныхъ въ слѣдующемъ видѣ:

I. Въ Южнобережномъ районѣ:

1) въ Даркейской волости . . . . .	880	десят.
2) въ Байдарской и Богатырской . . . . .	44 $\frac{1}{2}$	"

II. Въ Алуштинск. районѣ:

въ Алуштинской волости . . . . .	659 $\frac{1}{2}$	"
----------------------------------	-------------------	---

III. Въ Балаклавскомъ районѣ:

въ Балаклавскомъ округѣ . . . . .	180	"
-----------------------------------	-----	---

1,764 десят.

Сравнивая производительность виноградниковъ Ялтинского уѣзда за 20 съ чѣмъ-то лѣтъ, мы видимъ, что къ началу семидесятыхъ годовъ она колебалась отъ 118,292 до 225,000 ведеръ, къ 1888 г. средняя цифра выводилась въ 220,000 ведеръ на сумму 880,000 р. <sup>4)</sup>, а въ послѣднее время приблизительно въ 270,000 ведеръ на сумму 810,000 руб. <sup>5)</sup> Эта послѣдняя цифра выражаетъ собою приблизительно настоящую среднюю производительность Ялтинскихъ виноградниковъ. Уменьшеніе же общей цѣнности, замѣчаемое съ 1892 г. въ Ялтинскомъ уѣздѣ, объясняется сокращеніемъ закупокъ мѣстными крупными фирмами, и другими причинами, подробно изложенными мною въ главѣ „Сбыть вина и цѣны“. Въ настоящее же время средняя цѣнность ведра вина по Ялтинскому уѣзду не превысить 2 р. 50 к.

Винодѣліе въ Феодосійскои уѣздѣ за послѣднія 20 лѣтъ пережило и переживаетъ значительный кризисъ. Въ горной побережной части Феодосійского уѣзда, составляющей береговое продолженіе Ялтинского уѣзда, гдѣ климатъ и природа мало чѣмъ разнятся отъ южнобережной полосы, винодѣліе, исконный и самый важный предметъ сельского хозяйства, не могло получить своего надлежащаго развитія главнымъ образомъ вслѣдствіе невыносимо дурныхъ дорогъ, которыя во времія сбора и выѣзда вина, въ Октябрѣ, дѣлаются почти непроѣздными. Въ началь 80-хъ годовъ приступлено было къ сооруженію шоссе отъ Алушты до Судака и хотя оно уже давно окончено, но почтоваго сообщенія не установлено до сихъ поръ. Каботажнаго берегового судоход-

<sup>1)</sup> Землед. Газета 1888 г. № 37.

<sup>2)</sup> Памят. книжка Тавр. губерніи. 1889 г. Отд. V, стр. 55.

<sup>3)</sup> Таблицы Рыбицкаго В. В. 1893 г. стр. 545.

<sup>4)</sup> Памят. книжка Тавр. губ. 1889 г. Отд. V, стр. 55.

<sup>5)</sup> Таб. Рыбицкаго В. В. 1893 г. стр. 545.

ства почти нѣть; до 1867 г. все вино изъ Судакского района шло сухимъ путемъ, съ этого года хотя Русское Общество Пароходства и начало свои рейсы, но совершаю ихъ довольно неправильно, а отсутствіе гавани побуждало собственниковъ производить нагрузку бочекъ съ виномъ вплыв по канату до парохода. Существующіе нынѣ рейсы двухъ обществъ пароходства также не отличаются особенно исправностью и, вслѣдствіе отсутствія этого главнаго нерва успѣха промышленности, въ условіяхъ развитія винодѣлія Феодосійскаго уѣзда въ десятилѣтіе 1875—85 гг. замѣчался сильный застой. Недостатокъ сбыта вина замѣчался въ это время съ особенною силою и ежегодно часть вина оставалась непроданною, между тѣмъ нужда въ деньгахъ, необходимыхъ для обработки виноградниковъ и прожитія не особенно богатыхъ хозяевъ (такъ какъ  $\frac{1}{5}$  всѣхъ виноградниковъ въ уѣздѣ принадлежать татарамъ, болгарамъ и нѣмцамъ-колонистамъ) побуждаетъ ихъ стремиться къ немедленной продажѣ своихъ винъ по какой бы то ни было цѣнѣ, лишь бы обмѣнять поскорѣе свой товаръ на деньги. Это стремленіе тѣмъ болѣе понятно, если принять въ соображеніе, что на выдержанное вино имѣется мало охотниковъ среди скучщиковъ, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ винъ Феодосійскаго уѣзда, Судакского района, отличаются высокими достоинствами. Такъ, вина Полеваго удостоены золотой медали на выставкѣ въ Бордо въ 1882 г., вина князя Л. С. Голицына—золотой медали на всероссійскихъ выставкахъ въ Москвѣ—въ 1882 г. и въ Харьковѣ—въ 1886 г., и т. д. и вина Ланского и Висмана—серебряной медали на выставкѣ въ Вѣнѣ, въ 1875 г.

Полное отсутствіе всякаго винодѣльческаго кредита, при сравнительной дороживизнѣ обработки садовъ, чувствовался уже давно. Еще въ 1862 г. судакскіе винодѣлы просили учредить банкъ съ основнымъ капиталомъ въ 25,000 р., для ссудъ не свыше 50 р. на десятину, исключительно для обработки виноградниковъ, на условіяхъ обезпеченія займовъ круговою порукою. Мѣстная администрація обѣщала свое содѣйствіе, но дѣло не увѣнчалось успѣхомъ<sup>1)</sup>.

Независимо всѣхъ этихъ причинъ, нельзя упустить изъ виду, что большинство виноградовладѣльцевъ татары, которымъ, также какъ и ихъ единовѣрцамъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, необходимо сбыть вино молодымъ, невыдержанымъ, а между тѣмъ здѣсь не существуетъ ни одного крупнаго коммерческаго предпріятія, скупающаго вина на мѣстѣ.

Какъ мы уже видѣли, въ 30 и 40-хъ годахъ закупка вина въ Судакскомъ районѣ производилась Кричемъ, но, съ прекращеніемъ его дѣятельности въ сороковыхъ годахъ, выдержка вина прекратилась вплоть до 60-хъ годовъ, когда этимъ же занялся Р. И. Ланцкой. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ выдержанное вино скапалось Русскимъ Обществомъ Пароходства, но уже въ скоромъ времени дѣла этого общества прекратились и мѣстные винодѣлы стали выдерживать

<sup>1)</sup> Землед. Газ. 1864 г. № 32, стр. 498.

вина лишь случайно, имѣя уже клиентовъ или въ года очень низкихъ цѣнъ, когда владѣльцы въ отчаяніи рѣшаются на рискованное сопротивленіе торговцамъ.

Вотъ почему татары и теперь удерживаютъ значительно культуру столowychъ сортовъ и сбывають виноградъ въ видѣ ягоды, перевозя его на арбахъ по сосѣднимъ деревнямъ.

Главными же покупателями являются здѣсь евреи и частью нѣмцы-колонисты; послѣдніе, впрочемъ, скапаютъ вина для мелочной мѣстной продажи. Евреи же скупщики представляютъ собою коммисіонеровъ, закупающихъ небольшія партіи вина въ 5—6,000 ведеръ, съ уплатою  $\frac{1}{3}$  наличными и разсрочкою въ кредитъ на полгода, годъ.

Закупленное вино главною массою идетъ въ Одессу, Таганрогъ и сосѣднія губерніи. Въ нынѣшнемъ году, впрочемъ, Уѣльное Вѣдомство, прекративъ дѣла съ татарами Алуштинского района, обратилось къ закупкамъ въ Судакскомъ районѣ. Но ожидать отъ этого особыхъ благъ трудно, такъ какъ предложеніе здѣсь превышаетъ спросъ и нѣкоторое улучшеніе мѣстныхъ цѣнъ будетъ достигнуто ухудшеніемъ положенія винодѣловъ Алуштинского округа.

Соответственно вѣльмъ этимъ обстоятельствамъ, особаго увеличенія размѣровъ винодѣлія въ Феодосійскомъ уѣздѣ не замѣчалось и если допустить даже, что площадь виноградниковъ въ этомъ уѣздѣ, показанная за 1870 году центральнымъ статистическимъ комитетомъ, была нѣсколько преувеличена, то во всякомъ случаѣ до 1887 г. въ главномъ центрѣ винодѣлія, въ предѣлахъ Феодосійского уѣзда, въ Судакскомъ районѣ, прогресса не замѣчалось. Изъ таблицы о размѣрѣ виноградной площади за 1887 г. въ Судакской и боковыхъ долинахъ, помѣщенной въ памятной книжкѣ Таврической губерніи (изд. 1889 г.) видно, что общая площадь занятаго подъ виноградниками пространства (1,602 десят., 1,133 кв. саж.) <sup>1)</sup>, оказалась менѣе на 68 десят., противъ свѣдѣній центрального комитета за 1870 г., и что во всякомъ случаѣ, принявъ во вниманіе преувеличенія свѣдѣній за прежніе годы, увеличеніе если и было, то отнюдь не значительное. Правильность этихъ выводовъ подтверждается и самыми послѣдними свѣдѣніями Феодосійской земской управы, отъ 11 Июня 1894 г., на основаніи которыхъ въ придолинномъ районѣ насчитывается всего 1,620 десят., а съ присоединеніемъ сюда пропущенныхъ въ земскомъ спискѣ виноградниковъ Двухъякорной и Коктебельской долины ( $13\frac{1}{2}$  десят.), —  $1,633\frac{1}{2}$  десят.

Въ иномъ направленіи замѣчалось движеніе площади виноградниковъ въ окрестностяхъ Феодосіи; здѣсь, вслѣдствіи того, что обработка и разведеніе ихъ стоитъ гораздо дешевле <sup>2)</sup>, и, наконецъ, въ виду ожидаемаго, а затѣмъ и по-

<sup>1)</sup> Памят. книжка Тавр. губ. 1889 г. Отд. V, стр. 16.

<sup>2)</sup> По показанию князя Л. Голицына, закладка одной десятины подъ виноградникъ въ Новомъ Свѣтѣ, имѣніи вблизи Судака, ему обошлась отъ 1,500 р. до 2,000 р., въ Феодосіи же 400 р. См. Отчетъ всеросс. выставки въ Харьковѣ въ 1887 г. стр. 349—350.

слѣдовавшаго проведения Феодосійской линіи желѣзной дороги (1892 г.) и, наконецъ, сооруженія порта, разведеніе и расширение площади виноградниковъ значительно увеличилось; такъ, вмѣсто 200 десят. въ 70-хъ годахъ, черезъ 17 лѣтъ насчитывалось уже приблизительно до 800 десятинъ <sup>1)</sup>, а съ 1887 г. площасть эта продолжала все увеличиваться. Къ этому же району надо причислить виноградники въ колоніи Герценбергъ и вновь разведенныя въ Старомъ Крыму.

Въ степномъ районѣ Феодосійскаго уѣзда, точно также какъ и въ окрестностяхъ Керчи, и при усадьбахъ площадь съ 40 десят. въ 1870 г. расширилась къ 1887 г. до 50 <sup>2)</sup>, а за послѣднее время достигла 70 десятинъ <sup>3)</sup>. Очевидно, что въ Феодосійскомъ уѣздѣ выгоднѣе всѣхъ центровъ по сбыту поставлено винодѣліе въ окрестностяхъ города, и что развитіе придолиннаго винодѣлія поставлено въ прямую зависимость отъ улучшенія путей сообщенія, организаціи дешеваго кредита, открытия на мѣстѣ крупными скупщиками складовъ для выдержки вина и другихъ мѣръ болѣе общаго характера.

Въ общемъ же подъ виноградниками въ Феодосійскомъ уѣздѣ, по цитированнымъ уже свѣдѣніямъ въ 1870 г. иѣсколько преувеличеннымъ, считалось 1,910 десятинъ; въ 1887 г. — 2,452,5 <sup>4)</sup>; въ 1888 г. — 2,509 <sup>5)</sup> и въ 1892 г. — 2,620 <sup>6)</sup>.

Послѣдняя цифра представляется намъ основанною на слѣдующихъ расчетахъ:

I. Въ придолинномъ районѣ . . . . .	1,633	десят.
II. Въ Феодосійскомъ . . . . .	910	"
III. Въ окрест. Керчи и степн. ч. уѣзда . .	70	"

Итого около 2,620 десят. (2,613)

Въ ниже приведенныхъ источникахъ, цитируемыхъ мною, производительность виноградниковъ Феодосійскаго уѣзда выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Въ 1888 г.—465,500 ведерь <sup>7)</sup>, въ 1889 г.—600,000 ведерь <sup>8)</sup> и за послѣднее время Рыбицкій выводить среднюю въ 300,000 ведерь на сумму—675,000 р. <sup>9)</sup>, основываясь же на послѣднихъ сообщеніяхъ Феодосійской зем-

<sup>1)</sup> Памят. книжка Тавр. губ. Отдѣлъ V, стр. 16.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> С. Крымъ. Вѣст. Винод. 1894 г. стр. 26.

<sup>4)</sup> Памят. книжка Тавр. губ. 1889 г. стр. 17, по свѣдѣніямъ же полиціи всего 2,300 десят.

<sup>5)</sup> Князь В. И. Масальскій. loc. cit. стр. 7.

<sup>6)</sup> Таб. Рыбицкаго. В. Винод. 1893 г. стр. 545.

<sup>7)</sup> Памят. книжка Тавр. губ. 1889 г. loc. cit. стр. 55.

<sup>8)</sup> Цифра выведена княземъ В. И. Масальскимъ loc. cit. стр. 9.

<sup>9)</sup> Средний выводъ Рыбицкаго за 1891—92 гг. loc. cit. стр. 545

ской управы, изъ коихъ видно, что въ 1893 г. при посредственномъ урожаѣ въ придолинномъ районѣ собрано было 400,000 пуд. винограда, изъ коихъ до 150,000 пуд. было продано ягодою по цѣнѣ отъ 1 р. до 2 р., выдѣлано было 50,000 ведеръ краснаго, проданнаго отъ 1 р. до 2 р. 50 к. и бѣлаго до 180,000 ведеръ, проданнаго по цѣнѣ отъ 70 к. до 2 р. за ведро, при чмъ съ 1 десят. было получено 247 пуд. винограда, давшихъ 220 ведеръ вина, мы можемъ признать среднюю производительность долинъ въ 400,000 пуд. винограда, изъ коихъ выдѣлывается до 230,000 ведеръ, а оставшее сбываются ягодою, всего же на общую сумму (средняя 1 р. 50 к.)—570,000 р.

Считая въ остальныхъ частяхъ уѣзда на 1 десят. *minimum* по 100 пудовъ и ведеръ, цѣною по 1 р.—мы получимъ около 100,000 пудовъ и ведеръ на сумму 100,000 р., и такимъ образомъ окажется:

въ долинномъ районѣ 150,000 пуд. виногр. + 230,000 вед. вина  
„ остальныхъ до 70,000 „ „ до 30,000 „ „

220,000 пуд. виногр. + 260,000 вед. вина цѣною всего на сумму около 670,000 р.<sup>1)</sup>.

Винодѣліе въ Симферопольскомъ уѣзде, сосредоточенное главнымъ образомъ въ долинахъ, образуемыхъ течениемъ рѣкъ Альмы, Бельбека, Качи и Булганака, а также въ окрестностяхъ Севастополя, за послѣднія двадцать лѣтъ пережило слѣдующіе періоды своего существованія.

Проведеніе желѣзной дороги и оживленіе города Севастополя хотя и отразилось на развитіи винодѣлія въ долинахъ, но побочнымъ путемъ, такъ какъ главный отпускъ этихъ долинъ заключается въ доставленіи фруктовъ.

По наблюдению Щепкина на мѣстѣ, въ концѣ 60 годовъ, въ долинахъ Альминской и Качинской виноградники не расширялись въ виду недостатка удобныхъ мѣстъ, занятыхъ фруктовыми садами, и неправильного распределенія поливными водами въ верхнихъ частяхъ этихъ рѣкъ. На Бельбекѣ же, гдѣ виноградники не поливаются и гдѣ много свободнаго мѣста, дѣло не шло, вѣроятно, вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ.

Но, начиная съ 1886—1887 гг. и здѣсь принялись усиленно за возобновленіе старыхъ виноградниковъ, тянувшихся до севастопольской кампаниіи отъ устьевъ рѣки Альмы до Севастополя, а также за разведеніе новыхъ въ виду того, что спросъ на вино началъ возвышаться, цѣны постепенно стали возрастать и дошли здѣсь, вмѣсто прежніхъ 75 к.—1 р. за ведро, до 1 р. 80 к., и даже до 2 р. 20 к. за ведро сусла, но затѣмъ періодъ этотъ продолжался не-

<sup>1)</sup> Въ разъясненіе показанныхъ мною цифръ производства вина и винограда по районамъ Феодосійскому и степному, считаю необходимымъ объяснить, что по послѣднимъ свѣдѣніямъ Департамента Желѣзнодор. Дѣлъ изъ Феодосіи по Джанкой-Феодосійской линіи въ 1893 г. направлено свыше 52,000 п. виногр. и до 20,000 ведеръ вина. Если принять въ расчетъ, что часть винограда въ этихъ районахъ съдается на мѣстѣ и что въ нѣмецкихъ колоніяхъ и Керченскомъ округѣ приготовляется главнымъ образомъ вино, то выводы, сдѣланные мною, будутъ приблизительно вѣрны.

долго. Крупные скупщики стали спускать цѣну за ведро до 1 р. и ниже. Появление подобного рода предпринимателей объясняется стремлениемъ ихъ продавать въ крупныхъ центрахъ дешевое долинное вино за южнобережное. Вообще же, отсутствіе другихъ солидныхъ скупщиковъ въ этой мѣстности обращаетъ въ ничто весь трудъ и всѣ затраты производителя; это послѣднее обстоятельство становится тѣмъ очевиднѣе, что большинство виноградарей здѣсь люди небогатые, живущіе исключительно на средства, добытые ими отъ урожая до урожая.

Въ Севастопольскомъ районѣ, въ окрестностяхъ города Севастополя, виноградники, срубленные во время войны, стали въ послѣднее десятилѣtie вновь обращаться въ культуру. Къ числу этихъ виноградниковъ принадлежать разведенныя на такъ называемой Новой Земльѣ; затѣмъ новыя посадки были произведены въ районѣ Крутой Балки и нѣкоторыми частными владѣльцами въ своихъ окрестныхъ хуторахъ, причемъ уже въ 1889 г. оказалось, что одни такъ называемые новоземельные виноградники занимали пространство въ 250 десятинъ<sup>1)</sup> и производили въ началѣ девяностыхъ годовъ до 13,000 ведеръ<sup>2)</sup> вина. Вообще же успѣхи винодѣлія въ районѣ окрестностей Севастополя, при постепенномъ оживленіи самого города, представляются несомнѣнными. Въ 1894 г. правительство разрѣшило ссуду севастопольскимъ винодѣламъ и въ настоящее время предполагается расширение площади виноградниковъ въ направлениі Севастопольского шоссе<sup>3)</sup>, а прекрасное качество этихъ винъ даетъ право предложить, что въ ряду крымскихъ они займутъ не послѣднее мѣсто.

Въ общемъ же, въ Симферопольскомъ уѣздѣ въ 1870 г. подъ виноградниками было занято 1,396 десятинъ, съ среднею производительностью въ 200,000 ведеръ вина; въ 1888 г., въ уѣздѣ насчитывалось 1,400 десятинъ, съ среднею производительностью въ 300,000 ведеръ<sup>4)</sup>; въ 1892 г. по исчислению Рыбицкаго—1,850 десятинъ, съ средней производительностью въ 400,000 ведеръ вина, на сумму 600,000 руб.<sup>5)</sup>. Если принять во вниманіе, что изъ общаго количества 1,850 десятинъ 410 расположены въ остальныхъ винѣдолинныхъ частяхъ уѣзда и что продуктивность этихъ послѣднихъ не превысить 40,000 ведеръ, то на долю западныхъ долинъ изъ общей суммы производства придется около 360,000 ведеръ, или по 250 ведеръ на 1 десятину, что очень близко къ истинѣ. Определляя засимъ общую цѣнность производства вина въ Симферопольскомъ уѣздѣ, на основаніи иныхъ существующихъ цѣнъ, и имѣя въ виду, что продуктивность самыхъ цѣнныхъ винъ Севастопольского района незначительна, остальная же масса винъ сбы-

<sup>1)</sup> Отчетъ филлоксер. комитета въ Крыму за 1889 г., стр. 13 и 14.

<sup>2)</sup> Докладъ комиссіи по развитію винодѣлія въ окрестностяхъ Севастополя Вѣстн. Винод. 1893 г., стр. 390.

<sup>3)</sup> Вѣстн. Винод. 1894 г., стр. 176.

<sup>4)</sup> Памятн. книжка Тавр. губ., отд. V 1889 г., стр. 55; цифра эта заимствована была изъ свѣдѣній за 1870—73 г. (Бокъ и Ершовъ) и уже въ то время не представлялась вполнѣ достовѣрною.

<sup>5)</sup> Табл. Рыбицкаго. Вѣстн. Винод. 1893 г., стр. 545.

вается въ среднемъ по 1 р. за ведро (отъ 60 до 1 р. 30 к.), можно безъ большой неточности исчислить ее въ 400,000 р.

Винодѣліе въ южныхъ степныхъ уѣздахъ Крымскаго полуострова за этотъ періодъ времени, съ 70-хъ годовъ, осталось почти въ прежнемъ зачаточномъ состояніи. Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, по вычисленію центрального статистического комитета, въ 1870 г. насчитывалось 12 десятинъ виноградниковъ съ производствомъ въ 730 ведеръ; по послѣдующимъ исчислениямъ — 14—15 десятинъ, съ производствомъ въ 1,000 ведеръ вина<sup>1</sup>), и, наконецъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ земской управы за 1893 годъ, общая площадь ихъ равняется 11 десятинамъ 700 квадр. саженямъ, давшихъ въ прошломъ (1893) году до 800 пудовъ винограда, изъ коихъ было добыто 600 ведеръ вина.

Въ Перекопскои уѣзда промышленного винодѣлія не существуетъ, но за послѣднее время разведены у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ въ южной части уѣзда, прилегающей къ рѣкамъ Салгиру и Каравовѣ, небольшіе виноградники по  $\frac{1}{2}$  десятины, да кромѣ того въ Эйгенфельдской волости разведено колонистами около 15 десятинъ. Въ общемъ же по двумъ уѣздаамъ площадь, занятая подъ виноградниками, не превышаетъ 46 десятинъ, съ производствомъ около 2,000 ведеръ<sup>2</sup>). Виноградъ и вино въ этихъ двухъ уѣздахъ, вслѣдствіе малой добычи, сбываются на мѣстѣ не ниже двухъ рублей за пудъ и ведро.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію состоянія винодѣлія въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ, мы видимъ, что за этотъ же періодъ времени оно, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги и другихъ причинъ, которыя мы укажемъ ниже, двинулось сильно впередъ, въ особенности въ Бердянскомъ уѣздѣ, и въ короткій срокъ достигло очень значительныхъ размѣровъ. Относительно возникновенія виноградарства въ этихъ уѣздахъ намъ извѣстно, что оно ранѣе всего было усвоено раскольниками села Большая Знаменка, лежащемъ въ сѣверной части Мелитопольского уѣзда. Раскольники эти, переселившіеся сюда въ 1785 г. изъ-за Дуная, принесли съ собою виноградную лозу. Здѣсь они въ окрестностяхъ Никополя основали монастырь, въ которомъ и была, по преданію, посажена впервые виноградная лоза. Монастырь этотъ впослѣдствіи былъ перенесенъ на нынѣ занимаемое имъ мѣсто, въ 40 верстахъ отъ Алешекъ, а раскольники приняли вскорѣ единовѣріе, соблюданое ими и теперь. Благодаря склонности раскольниковъ къ садоводству и особой попечительности бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ, способствовавшей всячески развитію винодѣлія—даровою раздачею земель въ полную собственность подъ условіемъ разведенія садовъ, крестьяне Большой Знаменки усвоили скоро виноградную культуру. Отсюда и изъ села Малая Знаменка виноградарство перенесено было въ остальные части Бѣлозерской волости, заселенной съ 1804 г. государственными

<sup>1</sup>) Князь В. И. Массальскій, loc. cit., стр. 7 и 9 и Памятн. кн. Тавр. губ. 1889 г. стр. 55.

<sup>2</sup>) Памятн. книжка Тавр. губ. loc. cit., и Сообщеніе Таврической губернской управы отъ 31 Августа 1894 г.

крестьянами, а затѣмъ въ Терп'ньевскую на рѣкѣ Молочной, занятую прежде духоборцами, а за выселеніемъ ихъ въ 1839 г. на Кавказъ,—государственными крестьянами<sup>1)</sup>. Несмотря на это добroe начало, виноградарство не предвѣщало здѣсь особенного развитія и въ началѣ 40-хъ годовъ виноградники въ уѣзда были разведены лишь въ вышеуказанныхъ мѣстахъ, у нѣкоторыхъ хозяевъ-менонитовъ (съ 1822 года по рѣкѣ Молочной), да у государственныхъ крестьянъ въ перемежку съ фруктовыми садами. У послѣднихъ въ 1846 г. добывалось всего до 3,000 ведеръ вина и въ 1847 г. нѣсколько больше (3,075 ведеръ)<sup>2)</sup>.

Съ начала 60-хъ годовъ виноградники стали разводить въ Пришибской, а затѣмъ вновь и въ Бѣлозерской волостяхъ, а также у частныхъ владѣльцевъ. Почти одновременно съ этимъ сильный толчекъ развитію виноградарства въ Мелитопольскомъ уѣзде былъ данъ болгарами, переселившимися сюда изъ-за Дуная, изъ отошедшей части Бессарабіи, на мѣста, покинутыя ногайцами. Они принесли съ собою виноградную лозу въ нынѣ уже не существующее село Первоконстантиновку у Сиваша и сдѣлали первую попытку развести виноградники. Отсюда виноградарство перешло въ нѣмецкія колоніи по р. Молочной — въ Вейнау и Дурлахъ Мелитопольского уѣзда и въ менонитскую колонію Альтенau Бердянскаго уѣзда. Здѣсь оно прочно привилось въ двухъ послѣднихъ; подъ виноградники были предназначены огородныя земли вблизи р. Молочной, но, къ сожалѣнію, плантаціи эти, посаженные на высокомъ мѣстѣ, года черезъ три погибли. Тогда же разведеніемъ винограда занялись въ окрестностяхъ г. Мелитополя, въ с. Песчаномъ, а затѣмъ и въ Кизіарѣ, а за послѣднее время и въ самомъ Мелитополѣ. Изъ числа же виноградниковъ частныхъ владѣльцевъ уже въ 1878 г. выдѣлялись своею значительностью и прекраснымъ содержаніемъ плантаціи у Мартенса на хуторѣ Шенгофѣ, въ имѣніи Дица-Розенгоффъ и у Корниса по р. Молочной. Проведеніе желѣзной дороги, перерѣзвшей Мелитопольскій уѣзда съ сѣвера на югъ и соединившей его съ другими крупными центрами промышленности, способствовало съ поразительной быстротою успѣхамъ здѣсь виноградарства и съ тѣхъ поръ оно развивается все сильнѣе и сильнѣе. Такъ, въ 1888 г., по свѣдѣніямъ статистического бюро, здѣсь насчитывалось подъ виноградниками 600 десятинъ, съ производительностью въ 250,000 ведеръ<sup>3)</sup>, а въ 1892 г. площадь эта равнялась уже 1,250 десятинамъ, съ производительностью, считая въ среднемъ по 360 пудовъ съ десятины, около 450,000 ведеръ<sup>4)</sup>. Столь быстрый ростъ можетъ быть легко объяс-

<sup>1)</sup> Статистич. табл. о хозяйств. полож. селеній Мелитопольскаго уѣзда (Прил. къ I тому Сборника статист. свѣд. о Тавр. губ.) 1885 г., стр. 6, 3 и 4; Списки населен. мѣстъ Тавр. губ., Спб. 1865 г., т. XLI. стр. XXXIX; Памятн. книжка Тавр. губ. 1889 г., Отд. V, стр. 14 и 15 и Н. Калагеорги и В. Борисовъ. Экскурсія на р. Молочную стр. 57, 67, 83.

<sup>2)</sup> Кеппенъ, О винодѣліи стр. 108.

<sup>3)</sup> Памятная книжка Тавр. губ. 1889 г., loc. cit., стр. 54—55.

<sup>4)</sup> Табл. Рыбицкаго loc. cit., стр. 545.

нимъ съ одной стороны обильностью плодоношения свѣжей еще почвы, а съ другой, легкостью сбыта почти исключительно въ видѣ ягоды по желѣзнымъ дорогамъ въ Екатеринославъ, Харьковъ и Москву и, наконецъ, по Днѣпру въ Херсонъ. Размѣры этого сбыта настолько увеличились за послѣднее время, что Симферопольскій отдѣлъ Россійскаго Общества Садоводства счелъ необходимымъ ходатайствовать о пониженіи желѣзводорожнаго тарифа для провоза во внутрь Имперіи винограда, нагружаемаго на станціяхъ Мелитополь и Васильевка, до уровня, установленнаго для крымскаго винограда.

Имѣя въ виду, что виноградъ здѣсь продаєтся отъ 70 к. до 1 рубля за пудъ и что засимъ только незначительная часть его передѣльвается въ вино для продажи на базарахъ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 70 к. за ведро <sup>1)</sup>, сумму стоимости добываемаго здѣсь ежегодно винограда можно опредѣлить въ 382,500—400,000 руб.

Еще большіе успѣхи въ развитіи виноградной промышленности замѣчаются въ ссѣднемъ съ Мелитопольскимъ уѣздомъ—Бердянскомъ за послѣднія двадцать съ чѣмъ-то лѣтъ.

Какъ видно изъ предыдущаго исторического очерка, скромное начало виноградарства въ Бердянскомъ уѣзда положено было въ 1826 г. колонистами изъ Вюртемберга, поселившимися по рѣкѣ Бердѣ, а затѣмъ, и почти одновременно съ этими, вблизи Ногайска, въ слободѣ Обиточной, графомъ Орловымъ Денисовымъ. По примѣру колонистовъ вюртемберцевъ, менониты стали впервые также разводить виноградники на бердянскихъ пескахъ: съ 1838 года въ Нѣмшацкой слободкѣ, въ колоніи Гринталъ и на берегахъ Азовскаго моря. Затѣмъ здѣсь была сдѣлана значительная посадка на фермѣ Государственныхъ Имуществъ, а въ 1851 году виноградники были разведены въ Бердянскомъ городскомъ саду, по склону горы его окружающихъ, а также въ имѣніяхъ графа Толстаго и Мелиновича <sup>2)</sup>. Не смотря на всѣ эти попытки, производство вина, въ эту эпоху (1846 и 1847 гг.) было незначительно и отнюдь не давало права ожидать того быстраго успѣха, до котораго оно дошло въ послѣднее время. Начало быстрому росту этой отрасли сельской промышленности въ уѣздѣ было положено болгарскими выходцами изъ присоединенной къ Румыніи части Бессарабіи <sup>3)</sup>. Заселивъ свободныя мѣста въ Бердянскомъ уѣздѣ въ промежутокъ времени отъ 1860 до 1863 г., они внесли сюда любовь къ разведенію винограда

<sup>1)</sup> Отчетъ о работахъ крымскаго филлоксернаго отряда въ 1893 г. эксперта Г. Имшенецкаго, стр. 28.

<sup>2)</sup> В. Крыжановскій. Землед. Газета 1851 г. № 71.

<sup>3)</sup> Свѣдѣнія объ успѣхахъ винодѣлія за послѣднее время въ Бердянскомъ уѣздѣ заимствованы изъ Статистическихъ таблицъ о хозяйств. полож. селеній Бердянскаго уѣзда (Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Таврической губерніи 1887 г., т. V, изд. Таврич. Губернскаго Земства), стр. 33—35, 47—49, 53—56, 62—64, 68—71, 65—68 и Памятн. книжки Таврич. губ. 1889 г., стр. 15, 19—21.

и, не смотря на несовсъмъ благопріятный климатъ, съ семидесятыхъ годовъ, приступили къ посадкамъ виноградниковъ сплошными массами, нарѣзавъ для этой цѣли на каждое хозяйство изъ общественныхъ земель по  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$  десятины. Въ селѣ Романовѣ первыя посадки были произведены въ 1869 году, но лозы здѣсь высыхали и не укоренялись, а черезъ два года совсѣмъ пропали; тогда болгары приостановили это дѣло, но затѣмъ съ 1879 года вновь произвели насажденія въ балкѣ рѣки Лозоватой, но и здѣсь виноградъ сильно пострадалъ на низинахъ въ 1882 и 1886 гг. Въ селеніи Ановкѣ, где виноградъ стали разводить съ 1879 г., морозы 1880, 1882 и 1884 годовъ уничтожили плантациі. Такая же неудача постигла и поселянъ села Надеждино, где, не смотря на всѣ старанія, виноградники, разведенныесъ 1874 г., не принялись вслѣдствіе морозовъ и сухости почвы. Тѣмъ не менѣе эти неудачные опыты не остановили болгарскихъ поселянъ, они продолжали производить посадки въ селеніяхъ волостей ими заселенныхъ: Андрово-Старо-Троянской, Романовской, Цареводаревской и Преславской, а затѣмъ въ послѣднее время виноградная лоза стала распространяться и въ двухъ волостяхъ Ново-Алексѣевской и Ново-Васильевской, заселенныхъ молоканами и русскими выходцами изъ Тульчи и Добруджи. Результаты не замедлили обнаружиться и уже въ 1888 г., по свѣдѣніямъ земской управы, во всемъ уѣздѣ оказалось:

Въ перечисленныхъ выше 6 волостяхъ	580,8	дающ.	полн. урожай
“ ” ” ” ”	714,2	”	вновь разведенныхъ
“ остальныхъ волостяхъ . . . . .	10,7	”	”
“ Бердянскѣ, на городской землѣ .	200	”	дающ. полн. урожай

Итого . . 1,505,7 десятинъ,

приносишихъ по вычисленію, очевидно преувеличеному, до 600,000, вед., на сумму 500,000 р.<sup>1)</sup>). По послѣдующимъ свѣдѣніямъ Рыбицкаго, общее количество площади, занятой въ уѣздѣ подъ виноградниками, въ 1892 г. было опредѣлено уже въ 2,220 дес. съ производствомъ, въ среднемъ, около 500,000 ведерь въ годъ<sup>2)</sup> и наконецъ, по самымъ послѣднимъ свѣдѣніямъ Бердянской земской управы, въ настоящее время подъ виноградниками насчитывается:

Въ уѣздѣ .	1.794,5	дес.
“ городѣ .	650,5	”

Всего же . 2,445 дес., изъ коихъ 1,300 дес. разведены всего два, три года.

Хотя данныя объ урожайности Бердянскихъ виноградниковъ представляются преувеличенными, но дѣйствительность ихъ вполнѣ подтверждается: въ 1886 г. одинъ виноградникъ въ селѣ Цареводаревѣ, въ 600 старыхъ кустовъ,

<sup>1)</sup> Шамят. книжка Таврической губ. 1889 г., loc. cit., стр. 19, 20 и 55.

<sup>2)</sup> Таблицы Рыбицкаго, loc. cit., стр. 545.

дать 120 ведеръ вина, а въ 1888 г. виноградари того же селенія получили каждый со своего участка въ  $\frac{1}{3}$  десятины по 6—10 сороковедерныхъ бочекъ. Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, что свѣжія песчаныя и черноземныя почвы въ первые годы посадокъ даютъ преувеличенные урожаи, на устойчивость коихъ расчитывать трудно, что въ данной мѣстности виноградники часто страдаютъ отъ засухъ и морозовъ, можно признать среднюю урожайность съ десятины въ уѣздѣ въ 370 пудовъ (около 320 ведеръ вина) и на городскихъ земляхъ въ 300 пудовъ (около 250 ведеръ<sup>1)</sup>). Считая на основаніи этого разсчета общую добычу съ 1 десятинѣ, при одинаковомъ числѣ продуктивныхъ десятинъ въ уѣздѣ и въ городѣ въ 337 пудовъ, мы получимъ, при наличности 1,200 плодоносныхъ уже десятинъ, около 410,000 пудовъ (404,400), изъ коихъ добывается вина до 130,000 ведеръ по средней цѣнѣ въ 1 р. 15 к.<sup>2)</sup> и употребляется ягодою около 200,000 пудовъ стоимостью по 85 к.<sup>3)</sup> за пудъ, а въ общемъ стоимость производительности винограда и винодѣлія по уѣзду въ настоящее время безъ преувеличенія можетъ быть опредѣлена въ 320,000 рублей.

Относительно общаго характера виноградарства и винодѣлія въ Бердянскомъ уѣздѣ замѣчается громадное различие между виноградниками, разведенными въ окрестностяхъ города Бердянска и крестьянскими, расположеными въ уѣздѣ. Первыя, составляя очень часто единственный источникъ благосостоянія ихъ владельцевъ, отличаются довольно тщательною культурою, расположены на проволокахъ и требуютъ значительного расхода на ихъ обработку. Крестьянскіе же сады въ уѣздѣ содержатся небрежно, приготовленное вино хранится въ сараахъ и значительная часть его потребляется собственниками. Впрочемъ земство обратило вниманіе на поднятіе культуры виноградниковъ крестьянскихъ и при Преславской учительской семинаріи открыло курсы обучения теоріи и практики винодѣлія.

Появленіе филлоксеры въ Крыму стало мало по малу выдвигать, въ силу исключительныхъ обстоятельствъ, новый центръ винодѣлія—Днѣпровскій уѣздъ, до сего малозначительный, съ обширными пространствами песчаныхъ почвъ. Представляя собою, при извѣстномъ составѣ, гарантію отъ филлоксеры, почвы эти имѣютъ значительное преимущество и въ другихъ отношеніяхъ для виноградной культуры; онъ мало страдаютъ отъ засухъ, обработка ихъ стоить дешевле, урожайность устойчивѣе, а вина, ими производимыя, отличаются легкостью и извѣстными достоинствами.

Виноградарствомъ на нынѣшней территории Днѣпровскаго уѣзда, повидимому, занимались издавна, такъ какъ правый берегъ Днѣпра отъ Береславля до селенія Бретань, усѣянъ дикими виноградными лозами, растущими весьма

<sup>1)</sup> Смотри описание хозяйства Бокая (Отчетъ Харьковской выставки, стр. 335—340).

<sup>2)</sup> Сообщенія А. Саломона.

<sup>3)</sup> Смотри Памятную книжку Таврической губ., loc. cit., стр. 19 и 20.

буино. Занесена ли сюда лоза прежними обитателями, запорожцами или еще ране, выяснить въ настоящее время трудно; первыя же попытки правильной культуры винограда въ извѣстное намъ время, какъ это уже было изложено въ своемъ мѣстѣ, были сдѣланы владѣльцами имѣній: генераломъ Потье, графомъ Санть-При и Вассаль, затѣмъ въ 1835 году въ селеніи Красномъ и въ селеніи Преображенскомъ, въ Александровкѣ у Скадовскаго и вблизи Каховки въ 1848 году. Въ этомъ же году во всемъ уѣздѣ насчитывалось не болѣе 11 виноградныхъ садовъ, давшихъ въ 1846 году 9,690 ведерь и въ 1847 году 8,709<sup>1)</sup> в., въ послѣдующіе годы сады эти были запущены и уцѣлѣли кое гдѣ у Вассала въ Софиевкѣ, въ Александровкѣ и вблизи Каховки. Съ 1850 года, по примѣру крестьянина Горлова, односельчане его развели виноградники въ селеніи Больша Копани, а затѣмъ лѣтъ 10—12 тому назадъ виноградная культура была вновь занесена сюда изъ Мелитопольскаго уѣзда и распространилась въ селеніяхъ крестьянъ—Алешки, Больша Копани и Чалбассы. Тогда же Панкѣевымъ были заложены (1882 г.) въ южномъ теченіи Днѣпра первые плантаціи на чистомъ желтомъ пескѣ, на пространствѣ 4 десятинъ<sup>2)</sup>. Уже въ 1886 г. въ селеніи Больша Копани у 320 домохозяевъ насчитывалось до 26,727 кустовъ<sup>3)</sup>, а во всемъ Днѣпровскомъ уѣздѣ подъ виноградниками состояло:

въ селеніи Алешки.	8	дес.
" " Б.-Копани.	36,5	"
" " Чалбассы.	2	"

Всего . . . 46,5 дес. съ производствомъ около 18,500 пуд. винограда, на сумму 15,000 р.<sup>4)</sup>. Въ послѣдующіе годы, въ 1888—1889 года, площадь виноградниковъ достигла уже 92 десятинъ<sup>5)</sup>.

Въ 1889 г. выходцы изъ колоніи Шаба (Аккерманскаго уѣзда) и другихъ частей Бессарабіи, въ числѣ 27 человѣкъ купили у Нестерова 1,000 десятинъ земли въ 5 верстахъ отъ селенія Бретань, а въ 1890 г. другая партія колонистовъ въ 17 человѣкъ купила у Панкѣева 500 десятинъ. Первая изъ нихъ засадила къ 1893 году—180 десятинъ, а другая 50 дес. виноградниковъ и такимъ образомъ въ 1893 г. эти колонисты уже произвели посадки на 230 десятинахъ<sup>6)</sup>, а вмѣстѣ

<sup>1)</sup> Библ. для Чтевія, loc. cit., статья 4, стр. 43 и 44.

<sup>2)</sup> П. А. Костычевъ. Составъ Днѣпровскихъ песковъ. Вѣсти. Винод. 1894 г. № 1, стр. 15.

<sup>3)</sup> Статист. таблицы о хозяйственномъ положеніи Днѣпровскаго уѣзда 1886 г. (Приложение къ росписанию отдельн. селеній), стр. 4.

<sup>4)</sup> Памятн. книжка Таврической губ. 1889 г., Отд. V стр. 21 и Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Таврической губерніи 1886 г., т. II, (Днѣпровскій уѣздѣ), стр. 4 и 23.

<sup>5)</sup> Князь В. И. Массальскій, loc. cit., стр. 7.

<sup>6)</sup> Саломонъ А. Виноградники Днѣпровскаго уѣзда. Вѣсти. Винод. 1893 г., № 12, стр. 713.

съ плантациями уже разведенными до сего времени общая площадь виноградниковъ въ уѣздѣ должна была равняться 320 съ чѣмъ то десятинамъ. Если изъ этого общаго числа и выключить 50 десятинъ Вурстера, на коихъ въ 1890 г. всѣ посадки чубуковъ, выписанныхъ имъ изъ Феодосіи и Магарача, пропали, вслѣдствіе того, что оказались засохшими, то во всякомъ случаѣ общая площадь виноградныхъ плантаций въ уѣздѣ должна была бы быть исчислена въ размѣрѣ не менѣе 270 десятинъ, по послѣднимъ же свѣдѣніямъ она не превосходитъ 145 десятинъ. Объясненіе столь страннаго явленія должно искать повидимому въ томъ, что первые три года работы принесли энергическимъ виноградарамъ одинъ лишь неудачи: 1890 и 1891 г.г. отличались засухами, а суровыя зимы 1892 и 1893 года погубили массу молодыхъ посадокъ.

Дальнѣйшее расширеніе площади виноградныхъ посадокъ представляется осуществимымъ. Все пространство, начиная отъ мѣстечка Каховки вплоть до устьевъ Днѣпра занято обширными песками на площади свыше 150,000 десятинъ, вполнѣ пригодныхъ для виноградной культуры; при чемъ виноградники, разведенные на нихъ, отличаются высокою урожайностью, достигающею въ среднемъ до 400 съ чѣмъ то пудовъ винограда съ одной десятины. Виноградные кусты не требуютъ прикрытия на зиму и плоды, получаемые съ этихъ почвъ, отличаются извѣстными достоинствами, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя умолчать и о нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ, заключающихся въ частыхъ весеннихъ буряхъ и вѣтрахъ, заносящихъ пескомъ плантаций, и во вредномъ вліяніи личинокъ майскаго или мраморнаго хруща. Аккерманскіе и Алешковскіе мѣщане обращались уже съ ходатайствомъ о раздачѣ имъ подъ разведеніе виноградниковъ земель изъ Алешковскаго казеннаго лѣсничества и въ настоящее время возбужденъ вопросъ объ отдачѣ сыпучихъ песковъ, входящихъ въ составъ государственныхъ имуществъ, въ долгосрочное содержаніе безземельнымъ крестьянамъ.

Раздѣляя въ принципѣ эти пожеланія и ничего не имѣя противъ естественного развитія винодѣлія на Днѣпровскихъ пескахъ, я позволю себѣ задать только одинъ вопросъ: въ такомъ ли размѣрѣ замѣчается въ Крыму развитіе филлоксеры въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ, чтобы оно требовало поощренія искусственного конкурента въ тылу старинныхъ центровъ, положившихъ такую массу труда и денегъ на культуру и поддержку своихъ виноградниковъ?

Определить въ настоящее время продуктивность *Днѣпровскаго района* представляется затруднительнымъ, при неполномъ еще плодоношеніи недавно разведенныхъ виноградниковъ, но можно уже теперь предвидѣть, что, съ расширениемъ плантаций, этотъ районъ будетъ выбрасывать на рынки громадную массу дешеваго вина и винограда, въ особенности послѣдняго, уже теперь сбываемаго въ Херсонъ, Одессу и др. мѣста по цѣнѣ отъ 60 к. до 1 р. 20 к. за пудъ.

Подводя итоги цифровымъ даннымъ, изложеннымъ выше, относительно площади виноградниковъ въ Крыму, ихъ продуктивности и общей цѣнности ихъ производства, мы видимъ, что общая площадь виноградниковъ въ Таврической губерніи равнялась:

Въ 1870 г. . . . .	4,674 дес.	
“ 1880 “ . . . . .	4,716 “	
“ 1888 “ . . . . .	7,656 “	
“ 1893 “ . . . . .	10,120 “	
Въ частности по уѣзdamъ:	1888—1889 г.	1892—1893 г.
Въ Ялтинскомъ. . . . .	1,500 дес.	1,764 дес.
“ Феодосійскомъ . . . . .	2,509 “	2,620 “
“ Симферопольскомъ . . . . .	1,400 “	1,850 “
“ Мелитопольскомъ. . . . .	600 “	1,250 “
“ Бердянскомъ . . . . .	1,505 “	2,445 “
“ Днѣпровскому . . . . .	92 “	145 “
“ Евпаторійскомъ . . . . .	15 “	11 “
“ Перекопскому . . . . .	35 “	35 “

7,656 дес.<sup>1)</sup> 10,120 дес.<sup>1)</sup>

При этомъ средняя производительность этихъ виноградниковъ и цѣнность производства къ 1887—1888 гг. была выведена по даннымъ губернского статистического бюро въ слѣдующемъ видѣ<sup>2)</sup>.

По Ялтинскому уѣзду . . . . .	220,000 вед. на сумму	880,000 р.
“ Феодосійскому . . . . .	465,000 “ “ “	930,000 “
“ Симферопольскому. . . . .	450,000 “ “ “	500,000 “
“ Мелитопольскому . . . . .	250,000 “ “ “	200,000 “
“ Бердянскому . . . . .	600,000 “ “ “	500,000 “
“ Днѣпровскому . . . . .	18,500 пуд. “ “ “	15,000 “
“ Евпаторійскому . . . . .	1,000 вед. “ “ “	2,000 “
“ Перекопскому . . . . .	2,000 “ “ “	4,000 “

2.006,500 в. и п. на сумму 3.031,000 р.

По постѣдующимъ исчислениямъ за время 1891—1892 гг., составленнымъ Рыбицкимъ<sup>3)</sup> продуктивность и цѣнность производства была выражена въ слѣдующихъ цифрахъ:

По Ялтинскому уѣзду . . . . .	270,000 в.	на сумму	810,000 р.
“ Феодосійскому . . . . .	300,000 “	“ “ “	675,000 “

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о площади виноградниковъ Таврической губерніи за 1888—1889 и 1892—1893 г. составлены мною на основаніи данныхъ, приведенныхъ выше на страницахъ: 45, 48, 50—54, 56 и 57.

<sup>2)</sup> Памятная книжка Таврической губ. 1889 г. Глава V, стр. 55 и другія.

<sup>3)</sup> Таблицы Рыбицкаго. Вѣсти. Винод. 1893 г., стр. 545.

По Симферопольскому у.	400,000 в. на сумму	600,000 р.
“ Мелитопольскому . . .	450,000 п. ” ”	450,000 ”
“ Бердянскому . . .	500,000 „ и в. ” ”	750,000 ”
“ Днѣпровскому . . .	свѣдѣній нѣть	”
“ Евпаторійскому . . .	свѣдѣній нѣть	”
“ Перекопскому . . .	свѣдѣній нѣть	”

свыше 1.920,000 п. и в. на сумму свыше 3.285,000 р.

Основываясь на подробномъ разсчетѣ приведенныхъ мною въ своемъ мѣстѣ данныхъ относительно средней урожайности и цѣнности продуктовъ виноградниковъ Таврической губерніи въ отдѣльности по каждому уѣзду за самое послѣднее время, мы получимъ нѣсколько иныхъ ниже следующія цифры:

	Ведерь.	Пудовъ.	При средней цѣнѣ.	на сумму.
По Ялтинскому уѣзду. . .	около 270,000	по 2 р. 50 к. ,	675,000 р.	
“ Феодосійскому . . . ,	260,000 + 220,000	“ 1 „ 50 и 1 р. ,	670,000 ”	
“ Симферопольскому. . . ,	400,000 —	“ 1 „ — ” ”	400,000 ”	
“ Евпаторійскому				
и Перекопскому. . . ,	3,000 —	“ 2 „ — ” ”	6,000 ”	
“ Мелитопольскому . . . ,	— 450,000	“ 85 „ ” ”	400,000 ”	
“ Бердянскому . . . ,	130,000 + 200,000	85 к. и 1 р. 15 к. ,	320,000 ”	
“ Днѣпровскому, . . .		с вѣдѣній нѣть.		

Итого. . . 1.063,000 в. + 870,000 п. виногр. на сумму 2.471,000 р.

Если присоединить сюда продуктивность Днѣпровскаго уѣзда, то въ общемъ средняя производительность всѣхъ виноградниковъ Таврической губерніи въ настоящее время выразится въ цифре 2 миллионовъ пудовъ и ведерь со стоимостью около 2.500,000 руб. Уже въ короткій, однако, срокъ замѣтно пониженіе общей стоимости продукта, причины котораго будутъ разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ.



## II.

### Мѣстоположеніе виноградниковъ.

По своему географическому положенію ( $47^{\circ} 42'$  и  $44^{\circ} 25'$  с. ш. и  $49^{\circ} 8'$  и  $54^{\circ} 32'$  в. д.) вся Таврическая губернія лежитъ въ полосѣ винодѣльческаго района.

Поверхность ея представляетъ горную, степную и береговую полосу. Горное пространство, составляя  $\frac{1}{12}$  часть всей площади губерніи, занимаетъ южную часть Симферопольскаго уѣзда, съ входящими въ предѣлы его Севастопольскимъ градоначальствомъ, восточную часть Феодосійскаго и весь Ялтинскій уѣздъ. Восточную предѣльную линію горной части можно привести отъ города Севастополя на сѣверъ до Симферополя и отъ Симферополя на сѣверовостокъ по почтовой дорогѣ до Феодосіи.

Горная гряда, начинаясь невдалекѣ отъ Севастополя (въ 12 верстахъ), вблизи Георгіевскаго монастыря, представляетъ собою два склона: сѣверный и южный. Южный склонъ крымскихъ горъ—хребта Яилы, начало котораго совпадаетъ съ южной границею Ялтинскаго уѣзда, тянется на протяженіи около 175 верстъ вдоль береговой полосы. Гряда эта сперва сливаются съ морскимъ берегомъ, но затѣмъ, идя далѣе на востокъ, постепенно отступаетъ отъ него. Между Георгіевскимъ монастыремъ и Балаклавою и далѣе у мыса Аїя, всего на пространствѣ 17 верстъ, хребеть этотъ поднимается отвесною скалою отъ моря, такъ что морской берегъ представляетъ собою совершенно отвесныя неприступныя скалы, затѣмъ, верстъ на десять далѣе, противъ Байдарскихъ воротъ, край высотъ отступаетъ отъ берега версты на двѣ, еще восточнѣе, у Мисхора, версты на четыре, въ Ялтѣ, въ Гурзуфѣ и за Буюкъ-Ламбатомъ верстъ на 6 и въ Алуштѣ верстъ на 12. Восточнѣе Алушты среднее разстояніе около семи верстъ, затѣмъ горный хребеть, постепенно понижаясь, вступаетъ въ предѣлы Феодосійскаго уѣзда и за Ускютомъ разбивается на множество отдельныхъ скаль и холмовъ, идущихъ на востокъ, и заканчивается на берегу моря между мысомъ Меганомъ и около Коктебеля, не доходя 18 верстъ до Феодосіи.

На всемъ этомъ протяженіи побережья южный склонъ Таврическихъ горъ образуетъ цѣлый рядъ долинъ: Байдарскую, Лименскую, Мисхорскую, Алупкинскую, Ялтинскую, Гурзуфскую, Партизанскую, Алуштинскую, Кучукъ-Узенскую, Туакскую и Ускютскую въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда и засимъ

Арпатскую, Капсихорскую, Шеленскую, Айсаарескую, Кутлакскую, Судакскую съ Айсавской и Таракташкою, Козскую, Токлуksкую, Отузскую и Коктебельскую въ Феодосийскомъ уѣздѣ. Долины эти, защищенные съ сѣвера горами и имъ направлениe на югъ, представляютъ собою удобныя мѣста для виноградниковъ и здѣсь на винодѣліи сосредоточена главнымъ образомъ экономическая дѣятельность населенія.

Изъ отраслей главной цѣпи южнаго склона одна цѣпь отдѣляется отъ Яйлы, верстахъ въ трехъ отъ деревень Біюкъ и Кучукъ Узень-Башъ, идетъ на западъ къ деревни Чоргунъ, образуя вмѣсть съ главною цѣпью самую большую изъ горныхъ долинъ Байдарскую (Ялтинскаго уѣзда), затѣмъ Инкерманскую и наконецъ Севастопольскую бухту (въ Симферопольскомъ уѣздѣ). Изъ сѣвернаго-же склона Ялтинскаго хребта вытекаютъ рѣки, имѣющія направлениe на западъ къ Черному морю; онѣ протекаютъ по долинамъ, отдѣляющимся одна отъ другой отраслями главной цѣпи. Эти долины, носящія названія по рѣкамъ, по нимъ протекающимъ, Альминская, Качинская, Бельбекская и Булганакская, представляютъ собою также одинъ изъ главныхъ центровъ винодѣлія Симферопольскаго уѣзда.

Независимо этого, вторая горная гряда идетъ приблизительно на протяженіи отъ Инкермана черезъ Мангупъ-Кале, Мангушъ, Симферополь, Карасубазаръ до окрестностей Феодосіи, отдѣляя юговосточную горную часть Крыма отъ остального степнаго пространства Крымскаго полуострова и сѣверныхъ материковыхъ уѣзовъ губерніи.

Все степное пространство въ направленіи къ Перекопскому перешейку понижается и отъ Перекопа постепенно на сѣверъ возвышается съ наклонами на югъ и юго-западъ, при чемъ возвышенности сосредоточиваются главнымъ образомъ на сѣверовостокѣ, въ Бердянскомъ уѣздѣ.

Самымъ удобнымъ мѣстомъ для разведенія винограда представляется несомнѣнно ю. в. береговая полоса Крыма съ своими долинами, орошамыми горными рѣчками и потоками и защищенными въ то-же время во многихъ мѣстахъ отъ свободнаго доступа холодныхъ вѣтровъ: но съ другой стороны бѣдность почвъ состоящихъ изъ горныхъ породъ, требуетъ здѣсь неусыпнаго труда и работы. На сѣверѣ, въ материковыхъ уѣздахъ почва гораздо богаче, но отсутствіе лѣсовъ и воды, продолжительная засухи и болѣе суровый климатъ не всегда благопріятствуютъ успѣшному росту виноградной лозы и культура ея подвержена болѣе случайнostямъ.

Въ горной части Крыма, въ береговой его полосѣ, виноградники въ Ялтинскомъ уѣзде сосредоточены въ трехъ его районахъ: Балаклавскомъ, Южнобережномъ и Алуштинскомъ. Опасаясь упрека въ искусственности излишняго дробленія на три района юговосточной прибрежной полосы Крымскаго полуострова, даже въ предѣлахъ одного Ялтинскаго уѣзда, когда съ географической точки зрѣнія почти вся береговая полоса отъ Фороса до Коктебеля, на пространствѣ двухъ уѣзовъ, представляетъ собою мѣстность, поставленную почти въ одинаковыя

условія топографіческія, я могу сказать, что такая обособленность этихъ районовъ, помимо значительной разницы въ условіяхъ культуры виноградниковъ, соримента, состава собственниковъ и другихъ экономическихъ условій, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что не все южное побережье находится подъ прикрытиемъ Таврическихъ горъ, и что тѣ части береговой полосы, которыя не защищены отъ холодныхъ вѣтровъ, поставлены въ менѣе благопріятныя климатические условія.

Въ Балаклавскомъ районѣ виноградники расположены въ окрестностяхъ города Балаклавы, въ прилегающей къ городу небольшой Балаклавской долинѣ и вдоль самаго берега моря на небольшихъ площадкахъ земли, гдѣ позволяетъ это хребетъ Яйлы, надвигающійся къ морю отвѣсными скалами. Затѣмъ мы находимъ виноградники въ бывшихъ греческихъ казенныхъ селеніяхъ—Кадыкоѣ, Карапи, Камары и Алеу, а также у собственниковъ Данилевскаго, Скирмунта и другихъ. Большинство изъ этихъ виноградниковъ были разведены задолго до войны, вырублены во время ея и засимъ долго спустя послѣ замиренія вновь взяты въ культуру, хотя есть и позднѣйшіе. Большинство виноградниковъ отличается слабою урожайностью и сильно страдаетъ отъ весеннихъ и лѣтнихъ засухъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ здѣсь поливаются ихъ, но лучшіе, дающіе крѣпкія и хорошія вина, не поливаются. Среди собственниковъ въ этомъ районѣ особенно заслуживаетъ упоминанія, нынѣ уже покойный, Казимиръ Александровичъ Скирмунтъ, который въ 60 годахъ занялся здѣсь винодѣліемъ, развелъ до 18 десятинъ виноградниковъ при селеніи Кадыкоѣ, стать складать вина у окрестныхъ поселеній, завелъ торговлю въ Москвѣ и Харьковѣ и на цѣломъ рядѣ выставокъ получилъ золотые медали, въ особенности за наиболѣе удающіяся на этой самой южной оконечности Крымскаго полуострова сухія вина, добытыя изъ лозъ „Токай“.

По статистическимъ свѣдѣніямъ, указаннымъ мною въ своеемъ мѣстѣ, въ этомъ районѣ подъ виноградниками въ настоящее время насчитывается около 180 десятинъ. Считая урожайность неполивной десятины въ 100—150 ведеръ, мы видимъ, что ежегодная продуктивность этого района въ настоящее время колеблется отъ 18,000 ведеръ до 27,000 и выше; въ прежнее-же время производительность Балаклавы и греческихъ селеній вѣдомства Балаклавскаго батальена была слѣдующая:

Въ 1834 году.	. . . 21,000 вед. <sup>1)</sup>	Въ 1849 году.	. . . 40,000 вед. <sup>2)</sup>
„ 1838	. . . 3,970 „ <sup>1)</sup>	„ 1850	. . . 5,000 „ <sup>3)</sup>
„ 1840	. . . 24,269 „ <sup>1)</sup>	„ 1851	. . . 25,000 „ <sup>4)</sup>
„ 1841	. . . 23,795 „ <sup>1)</sup>	„ 1852	. . . 31,000 „ <sup>5)</sup>
„ 1848	. . . 32,600 „ <sup>2)</sup>	„ 1853	. . . 22,000 „ <sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Жур. М. Г. И. 1842 г. т. VI, стр. 53.

<sup>2)</sup> Жур. М. Г. И. 1849 г. т. XXXII, стр. 20.

<sup>3)</sup> Жур. М. Г. И. 1851 г. т. XL, стр. 79.

<sup>4)</sup> Жур. М. Г. И. 1852 г. т. XLIV, стр. 70.

<sup>5)</sup> Жур. М. Г. И. 1854 г. т. LI, стр. 135.

*Южнобережный районъ.* За Балаклавой, на разстояніи 16 верстъ, идетъ большая Байдарская долина, окруженнная съ трехъ сторонъ горами, а съ юга большою цѣпью скаль. До выхода татаръ эта мѣстность представляла собою одинъ цвѣтущій садъ. Среди деревень этого округа имѣніе Ласпи, принадлежавшее прежде графу Мордвинову, а нынѣ составляющее частную собственность наследниковъ Вассала, образуетъ собою южную границу, такъ называемаго южнаго берега. Все морское побережье, идущее отъ Ласпи вплоть до Алушты и составляющее южнобережный районъ въ тѣсномъ смыслѣ, представляетъ собою мѣстность, защищенную съ юга и съверозапада горами, склоны которыхъ обращены на югъ и юговостокъ. Виноградники здѣсь разведены по всему побережью какъ на отлогихъ скатахъ южнаго хребта Яйлы, такъ и въ пересѣкающихъ его долинахъ, начиная отъ мыса Ласпи—въ Ласпинской, Лименской, Симеизской, Мисхорской, Алупкинской, Ялтинской, Гурзуфской и Партизанской съ направлениемъ на западъ и на востокъ. За Ласпи, направляясь къ съверовостоку, вдоль берега, вся мѣстность, по которой расположены деревни Форосъ, Мшатка, Мухалатка, Кучукой, представляетъ собою отвѣсныя скалы, состоящія изъ темныхъ бурыхъ глинистыхъ сланцевъ съ прослойками песчаника и жилками кварца. По мѣрѣ приближенія къ морю скалы эти переходятъ въ холмы съ выдающимися небольшими площадками, на коихъ по преимуществу разведены виноградники. За Кикенензомъ, по направленію къ Лименамъ, отвѣсныя скалы отодвигаются вълево отъ дороги, удобная для культуры винограда площадь расширяется и, начиная отъ селенія Лимены, открывается лучшая часть югозападной оконечности южнаго берега съ обширными виноградниками и роскошными дачами. Все описанное нами выше пространство отъ Тесели и Ласпи вплоть до Лимены<sup>1)</sup> за послѣднее время сильно пострадало отъ филлоксеры и виноградники здѣсь частично запущены, а частично и уничтожены. Въ Ласпи, гдѣ въ семидесятыхъ годахъ образцовый виноградникъ въ 10 десятинъ, засаженный еще Рувье испанскими сортами, давать прекраснаго качества крѣпкое вино, напоминающее вкусомъ испанское, въ настоящее время осталось въ культурѣ всего 6 десятинъ, остальные же заброшены. Въ Тесели у Раевскаго, въ Форосѣ у Голицыной и въ Абильбахѣ у Данилевскаго филлоксера была обнаружена въ 1880—81 г., въ уроцищѣ Мшаткѣ въ 1881 г. въ Мухалаткѣ въ 1881—83 г., въ Лименахъ у Филибера въ 1886 г., въ Кастрополь и Ай-Юрѣ въ 1887—89 г.; въ 1893 г. вновь вблизи Фороса на дикихъ

<sup>1)</sup> На этомъ пространствѣ извѣстны виноградныя имѣнія: Тесели въ двухъ верстахъ отъ Ласпи; по дорогѣ отъ Мшатки, до Мухалатки, на разстояніи полутора часа хорошо устроенного пути, дача Данилевскаго и на берегу моря имѣніе бывшаго министра Льва Алексѣевича Перовскаго, Меластъ, принадлежащее нынѣ графу Остерману князю Голицыну. Затѣмъ въ самой Мухалаткѣ на берегу моря имѣніе Шатилова, нынѣ принадлежащее г-же Петровой-Солововой и наконецъ, по дорогѣ отъ Мухалатки до Кучукоя, имѣніе Кастрополь, принадлежащее графу Толю.

лозахъ и наконецъ въ 1894 г. на кустахъ дикаго винограда въ лѣсу общества Мшатскихъ татаръ, у южнобережнаго шоссе, и въ лѣсу урочища Кастрополь.

Роскошные богатые виноградники, разведенные здѣсь еще въ 30 годахъ въ Мшаткѣ у Башмакова, въ Кастрополѣ у Демидова, въ Кикенеизѣ у Ревелоти, запущены, постройки раззорены, нынѣшніе же собственники уцѣльвшихъ виноградниковъ этого зараженнаго филлоксерою округа стѣснены охранительными противуфиллоксерными мѣрами и страшатся за свои виноградники.

За Лименами начинается цѣлый рядъ извѣстныхъ обширныхъ виноградныхъ имѣній: въ трехъ верстахъ оть нея въ Симеизской долинѣ расположены виноградники наследниковъ Мальцева съ прекраснымъ винодѣльческимъ заведеніемъ, къ сожалѣнію, запущеннымъ въ послѣднее время; тутъ же расположена дача графа Милютина, купленная имъ отъ Кочубея. За Симеизомъ по направлению къ Ялтѣ идутъ чудныя виноградныя имѣнія съ дворцами и виллами: Алупка, Мисхоръ, Хореизъ, Гаспра, Оріанда и Ливадія. Изъ этихъ имѣній наиболѣе интереса въ винодѣльческомъ отношеніи несомнѣнно представляютъ виноградники Оріанды<sup>1)</sup> и Ливадіи<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Имѣніе Оріанда, недавно приобрѣтенное Его Императорскимъ Величествомъ пскойнымъ Государемъ отъ Великаго Князя Дмитрия Константиновича, представляетъ собою одно изъ лучшихъ мѣстъ всего южнаго берега. Изобиліе воды, великолѣпный паркъ, роскошная растительность, чудное сочетаніе дивной природы съ артистическимъ искусствомъ, положеннымъ на созданіе этого уголка, не даромъ вызываетъ восторгъ туриста.

На востокѣ отъ развалинъ сгорѣвшаго дворца, на мѣстности, защищенной горами съ сѣверовостока и запада и отлого спускающейся къ морю, разведенъ прекрасно содержимый виноградникъ. Въ 1879 г., вмѣсто прежнихъ семи десятинъ, при стоимости новой посадки по 2,000 рублей на десятину, здѣсь уже было разведено 14, а въ настоящее время 17-ть десятинъ виноградника на почвахъ каменистоглинистой и шиферной. Виноградники эти засаженные: merlot, franc pincé, cabernet и alicante noir — для красныхъ винъ, semillon, oporto blanc, muscat blanc и т. д. для белыхъ винъ, съ общей производительностью въ среднемъ около 3,000 ведеръ, даютъ чудныя вина. Въ 1889 году подъ руководствомъ извѣстнаго въ Крыму дѣятеля по винодѣлію И. Т. Слива, нынѣ ведущаго обширное дѣло Токмакова и Молоткова, было приступлено къ постройкѣ нового усовершенствованного подвала. Подвалъ этотъ въ 16 саженей длины и 8 ширины состоить изъ двухъ этажей, при чемъ нижній этажъ углубленъ на три сажени. Въ верхнемъ этажѣ строеніе раздѣлено на два отдѣленія. Въ одномъ расположена винодѣльня съ асфальтовымъ поломъ, прессами Мабиля, бродильными чанами для закрытаго броженія и необходимыми хозяйственными инвентаремъ, другое отдѣленіе занято конторою, лабораторіею для анализа винъ, водопроводомъ для надобностей погребнаго хозяйства, и наконецъ въ нижнемъ этажѣ помѣщены прекрасный погребъ съ электрическимъ приводомъ для поднятія бочекъ и освѣщенія по-греба.

Если прибавить къ этому, что въ подвалахъ этихъ хранится полный аромата franc pincé 1892 г., мягкий cabernet 1892 г., высокий сотернъ (semillon и sauvignon) 1891 г.; прекрасный, густой, плотный, полный букета сухой мускатъ; достойный похвалы

По направлению от Ялты к Алуште въ постепенномъ порядке расположены прекрасные виноградные имѣнія Массандра <sup>3)</sup>, ИМПЕРАТОРСКІЙ Никитскій садъ съ Магарачемъ <sup>4)</sup> и затѣмъ сплошные виноградники на холмахъ, обращенныхъ

aleatico и превосходное ликерное вино изъ изабеллы, то мы можемъ сказать, что вина эти выдержать какое угодно испытание и несомнѣнно должны были бы премироваться самыми высшими наградами на выставкахъ. Сборъ винограда здѣсь производится постепенно, по мѣрѣ вызрѣванія ягодъ, въ началѣ октября, а для производства ликерныхъ винъ кисти гроздей прикручиваются. Собранный виноградъ, по отдѣленіи гребней: бѣлый поступаетъ прямо на прессъ, а красный подвергается предварительному броженію въ закрытыхъ чанахъ.

<sup>2)</sup> Виноградники Ливадій, имѣнія Государя ИМПЕРАТОРА, стали за послѣднее время значительно расширяться и весь ближайшій къ морю берегъ и скалы обращены въ виноградные плантации, такъ что въ настоящее время площадь ихъ доходитъ до 40 десятинъ, изъ коихъ 8 еще не вполнѣ плодоносны, съ ежегодною производительностью въ 12,000 вед. вина и 300 ведеръ спирта. Усиленное плодоношеніе объясняется постояннымъ удобреніемъ плантаций навозомъ. Винодѣльня и подвалъ, для приготовленія и выдержки вина, хотя уже устарѣлого образца, но снажены необходимыми орудіями для правильного веденія погребнаго хозяйства. Въ погребахъ этого имѣнія, довольно тѣсныхъ, нельзя пройти молчаниемъ нововведенія князя Л. С. Голицына — луженія серебромъ металлическихъ ведеръ, употребляемыхъ для переливки вина.

<sup>3)</sup> Имѣнія Массандра и Айданиль въ 1889 году были приобрѣтены Удѣльнымъ Вѣдомствомъ и съ тѣхъ порь стали одними изъ самыхъ главныхъ центровъ южнобережнаго винодѣлія, а площадь, занятая здѣсь подъ виноградниками, постепенно расширяется. Такъ въ 1890 г. въ Массандре было около 30 десятинъ подъ виноградниками, а въ Айданиль 42 дес., въ настоящее-же время въ Массандре около 78 дес., дающихъ до 15,000 вед. ежегодно и въ Айданиль, приносящемъ до 12,000 вед. вина, площадь все увеличивается и предполагается ее довести до 300 десятинъ. Главное винодѣліе и склады сосредоточены въ средней Массандре—здѣсь двѣ винодѣльни, бочарня для выѣлки бочекъ и 7 подваловъ для винъ Массандры, частью для айданильского и винъ изъ кавказскаго удѣльнаго имѣнія Абрау. Во главѣ винодѣлія здѣсь стоитъ А. П. Сербуленко и молодой, подъ его руководствомъ работающій, кавистъ С. А. Мациневъ, графическія записи котораго о работахъ въ виноградникахъ, времени цветенія винограда, сбора, вызрѣванія и т. д., представлять въ будущемъ цѣнныій матеріалъ.

<sup>4)</sup> ИМПЕРАТОРСКІЙ Никитскій садъ, какъ объ этомъ было выше сказано, былъ основанъ въ 1812 г. вблизи деревни Никиты, въ 7 верстахъ отъ Ялты, куда тогда же, кромѣ нѣсколькихъ мальчиковъ, принятыхъ для обучения практическаго садоводства, было переведено нѣсколько учениковъ изъ бывшаго Судакскаго училища винодѣлія. Съ 1822 г. комплектъ учениковъ пополнялся питомцами воспитательныхъ домовъ, отдаваемыми въ обученіе, сперва срокомъ на 15 лѣтъ, а впослѣдствіи на 10 лѣтъ. Въ 1828 г. при садѣ было устроено Магарачское заведеніе виноградарства и винодѣлія, куда былъ открытъ доступъ для учениковъ-работниковъ на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и въ Никитскій садъ. Въ 1848 г. и въ слѣдующемъ организовано Магарачскаго училища была измѣнена, сюда стали принимать своеокошныхъ учениковъ, съ платою по 50 р. въ годъ за обученіе и полное содержаніе, при чемъ срокъ обученія назначенъ 4 лѣтній и впервые установлено класное преподаваніе виноградар-

склонами къ морю: айданильские, нѣкогда славившіеся производствомъ шампанскаго вина, а нынѣ засаживаемые самыми лучшими винными сортами, и, бокъ-

ства, Закона Божія, русской грамоты, четырехъ правиль ариѳметики и писанія названій винограда. Въ 1868 г., въ замѣнѣ Магарачскаго училища винодѣлія и учениковъ-работниковъ Никитскаго сада, было основано Никитское училище садоводства и винодѣлія, сначала съ 8 лѣтнимъ курсомъ, а потомъ съ 6 лѣтнимъ. Кромѣ того туда-же предоставлено было комантировать лучшихъ учениковъ Уманскаго училища, по окончаніи ими курса, сперва на 4, а съ 1872 г. на два года, для изученія винодѣлія, а самое преподаваніе этого предмета возложено было на химика-винодѣлъ и тогда-же открыты были такъ называемые практическіе курсы какъ для вышеуказанныхъ лицъ, такъ и для другихъ слушателей различной подготовки, занимавшихся практикою неопределенные сроки. Неудобство совмѣстнаго обученія этихъ лицъ на однихъ и тѣхъ-же курсахъ побудило правительство съ 1888 г. раздѣлить практикантовъ и самые курсы для нихъ на два разряда. Практиканты I разряда (лица, окончившія курсы землемѣрческихъ училищъ) проходили въ 2 года курсы винодѣлія или садоводства, смотря по избранной ими специальности; для практикантовъ-же II разряда, принимаемыхъ изъ лицъ, окончившихъ четыре класса гимназіи или реального училища, установленъ былъ общій трехлѣтній курсъ Никитскаго училища. Наконецъ, 3 іюля 1894 года состоялось Высочайше утвержденное новое положеніе и штатъ сего училища (№ 142 собрания узаконеній и распоряженій правительства). Согласно этому положенію, оно преобразовано въ училище садоводства и винодѣлія I разряда съ высшими курсами по винодѣлію. Поставивъ цѣлью „образовывать теоретически и практически подготовленныхъ садовниковъ и винодѣловъ, новое положеніе назначило срокъ обученія пятилѣтній, съ расширенной программою теоретического и практического обучения садоводства, винодѣлія и прикладныхъ ремеселъ; за симъ, независимо этого, въ Никитскій садъ допущены для систематической практической подготовки по садоводству или по винодѣлію въ саду, въ виноградникахъ и въ подвалахъ ученики-работники на два года и наконецъ при училищѣ учреждены особые высшіе курсы по винодѣлію для слушателей практикантовъ. Курсы эти имѣютъ цѣлью приготовленіе такихъ образованныхъ специалистовъ, которые могли бы занимать должности учителей винодѣльныхъ учебныхъ заведеній, а также могли бы управлять значительными винодѣльными хозяйствами“.

Въ настоящее время составъ виноградного хозяйства училища представляется въ слѣдующемъ видѣ. На пространствѣ принадлежащей ему земли (91 десятина въ Никитѣ и 25 въ Магарачѣ) разведены въ настоящее время въ двухъ участкахъ виноградники на площади 19½ десятинъ: 11 въ Никитѣ и 8½ въ Магарачѣ. Располагая громаднымъ сортиментомъ лозъ, плантациіи эти представляютъ обширное поле для изученія самыхъ разнообразныхъ и сложныхъ видовъ культуры виноградарства. Кромѣ виноградниковъ при училищѣ находятся: а) казенный подвалъ, приспособленный для приготовленія, выдержки и храненія вина, со всѣми принадлежностями, необходимыми для правильнаго веденія погребнаго хозяйства; б) эндохимическая лабораторія, съ опытнымъ при ней подваломъ, для производства различнаго рода испытываній и опытовъ; в) метеорологическая станція, и г) бондарная мастерская, для обучения учениковъ и практикантовъ сада бондарному ремеслу. За послѣднее время характеръ всего учрежденія принялъ болѣе опытное и учебное направление: химическая лабораторія улучшена, штатъ ея увеличенъ и стали производиться довольно интересныя наблюденія по виноградарству и винодѣлію. Путемъ анализа почвъ, испытаний различныхъ культуръ и анализа сусла установлены достоинства

о-бокъ съ ними, Гурзуфскіе виноградники Губонина <sup>4)</sup>, а затѣмъ въ восточной части долины виноградники татаръ деревни Гурзуфъ.

Въ 1½ верстѣ оть Гурзуфа на востокъ у моря лежитъ виноградное имѣніе Соуксу, съ виноградникомъ въ 21 десятину, принадлежавшее прежде Крымъ-Гирею, а нынѣ княгинѣ Е. А. Голицыной и С. А. Ермоловой, затѣмъ виноград-

---

различныхъ сортиментовъ; примѣненіе улучшенныхъ пріемовъ выдержки и приготовленія вина стали давать чисто научный матеріаъль и наконецъ, устройство бондарного заведенія, для обученія учениковъ бондарному ремеслу, вполнѣ отвѣтило вспышющей нуждѣ, сознаваемой всѣми.

До сего времени въ Магарачѣ приготавляются сладкія и полусладкія вина изъ пино-гри и мускатовъ, крѣпкія изъ чернаго муската, мадеры и педро-хименеса, столовыя изъ саперави, франкъ-пино и смѣси французскихъ столовыхъ сортовъ и бѣлія изъ рислинга, трaminerа и смѣси другихъ сортовъ. Вина эти пускаются въ продажу, по выдержкѣ ихъ въ теченіе трехъ лѣтъ, отъ 60 к. до 3 рублей за бутылку и заслужили, въ особенности ликерныя, первыя награды на всемірныхъ выставкахъ въ Вѣнѣ, Парижѣ, Филадельфіи и въ другихъ мѣстахъ.

<sup>1)</sup> Въ имѣніи Гурзуфъ, по скатамъ холмовъ, спускающихся къ морю, первые виноградники заложены въ 20 годахъ. Въ 40 годахъ имѣніе это отъ князя Воронцова перешло къ Фунду克莱ю, а въ 1881 г. куплено было Губонинымъ, и съ тѣхъ порь, ежегодно увеличиваясь, площадь виноградниковъ расширилась до 50 десятинъ, засаженныхъ самыми лучшими сортами. Въ частности, плантациіи прежняя регулируются, а новыя засажены, по сортамъ, мускатами бѣлымъ и розовымъ (около 10 десятинъ) семильономъ и совиньюномъ (около 8 десятинъ) каберне совиньюномъ и саперави (по 8 десятинъ) и затѣмъ педро-хименесомъ, серсіаль и вердело, бѣлымъ пино, пино-гри, мозакъ-нуаръ и другими. Кроме этого виноградника, въ 1888 Губонинымъ приобрѣтена въ Кизильташѣ виноградная плантациія въ 5 десятинъ, доведенная теперь до 15. Въ общемъ урожайность гурзуфскаго виноградника, вмѣсто прежнихъ 1,500 ведеръ (1883 г.), доведена въ настоящее время до 8,000 ведеръ, а при полномъ плодоношеніи, по приблизительному разсчету, можетъ достигнуть до 10,000 ведеръ, да кроме того, для цѣлей торговыхъ, фирмой Губонина ежегодно покупается до 12,000 ведеръ, выдерживаемыхъ въ подвалахъ и продаваемыхъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Въ среднемъ урожайность гурзуфскихъ виноградниковъ достигаетъ съ десятины до 200 ведеръ. Виноградники, подъ завѣданіемъ Н. И. Воннова, содержатся въ образцовомъ порядке. Въ четырехъ подвалахъ имѣнія хранится въ настоящее время до 64,000 ведеръ старого вина, ежегодная продажа бутылочного вина разсчитана на 20,000 ведеръ. Во главѣ винного дѣла поставленъ Ф. Ф. Гаске и его помощникъ Матвѣй Николаевичъ Кремли. Двѣ винодѣльни и 4 погреба снабжены усовершенствованными орудіями: нѣсколькоими прессами американской системы, эграпуарами Gaillot изъ Бона, бродильниками, съ открытой системой броженія, фильтрами, помпами и т. д.

Вина гурзуфскія отличаются значительною крѣпостью и по содержанию алкоголя приближаются къ испанскимъ (по анализу, произведеному бывшимъ здѣсь старшимъ винодѣломъ Охременко, столовая вина Гурзуфа содержать отъ 11,83° до 20,39° алкоголя), отличаюсь вмѣсть съ тѣмъ значительнымъ ароматомъ. Изъ красныхъ винъ, лафитъ отличается на вкусъ излишнимъ содержаніемъ танина и другихъ экстрактивныхъ веществъ. Вино, получаемое изъ гренапа, представляетъ собою типъ хорошаго столоваго вина, солиднаго, густаго, нѣсколько терпкаго, съ годами приобрѣтающаго солидныя качества: вино изъ сорта мозакъ—полегче

ники Дантю и др. У подошвы же горы Аюдага, по отлогамъ спускающихся къ морю террасъ, образующихъ бухту, лежить обширное имѣніе Артекъ, съ виноградникомъ въ 27 десятинъ, принадлежащее нынѣ Первушкинымъ. Имѣніе это, заканчивающее собою мѣстность между Никитскимъ мысомъ и Аюдагомъ, приобрѣтенное графомъ Олизаромъ въ 20-хъ годахъ, было продано въ 1832 г. Потемкину, а въ 1875 г. отъ Строгановыхъ перешло къ купцу А. Первушкину. Изъ 145 десятинъ, 27 засажено виноградниками, приносящими ежегодно до 3,000 вед. вина. По ту сторону Аюдага, между нимъ и Кастель горою, укрываются древне-греческія урочища Партенитъ, Кучукъ и Бюкъ-Ламбать. На этомъ пространствѣ идутъ прекрасныя виноградныя имѣнія: Партенитъ и Карасанъ умершаго Раевскаго и расположенные по берегу морскому дачи: Мюратъ, Кучукъ-Ламбать, другой Кучукъ-Ламбать, имѣніе Бороздина, а нынѣ Гагариной, дача Карабахъ наследниковъ Кеппена, Саяни бывш. Шлейденъ и др.; выше же ихъ, на склонѣ возвышенности, идущей отъ почтовой дороги, расположена татарская деревня Бюкъ-Ламбать, причемъ вся мѣстность эта, открытая къ морю, прикрыта встающими надъ Бюкомъ большими горами и лѣсами. Здѣсь же у подошвы горы Кастель расположены дачи профессоровъ Головкинскаго, Кондакова, при спускѣ горы, богатая дача проф. Голубева и виноградники Таюрскихъ. За Кастель горою дорога понижается вплоть до Алушты и громадная стѣна горъ, идущая непрерывно по направлению отъ Балаклавы до Отузъ и далѣе, обрывается надъ долиною Алуштинскою. Здѣсь горы, въ видѣ отдѣльныхъ редутовъ Чатыръ-Дага, Карабагъ и Демерджи, отступаютъ къ западу, образуя собою широкую долину, спускающуюся покато къ морю. Мѣстность эта, съ прилегающими къ ней долинами Кучукъ-Узенской, Туакской и Ускютской, образуетъ третій виноградный районъ Ялтинскаго уѣзда, Алуштинскій.

Въ алуштинскомъ районѣ, Алуштинская долина, орошаемая двумя рѣчками, раздѣленными небольшимъ переваломъ, вся заполнена виноградниками. Въ верхней части Алуштинской долины стоять отдѣльными группами горы: Чатыръ-Дагъ, Карабагъ и Демерджи, къ сожалѣнію не связанныя съ грядкою Яйлинскаго хребта плотною стѣною, защищающею южнобережный районъ, вслѣдствіе чего черезъ эти отверстія холодный воздухъ степи прорывается къ морю, отчего климатическая условія въ береговой полосѣ Алуштинского района менѣе благопріятны, чѣмъ въ южнобережномъ районѣ. Сама Алушта лежить въ глубинѣ бухты, обращенной на юго-востокъ. Виноградники ея расположены по почтовой дорогѣ, въ направлениі на сѣверъ, на пространствѣ равнинной площади, господствующей надъ моремъ, и въ окрестностяхъ мѣстечка. Виноградники этой мѣстности производятъ вина менѣе жгучія и крѣпкія чѣмъ южнобережные, а поливныя сады низменной части долины, въ изобилии орошаются водами рѣкъ Узень-Башъ и Демерджи-Узень, низкимъ качествомъ добываемаго съ нихъ вина только роняютъ репутацію этого района. Въ общемъ виноградники здѣсь, за исключеніемъ нѣсколькихъ крупныхъ владѣльцевъ, содержатся хуже, чѣмъ въ южнобережномъ районѣ. Среди частныхъ владѣль-

цевъ выдѣляются виноградники Гриневича, Арендтъ и въ особенности виноградное имѣніе Молоткова и Токмакова, управляемое извѣстнымъ винодѣломъ Иваномъ Трофимовичемъ Слива <sup>1)</sup>.

За Алуштой, по направлению къ Феодосіи, горы отступаютъ отъ моря и понижаются, образуя цѣлый рядъ долинъ. Въ 20 верстахъ берегового пути отъ Алушты попадается первая деревня Куру-Узень, съ значительнымъ виноградникомъ частнаго владѣльца Шостака, а черезъ верету Кучукъ-Узень. Обѣ эти татарскія деревни расположены въ береговомъ углубленіи, въ полугорѣ, спускающейся къ морю. Въ ряду же съ татарской деревней Кучукъ-Узень, у моря, помѣщается усадьба извѣстнаго намъ уже умершаго дѣятеля Княжевича, съ обширными виноградниками. Слѣдующая за Кучукъ-Узенской долиной, Туакская, вся усыана виноградными и орѣховыми садами и, наконецъ, черезъ часъ пути открывается долина Ускютская. Обѣ эти долины спускаются покато къ морю, изобилуютъ водою и виноградниками. Въ Ускютской долинѣ климатическая

<sup>1)</sup> Принадлежавши прежде наследникамъ Петриченко, имѣніе, съ однимъ изъ самыхъ обширныхъ виноградниковъ, было приобрѣто сравнительно недавно торговымъ домомъ Молоткова и Токмакова. Прекрасный жилой домъ въ 18 комнатахъ, огромный двухъ-этажный погребъ со всѣми приспособленіями для выдѣлки вина и винодѣльня, виноградникъ съ 200,000 кустовъ, 4 фруктовыхъ сада и три родника ключевой воды, уже давно заставляли считать это имѣніе однимъ изъ лучшихъ въ Крыму. Со временемъ-же его приобрѣтеній, новые собственники пошли дальше. Винодѣльня передѣлана и къ старому подвалу пристраивается колоссальный подвалъ длиною въ 15 саженей, шириной въ 13 аршинъ и высотою въ 8½ аршинъ; въ подвалахъ и винодѣльняхъ полы асфальтовые и потолки на рельсахъ. Уже въ старомъ подвалѣ въ настоящее время хранится до 60,000 ведеръ вина и въ будущемъ — погреба этого имѣнія будутъ вмѣщать громадныя запасы. Фирма Токмакова и Молоткова не ограничивается выдержаною своего собственнаго вина, но еще закупаетъ его на южномъ берегу, являемъ, по размѣрамъ закупки, вторымъ покупателемъ постѣ Удѣльного Управленія: такъ въ 1891 г. она закупила вина на 100,000 р. Пользуясь любезностью Ивана Трофимовича Сливы мы осмотрѣли въ прекрасномъ порядкѣ содержащимъ виноградники, разведенныя на шиферной почвѣ и новыя плантации, засаженные преимущественно савиньономъ и каберне. Вина, выдѣлываемыя этой фирмой, значительно ближе приближаются къ типу столовыхъ винъ; они легче тѣхъ, что добываются въ окрестностяхъ Ялты, но въ тоже время достаточно крѣпки и, не отличаясь обилиемъ экстрактивныхъ веществъ, легче пьются. При чѣмъ rieslingъ Токмакова приближается къ своему прототипу, а сухой токай вино хорошаго качества; гренашъ, добытый изъ виноградного сорта этого названія, отличается мягкостью и можетъ быть признанъ очень удачнымъ краснымъ столовымъ виномъ; десертный-же мускатъ ничуть не уступить самымъ лучшимъ южнобережнымъ винамъ. Впрочемъ вина, пускаемыя въ продажу фирмой Токмакова, за исключеніемъ добытыхъ; на мѣстѣ, не могутъ характеризовать вполнѣ качествъ алуштинскихъ винъ, такъ какъ они происходятъ отъ купажа скапляемыхъ фирмой южнобережныхъ винъ съ мѣстными. Въ общемъ виноградное заведеніе Токмакова снабжено прекрасными приспособленіями для обширной торговли виномъ и жизнь въ немъ кишитъ ключемъ.

условія, вслѣдствіи свободнаго доступа холодныхъ вѣтровъ черезъ узкіе горные просвѣты, менѣе благопріятны, чѣмъ въ сосѣднихъ долинахъ. Здѣсь, собственно говоря, заканчивается административное дѣленіе Ялтинскаго уѣзда и дальнѣйшая приморская полоса, со своими долинами, входитъ уже въ составъ Феодосійскаго уѣзда.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ, приведеннымъ выше, въ настоящее время въ алуштинскомъ районѣ насчитывается около 700 десят. (659 $\frac{1}{2}$ ) виноградниковъ, съ среднею производительностью свыше 100,000 ведеръ вина.

Подводя итоги всей площади виноградниковъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ на основаніи уже приведенныхъ цифръ, мы видимъ, что здѣсь въ настоящее время насчитывается:

I. Въ балаклавскомъ районѣ 180 десят., дающихъ, при среднемъ урожаѣ отъ 100 до 150 в. на десятину, отъ 18,000 ведеръ до 27,000 ведеръ.

II. Въ южнобережномъ районѣ 924 десят., дающихъ, при среднемъ урожаѣ, по 150 ведеръ на десятину, въ среднемъ 139,000 ведеръ.

III. Въ алуштинскомъ районѣ 660 десят., дающихъ, при среднемъ урожаѣ по 150 ведеръ на десятину, 100,000 ведеръ.

Итого 1,764 десят., съ плодоношеніемъ отъ 257,000 до 266,000 ведеръ, т. е., въ круглыхъ цифрахъ, около 270,000 ведеръ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, относительно урожайности виноградниковъ Ялтинскаго уѣзда за прежнее время, мы видимъ слѣдующее:

въ 1841 г. было добыто 114,435 <sup>1)</sup>	1864 . . . . .	124,769 <sup>5)</sup>
„ 1846 „ „ „ 70,000 <sup>2)</sup>	1865 . . . . .	115,489 <sup>5)</sup>
„ 1847 „ „ „ 65,000 <sup>2)</sup>	1866 . . . . .	111,338 <sup>5)</sup>
„ 1848 „ „ „ 216,000 <sup>2)</sup>	1867 . . . . .	139,314 <sup>5)</sup>
„ 1849 „ „ „ 170,600 <sup>3)</sup>	1868 . . . . .	212,450 <sup>5)</sup>
„ 1850 „ „ „ 139,000 <sup>3)</sup>	1869 . . . . .	188,228 <sup>5)</sup>
„ 1851 „ „ „ 258,000 <sup>4)</sup>	1870 . . . . .	188,292 <sup>5)</sup>
„ 1861 „ „ „ 72,000 <sup>5)</sup>	1871 . . . . .	193,569 <sup>5)</sup>
„ 1862 „ „ „ 84,254 <sup>5)</sup>	1872 . . . . .	209,450 <sup>5)</sup>
„ 1863 „ „ „ 118,245 <sup>5)</sup>	1873 . . . . .	225,300 <sup>5)</sup>

Въ Феодосійскомъ уѣздѣ виноградники расположены въ трехъ центрахъ: въ придолинномъ районѣ, въ окрестностяхъ города Феодосіи и, наконецъ, при нѣкоторыхъ усадьбахъ и домахъ нѣмецкихъ колонистовъ, въ степной части уѣзда, и въ окрестностяхъ города Керчи.

<sup>1)</sup> Жур. М. Г. И. 1842 т. VI, стр. 52—53.

<sup>2)</sup> См. стр. 23.

<sup>3)</sup> Земл. Газ. 1851 г. № 58.

<sup>4)</sup> Жур. М. В. Д. 1853 г. ч. XLI, № 1 стр. 16.

<sup>5)</sup> Стат. Врем.; Сер. II; вып. 15; стр. 141—142.

Придолинный районъ Феодосійского уѣзда представляетъ собою важнѣйшій и обширнѣйшій въ винодѣльческомъ отношеніи центръ. Мѣстность эта, гранича съ запада Ялтинскимъ уѣздомъ, вся заполнена южными склонами и отрогами крымскихъ горъ, покрытыхъ въ сѣверныхъ частяхъ лѣсами, а въ южномъ ихъ направленіи перерѣзана глубокими, открытыми къ морю, долинами. Вся эта горная часть Феодосійского уѣзда, отъ границы Ялтинского уѣзда вплоть до Коктебеля, не доходя нѣсколько верстъ до Феодосіи, въ своей прибрежной полосѣ представляетъ значительныя удобства для виноградной культуры, хотя и не имѣть того вполнѣ южного характера, какимъ отличается южнобережный районъ. Виноградники и винодѣліе здѣсь сосредоточены въ долинахъ по южному склону крымскихъ горъ, прилегающихъ на югъ и востокъ къ Черному морю.

Отъ границы Ялтинского уѣзда, по направленію отъ Ускюта въ Карасубазаръ, первые виноградники придолиннаго района встрѣчаются въ Арпатской долинѣ (38½ десят.). даѣте, по направленію въ Судакъ, по побережью, въ горной долинѣ Шеленской (77½ десят.), затѣмъ въ Воронской долинѣ, (165½ десят.) отдѣленной высокимъ хребтомъ горъ отъ Консихорской (130½ десят.), съ ея обширными виноградниками, гдѣ и заканчивается прибрежная тропа. Даѣте, въ направленіи отъ Консихора въ Судакъ, на сѣверъ отъ кордонной линіи, за ущельемъ Сечинъ-Дере, расположена Кутлакская долина (153½ десят.), изобилующая своими виноградниками. За Кутлакомъ идетъ долина Судакская, которая въ сѣверномъ направленіи сливается съ долиною Айсавскою, а въ сѣверо-восточномъ—съ долиною Таракташскою. Въ Судакской долинѣ, имѣющей въ ширину версты двѣ и въ длину версты три, виноградники, на пространствѣ 316 десят., тянутся съ сѣверной стороны и спускаются къ морю, заполняя все дно долины и склоны до высоты 600' надъ уровнемъ моря. Въ Айсавской долинѣ виноградники, смежные съ судакскими, идутъ отъ селенія Судака до судакскаго казеннаго лѣса, занимая пространство въ 98 десят. и, наконецъ, въ Таракташской долинѣ, окруженной горами, виноградники поднимаются по склонамъ долины до 400' надъ уровнемъ моря и занимаютъ 197½ десятинъ.

Судакская долина представляетъ сама по себѣ крупнѣйший центръ придолиннаго винодѣлія. До 60 годовъ виноградники занимали здѣсь меньшую площадь, съ того же времени, въ теченіе десяти лѣтъ, они выдвинулись на значительное пространство въ нѣсколько верстъ. Въ нижней части долины они вытѣснили плодоводство и стали расширяться на поливныхъ мѣстахъ. За Судакомъ, между мысомъ Каба-Буруномъ и Кутъ-Кая, при заливѣ, расположена, поставленная въ особено благопріятныя для растительности условія, мѣстность Новый светъ, съ необширнымъ (4½ десят.) но прекрасно содержимымъ виноградникомъ князя И. С. Голицына.

Въ ближайшей за Судакомъ долинѣ, Токтукской, виноградники занимаютъ площадь въ 36 десятинъ. На разстояніи двухъ часовъ верховой щады отъ Судака, за деревней Токлукъ, идетъ живописная Козская долина, спускающаяся

оть деревни Козъ къ морю въ видѣ двухъ долинокъ. Мѣстность эта наполнена садами и виноградниками (114 дес.), орошаемыми рѣчкою Касань. Въ десяти верстахъ оть Козской идеть обширная цвѣтущая долина *Отузъ*, наполненная вся фруктовыми и виноградными садами (244 десятины). Начиная оть деревни Отузъ они тянутся къ морю на пространствѣ  $6\frac{1}{2}$  верстъ, при ширинѣ оть 50 с. до 2 верстъ. Окруженная множествомъ разнообразныхъ горъ, скаль и ущелей Отузская долина сохранила нѣсколько археологическихъ остатковъ, свидѣтельствующихъ о ея важномъ быломъ значеніи. Виноградники ея, расположенные, по преимуществу, въ равнинной части долины, орошаемой протекающей, здѣсь рѣчкою Бахче-Дере, засажены главнымъ образомъ столовыми сортами сбываляемыми ежегодно въ размѣрѣ до 50,000 пудовъ наѣзжимъ купцамъ изъ Москвы, Харькова и другихъ мѣстъ. За симъ идеть постѣдняя прибрежная долина, на разстояніи 6 верстъ оть Отузъ. *Коктебельская*, гдѣ и заканчивается цѣпь Яйлинскаго хребта. Въ районѣ ея — Двухъякорная бухта представляеть собою послѣднее живописное мѣсто прибрежнаго пространства. За послѣднее время здѣсь разведенъ виноградникъ на пространствѣ  $13\frac{1}{2}$  десятинъ. Возвышенность Коктебель своимъ восточнымъ склономъ раздѣляетъ Феодосію оть южнаго берега и заканчиваетъ собою цѣпь южныхъ отроговъ крымскихъ горъ.

Во всемъ этомъ районѣ большинство виноградниковъ поливныя и орошается водами рѣкъ, протекающихъ черезъ долины, а за неимѣніемъ ихъ изъ фонтановъ или текучею съ горъ дождевою водою. Общая площадь виноградниковъ придолиннаго района, по самымъ постѣднимъ свѣдѣніямъ уѣздной земской управы, не превышаетъ 1620—1637 десятинъ, съ общою производительностью за постѣдній, средній по урожайности, годъ (1893 г.) въ 400,000 пудовъ винограда, изъ коего было продано ягодою до 150,000 пудовъ, и выдѣлано 50,000 ведеръ краснаго вина и до 180,000 вед. бѣлага.

Въ Феодосійскомъ районѣ виноградарство и винодѣльческая промышленность сосредоточены главнымъ образомъ въ окрестностяхъ города Феодосіи. Южное положеніе Феодосіи и ея окрестностей, а также близость моря, хотя и должны быть признаны условіями, благопріятствующими успѣшной культурѣ винограда, но открытое ея положеніе со стороны сѣвера даетъ себѣ чувствовать во время сильныхъ морозовъ, какъ напримѣръ въ 1879 г., когда половина виноградниковъ этого района погибла. Тѣмъ не менѣе, какъ мы уже видѣли изъ предыдущаго очерка, винодѣліе въ Феодосіи и ея окрестностяхъ значительно увеличивается и вмѣсто 200 десятинъ 1870 года, въ 1887 г. насчитывалось уже до 800 десятинъ подъ виноградниками, а за послѣднее время, благодаря желѣзной дорогѣ и возрастающему значенію Феодосійского порта стали еще увеличиваться. Городскіе виноградники расположены главнымъ образомъ вблизи часовни Св. Иліи, вдоль карантинной бухты и горы, къ югу оть города. Большинство изъ нихъ содержится въ неудовлетворительномъ и даже въ плохомъ состояніи. Здѣсь замѣчается сильный недостатокъ влаги и неудовлетворительность обработки. Лучшими по обработкѣ считаются сады Дуранте,

Розвало, Кельдеджи и др.—Затѣмъ къ этому же району надо причислить виноградники въ колоніи Герценбергѣ, гдѣ за послѣднее время разведенъ виноградникъ князя Л. С. Голицына и вновь разведенные виноградники въ окрестностяхъ Старого Крыма.

Кромѣ этихъ центровъ винодѣлія, въ Феодосійскомъ уѣздѣ виноградники еще разведены въ степной части уѣзда, въ нѣмецкихъ колоніяхъ, расположенныхъ по рѣкѣ Мокрая-Яндолъ, и въ селеніяхъ Цюрихсталѣ и Гейлбрунѣ, заселенныхъ колонистами, выходцами изъ Вюртенберга и Бадена, еще съ 1805 г. Здѣсь жители стали давно уже разводить виноградники, такъ что уже въ 1834 г. въ этихъ колоніяхъ было добыто до 1,600 ведеръ, въ настоящее же время въ Цюрихсталѣ считается подъ усадьбами и садами до 37 десятинъ, а въ Гейлбрунѣ 32 домохозяина нарѣзали по  $\frac{1}{2}$  десятины на каждого подъ виноградники и сады. Всего же въ степныхъ мѣстахъ, при нѣкоторыхъ усадьбахъ и домахъ нѣмецкихъ колонистовъ, въ 70 годахъ насчитывалось до 40 десятинъ, въ 1887 г. до 50 десят., а въ настоящее время, съ виноградниками Керчи, до 70 десятинъ.

Подводя итоги общей площади виноградниковъ Феодосійского уѣзда мы видимъ, что подъ ними въ уѣздѣ насчитывается:

I. Въ придолинномъ районѣ . . . . .	1,633 дес.
II. „ Феодосійскомъ . . . . .	910 „
III. „ степной части уѣзда . . . . .	70 „
	2,613 дес. (2,620)

Съ плодоношеніемъ въ:

I. районѣ, какъ было указано въ . . . . .	400,000 пуд. вин.
II. „ считая по 90—100 п. на 1 дес. . . . .	90,000 „ „
III. „ считая по 100—150 п. на 1 дес. отъ 7,000 до 10,000 „ „	

около 500,000 пуд. вин.

Или, какъ уже было указано, до 220,000 п. винограду и 260,000 вед. вина.

Урожайность же виноградниковъ Феодосійского уѣзда за прежнее время выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ 1834 году . . . . . 182,575 <sup>1)</sup>	Въ 1851 года. . . . . 200,000 <sup>4)</sup>
„ 1846 . . . . . 292,000 <sup>2)</sup>	“ 1852 . . . . . 220,000 <sup>5)</sup>
„ 1847 . . . . . 290,000 <sup>2)</sup>	“ 1853 . . . . . 135,000 <sup>5)</sup>
„ 1848 . . . . . 150,000 <sup>2)</sup>	“ 1856 . . . . . 134,700 <sup>6)</sup>
„ 1849 . . . . . 287,500 <sup>2)</sup>	“ 1857 . . . . . 61,600 <sup>6)</sup>
„ 1850 . . . . . 56,700 <sup>2)</sup>	

<sup>1)</sup> Л. О. С. Х. Ю. Р. 1836 г. № 4, стр. 236 и др.

<sup>2)</sup> Смотри стр. 23.

<sup>3)</sup> Жур. М. Г. И. 1851 г. т. XL, стр. 78 и 79.

<sup>4)</sup> Жур. М. В. Д. 1853 г. т. XLI, № 1 стр. 15.

<sup>5)</sup> Жур. М. Г. И. 1854 г. т. LI, стр. 135.

<sup>6)</sup> Жур. М. Г. И. 1858 г. т. LXVIII.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ винодѣліе и занятіе виноградарствомъ со-редоточено въ трехъ районахъ, представляющихъ рѣзкую разницу въ почвахъ, въ условіяхъ культуры и продуктахъ, ими производимыхъ.

Самымъ южнымъ центромъ винодѣлія въ этомъ уѣздѣ является Севастопольский районъ, включающій въ себѣ окрестности города Севастополя. До севастопольской кампаниі, вся мѣстность по теченію рѣчки Черной (въ Инкерманской долинѣ) и весь древній Ираклійскій полуостровъ до города Балаклавы были покрыты виноградниками и фруктовыми садами, производившими:

Въ 1834 г. . . .	16,000	ведеръ <sup>1)</sup> .	Въ 1849 г. . . .	25,000	ведеръ <sup>4)</sup> .
“ 1835 “ . . .	11,600	“ <sup>1)</sup>	“ 1850 “ . . .	40,000	“ <sup>4)</sup>
“ 1846 “ . . .	17,500	“ <sup>2)</sup>	“ 1852 “ . . .	18,000	“ <sup>5)</sup>
“ 1848 “ . . .	30,000	“ <sup>3)</sup>	“ 1853 “ . . .	12,000	“ <sup>5)</sup>

Послѣ севастопольской кампаниі виноградники были заброшены, срублены и только за послѣднее время стали вновь обращаться въ культуру. Въ настоящее время къ числу этихъ виноградниковъ принадлежать виноградники въ окрестностяхъ Севастополя, такъ называемые Новоземельные, разбросанные большою частью изолированно на пространствѣ отъ сѣверной бухты до Георгіевскаго монастыря въ одномъ направлениі и вдоль всего морскаго берега до Херсонескаго маяка въ другомъ. Кромѣ этихъ насажденій сдѣланы еще новыя посадки въ районѣ Круглой бухты—въ имѣніяхъ Завадскаго, Базова, Михайли, Семикопуло, Ендокимова и Гаврилова и въ садахъ, принадлежащихъ Бертье-Делагарди, Нельговскому, Клепсеру, Туру и Загорданскому. Определить въ настоящее время пространство, занятное здѣсь подъ виноградниками, довольно трудно, но по даннымъ филлоксернаго комитета за 1889 г. подъ одними Новоземельными виноградниками насчитывалось 250 десятинъ, <sup>6)</sup> съ производствомъ, по отчету комиссіи по развитію винодѣлія въ окрестностяхъ Севастополя только этихъ новоземельныхъ садовъ въ 13,000 ведеръ <sup>7)</sup>, считая же среднюю урожайность за семь лѣтъ: возобновленныхъ виноградниковъ въ 130 вед. съ десятинъ и новыхъ въ 160—180 в. <sup>8)</sup>, мы видимъ, что въ будущемъ производство вина можетъ дойти до 37,000 в., а при возможномъ расширѣніи площади еще значительно увеличится, тѣмъ болѣе, что въ такъ называемой Новой землѣ въ настоящее время есть еще до 15,000 десятинъ земли, пустующей и оголенной, на коей съ 1880 г. стали заниматься баштанами. Мѣстность эта ровная и открытая съ едва замѣтными склонами къ югу, въ шести верстахъ отъ моря.

<sup>1)</sup> Л. О. С. Х. Ю. Р. 1836 г., № 4, стр. 237.

<sup>2)</sup> Герсеваловъ. З. И. О. С. Х. Ю. Р. 1848 г. № 12, стр. 768.

<sup>3)</sup> Жур. М. Г. И. 1849 г. т. XXXII, стр. 19.

<sup>4)</sup> Жур. М. Г. И. 1851 г. т. XL, стр. 79

<sup>5)</sup> Жур. М. Г. И. 1854. г. т. LI, стр. 135.

<sup>6)</sup> Отчетъ Крым. филл. ком. за 1889 г. стр. 13 и 14

<sup>7)</sup> В. В. 1892 г. стр. 390.

<sup>8)</sup> Опис. Харьк. выставки 1887 г. стр. 360.

Въ районѣ западныхъ долинъ Симферопольского уѣзда виноградники расположены вдоль рѣкъ и долинъ Бельбека, Качи, Альмы и Булганака. Небольшія, но чрезвычайно красивыя долины Бельбека и Качи едва ли не принадлежать къ лучшимъ и плодоноснейшимъ мѣстностямъ западной части полуострова. Обрамленные высокими горами, долины эти покрыты богатыми садами и виноградниками, орошамыи многочисленными ручьями и потоками.

Бельбекская долина, при длинѣ въ 50 верстъ, самая южная, узкая и глубокая изъ всѣхъ западныхъ долинъ, имѣть сѣверо-западное направлѣніе по теченію рѣки Бельбекъ до деревни Айбать и отъ этой деревни до впаденія рѣки въ море, нѣсколькоими верстами сѣверище Севастопольской бухты, западное. Виноградники и фруктовые сады расположены здѣсь главнымъ образомъ по лѣвому болѣе отлогому берегу рѣки Бельбека въ нижней ея приморской части и, несмотря на обиліе воды, виноградники здѣсь не поливаются.

Сѣверище Бельбекской долины, параллельно ей и имѣя съ ней общее направлѣніе, тянется по теченію рѣки Качи — Качинская долина. Здѣсь виноградники расположены въ котловинахъ долины рѣки, особенно въ нижней ея части, гдѣ мѣстность представляетъ одинъ сплошной виноградный садъ. Виноградники здѣсь поливныи и несмотря на то, что весною рѣка Кача нерѣдко затопляетъ всю долину, вслѣдствіе неправильнаго пользованія водою въ верхнихъ частяхъ ея, многіе виноградники нижней части запускаются, въ особенности вслѣдствіи того, что лѣтомъ р. Кача пересыхаетъ. Тѣмъ не менѣе долина Качинская считается одной изъ богатѣйшихъ и красивѣйшихъ въ Крыму. Тѣмъ же самымъ недостаткомъ страдаютъ и виноградники сѣверище лежащей долины Альминской, гдѣ на всемъ ея протяженіи, около семидесяти верстъ, разведены виноградники и фруктовые сады, въ особенности въ ея нижней части, начиная отъ селенія Бетуй. Въ сѣверномъ направлѣніи отъ Альмы, въ параллельномъ теченіи съ нею съ востока на западъ, рѣчка Булганакъ образуетъ долину, лежащую на рубежѣ степной и нагорной части полуострова. Здѣсь виноградники разведены по долинѣ главнымъ образомъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ Кроненталь, Нейзацъ и въ татарскихъ деревняхъ и также орошаются проведенными изъ рѣки канавами.

До Севастопольской кампаніи виноградники долинъ этихъ производили:

1834 <sup>1)</sup>). 1835 <sup>1)</sup>). 1840 <sup>2)</sup>). 1841 <sup>2)</sup>). 1846 <sup>3)</sup>). 1848 <sup>4)</sup>.

Въ Бельбекской долинѣ	15,640	в.	11,640	22,930	26,610	45.000	40,000
„ Качинской	125,000	„	79,000	103,041	89,075	92,000	150,000
„ Альминской	64,500	„	43,500	61,756	57,325	38,000	80,000
„ Булганакской	20,000	„	12,500	15,706	14,885	5,000	9,000

Итого . . 225,141 в. 146,640 203,433 187,895 180,000 279,000

1) Л. О. С. Х. Ю. Р. 1836 № 4, стр. 236 и 237.

2) Жур. М. Г. И. 1842 ч. VI, стр. 52 и 53.

3) Герсевановъ. З. И. О. С. Х. 1848 г. № 12, стр. 768.

4) Жур. М. Г. И. 1849 г. XXXII, стр. 19.

Послѣ Севастопольской компании.

	1849 <sup>1).</sup>	1850 <sup>1).</sup>	1852 <sup>2).</sup>	1853 <sup>2).</sup>	1856 <sup>3).</sup>	1857 <sup>3).</sup>
Въ Бельбекской долинѣ	80,000	20,000	80,000	70,000	18,000	15,000
„ Качинской „	70,000	17,000	65,000	60,000	15,000	12,000
„ Альминской „	7,000	1,800	4,500	5,000	8,000	5,000
„ Булганакской „	8,000	2,000	35,500	17,000	12,000	6,000
	165,000	408,000	18,400	152,000	53,000	38,000

Въ 1866 г въ Альминской долинѣ насчитывалось 197 виногр. садовъ съ 800,000 куст., или около 333 десят. (считая по 2,400 куст. на 1 десят.), съ производительностью въ урожайные годы отъ 65 до 75,000 ведеръ; въ Качинской—321 виногр. съ 1.413.830 в. к., или около 600 десят., съ производ. въ средніе годы до 45,000 ведеръ; въ Бельбекской долинѣ въ 325 вин. садахъ—636,100 куст. (4,800 на 1 десят.), или около 133 десят., съ производительностью въ 20,000 вед., и Булганакская—съ 360,000 куст. (2,400 на 1 десят.), или около 150 десят., съ производит. отъ 8 до 12,000 вед. вина, изъ коихъ  $\frac{3}{4}$  всего урожая добывалось въ колоніи Кроненталь <sup>4).</sup>

Подводя итоги, мы видимъ, что въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ въ долинахъ этихъ производилось:

Въ Бельбекской на 133 дес. . . . .	20,000	вед.
„ Качинской „ 600 „ . . . . .	45,000	“
„ Альминской „ 333 „ отъ 65,000 до 75,000 „		
„ Булганакской „ 150 „ „ 8,000 „ 12,000 „		

т. е. на 1,216 дес. отъ 138,000 до 152,000 вед.

Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, по вычисленію Щепкина, здѣсь добывалось до 200,000 ведеръ; <sup>5)</sup> въ 1870 г., по свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, было добыто вина:

Въ Бельбекѣ съ 170 дес. 33,000 вед.		
„ Качѣ „ 640	180,000	“
„ Альмѣ „ 370	99,000	“
„ Булганакѣ „ 150	свѣд. нѣтъ.	

1,330 дес. добыто 312,000 в. (безъ Булганака) <sup>6).</sup>

Къ сожалѣнію, опредѣлить дальнѣйшую производительность западныхъ долинъ представляется довольно затруднительнымъ.

<sup>1)</sup> Жур. М. Г. И. 1851 г. т. XL, стр. 79.

<sup>2)</sup> Жур. М. Г. И. 1854 г. LI, стр. 135.

<sup>3)</sup> Жур. М. Г. И. 1858 г. LXVIII, стр. 29.

<sup>4)</sup> Памятная книжка Таврической губерніи 1867 г. стр. 181 и 183, 185 и 186.

<sup>5)</sup> Щепкинъ. Винод. въ долинахъ Крыма.

<sup>6)</sup> Стат. Временникъ loc. cit. прил. къ стр. 150.

По свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ докладѣ комиссіи по развитію винодѣлія въ окрестностяхъ Севастополя, въ 1892 г. урожайность ихъ представлена незначительно и едва ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности, <sup>1)</sup> такъ:

Въ Бельбекской долинѣ . . . . .	20,000	вед.
„ Качинской „ . . . . .	120,000	„
„ Альминской „ . . . . .	20,000	„
„ Булганакѣ . . . . .	свѣдѣній нѣть.	

Но если принять во вниманіе, что на Качѣ есть поливные виноградники, дающіе 310, 369, 440 и до 600 пудовъ съ десятины, и что въ Булганакѣ площадь виноградниковъ расширилась, такъ какъ въ 1887—1888 г. въ двухъ лишь, правда важнѣйшихъ, волостяхъ, Кронентальской и Нейзацкой, насчитывалось 194 дес., принадлежащихъ поселянамъ <sup>2)</sup> то несомнѣнно, что въ настоящее время въ долинахъ подъ виноградниками занято свыше 1,400 десят., съ производительностью, далеко превышающей двѣ трети всего уѣзда. Въ общемъ положеніе винодѣлія и виноградарства въ западныхъ долинахъ едва ли можно признать цвѣтущимъ. Плохая обработка, плохой сортиментъ, невысокое качество вина, добываемаго съ поливныхъ виноградниковъ, наконецъ, обрушившаяся на эти виноградники болѣзнь мильдью,—все это условія, мало обѣщающія успѣха и процвѣтанія виноградной отрасли промышленности. Впрочемъ, за послѣднее время нѣкоторые изъ собственниковъ обратили особенное вниманіе на свои виноградники. Мѣстный скунщикъ и виноторговецъ южнобережными винами въ Петербургѣ Шталь заложилъ обширные виноградники на Бельбекѣ и устроилъ обширный коммерческий подвалъ. На Качѣ виноградники Витмера, Коневича и Балутукова выдѣляются среди другихъ своимъ прекраснымъ видомъ и тщательностью обработки.

Въ степной части Симферопольского уѣзда виноградники разведены: въ Чотахъ, при рѣчкѣ Большой Карасу, въ Ново-Баяутѣ, при рѣчкѣ Салгирѣ, около Симферополя и въ другихъ степныхъ частяхъ уѣзда. По свѣдѣніямъ Центрального Статистического Комитета, здѣсь было всего 47 десятинъ, по свѣдѣніямъ же Филлоксерного Комитета за 1891 г. (ст. 6 Отчета), въ этой части уѣзда оказалось уже изслѣдованнымъ болѣе 129 десятинъ.

Подводя итоги общей производительности виноградниковъ Симферопольского уѣзда и площади ими занимаемой, ниже приводится рядъ имѣющихся цифръ относительно ихъ урожайности за прежніе годы:

Въ 1834 г. было добыто . . . . .	241,141	вед. <sup>3)</sup>
„ 1835 „ . . . . .	158,240	“ <sup>3)</sup>
„ 1840 „ . . . . .	235,550	“ <sup>4)</sup>
„ 1841 „ . . . . .	234,115	“ <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Вѣст. Винод. 1892 г. стр. 390.

<sup>2)</sup> Памятн. книжка Тавр. губ. 1889 г. отд. V, стр. 17.

<sup>3)</sup> Л. О. С. Х. Ю. Р. 1836 г. № 4 стр. 236 и 237.

<sup>4)</sup> Ж. М. Г. И. 1842 г. т. VI, стр. 52 и 53.

Въ 1846 г. было добыто . . . . .	255,000 в. <sup>1)</sup>
" 1847 " " " . . . . .	250,000 " <sup>1)</sup>
" 1848 " " " . . . . .	350,000 " <sup>2)</sup>
" 1849 " " " . . . . .	190,600 " <sup>3)</sup>
" 1850 " " " . . . . .	45,200 " <sup>3)</sup>
" 1851 " " " . . . . .	100,000 " <sup>4)</sup>
" 1852 " " " . . . . .	220,500 " <sup>5)</sup>
" 1853 " " " . . . . .	164,400 " <sup>5)</sup>
" 1856 " " " . . . . .	53,000 " <sup>6)</sup>
" 1857 " " " . . . . .	38,050 " <sup>6)</sup>

За постѣднія же двадцать лѣтъ, какъ мы уже видѣли, средняя производительность виноградниковъ этого уѣзда колебалась въ 1870 г. отъ 171,000 до 361,640 ведеръ, въ 1887—92 гг.—отъ 300 до 400,000 ведеръ; число же десятинъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1870 г.—1,396 дес., и въ 1892 г.—1,850 десят.

Въ Екатеринскому уѣздѣ виноградники разведены были очень давно у князя Воронцова, въ мѣстечкѣ Акмечети, въ верстѣ отъ морскаго берега и при деревнѣ Караджѣ, принадлежавшей генералу Попову, въ двухъ верстахъ отъ Акмечети и въ 100 саженяхъ отъ моря.

Въ настоящее время вся площадь виноградниковъ въ уѣздѣ равняется, по свѣдѣніямъ управы, 11 десят. 700 кв. саж., по другимъ свѣдѣніямъ—до 15 д., съ производствомъ, не превышающимъ 1,000 ведеръ.

Въ Перекопскомъ уѣздѣ винодѣліе не имѣеть промышленнаго значенія. Виноградники здѣсь разведены колонистами въ Эйгенфельдской волости (около 15 десятинъ), да у отдаленныхъ землевладѣльцевъ въ южной части уѣзда, прилегающей къ рѣкамъ Салгиру и Каравовѣ. Въ общемъ, по уѣзду насчитывается до 35 десятинъ виноградниковъ, приносящихъ не свыше 2,000 ведеръ вина. По частнымъ сообщеніямъ, виноградъ и вино въ этихъ двухъ уѣздахъ сбываются на мѣстѣ по 2 рубля за пудъ и ведро, и такимъ образомъ общая стоимость производимыхъ ими продуктовъ винодѣлія можетъ быть опредѣлена въ 6,000 рублей.

Въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ виноградники сосредоточены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ виноградники расположены въ западной части приднѣпровья; вблизи Алешекъ на пространствѣ 8 десятинъ, въ селеніи Большая

<sup>1)</sup> Герсановъ. З. И. О. С. Х. 1848 г. № 12, стр. 768.

<sup>2)</sup> Домбровскій. З. И. О. С. Х. 1849 г., № 3, стр. 183.

<sup>3)</sup> Жур. М. Г. И. 1851 г. XL, стр. 78 и 79.

<sup>4)</sup> Жур. М. В. Д. 1853 г. XLI, № 1 стр. 15.

<sup>5)</sup> Жур. М. Г. И. 1854 г. LI, стр. 135.

<sup>6)</sup> Жур. М. Г. И. 1858 г. т. LXVIII стр. 30.

Копани, лежащемъ въ юго-восточномъ направлениі оть Алешекъ, по дорогѣ къ Перекопу, на пространствѣ 36,5 десятинъ, затѣмъ южнѣе Копани, въ селеніи Чолбасы, гдѣ съ 1876 г. разведено 5 домохозяевами около двухъ десятинъ, въ южномъ теченіи Днѣпра въ имѣніи Панкѣева около 4 десятинъ, а за послѣднее время съ 1889 по 1893 г. были засажены колонистами изъ селенія Шаба обширныя плантациіи, на пространствѣ около 230 десятинъ, вблизи селенія Бретаны, но, за уничтоженіемъ массы молодыхъ этихъ посадокъ оть морозовъ и засухъ, въ настоящее время общая площадь виноградниковъ въ уѣздѣ не превышаетъ 145 десятинъ.

Кромѣ уже разведенныхъ виноградниковъ въ Днѣпровскомъ уѣзда, въ западной его части, на пространствѣ между теперешнимъ теченіемъ р. Днѣпра съ одной стороны и отъ м. Каховки по направленію къ Перекопу—съ другой—простирается обширная песчаная полоса, почти вся удобная для виноградной культуры, по до сего времени дѣло это движется туго.

Въ Мелитопольскомъ уѣзда виноградники сосредоточены въ сѣверной его части въ Каменской волости, затѣмъ въ Терпѣньевской, Пришибской, Бѣло-зтерской волостяхъ, у крестьянъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ по рѣкѣ Молочной, въ селѣ Песчаномъ, Кизіарѣ, въ окрестностяхъ Мелитополя и у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ.

Однимъ изъ главныхъ центровъ виноградарства Мелитопольского уѣзда считается Каменская волость съ ея селеніями Знаменкой и Каменкой.

Въ мѣстечкѣ Большой Знаменкѣ виноградники расположены то при усадьбахъ, террасами, по возвышеному берегу Днѣпра, на границѣ Екатеринославской губерніи, то вдали отъ нихъ въ уроцищахъ Мамасаркѣ, Бѣлоэзеркѣ, Городкѣ, вдоль Днѣпровскаго лимана и вдоль рѣчки Конки. Въ селеніи Малой Знаменкѣ (Каменкѣ), расположенному у самаго Днѣпра, виноградарство также сильно развивается.

По статистическимъ даннымъ за 1884 г., здѣсь насчитывалось: въ селѣ Знаменкѣ у 1,175 домохозяевъ — до 500,000 кустовъ, въ селѣ Каменкѣ у 537 домохозяевъ — до 150,000 куст., итого, считая по 3,200 кустовъ на десятину, около 203 десятинъ. Въ настоящее же время въ Большой Знаменкѣ въ 400 отдельныхъ виноградникахъ насчитывается свыше 200 десят., а въ 93 виноградникахъ селенія Каменки—около 50 десятинъ, не считая небольшихъ садовъ въ 200, 300 кустовъ и молодыхъ двухглѣтнихъ виноградниковъ. Независимо этого, каменское общество отвело обширное пастващное уроцище вдоль рѣчки Бѣло-зтерки подъ виноградники и раздѣлило его на участки въ 120 саж. длины и 5 саж. въ ширину каждый.

Изъ этого уже видно, что виноградарство въ Каменской волости, какъ и въ остальныхъ частяхъ уѣзда, находится главнымъ образомъ въ рукахъ у мѣстныхъ поселеній, которые, заботясь о количествѣ, разводятъ виноградники въ низменныхъ сырыхъ мѣстахъ вдоль рѣкъ, изобилующихъ влагою, и сбываютъ плоды въ видѣ ягоды отъ 70 коп. до 1 руб. за пудъ. Изъ виноградниковъ

частныхъ хозяевъ Мелитопольского уѣзда заслуживаютъ особаго вниманія плантаціи, разведенныя съ 1888 г. Г. Д. Тарновскимъ въ имѣніи его, вблизи села Павловки. Виноградники Тарновскаго, занимая площадь въ 20 десятинъ, засажены лучшимъ сортиментомъ, выписаннымъ съ южнаго берега, правильными рядами на проволокѣ, по видоизмѣненной системѣ Казеновы. Начиная съ 1889 г., Тарновскій развелъ у себя первый питомникъ американскихъ лозъ изъ сѣмянъ, выписанныхъ имъ отъ Вермореля, и въ послѣднее время сталь ихъ уже отпускать желающимъ. Вина, полученные Тарновскимъ, отличаются значительнымъ содержаніемъ спирта и идуть въ продажу по 9 руб. за ведро.

Какъ уже было указано въ своемъ мѣстѣ, общая площадь подъ виноградниками въ уѣздѣ въ настоящее время равняется 1,250 десят., съ среднею производительностью въ 360 пудовъ съ десятины, на общую сумму (считая пудъ винограда по 85 к.) въ 382,500—400,000 руб.

Въ Бердянскомъ уѣздѣ виноградники сосредоточены въ двухъ центрахъ—на городской земль и въ уѣздѣ у крестьянъ. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, уже мною приведеннымъ, подъ виноградниками насчитывается: въ уѣздѣ 1,794 десятины и въ городѣ—650,5 десят., всего же 2,445 десятинъ, изъ коихъ 1,300 разведены всего 2—3 года и не могутъ слѣдовательно давать еще урожая.

Въ уѣздѣ виноградники разведены главнымъ образомъ въ болгарскихъ колоніяхъ, въ волостяхъ: *Андрово-Старо-Троянской*, расположенной въ юго-западной части уѣзда, прилегающей къ Азовскому морю, въ селеніяхъ: Андровкѣ, Второ-Николаевкѣ, Палаузовкѣ и Софіевкѣ; въ *Преславской* волости, занимающей юго-восточную часть Бердянскаго уѣзда, въ селеніяхъ: Преславѣ, Діановкѣ, Банновкѣ, Инзовкѣ и Марінѣ. Плоская поверхность этой мѣстности, прилегающей также къ Азовскому морю, орошается рѣками Обиточною и Лозоватою, вдоль которыхъ и расположены главнымъ образомъ виноградники. Даѣтъ въ 14 селеніяхъ *Цареводаревской* волости, расположенной въ мѣстности, прилегающей съ запада къ Молочному озеру и съ юга къ Азовскому морю, и, наконецъ, въ пяти селеніяхъ *Романовской* волости, по рѣкѣ Лозоватой. Кромѣ этого, виноградники разведены еще въ двухъ волостяхъ: *Новоалексѣевской*, по рѣкѣ Обиточной и въ юго-западной части уѣзда, въ *Нововасильевской*, заселенныхъ въ большинствѣ молоканами, и наконецъ въ менонитскихъ колоніяхъ, по правому берегу рѣки Молочной, Алтенau и другихъ и по рѣкѣ Бердѣ.

Виноградники, разведенные въ уѣздѣ крестьянами, не имѣютъ особаго промышленного значенія; они содержатся довольно небрежно и полученный съ нихъ виноградъ, въ большинствѣ случаевъ, потребляется самими собственниками, а выдѣланное вино хранится въ сараѣхъ и точно также по большой части выпивается на мѣстѣ. Напротивъ, виноградники, разведенные на окрестныхъ городскихъ земляхъ, отличаются тщательнымъ своимъ содержаніемъ, разражены правильными рядами по проволокѣ и добытое вино у нѣкоторыхъ хозяевъ подвержено серьезному уходу и выдержанію.

Среди мѣстныхъ винодѣловъ особенно выдѣляется Николай Яковлевичъ

Бакай, виноградное хозяйство котораго (въ 1 верстѣ отъ города и въ 2-хъ отъ моря) отличается особенною тщательностью, а пріемы культуры винограда и винодѣлія особенною рациональностью; получаемыя имъ вина, изъ самыхъ высокихъ сортовъ, продаются на мѣстѣ отъ 4 до 6 руб. за ведро. По наблюденіямъ Бакая, десятина виноградника, засаженная на пригородной землѣ высокими сортами, даетъ въ среднемъ отъ 100 до 300 пудовъ винограда, или отъ 80 до 250 ведеръ вина; по постѣдующимъ свѣдѣніямъ, урожайность 1 десятины городской земли, засаженной простыми сортами, равняется 300 пудамъ, а въ уѣздѣ 370. Общая сумма производительности вина и винограда, на основаніи сдѣланнаго нами разсчета, не превосходить 320—350,000 пудовъ и ведеръ.

---

### III.

## П о ч в а .

Ялтинскій уѣздъ весь лежить въ горномъ районѣ и отличается разнообразiemъ своихъ почвъ. Главную минеральную породу Таврическихъ горъ на южномъ берегу представляетъ: глинистый темноцвѣтный сланецъ, принадлежащій къ юрской формациіи, перемежающейся съ болѣе крѣпкими пластами песчаными, кремнистыми или известковыми. Эта сланцевая толща между Балаклавою и мысомъ Меганомъ образуетъ значительную часть берегового склона горъ; на всемъ этомъ протяженіи она прорѣзана множествомъ бѣлыхъ и желтоватыхъ жиль извѣстковаго характера, шпатовъ и кварца. Мѣстами, въ верхней ея части, лежать песчаники и круглые конгломераты или мраморовидный известнякъ. Мѣстами-же изъ подъ юрскаго сланца, на протяженіе южного склона Яйлинскаго хребта, выступаютъ кристаллическія изверженныя породы, преимущественно трахитового характера. Изобиліемъ этихъ изверженныхъ кристаллическихъ породъ отличаются: мѣстности между мысомъ Фiolентомъ и Георгіевскимъ монастыремъ, между Гурзуфомъ и Партенитомъ (гора Аюдагъ) и между Биюкъ-Ламбатомъ и Алуштою (гора Кастель, Бурунъ и Айтодоръ). Горныя вершины, покрытыя известнякомъ и глинистымъ сланцемъ, лишены растительности, по среднимъ-же скатамъ, гдѣ твердая порода покрыты разложившимся шиферомъ, растительность довольно значительна, а наиболѣшія условія для растительности представляютъ долины и овраги по теченію рѣчекъ, гдѣ встрѣчается наносная почва. Въ частности же въ Ялтинскомъ уѣздѣ господствующій характеръ почвъ, на коихъ разведены виноградники, будетъ слѣдующій: въ Балаклавскомъ районѣ—частью глинисто-извѣстковая, частью же глинисто-черноземная, сухія, требующія тщательной обработки и глубокаго плантажа. Въ самой южной части южнаго берега, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ Ласпи, почва каменистая и глинисто-извѣстковая, далѣе къ Алупкѣ, темная глина съ примѣсью шифера и камней, съ подпочвою состоящей изъ темно-желтой глины и известняка, у Семеиза—шиферно-черноземная, далѣе у Ореанды шиферная и красно-глинистая, къ Ливадіи—шиферная, глинистая, каменисто-песчаная и мергелевая, въ направлениі Магарачъ-Гурзуфъ—вывѣтривающейся шиферъ, почва, содержащая извѣсть, а частью глинисто-каменистая; далѣе

у Артека до Кастель горы, тѣ же почвы, но съ преобладаніемъ глинисто-каменистыхъ.

Въ Алуштинской долинѣ, хотя шиферная почва еще встрѣчается, но здѣсь преобладаетъ мѣстами каменистая, а главнымъ образомъ глинистая и глинисто-песчаная: въ Куру и Кучукъ-Узени,—большую частью глинистая и частью шиферная.

Въ общемъ шиферные почвы, разработанныя изъ плотнаго юрскаго глинистаго сланца, а также суглинистаго, представляющія собою продуктъ вывѣтривания этого сланца, занимаютъ на южномъ берегу обширныя пространства, на коихъ или уже разведены или еще могутъ быть разведены виноградники.

Въ своемъ изслѣдованії<sup>1)</sup> относительно состава этихъ почвъ проф. П. А Костычевъ объясняетъ, что пласти плотнаго шифера состоять изъ прослоекъ двоякаго рода, перемежающихся между собою: прослойки темнаго, почти чернаго цвѣта, чередующицся съ прослойками бурыми; послѣднія гораздо плотнѣе и тверже и при разработкѣ плантажемъ требуютъ большаго труда. Шиферная почва, даже въ мѣстахъ своего залеганія, постепенно вывѣтряется, начиная съ наружныхъ частей. При разработкѣ же плантажемъ, слои шифера, разбитаго на куски, разлагаются еще быстрѣе подъ вліяніемъ атмосферныхъ условій и въ теченіе извѣстнаго времени превращаются въ совершенно глинистые, въ особенности въ верхнихъ слояхъ. На основаніи химическаго изслѣдованія этихъ почвъ проф. П. А. Костычевъ пришелъ къ заключенію, что они, будучи бѣдными по своему минеральному составу, бѣдны также и органическими веществами, доставляющими, при своемъ окончательномъ перегниваніи, азотъ растеніямъ, произрастающимъ на этихъ почвахъ. Кроме шиферныхъ почвъ, между почвами южнаго берега оказались еще такія, сильно отличающіяся отъ нихъ, которая содержать въ себѣ много углекислой извести въ тонко измельченномъ состояніи. Почвы эти находятся въ области глинистаго шифера и, чередуясь съ ними, образовались, по мнѣнію проф. П. А. Костычева, постепеннымъ сносомъ сверху водой суглинка (образовавшагося изъ разложившагося шифера) вмѣстѣ съ обломками известняка; послѣдній при движеніи обтачивался, образовывая углекислую известь въ видѣ тонкаго порошка, смѣшавшагося съ суглиникомъ. Путемъ химическаго анализа профессоръ пришелъ къ заключенію, что, въ отношеніи химическаго состава, эти почвы, содержащія известь, имѣютъ большія преимущества передъ шиферными и что сравнительно большее плодородіе ихъ можетъ быть объяснено усиленіемъ вывѣтриваніемъ составныхъ частей ихъ подъ вліяніемъ извести.

Въ долинахъ сосѣднихъ, лежащихъ по побережью Феодосійскаго уѣзда, главную массу почвъ, засаженныхъ виноградниками, составляетъ разрушенный глинистый сланецъ, переходящій, по мѣрѣ приближенія отъ Ялти-

<sup>1)</sup> Изслѣдованіе почвъ изъ виноградниковъ Крыма и Кавказа. Вѣстникъ Видѣнія 1892 г., № 1, стр. 15—26.

скаго уѣзда къ г. Феодосіи, изъ темнаго цвѣта въ сѣрый. При этомъ въ верхнихъ частяхъ долинъ, омываемыхъ рѣками и ручьями, почва богата камнями, въ нижнихъ же частяхъ она состоитъ въ большинствѣ случаевъ изъ тяжелыхъ, сильно твердѣющихъ и дающихъ трещины глинистыхъ, сравнительно малоплодныхъ почвъ или же изъ глинистыхъ, смѣшанныхъ съ пескомъ и щебнемъ почвъ, очень плодовитыхъ, если онѣ содержать не глубоко грунтовую воду отъ поверхности. Лучшими почвами считаются здѣсь хрящеватыя, содержащія въ себѣ много красноватыхъ и бурыхъ обломковъ шифера и песчаника или известняка, конгломерата съ рѣчнымъ иломъ. Въ частности же, въ Таракташской и Айсавской долинахъ почва довольно богата камнями; у холмовъ Айбатли, отдѣляющихъ эти двѣ долины отъ Судакской, песчанистая и въ Судакской долинѣ почвы преимущественно глинистыя. Такое распределеніе почвъ и въ Отузской долинѣ, гдѣ въ верхнихъ частяхъ ея преобладаетъ каменистая, въ нижнихъ глинистая. Въ остальныхъ долинахъ почвы, вслѣдствіе массы ручьевъ, перепутаны.

Въ окрестностяхъ Феодосіи, въ предѣлахъ городской земли, виноградники разведены на почвахъ глинисто-известковыхъ, въ Герценбергѣ—на глинисто-песчаныхъ, въ степной части уѣзда преобладаетъ черноземъ съ подпочвой состоящей изъ мергеля и известняка. Въ Керчи и ея окрестностяхъ почва суглинистая, съ подпочвою, состоящею изъ мергелевой глины.

Въ западныхъ долинахъ Крымского полуострова, перерѣзываемыхъ съ востока на западъ рѣками Качей, Альмой и Бельбекомъ, почва отличается разнообразіемъ: слой наноснаго ила перемежается съ желтою глиною, глинистымъ мергелемъ, бѣлою глиною и известковыми слоями, хотя въ общемъ преобладаетъ глубокая глина, въ сухое время сильно твердѣющая и потому требующая сильной поливки. Въ частности же, въ Бельбекѣ преобладаетъ сплошной известнякъ, въ Качинской—красноватый суглинокъ, въ Альмѣ и Булганакѣ—тяжеловатая сѣрая глина. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ долинѣ Бельбекской и Качинской почва приобрѣтаетъ известковый характеръ, въ особенности у селеній Сюренъ и Каичикаленъ, гдѣ рѣки Бельбекъ и Кача, прорываясь черезъ мѣловую гряду, идущую отъ Инкермана на Симферополь, образуютъ тѣсныя ущелья, надъ которыми громоздятся бѣлые скалы. Въ главномъ центрѣ Булганакскаго придолиннаго винодѣлія, въ колоніи Кроненталь, преобладаетъ почва супесчаная, мѣстами каменистая. Въ Севастопольскомъ районѣ виноградники разведены на почвахъ каменисто-известково-глинистыхъ, съ подпочвою, состоящею нерѣдко изъ известковыхъ скаль. Въ степныхъ частяхъ Симферопольскаго уѣзда та же почва, что и въ степной части Феодосійскаго уѣзда.

Въ Евпаторійскомъ уѣздѣ приморская часть его представляетъ собою глинисто-солонцеватую, а мѣстами и песчано-каменистую почву, въ остальной же части уѣзда преобладаетъ сѣрая глина.

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ всѣ первыя попытки разведенія виноградниковъ произведены на почвахъ песчаныхъ, которыми, повидимому, суждено играть большую роль въ будущемъ развитіи и расширениіи виноградниковъ Таврической губерніи. Какъ извѣстно, восточная часть Днѣпровскаго уѣзда состоитъ изъ тощаго слоя чернозема съ глинистою подпочвою. Въ западной же части ея, начиная отъ мѣстечка Каховки, постепенно расширяясь внизъ по теченію Днѣпра и Днѣпровскаго лимана вплоть до самой оконечности Кинбургской косы, трехъугольная площадь песковъ занимаетъ пространство свыше 150,000 десятинъ. Первоначальное образованіе твердыхъ песковъ въ этой мѣстности повидимому произошло вслѣдствіе наносовъ р. Днѣпромъ кремнистаго песка, сносимаго имъ въ его теченіи черезъ гранитные пороги. Наносы эти сдѣлались настолько значительны, что рѣка принуждена была избрать себѣ другое русло. Сыпучіе же пески, по мнѣнію П. А. Костычева, образовались недавно, вслѣдствіи распахиванія супесчаной сѣрой земли и усиленной пастьбы на ней скота. При постепенномъ разрыхленіи почвы вѣтеръ уносить мелкія частицы, оставляя крупный песокъ, который переносится вѣтромъ и скапливается въ видѣ бугровъ<sup>1)</sup>. Вся песчаная полоса земли лежитъ на глине, непроницаемый для воды и потому подпочвенная вода близка къ поверхности, впрочемъ въ изѣкоторыхъ мѣстахъ подпочва состоитъ изъ мергеля, красной глины, чернаго песка или чернозема. Какъ мы уже выше указали, песчаныя почвы Днѣпровскаго уѣзда пріобрѣтаютъ большое значеніе въ виду ихъ гарантіи отъ нападенія филлоксеры. По установленному наблюденію, причина этой устойчивости зависитъ главнымъ образомъ отъ физическихъ свойствъ песчаныхъ почвъ, при чѣмъ замѣчено, что виноградники, разведенныя на этихъ почвахъ, обеспечены отъ истребленія въ томъ лишь случаѣ, когда содержать болѣе 60% кварцеваго песка. Изъ анализовъ же песчаныхъ почвъ селенія Бретань, произведенныхъ А. Саломономъ, оказалось, что днѣпровскіе пески (сѣро-желтый, черный, окрашенный перегноемъ песокъ и песокъ съ известковыми склеритами) содержать отъ 81,55% до 96,3% кварцеваго песка и по количеству этого элемента выше эгмонтскихъ песковъ<sup>2)</sup>. Независимо этого, замѣчаемая здѣсь близость подпочвенной воды къ поверхности является существеннымъ условиемъ преуспѣянія виноградарства, такъ какъ, при незначительномъ выпаденіи здѣсь водяныхъ осадковъ, культура винограда была бы очень затруднена. Тѣмъ не менѣе, не смотря на всѣ эти благопріятныя условія, путемъ опыта дознано, что не всѣ песчаныя почвы въ этомъ районѣ годны для разведенія винограда. Такъ, въ незашщищенной степи виноградъ сначала хорошо принимается, а затѣмъ гибнетъ, если на мѣстахъ съ глинистою под-

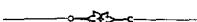
<sup>1)</sup> Проф. П. А. Костычевъ. Составъ Днѣпровскихъ песковъ. Вѣсти. Винодѣлія 1894 г. № 1, стр. 13.

<sup>2)</sup> А. Саломонъ. Анализъ песчаныхъ почвъ Днѣпровскаго уѣзда. Вѣсти. Винодѣлія 1894 г. № 2, стр. 82.

почвою слой песка не глубокъ, въ равной степени, такое же явленіе замѣчается и въ томъ случаѣ, когда непосредственно подъ почвою залегаетъ песокъ чернаго цвѣта, бѣлѣющій на воздухѣ<sup>1)</sup>.

Эти же пески тянутся по Днѣпру и въ сѣверной части Мелитопольскаго уѣзда и въ сѣверо-восточной части Бердянскаго. Самый глубокій черноземный слой, съ содержаніемъ гумуса отъ 4 до 6%, покрываетъ всю центральную часть Мелитопольскаго уѣзда и большую часть Бердянскаго, хотя, впрочемъ на возвышенныхъ мѣстахъ онъ до того тонокъ, что обнажаетъ подпочву, состоящую изъ глины и камня. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ районѣ Каменской волости, гдѣ разведены виноградники въ с. Б. и Малая Знаменка, преобладаетъ песокъ и песчаный черноземъ, а по мѣрѣ приближенія къ Днѣпру—сыпучіе пески. Въ с. Бѣлозеркѣ виноградники посажены на глинистой почвѣ, въ селахъ, лежащихъ по рѣкѣ Молочной—въ Терпѣньевской волости на возвышенныхъ мѣстахъ почва черноземная, вдоль рѣки же глинистая, а въ Пришибской—черноземъ съ глинистой подпочвой.

Общій характеръ почвъ въ Бердянскомъ уѣздѣ, въ тѣхъ частяхъ его, въ коихъ разведены виноградники у крестьянъ, слѣдующій: въ частяхъ, прилегающихъ къ Азовскому морю—глинисто-солонцеватый; въ остальныхъ же частяхъ уѣзда, по рѣкамъ Обиточной, Лозоватой и прилегающихъ къ озеру Молочному—черноземный или черноземно-супесчаный, съ глинистою подпочвою. Въ районѣ же городскихъ виноградниковъ Бердянска почва глинистая и супесчаная съ подпочвою глинистою.



<sup>1)</sup> А. Саломонъ. Виноградники Днѣпровскаго уѣзда. Вѣстникъ Винодѣлія 1893 г. № 12.

## IV.

### Климатъ.

Въ Таврической губерніи въ самыя благопріятныя климатическиея условія поставлена та прибрежная полоса Крыма, называемая южнымъ берегомъ, которая тянется на пространствѣ около 175 вер. оть Балаклавской бухты и заканчивается у Коктебельской долины, не доходя 15 вер. до Феодосіи. На всемъ этомъ пространствѣ она находится подъ прикрытиемъ цѣпи Таврическихъ горъ, защищающихъ ее отъ холодныхъ съверныхъ и съверозападныхъ вѣтровъ, дующихъ изъ степной полосы Россіи. Вліяніе этой защиты на южнобережный климатъ настолько значительно, что достаточно малъшаго свободного прорыва въ горахъ для того, чтобы уже замѣтно было общее пониженіе температуры, отражающееся на измѣненіи самаго характера растительности. Вотъ почему южнымъ берегомъ, въ тѣсномъ смыслѣ, называются лишь ту часть западной полосы южного побережья, которая, на протяженіи отъ мыса Ласпи вплоть до горы Кастель включительно, прямо обращена на югъ и защищена къ съверу вплотную прилегающими горными хребтами, близко подходящими къ морю. Полоса эта отличается отъ всѣхъ другихъ прилегающихъ мѣстностей характеромъ своей средиземноморской флоры. Горная цѣпь, направляясь далѣе за Кастель-горою къ Алуштѣ, прерывается въ этой мѣстности у изолированно стоящихъ возвышеностей Чатырдага и Демерджи и открываетъ окрестности ея съ съвера и съверовостока для доступа холодныхъ вѣтровъ; то-же самое мы замѣчаемъ въ Искутской долинѣ и отчасти въ долинахъ съверной части Яйлинскаго хребта съ ихъ открытыми узкими проходами черезъ горы. Тѣмъ не менѣе, климатическаяя условія всей береговой полосы въ общемъ должны быть признаны вполнѣ благопріятными для культуры винограда, съ тою только разницею, что выводы относительно климатическихъ условій южного берега Крыма, въ тѣсномъ смыслѣ, при сравненіи съ остальными частями того-же берега должны быть понижены. Во всей этой мѣстности зима отличается необыкновенною умѣренностью и хотя значительныя пониженія температуры зимою и случаются, но они продолжаются недолго, обыкновенно лишь нѣсколько часовъ, и виноградникамъ, по своей краткосрочности, не вредятъ. Переходъ къ лѣту здѣсь совершается быстро; самая сильная жара стоитъ въ іюнѣ и іюль, а теплая погода держится до конца октября, благопріятствуя вызрѣванію винограда. Температура опускается въ среднемъ въ теченіе ноября ниже  $+7^{\circ}5$ , а въ декабрѣ

до + 2,4°. На умѣренность зимы здѣсь, кромѣ защитнаго положенія горъ, имѣеть еще важное вліяніе близость моря, медленно нагревающагося въ теплый періодъ времени года и также медленно охлаждающагося зимою, когда оно насыщаетъ воздухъ своими теплыми испареніями, охлаждая его въ то же время въ теченіе лѣта. Количество влаги, выпадающей въ миллиметрахъ въ этомъ береговомъ районѣ, къ сожалѣнію, чрезвычайно неустойчиво, колеблясь между 657,4 и 333,7. Самое большое количество дождей, снѣга и тумановъ приходится на зимній періодъ въ ноябрѣ и декабрѣ, въ періодъ же отъ юля по октябрь замѣчается ничтожное выпаденіе дождей, что, при господствѣ въ это время изсушающаго вліянія восточнаго вѣтра, отражается въ сильной степени на продуктивности виноградниковъ.

Въ районѣ г. Феодосії, стоящей въ прикрытии Таврическаго хребта, зима отличается болѣею сурвостью и бываютъ годы, когда виноградники сильно страдаютъ отъ сурвыхъ морозовъ, тѣмъ болѣе, что лоза на зиму здѣсь не закапывается. Господствующіе здѣсь зимою и осенью съверо-западные, лѣтомъ западные и съверо-западные и зимою восточные вѣты, принося съ собою холода и засуху, должны быть также признаны неблагопріятными для растительности факторами, парализующими благотворное вліяніе моря. Поэтому, при сухости почвы и при отсутствіи поливки въ этомъ районѣ, урожайность виноградниковъ сравнительно ничтожна.

По своимъ климатическимъ особенностямъ Керченскій полуостровъ вообще приближается къ степнымъ мѣстамъ и подвергается довольно частымъ зимнимъ стужамъ и лѣтнимъ засухамъ.

Въ юго-западной части Крыма, въ районѣ Севастопольскомъ, мы видимъ, что хотя годовая средняя температура здѣсь мало разнится отъ ялтинской, но условія климатическія совсѣмъ иныя. Не будучи защищенъ съ сѣвера высокими горами, районъ этотъ доступенъ зимою и осенью холоднымъ съверо-восточнымъ вѣтрамъ, приносящимъ внезапно стужу и холода, весною—восточнымъ и западнымъ и лѣтомъ—западнымъ и съверо-западнымъ. Такимъ образомъ, будучи открытъ для перемѣнного вліянія этихъ вѣтровъ, Севастополь отличается быстрыми и рѣзкими климатическими переходами, страдаетъ сильно отъ засухъ, а иногда и отъ внезапныхъ морозовъ. Годовое количество выпадающей здѣсь влаги въ миллиметрахъ подвержено еще большему колебанію чѣмъ въ ялтинскомъ районѣ (отъ 642,6—213,0). Дожди выпадаютъ здѣсь въ изобиліи въ декабрѣ и въ остальное время года климатъ Севастополя отличается лѣтними и осенними засухами.

Западныя долины Симферопольского уѣзда точно также лежать въ полосѣ господствующихъ съверо-восточныхъ вѣтровъ и страдаютъ отъ морозовъ и засухи, вслѣдствіе чего виноградники здѣсь расположены въ глубинѣ извилистыхъ котловинъ рѣкъ и долинъ, на зиму закапываются, а затѣмъ и поливаются. Остальная полоса Симферопольского уѣзда отличается уже чисто континентальнымъ климатомъ, т. е. болѣе сурвыми зимами, жаркою температурою

лѣта, менѣе продолжительною осеню и болѣе быстрыми и рѣзкими переходами отъ зимнихъ мѣсяцевъ къ лѣтнимъ и возвратомъ весеннихъ заморозковъ.

Не смотря на то, что Ялта и Симферополь лежать въ одномъ меридіанѣ въ разстояніи по меридіану всего на 50 верстъ, отсутствіе моря и открытое положеніе его на сѣверномъ склонѣ горъ сказываются здѣсь въ громадной разницѣ въ средней температурѣ, въ особенности зимнихъ мѣсяцевъ.

Въ остальныхъ степныхъ пространствахъ полуострова и материковой части Таврической губ. климатическая условія значительно хуже. Зимы здѣсь несравненно суровѣе и продолжительнѣе чѣмъ въ южной части Крымскаго полуострова, виноградные кусты на зиму закрываются и если здѣсь мыслимо промышленное занятіе виноградарствомъ, то только потому, что обиліе тепла въ весенній, лѣтній и частью осенній періодъ, отъ времени движенія соковъ до созрѣванія плода, представляетъ все таки благопріятныя къ тому условія. И дѣйствительно весною и лѣтомъ температура здѣсь достигаетъ такой же высоты, какъ и на самыхъ южныхъ окраинахъ, но зато осень здѣсь короче и побуждаетъ торопиться со сборомъ винограда, часто ранѣе періода полнаго его вызрѣванія. По количеству, выпадающей влаги (менѣе 400 м. въ годъ) вся материковая и степная часть губерніи ничѣмъ не отличается отъ юговосточныхъ степей; вотъ почему, при разведеніи винограда, здѣсь выбираютъ низины рѣкъ и песчаныя почвы, богатыя содержаніемъ подпочвенной влаги, безъ которой, при ничтожномъ количествѣ годовыхъ осадковъ, культура винограда представлялась-бы дѣломъ слишкомъ рискованнымъ.

Преобладающіе въ этой части губерніи зимою, осеню и весною восточные вѣтры, при открытомъ положеніи мѣстности, приносятъ зимою стужу, весною—возвратъ холодовъ въ апрѣль и маѣ, а осеню—преждевременное пониженіе температуры. Изсушающее же вліяніе лѣтнихъ западныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтровъ отражается здѣсь на очень продолжительномъ бездождії.

Подводя итоги направленію вѣтровъ, дующихъ въ Таврической губерніи, мы видимъ, что зимою здѣсь повсемѣстно преобладаютъ восточные вѣтры, за исключеніемъ Феодосіи, гдѣ въ это время замѣтно вліяніе сѣверо-западныхъ и въ Севастополѣ сѣверо-восточныхъ. Осеню въ большинствѣ случаевъ вѣтры имѣютъ то же направленіе. Лѣтомъ, за исключеніемъ южнаго берега, гдѣ дуютъ восточные вѣтры, въ остальной части губерніи преобладаютъ западные и сѣверо-западные и, наконецъ, весною преобладающій характеръ направленія вѣтровъ восточный и южный, за исключеніемъ Симферопольского уѣзда, гдѣ въ это время они имѣютъ западное направленіе. Въ общемъ распределеніе направленія этихъ вѣтровъ должно быть признано не вполнѣ благопріятнымъ для растительности вообще и для культуры виноградниковъ въ частности. Особенно вреднымъ вліяніемъ отличается восточный вѣтеръ, который, отклоняясь зимою къ сѣверу, приносить стужу, а лѣтомъ, отклоняясь къ югу—сухость и жаръ. Западные и отчасти южные вѣтры, гоуподствующіе лѣтомъ, причиняютъ также излишнюю сухость и влекутъ за собою продолжительныя засухи.

## V.

### Сорта виноградныхъ лозъ<sup>1)</sup>.

Не касаясь вопроса о происхождении мѣстныхъ сортовъ крымскаго винодѣльческаго района, которыми уже были засажены виноградники, во время присоединенія Крыма къ Россіи, мы можемъ только сказать, что прежніе владѣльцы виноградниковъ—мѣстные татары и греки, главнымъ образомъ заботились о количествѣ вина, а турки о разведеніи столовыхъ сортовъ и потому виноградники эти отличались обиліемъ многоплодныхъ столовыхъ и винныхъ сортовъ, разо-

<sup>1)</sup> По этому предмету смотри: *Les vignobles ou Histoire, culture et description avec planches coloriées des vignes a raisins de table et a raisins de cuve par M. M. Mas et Pulliat*; Paris G. Masson III 1874—1879 гг. Трудъ единственный въ своемъ родѣ, къ сожалѣнію неконченный. R. Mouillefert. *Les vignobles, et les vins de France et de l'Etranger*. Comte Odart. *Ampelographie universelle* 1873 г. Comte Rovasenda. *Essai d'une ampelographie universelle*, trad. de l'italien par M. M. Cazalis, Folx. et Viala 1887 H. Gothe. *Handbuch der Ampelographie*. А. И. Базаровъ. Ампелограф. описание пѣкотор. сортовъ винограда магарачскаго сортимента Императорскаго Никитскаго сада. Н. Гартвісъ. Обзоръ дѣйствій Императорскаго Никитскаго сада и Магарачскаго училища винодѣлія 1855 г. стр. 26—45. Записки Императорскаго Никитскаго сада 1890 г. выпускъ 1 Кеппенъ. О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи стр. 118—132, здѣсь же сдѣланы ссылки на таблицы Фрибе, Свинына, Сумарокова и главн. обр. Х. Стевена и др.; Скальковскій и Саломонъ въ своихъ перечисленіяхъ крымскихъ мѣстныхъ сортовъ заимствовали у Кеппена составленную имъ номенклатуру. Хр. Стевень—же (О винодѣліи въ Россіи. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1830 г. кн. IV, стр. 113—120) лишь дополнить описание Палласа (*Second voyage etc.*, t. IV стр. 150—172). М. Я. Орленко. Ампелографическое описание шести сортовъ винограда Императорскаго Никитскаго сада (Вѣст. Винод. 1894 г. стр. 329—333, и стр. 399—400). Судакская долина (Жур. Министерства Государственныхъ Имуществъ 1846 г. стр. 103 и 104). Щепкинъ. Виноградарство и винодѣліе въ долинахъ Крыма. (Журн. „Сельск. Хоз. и Лѣсоводства“ т. 110 (Мая) № 5 стр. 129). Приложение къ переводу Цабелемъ сочиненія Одара „Ampélographie“ подъ заглавиемъ „Виноградные сорта по областямъ“: Замѣтки и наблюденія—Сербуленки. Виноградарство и винодѣліе К. Тардана стр. 18—45. Коллекція винограда (Каталогъ Отдѣла Мин. Земледѣлія и Государственн. Имущ. 1894 г. стр. 40—50). В. Г. Ломакинъ. Ампелографическое описание сорта „Каталонъ“ (Вѣст. Винод. 1894 г. № 3 стр. 151—152). R. Danguy et Ch. Anbertin *Les grands vins du Bourgogne. Ch. Cocks. Bordeaux et ses vins. Paris 1886 г.* Сельскохозяйств. и статист. свѣд. выпускъ II 1885 г. (Свѣд. о садоводствѣ стр. 24 и 25) и другія.

браться въ ботаническихъ признакахъ которыхъ дѣло еще будущаго. Здѣсь же мы укажемъ только на серьезную попытку въ этомъ направлениі проф. А. И. Базарова, въ труда которого „Ампелографическое описание нѣсколькихъ сортовъ винограда магарачского сортимента Императорскаго Никитскаго сада“ уже описаны и классифицированы нѣкоторые изъ нихъ. Судя по краткимъ описаніямъ авторовъ, касавшихся этого вопроса въ прежнее время, въ Крыму число этихъ сортовъ достигало значительного размѣра. На плащѣ, описывая ихъ въ концѣ прошлаго вѣка, въ предѣлахъ Судакскаго округа, перечисляетъ нижеслѣдующіе сорта<sup>1)</sup> бѣлые: 1) шира-изюмъ, 2) кокуръ-изюмъ, 3) разновидность его-же, 4) тергюльмекъ, 5) мишкетъ или мускатель, 6) кандаваста, 7) пандасъ, 8) кабакъ-изюмъ, 9) кекъ-изюмъ, 10) шабашъ, 11) калымъ, бармакъ, 12) арзаки, 13) балабанъ-шабашъ, 14) хаткичъ розовый, 15) кумино, 16) мемеси-ташлы, 17) кумла, 18) бязъ-танагозъ, 19) самча-данеси, 20) сурва-изюмъ, 21) ташли и красные: 22) татле-кара-изюмъ, 23) кара-изюмъ, 24) разновидность его, 25) кече-мемеси, 26) танагозъ, 27) альбурла, 28) фоджа или бохча 29) асма, 30) сортъ похожій на балабанъ-шабашъ, 31) музгули, 32) тильки-карасси, 33) уста-мемедѣ-карасси, 34) иринъ-тава-карасси, 35) туваръ, 36) марава 37) куртъ-куйюркъ, 38) измиръ, 39) сейтунъ-изюмъ. Списокъ этотъ впослѣдствіи быть дополненъ въ тридцатыхъ годахъ Стевеномъ<sup>2)</sup> слѣдующими сортами: 40) бармакъ-изюмомъ, 41) продолжатымъ бѣлымъ, похожимъ на венгерскій, 42) резаки, 43) туртуръ, 44) чаушемъ, 45) адхимомъ, 46) кирмизи-мисъ-изюмомъ, 47) кефе-изюмомъ (кефесію), 48), чайнъ-сія, да кромѣ того сортами, разведенными въ долинахъ рѣкъ Качи и Альмы: 49) кирмизи-изюмомъ 50) туртуръ, 52) изміръ-сія и 53) бязъ-изюмомъ.

По присоединеніи крымской области къ Россіи, какъ уже было указано въ своемъ мѣстѣ, при Потемкинѣ, Бимбалазаремъ были вывезены изъ Токая венгерскіе сорта и посажены въ деревни Фундукты между Симферополемъ и Карабузбазаромъ, вблизи Старого Крыма, на Качѣ и въ Судакѣ. Въ 1803 г. М. Бардакъ, для своихъ посадокъ вблизи Севастополя, выписать лозы изъ Смирны<sup>3)</sup>, Рувье въ Ласпи засадилъ свои виноградники лозами, привезенными имъ изъ Испаніи, а Г. Скасси получить въ 1825 и 1826 гг. изъ Франціи до 18,000 бургундскихъ и бордоскихъ лозъ и засадилъ ими свой виноградникъ у Золотаго кургана въ Керчи.

Со времени учрежденія Судакскаго училища винодѣлія, устройства Никитскаго сада, а впослѣдствіи Магарачскаго разсадника и управлениія краемъ княземъ Воронцовымъ, виноградники Крыма, въ особенности южнобережные, у владѣльцевъ стали всплошную засаживаться лозами, выписываемыми изъ Франціи, Германіи и Испаніи. Всѣтѣдствіе этого обиліе и разнообразіе ино-

<sup>1)</sup> Second voyage de Pallas. IV стр. 150—172.

<sup>2)</sup> О винодѣліи въ Россіи Журн. В. Д. 1830 г. кн. IV, стр. 113—120.

<sup>3)</sup> Dubois de Montpréjeux t. V. 1843 г. стр. 345.

страниаго сортимента на южномъ берегу Крыма настолько велико, что многіе изъ мѣстныхъ виноградниковъ представляютъ собою какія-то ампелографическія коллекціи перемѣшанныхъ сортовъ, отъ которыхъ просвѣщенные владѣльцы въ настоящее время съ трудомъ отдѣляются, постепенно группируя ихъ по сортамъ, дѣйствительно соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ.

Разочарованіе первыхъ опытовъ не замедлило проявиться. Южнобережные собственники не могли остановиться на выборѣ и рассказывали на своихъ виноградникахъ въ перемежку бордоскія лозы, рейнскія, испанскія, и вина получались какого-то смѣшанного характера, или если и садили извѣстные сорта отдѣльно, то все-таки получали вина далеко не похожія на свои прототипы.

Въ сороковыхъ годахъ на это обратило вниманіе и правительство, и въ 1849 г. директоромъ Департамента Сельскаго Хозяйства А. И. Левшинымъ были посланы на дегустацію экспертовъ южнаго общества сельскаго хозяйства магарачскія вина, полученные изъ различныхъ сортовъ винограда. Дегустація эта обнаружила, что вино, добытое изъ лозъ мадеры *lutea lautertrum*, совсѣмъ не похоже на мадеру. Вино, выдѣланное изъ *pedro ximenez* напоминало пахареть, *albillo castillan*—пекардо ландекское, *petit verdot* (бордоскій сортъ) кагоръ, *franc-pineau* (бургундскій сортъ) эрмитажъ втораго разбора и только *muscat blanc* и *laerima Christi* дали превосходныя вина, схожія съ своими прототипами<sup>1)</sup>. Уже изъ этой экспертизы видно, что лозы, заимствованныя изъ районовъ болѣе сѣверныхъ, давали на южномъ берегу, подъ вліяніемъ условій климата и почвы, вина приближающіяся по вкусу къ винамъ болѣе южныхъ районовъ.

Приходить отъ этого въ отчаяніе очевидно не слѣдовало. Всѣмъ извѣстно, что каждый сортиментъ и его разновидность въ лучшихъ своихъ типахъ сохраняетъ очень долго свои особенности, но общій характеръ вина, изъ него получаемый, все таки зависитъ отъ многихъ другихъ данныхыхъ, изъ которыхъ вліяніе мѣстоположенія, почвы, культуры и въ особенности климата играютъ громадное значеніе. Очевидно, что по свойству климата слѣдовало на южномъ берегу обратить прежде всего вниманіе на сорта ликерные и десертные т. е. на всевозможные мускаты, на *pedro-ximenes*, *sercial* и *verdhello di Madeira*, *pineau gris* и т. д. Но указывая на желательность разведенія по преимуществу вышеуказанныхъ сортовъ, нельзя въ то-же время не замѣтить, что поспѣшныя заключенія о томъ, что на южномъ берегу не могутъ быть выдѣланы столо- выя вина, съ тонкимъ букетомъ, являются преждевременными. Несомнѣнно, что вино, полученное здѣсь изъ лозъ *cabernet*, *sauvignon* и *petit verdot*, не будетъ похоже на шато-лафитъ и даже пульяръ, изъ *sémillon*—на барзакъ и изъ *pineau*—на бургонское, но опыты въ Ореандѣ, въ Магарачѣ, въ Массандрѣ и у князя Голицына въ Новомъ Свѣтѣ вполнѣ подтвердили возможность выра-

<sup>1)</sup> Журн. Мин. Гос. Имущ. 1849 г. т. XXXII, стр. 8 и 9.

ботки здѣсь цѣнныя красныхъ и бѣлыхъ столовыхъ винъ. Къ тѣмъ-же выводамъ пришель и Никитскій садъ, гдѣ, послѣ долгихъ опытовъ, рѣшено на новыхъ насажденіяхъ разводить, помимо pedro-ximenes, sercial di Madeira—для десертныхъ сортовъ, еще и semillon—для производства столовыхъ винъ. Къ сожалѣнію, разнообразіе почвъ, даже на небольшомъ пространствѣ южного берега, не позволяетъ признать выводы Никитскаго сада общими для всего южного берега, а установившаяся на южномъ берегу практика погребнаго хозяйства, заключающаяся въ приготовленіи и продажѣ винъ по сортамъ, изъ коего оно выдѣлано, поддерживаетъ излишнее разнообразіе сортимента и мѣшаетъ урегулировать этотъ вопросъ.

Вопросъ этотъ однако-же настолько назрѣлъ, что въ 1884 году ялтинскимъ обществомъ садоводовъ и винодѣловъ была избрана комиссія для опредѣленія лучшихъ сортовъ винограда, разводимыхъ въ Крыму. Комиссія эта признала лучшими сортами для приготовленія бѣлыхъ винъ: sémillon, pedro-ximenes, pineau blanc, oporto blanc, albillo-castillan, riesling, verdelho di Madeira и sercial di Madeira; для приготовленія красныхъ: franc pineau, petit verdot, cabernet sauvignon, merlot, saperavi, mourvède, aleatico nero, grenache noir, mauzac noir, muscat noir d'alicanté и для десертныхъ: muscat blanc de Frontignan, muscat rouge, pinot gris и для стола chasselas, чаушъ и другіе<sup>1)</sup>.

Переходя послѣ этихъ общихъ замѣчаній къ распределенію различныхъ сортиментовъ въ винодѣльческихъ районахъ Крыма, мы видимъ что преобладающими на южномъ берегу Крыма сортами являются:—мускаты (muscat blanc d'Alexandrie, rouge, aleatico, alicante), затѣмъ cabernet—sauvignon, petit verdot<sup>2)</sup> и merlot<sup>3)</sup>, sémillon, pedro-ximenes, pineau blanc, gris, pineau franc (сравнительно мало), mourvède<sup>4)</sup>, sercial di Madeira, а за послѣднее время для красныхъ винъ стали распространять: grenache, mauzac noir и саперави (кахетинскій), сорта многоплодные, съ обильнымъ содержаніемъ краски и танина. Съ увеличеніемъ спроса на южнобережная вина не только владѣльцы, но и татары виноградари стали засаживать свои виноградники лучшими сортами.

Въ Алуштинскомъ районѣ у владѣльцевъ разведены тѣ же самые сорта, съ преобладаніемъ одинакоже мускатовъ, кокура, занта и рислинга. Послѣдній здѣсь лучше удается, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ.

Въ Судакскомъ районѣ нѣкоторые владѣльцы виноградниковъ съ шестидесятыхъ годовъ стали засаживать свои плантаціи отдельными сортами—рис-

<sup>1)</sup> См. сообщеніе А. И. Базарова (въ Описан. Харьк. выставки 1887 г., стр. 380).

<sup>2)</sup> Petit verdot распространенъ на южномъ берегу въ самомъ ничтожномъ количествѣ и мнѣ съ трудомъ пришлось раздобыть въ Магарачскомъ училищѣ до 100 черенковъ. Обыкновенно здѣсь смышиваютъ его съ cabernet.

<sup>3)</sup> Merlot, входящій вмѣстѣ съ cabernet и verdot въ составъ первоклассныхъ бордоскихъ винъ—въ Крыму совсѣмъ не существуетъ. Этимъ именемъ здѣсь неправильно называютъ другой сортъ—malbec.

<sup>4)</sup> Mourvède—въ Крыму известенъ подъ названіемъ pineau fleury.

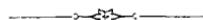
лингомъ, каберне, мурведомъ, траминеромъ и т. д., у большинства же, какъ и у татаръ, виноградники засажены мѣстными сортами, изъ коихъ на вино идеть главнымъ образомъ кокуръ и занть, а изъ столовыхъ наиболѣе распространены чаушъ и шабашъ, асма, кадымъ бармакъ и друг. Въ нѣмецкихъ же садахъ преобладаютъ: кокуръ, занть, аликанте, семильонъ, rieslingъ, пино, шасла и мускаты. Среди винодѣловъ этого района своимъ сортиментомъ отличается князь Л. С. Голицынъ, въ имѣніи коего Новый Свѣтъ — цѣлые кварталы засажены: каберне, семильономъ, совиньономъ, пино, боро и т. д.

Въ Феодосійскомъ районѣ за послѣднее время тоже замѣтно стремленіе къ посадкамъ лучшихъ иностранныхъ лозъ. Въ окрестностяхъ Севастополя весьма удалось новые посадки мурveda и токая, изъ столовыхъ же сортовъ сильно распространены изабелла, чаушъ и шасла. Въ Балаклавскомъ районѣ у поселянъ разведены исключительно мѣстные сорта, у владѣльцевъ крупныхъ сильно распространѣнъ токай, затѣмъ rieslingъ, мускаты и изъ красныхъ сортовъ каберне и мурведь. Въ западныхъ долинахъ преобладаютъ мѣстные сорта, за исключеніемъ Бельбекской долины, а за послѣднее время и въ нѣкоторыхъ виноградникахъ Качинской долины, гдѣ стали разводить rieslingъ, мальбекъ и мускаты. На разведенныхъ за послѣднее время виноградникахъ Днѣпровскаго уѣзда посажены главнымъ образомъ сортиментъ, привезенный изъ Аккермана, т. е. тѣ же крымскіе сорта, но уже переродившіеся. Въ Бердянскомъ уѣздѣ у лучшихъ мѣстныхъ винодѣловъ, какъ напримѣръ у Н. Я. Бакая, разведены правильными кварталами семильонъ, rieslingъ и мускаты, у большинства же собственниковъ крестьянъ — сортиментъ, привезенный болгарами изъ -за Дуная. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ у крестьянъ разведены грубые, урожайные сорта: у частныхъ собственниковъ преобладаетъ rieslingъ, у выдающагося же мѣстного винодѣла Г. Д. Тарновскаго, помимо riesling, cabernet, muscat blanc, sémillon, pedro ximenès и др., разведены съменами, выписанные отъ Вермореля, американскіе сорта riparia, rupestris, viala, secretary, othello, triumph, noah, и т. д. Стремленіе къ посадкамъ лучшихъ сортовъ вошло въ сознаніе таврическихъ виноградарей настолько, что въ 1890 и 1891 г. черезъ Симферопольскій отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества садоводства было выписано изъ южнаго берега и Алушты для уѣздовъ Днѣпровскаго, Мелитопольскаго, Переокопскаго, Евпаторійскаго и степной части Феодосійскаго уѣзда 133,000 чубуковъ аллатико, педро-хименесъ, саперави, мерло и разныхъ мускатовъ. Очевидно, что для этихъ мѣстностей слѣдовало-бы выбирать рано вызрѣвающіе сорта.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣсколько словъ о сортиментѣ Никитскаго сада, ампелографическая коллекція котораго въ своемъ родѣ единственная, а значеніе ея не только для Крыма, но и почти для всего винограднаго района Россіи было несомнѣнное. Еще въ 1826 г. покойный Гартвисъ устроилъ въ Никитскомъ саду коллекцію изъ 300 сортовъ, по одному кусту каждого сорта. Впослѣдствіи, увеличивавшійся сортиментъ засаживался безсистемно, то въ Мага-

рачъ, то въ Никитѣ. Въ 1860 г. помощникъ директора сада Келлеръ произвѣлъ пропѣрку всей коллекціи, при чмъ оказалось на 100 сортовъ меныше, чѣмъ значилось по каталогу. Вслѣдствіе этого Келлеръ завѣлъ новый сортиментъ (Никитскій) по 5 кустовъ каждого сорта, въ систематическомъ порядкѣ, въ количествѣ 301 названій. Въ 1870 г. директоръ Цабель устроилъ новый сортиментъ въ Магарачъ по 3 куста каждого сорта, засаженныхъ группами по мѣсту ихъ происхожденія. Магарачская коллекція уцѣльла до настоящаго времени, никитскій же сортиментъ былъ уничтоженъ въ 1880 году, вслѣдь за открытиемъ филлоксеры въ Крыму. Въ 1885 году, въ виду недостаточной опредѣленности и точности номенклатуры сортимента, была предпринята подробная пропѣрка всѣхъ наличныхъ сортовъ винограда магарачской коллекціи, затѣмъ заложенъ, съ цѣлью выясненія вліянія культуры и метода рѣзки на качеству куста и его плодоношенія, формировочный отдѣлъ виноградниковъ, воспитываемыхъ въ шести различныхъ характерныхъ формахъ, а съ 1891 года бывшій директоръ сада, какъ мы уже выше сказали, проф. А. И. Базаровъ, предпринялъ описание иѣкоторыхъ сортовъ винограда магарачской коллекціи, продолжаемое въ настоящее время виноградаремъ М. И. Орленко. Независимо этого, въ лабораторіи Никитскаго сада за постѣдующіе годы произведены были: химическое изслѣдованіе почвъ, опыты надъ достоинствомъ и урожайностью отдѣльныхъ сортовъ винограда и зависимостью состава плода отъ культуры виноградной лозы и свойствъ почвы, для чего производились анализы сусла, определеніе его кислотности и сахаристости. Результаты этихъ изслѣдований помѣщены въ изданныхъ Никитскимъ садомъ запискахъ.

Указывая на чрезвычайную важность добытыхъ уже этими изслѣдованіями данныхъ относительно плодоношенія, сахаристости и кислотности различныхъ сортовъ, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не замѣтить, что при определеніи достоинства вина, изъ нихъ получаемаго, играютъ первостепенную роль вкусъ вина и его букетъ, величины, опредѣляемыя исключительно дегустацией.



## VI.

### Культура винограда.

Приготовление плантаций под посадку виноградных кустов в Крыму, при значительной твердости большинства крымских почв, является делом довольно трудным и стоящим значительных расходов. В общем здесь практикуется два способа обработки земли под посадку винограда: плантажный и ямами.

Первоначальная разработка земли под посадки плантажем практикуется главным образом в Ялтинском уезде, во всем Феодосийском, частью в Симферопольском, в Севастополе и в Евпаторийском; ямами же в западных долинах Симферопольского уезда, в Балаклавском районе, у большинства владельцев, и в северных уездах Таврической губернии. Приготовление земли плантажным способом заключается в том, что на местах ровных и в особенности низменных, при мягком грунте роют канаву глубиною от одного аршина до пяти четвертей, а на возвышенных и крутых скатах и, в особенности, на почвах шиферных и на красной глине, не менее 6 и до 8 четвертей. Затем выкапывают рядом с нею вторую канаву, заполняя ея землею первую канаву и т. д. Чем глубже перекопано плантажем все предназначение для виноградника пространство, тем глубже проникает в землю влага и тем виноградный куст долговечнее и сильнее. При выравнивании места под плантаж, в горной части Крыма, приходится употреблять не редко въ дѣло не только кирки, заступь, ломь, молоть, но иногда и порохъ, что увеличивает сравнительную стоимость закладки новыхъ виноградников и останавливает значительно расширение площади ихъ. По показанию князя Л. С. Голицына, закладка некоторыхъ десятинъ виноградников в Новомъ Свѣтѣ, на почвахъ твердыхъ и каменистыхъ, обошлась ему отъ 1,500 до 2,000 р. на десятину, тогда какъ въ Феодосии—всего 400 рублей; по заявлению Завадского подготовление почвы плантажем въ Новой Земль (Севастополѣ) на 1 аршинъ глубины, съ весеннимъ разрыхлениемъ на глубину  $\frac{1}{2}$  аршина под ломъ, стоило ему отъ 900 до 1,200 рублей, въ Судакѣ подготовка почвы съ посадкою черенковъ обходится отъ 650 р. до 750 р. (показание Ланцкаго), а въ среднемъ на южномъ берегу въ 1,000 р.<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Отч. о всеросс. выставкѣ въ Харьковѣ въ 1887 г. (описаніе хозяйствъ князя Л. С. Голицына, М. Н. Завадского и Р. И. Ланцкаго).

Обыкновенно плантажные работы производятся осенью или зимою, вплоть до марта месяца, в томъ разсчетѣ, чтобы, до времени весеннихъ посадокъ, земля успѣла осѣсть.

При обработкѣ земли ямами выкапываютъ ихъ на извѣстномъ разстояніи (6—7 футовъ) одну отъ другой, правильными рядами, глубиною въ 1—1½ арш. и шириной до 1½ аршина, либо предварительно роютъ канавы глубиною въ аршинъ, а на днѣ ихъ дѣлаютъ ямки или лунки, въ которыхъ и производятъ посадки. Въ Бердянскомъ уѣздѣ—для посадки роютъ ямы въ ¾ аршина глубины и такой же ширины или садятъ прямо въ канавы въ 1 аршинъ глубины и ширины,—при чемъ было замѣчено, что виноградники, засаженные подъ плугъ или въ мелкія ямы, сильно повреждаются въ сухіе годы. Впрочемъ, съ нѣкотораго времени и здѣсь многіе владѣльцы стали обрабатывать землю подъ посадки сплошно перекопкою.

Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ посадки производятся двумя способами: или въ канавы глубиною въ аршинъ, съ разстояніемъ куста отъ куста въ аршинъ и между канавами въ 1 сажень, или прямо въ ломъ. Второй способъ, при одинаковыхъ результатахъ, оказывается гораздо дешевле. Разведеніе виноградниковъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ на почвахъ песчаныхъ встрѣчаетъ значительное затрудненіе въ томъ, что неукрѣпленный песокъ заносить часто молодыя посадки, а въ изобиліи находящіяся въ этихъ почвахъ личинки майскаго хруща сильно истребляютъ новыя насажденія. Нѣкоторые изъ хозяевъ, для укрѣпленія песковъ, стали покрывать верхній слой ихъ перегнившей соломой и навозомъ, а въ направленіи вѣтровъ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ виноградниковъ, дѣлаютъ правильными рядами насажденія шелковицы или другихъ деревъ. Для уничтоженія же личинокъ майскаго хруща, предварительно посадокъ, участокъ, предназначенный подъ виноградникъ, перекапываютъ нѣсколько разъ въ лѣто, затѣмъ выворачиваютъ землю плугомъ, и такъ какъ личинки находятся лѣтомъ вблизи поверхности, то идущіе за плугомъ мальчики собираютъ ихъ руками и уничтожаютъ.

По подготовленіи почвы, приступаютъ къ посадкѣ лозъ, преимущественно весною, въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ, а въ нѣкоторыхъ районахъ и осенью. На новыхъ мѣстахъ садять или черенки, или же окоренившіеся саженцы изъ школъ. При посадкѣ черенками (какъ осенней, такъ и весенней рѣзки) предварительно выбираются при обрѣзкѣ виноградниковъ самые здоровыя съ хорошо развившимися черенками лозы, срѣзываются ихъ подъ нижнимъ узломъ, обрѣзаются затѣмъ верхній конецъ на одинъ или два кольца выше послѣдняго глазка, связываютъ ихъ въ пучки и или зарываютъ ихъ въ землю до посадки, или кладутъ въ чаны съ водой и держать въ водѣ до тѣхъ поръ, пока не покажутся признаки прорастанія. Черенки, засаженные въ школы весною, точно такъ же, какъ и прямо засаженные въ плантациі, на первыхъ порахъ требуютъ усиленной поливки.

Посадка окоренившимися годовыми саженцами, хотя и стоит дороже, но имѣеть то преимущество, что годомъ ранѣе приносить плодъ. Послѣдній способъ предпочитается въ окрестностяхъ Севастополя, на Алымѣ, Качѣ, Бельбекѣ, въ Балаклавѣ, въ уѣздахъ Бердянскомъ и Мелитопольскомъ.

Посадка черенковъ прямо въ плантациіи производится подъ ломъ или шомполь и заключается въ томъ, что, сдѣлавъ отверстіе въ земль, сажаютъ черенокъ, слегка притаптываютъ землю и затѣмъ поливаютъ его немедленно водою. Пересадка окоренившихся лозъ изъ школы производится тѣмъ же способомъ, съ тою разницею, что такъ какъ въ большинствѣ случаевъ годовые саженцы, употребляемые для пересадки (въ Бердянскомъ уѣздѣ очень часто двухгодовалые, а въ Севастополѣ на старыхъ мѣстахъ — и трехлѣтніе), успѣваютъ за это время развить значительно систему корней, то поэтому сперва ихъ выкапываютъ изъ школы лопатами, очищаютъ отъ слабыхъ корешковъ, оставляя самый сильный, и сажаютъ затѣмъ въ землю такъ глубоко, чтобы выше земли оставалось лишь два глазка. Пересадка изъ школы производится въ большинствѣ случаевъ весною, хотя въ районахъ, где виноградъ закапывается на зиму, практикуется и осенняя работа. На первый годъ работы тѣмъ и ограничиваются, въ послѣдующіе же года землю вокругъ новыхъ посадокъ варыхляютъ и перекапываютъ посредствомъ желѣзныхъ сапокъ или мотыгъ, а вслѣдъ за этимъ на четвертый и послѣдующіе годы начинается настоящая обработка виноградниковъ.

Засадка мѣсть ближайшихъ къ старымъ плантациямъ и возобновленіе погибшихъ кустовъ отводками практикуются только въ уѣздахъ Ялтинскомъ, Феодосийскомъ и Симферопольскомъ: въ остальныхъ же мѣстахъ замѣна уничтоженныхъ лозъ производится путемъ новыхъ посадокъ. Отводки практикуются двумя способами: или отводомъ цѣлаго куста (катавлакомъ), или отводомъ лозы (далдармой). Первый способъ состоитъ въ томъ, что между пропавшимъ и смежнымъ кустами роютъ яму глубиною въ  $1\frac{1}{2}$  арш. и шириной въ  $\frac{3}{4}$  арш., затѣмъ кустъ съ частью обнаженныхъ корней осторожно кладутъ въ эту яму, срѣзывъ всѣ лозы, за исключеніемъ двухъ, изъ коихъ одну выводятъ на мѣсто погибшаго, другую же оставляютъ на прежнемъ мѣстѣ, потомъ яму закапываютъ, выставляя у отведенныхъ лозъ 2 глазка наружу. Изъ этихъ двухъ лозъ воспитываютъ два куста, причемъ новый кустъ приносить плодъ нерѣдко въ первый же годъ. При отводкѣ по второму способу обыкновенно выбираютъ сильную лозу у куста, смежного съ погибшимъ, нагибаютъ ее въ яму, а вершину ея выводятъ на мѣсто погибшаго куста надъ землею. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ весною, такъ какъ отводки въ большинствѣ случаевъ дѣлаются осенью и зимою, надрѣзываютъ надземные части отведенной лозы до половины ея толщины, а черезъ годъ, весною, совсѣмъ отдѣляютъ отводокъ отъ куста, вырѣзывая кусокъ между материнмъ кустомъ и частью ея, скрытой подъ землею, и въ такомъ видѣ садятъ эти отводки въ другихъ мѣстахъ въ от-

дѣльныя ямы. Самый распространенный способъ отводковъ кустами считается по результатамъ своимъ наиболѣе удающимся.

Обновленіе виноградниковъ прививкою, съ цѣлью улучшенія ихъ плодоношенія или замѣны однихъ сортовъ винограда другими, въ Крыму практикуется сравнительно въ незначительномъ размѣрѣ; между тѣмъ опытъ показываетъ, что значеніе ея, для приданія силы и жизненности старымъ кустамъ, улучшенія винограда и вина, громадное. Къ прищепкѣ приступаютъ весною, въ мартѣ—апрѣль мѣсяцахъ, во время движенія соковъ. Обыкновенно, обнаживъ корень отъ одной до двухъ четвертей ниже поверхности земли, отпиливаютъ его на два или на три вершка горизонтально и, обчистивъ поверхность ножемъ, прищепляютъ черенки въ вертикально сдѣланній надрѣзъ.

Вліяніе формы куста на качество вина, по мнѣнію всѣхъ авторитетовъ по виноградарству и винодѣлію, громадное. Опытомъ доказано, что низкорослый кустъ даетъ лучшія вина, средній—менѣе хорошаго качества и самое плохое вино—высокоствольный кустъ. Очевидно, что ростъ куста зависитъ, въ значительной степени, отъ силы и питательности почвы; тѣмъ не менѣе опытомъ доказано, что воспитаніе сравнительно низкаго куста, даже на сильныхъ почвахъ, зависитъ отъ искусства, знанія и опытности самого виноградаря. Въ Крыму, въ Ялтинскомъ уѣздѣ, кусты имѣютъ форму низкоствольную; въ Судакѣ, Альмѣ, Качѣ и Бельбекѣ стволъ поднимаются обыкновенно довольно высоко, отъ 4 до 8 вершковъ. Въ первой изъ этихъ долинъ, при густотѣ посадокъ (отъ 6,000 до 10,000 куст. на 1 десятинѣ), лозы не разростаются широко, въ Бельбекѣ—сильнѣе, а въ поливныхъ виноградникахъ Качи и Альмы еще сильнѣе.

Сравнительной высотой куста и обильемъ его побѣговъ, а также большею или меньшею силой почвы обусловливается и густота насажденій, такъ какъ виноградникъ не долженъ быть лишенъ извѣстнаго количества тепла, воздуха и свѣта; съ другой стороны, точно также необходимо избѣгать оголенныхъ пространствъ, способствующихъ сильному изсушенію почвы. Во всемъ Крыму первоначальныя посадки производятся рядами, но правильность ихъ сохраняется лишь у владѣльцевъ виноградниковъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, въ степныхъ сѣверныхъ уѣздахъ, где обработка производится конными орудіями, и въ виноградникахъ окрестностей города Бердянска, поставленныхъ на проволоку; въ остальныхъ же мѣстахъ правильность эта нарушается отводками.

Въ Севастопольскомъ районѣ кустъ отъ куста и рядъ отъ ряда отстоять на разстояніи отъ  $1\frac{1}{4}$  до 2 аршинъ и шире; такимъ образомъ, число кустовъ на десятинѣ не превышаетъ 5,000; то же самое и въ Балаклавскомъ районѣ. Въ южнобережномъ районѣ Ялтинскаго уѣзда обыкновенная густота посадокъ считается 9,600 кустовъ на десятину (при посадкахъ на разстояніи  $1\frac{1}{2}$  аршина кустъ отъ куста), въ Алуштинскомъ районѣ отъ 7,200 до 9,600 (преимущественно въ новыхъ насажденіяхъ), въ Феодосійскомъ уѣздѣ отъ 5,400 до 10,000 кустовъ, въ западныхъ долинахъ: въ Бельбекѣ 4,800 куст., на Качѣ и Альмѣ не свыше \*

2,400 куст., въ Евпаторійскомъ уѣздѣ до 7,500 куст. и въ сѣверныхъ уѣздахъ, при посадкахъ кустъ отъ куста на разстояніи отъ 1 аршина до 1½ и 2-хъ и рядъ отъ ряда на 1 сажень, число кустовъ колеблется отъ 2,400 до 3,200 и 4,000.

Въ тѣсной связи съ условіями почвы и формы куста находится одна изъ самыхъ важнѣйшихъ работы въ виноградникахъ — это подрѣзка куста, имѣющая одно изъ самыхъ существенныхъ вліяній на плодоношеніе его и качество производимаго имъ вина. Извѣстно, что почва скудная, при сухомъ климатѣ, требуетъ болѣе низкой постановки куста и болѣе короткой плодовой обрѣзки, чѣмъ почвы питательныя и влажныя. Независимо этого, надо принять въ разчетъ и сортиментъ виноградныхъ кустовъ. Время обрѣзки кустовъ въ различныхъ мѣстахъ Таврической губерніи различно: въ Ялтинскомъ уѣздѣ, за послѣднее время, большинство владѣльцевъ начинаетъ обрѣзку съ зимы, такъ какъ замѣчено, что при зимней обрѣзкѣ сокъ лозы бываетъ гуще и кустъ менѣе страдаетъ отъ потери сока, замѣчаемой весною, когда изобиліе его иногда заливаетъ глазокъ; то же самое и въ районѣ Севастополя; въ Судакскомъ районѣ обрѣзаются позднею осеню или зимою и раннею весною. Въ западныхъ долинахъ, где виноградники закапываются на зиму, рѣзку кустовъ производятъ раннею весною, вслѣдъ за ихъ открытиемъ; то же самое въ уѣздахъ сѣверныхъ — Бердянскомъ и Мелитопольскомъ, а также въ Днѣпровскомъ, где, впрочемъ, кусты на зиму остаются незакопанными. Обрѣзка въ Крыму повсемѣстно практикуется на два глазка, за исключеніемъ немногихъ мѣсть, где она видоизмѣняется, завися отъ формы куста (шпалерная культура, въ разстилку и т. д.). За исключеніемъ виноградниковъ, содержимыхъ въ образцовомъ порядке, въ большинствѣ случаевъ рѣзка на плодъ производится довольно небрежно и плохо.

Переходя засимъ къ описанію годичнаго ухода за виноградниками, мы видимъ слѣдующее. Въ Севастопольскомъ районѣ въ теченіе зимы, когда нѣтъ морозовъ, производятъ рѣзку кустовъ, имѣющихъ обыкновенно пять вѣтвей, оставляя на каждой по три лозы. Въ мартѣ мѣсяцѣ виноградная плантациія перекапываются заступами на глубину 6—7 вершковъ; въ іюнѣ и іюль очищаются ихъ отъ сорныхъ травъ, тогда же пасынкуютъ кусты (т. е. обламываютъ пустые побѣги, пускаемые винограднымъ стволомъ, оставляя изъ нихъ тѣ только, которые были предназначены во время обрѣзки какъ запасы для устарѣвшихъ или поврежденныхъ вѣтвей); затѣмъ обрѣзываются верхушки виноградныхъ лозъ (чеканка), для того, чтобы пріостановить ростъ побѣговъ, направляя соки въ наливку плода; этими работами ограничиваются. Въ Балаклавскомъ районѣ тотъ же самый уходъ, хотя у нѣкоторыхъ хозяевъ (Скирмунть и др.) производится еще унаваживаніе почвы конскимъ навозомъ, а мелкие владѣльцы для усиленія урожайности еще и поливаютъ свои виноградники, тѣмъ болѣе, что весенняя и лѣтняя засуха здѣсь препятствуетъ урожаю. Въ южнобережномъ районѣ, въ Алуштинскомъ и въ районахъ Феодосій-

скаго уѣзда уходъ за виноградниками у иѣкоторыхъ лишь владѣльцевъ значительно сложнѣе и обходится гораздо дороже. Въ большинствѣ случаевъ здѣсь работа продолжается въ теченіе цѣлаго года.

Большая часть владѣльцевъ южнаго берега начинаетъ обрѣзку лозъ съ зими, продолжая ее вплоть до весны, затѣмъ въ февралѣ и мартѣ производить сплошную перекопку плантаций лопатами на глубину 6—8 вершковъ. Иѣкоторые хозяева предпочитаютъ дѣлать эту же работу въ зимніе мѣсяцы, въ ноябрѣ и декабрѣ, когда земля, вслѣдствіе обилия дождей, дѣлается удобнѣе для перекопки, а влажность глубже проникаетъ въ землю, но зато виноградникъ къ веснѣ сильнѣе заростаетъ сорными травами и требуетъ болѣе издережекъ на очистку ихъ. Около 10—15 мая начинается пасынкованіе лозъ, и тогда же или иѣсколько позже дѣлается первая подвязка виноградныхъ кустовъ къ колышмъ; работа эта пріурочивается къ тому времени, когда виноград опять-таки, а лозы начинаютъ сгибаться и связываться между собою усиками. Въ концѣ іюня и въ началѣ іюля производится вторая подвязка лозъ, а затѣмъ чеканка; въ августѣ и сентябрѣ обрываютъ часть листьевъ для освѣщенія гроздьевъ и ускоренія ихъ созрѣванія; наконецъ, независимо этихъ работъ, разъ или два въ лѣто виноградники очищаются салами отъ сорныхъ травъ въ промежутокъ времени между первою и второю подвязками винограда. Въ Судакскомъ и Феодосійскомъ районахъ обработка производится въ общемъ менѣе тщательно и у большинства хозяевъ (татаръ по преимуществу) ограничивается сплошною глубокою перекопкою виноградниковъ заступомъ въ февралѣ и полотьемъ сорныхъ травъ лѣтомъ. Въ западныхъ же долинахъ, за рѣдкими исключеніями, владѣльцы виноградниковъ ограничиваются единократною сплошною перекопкою заступомъ своихъ плантаций въ апрѣль мѣсяцѣ, вслѣдь за открытиемъ лозъ и обрѣзкою ихъ. Въ августѣ очищаются всѣ бесплодныя лозы, иногда обрываютъ листья и затѣмъ закапываютъ или прикрываютъ кусты въ октябрѣ — ноябрѣ и оставляютъ въ такомъ видѣ ихъ до конца марта мѣсяца, когда и приступаютъ къ обрѣзкѣ по открытіи ихъ. Такой же уходъ за виноградниками встрѣчаемъ мы въ Евпаторійскомъ, Перекопскомъ и въ остальныхъ частяхъ Симферопольскаго уѣзда.

Независимо указанныхъ работъ, въ Алуштинской долинѣ, въ Балаклавскомъ районѣ, въ сѣверныхъ и въ западныхъ долинахъ производится поливка виноградниковъ напускною проточною водою изъ рѣкъ и запрудъ канавами, проведенными въ разныхъ направленіяхъ садовъ. Канавы эти самаго простаго и небрежнаго устройства. Вопросъ о важности орошенія виноградниковъ въ Крыму, при значительномъ колебаніи количества выпадающей здѣсь влаги, является несомнѣнно существеннымъ. Очевидно, что злоупотребленіе поливкою отражается въ значительной степени на качествѣ вина, но зато своевременное и съ толкомъ произведенное орошеніе виноградниковъ является дѣломъ полезнымъ и вызываемымъ нерѣдко необходимостию противостоять упорнымъ засухамъ. Права садовладѣльцевъ на пользованіе водою до сего времени еще не

урегулированы и основываются на обычномъ правѣ и соглашеніи заинтересованныхъ сторонъ, къ сожалѣнію, очень часто нарушаються.

Въ послѣднее время, однако, правительство обратило вниманіе на этотъ вопросъ и съ этою цѣлью назначило комиссію, состоящую подъ предсѣдательствомъ Н. А. Дингельштедта, для выработки закона о водѣ для Крыма. На основаніи уже произведенныхъ ею изслѣдований выяснилось, что вся ирригация сосредоточивается въ узкихъ рѣчныхъ долинахъ, орошаемыхъ рѣчками, и что хотя воды въ Крыму совершенно достаточно, но безъ техническихъ приспособленій! едва половина, расположенныхъ въ долинахъ виноградниковъ можетъ быть въ настоящее время орошена. Поэтому, признавъ необходимымъ расширение примѣненія техники и не желая стѣснять соучастниковъ оросительныхъ каналовъ въ установленіи порядка пользованія водою, комиссія въ то же время высказалась за необходимость установленія правительеннаго надзора за огражденіемъ этого порядка отъ безнаказанныхъ нарушеній его, столь часто повторяющихся нынѣ.

Въ Судакской долинѣ поливку производятъ весною, до и послѣ обрѣзки лозъ и послѣ перекопки земли, а осенью, при засухѣ, послѣ уборки винограда. Впрочемъ, въ послѣднее время чувствуется сильный недостатокъ въ рѣчной водѣ, и за ея отсутствіемъ поливаютъ нерѣдко виноградники дождевою или ключевою. Для устраненія споровъ, обыкновенно по соглашенію, поливаются сперва сады, расположенные внизу, и затѣмъ уже верхніе. Въ западныхъ же долинахъ вопросъ о правѣ поливки и очереди еще менѣе выясненъ, и весьма часто споры владѣльцевъ внизу лежащихъ виноградниковъ съ собственниками верхнихъ садовъ заканчиваются насилиемъ.

Такимъ образомъ, существовавшая здѣсь во времена турецкія правильно установленная очередная система орошенія садовладѣльческихъ участковъ исчезла и взамѣнъ того въ настоящее время не въ достаточной степени урегулирована. Въ Альминской и Бельбекской долинахъ, за поливкою фруктовыхъ садовъ, для виноградниковъ остается мало воды, вообще же въ этихъ долинахъ поливка производится большою частью отъ снятія урожая до перекопки.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи, Мелитопольскомъ и Бердянскомъ, въ виду суровыхъ зимъ, кусты на зиму закапываются въ землю осенью въ октябрѣ или въ началѣ ноября мѣсяца и остаются въ такомъ видѣ до конца марта мѣсяца, когда ихъ открываютъ, затѣмъ обрѣзываютъ и обкапываютъ. Разрыхленіе почвы производится между рядами одноконнымъ плугомъ, а между кустовъ четырехзубыми вилами или желѣзными лопатами. Въ маѣ мѣсяцѣ пропалываютъ сорняки травы, а въ юнѣ и юлѣ вновь устраниютъ ихъ коннымъ рѣзакомъ. По цвѣтеніи, въ юлѣ производится постановка и подвязка кустовъ на тычины (по преимуществу изъ шелковицы), и, наконецъ, въ августѣ срѣзываютъ верхніе побѣги и удаляютъ лишніе листья, затемняющіе грозди. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ культура тождественна съ остальными сѣверными

уѣздами, съ тою только разницею, что кусты здѣсь оставляются на зиму безъ всякаго прикрытия.

Удобрение виноградниковъ въ Крыму практикуется въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, и опыты, произведенные въ этомъ направлениі, слишкомъ не значительны для того, чтобы рѣшить преимущественное значеніе того или другого. Въ цитированномъ уже изслѣдованіи проф. Костычева даются указанія на различныя удобренія въ связи съ химическимъ составомъ нѣкоторыхъ почвъ южнаго берега, но, къ сожалѣнію, на сколько намъ извѣстно, соображенія эти до сихъ поръ не были привѣрены на практикѣ. Безусловно полезное удобрение навозомъ, не смотря на блестящий примѣръ Ливадіи, примѣняется въ незначительномъ размѣрѣ, въ виду недостатка въ скотѣ и затруднительности его содержанія въ горной части полуострова. Въ поливныхъ виноградникахъ недостатокъ въ удобреніи восполняется орошеніемъ, въ другихъ мѣстахъ улавливаютъ почву виноградниковъ выжимками, а въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, въ новыхъ посадкахъ колонисты изъ Бессарабіи, для укрѣпленія песковъ, кладутъ на поверхность плантаций навозъ и выжимки. Въ остальныхъ сѣверныхъ уѣздахъ почва настолько еще сильна, что удобренія не требуетъ.



## VII.

### Враги и болезни винограда.

Какъ уже было изложено въ своемъ мѣстѣ, крымскимъ виноградникамъ пришлось пережить довольно тяжелый кризисъ болѣзни оидіума (*Erysiphe Tuckeri*). Нашествіе ея на Францію относится къ 1850 году, куда она занесена была изъ Америки черезъ Англію, а затѣмъ, перекочевавъ черезъ южную Европу, появилась въ Крыму въ 1852—54 годахъ, гдѣ и причинила значительный вредъ. Во Франціи, уже въ 1856 г. было найдено средство противъ этого паразита, состоящее въ ежегодной посыпкѣ кустовъ сѣрою; въ Крыму же до 1865 года противъ нея, къ сожалѣнію, не предпринималось никакихъ мѣръ. Императорскій Никитскій садъ и имѣніе Государыни Императрицы—Ливадія первые сдѣлали опыты посыпки кустовъ порошкообразною сѣрою или сѣрнымъ цвѣтомъ; результаты оказались блестящіе и съ тѣхъ поръ на южномъ берегу всѣ владѣльцы ежегодно обсыпаютъ виноградные кусты къ концѣ апрѣля или началѣ мая, затѣмъ въ юнѣ и, если надо, еще и въ серединѣ августа<sup>1)</sup>. Въ настоящее время сѣра во всеобщее употребленіе, и результаты лечения довольно благопріятны. Тѣмъ не менѣе, болѣзнь эта не покинула Крыма и, помимо старыхъ центровъ, сильно распространена въ западныхъ долинахъ Симферопольскаго уѣзда, на щеодосійскихъ виноградникахъ, а съ 1881 г. въ Бердянскомъ уѣзде и въ другихъ мѣстахъ Крыма.

Замѣченная сопротивляемость американскихъ лозъ оидіуму побудила многихъ владѣльцевъ виноградниковъ во Франціи выписать эти лозы, а съ ними были привезены въ 1863 году филлоксера (*Phylloxera vastatrix*), въ 1878 г. мильдью (*Peronospora viticola*) и въ 1878 г. блекль роть. Причинивъ страшныя опустошенія во Франціи, филлоксера была занесена между 1872—1880 г. и къ намъ въ Крымъ, и хотя размѣры вреда, здѣсь ею причиненнаго, сравнительно ничтожны, а вредное ея влияніе пока локализовано на ничтожномъ пространствѣ, въ западной части южного берега, но страшныя по своимъ посѣлѣствіямъ неудачи

<sup>1)</sup> По мнѣнію Княжевича, лучшее время для посыпки сѣрою: въ первый разъ—когда откроется глазокъ, во второй разъ—когда лоза не длиннѣе  $\frac{1}{4}$  аршина и въ третій разъ—когда ягода не болѣе бекасиной дроби.

въ борьбѣ съ нею во Франції, Австрії, Венгрії и Іспанії заставляютъ смотрѣть на будущее съ опасеніемъ.

12 октября 1880 г. и. д. Директора Никитскаго сада, Н. Я. Данилевскій, на основаніи слуховъ о плохомъ состояніи тщательно обработанныхъ виноградниковъ въ имѣніи М. Н. Раевскаго—Тессели, подвергъ ихъ тщательному осмотру и тогда же открыть сильное ихъ зараженіе филлоксерою<sup>1)</sup>. По увѣдомленіи объ этомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, немедленно назначена была комиссія, которая, собравшись въ Тессели 28 октября, констатировала фактъ присутствія филлоксеры на 4 десятинахъ. Немедленно же Министерствомъ образована была особая филлоксерная комиссія подъ предсѣдательствомъ Данилевскаго и поручено было приступить къ борьбѣ съ заразою, для чего было ассигновано 93,000 руб. и тогда же сдѣланы были заказы на доставленіе на мѣсто газовой извести и сѣро-углеродистаго катія. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи близайшихъ къ зараженнымъ виноградникамъ оказались новыя зараженія въ имѣніяхъ Форосъ и Абильбахъ, а также на множествѣ кустовъ дикаго винограда, разбросаннаго на пространствѣ между Тессели и Мишаткою, все же пространство зараженнаго филлоксерою пояса опредѣлилось тогда въ 11 десятинъ. 15 ноября 1880 г. Государемъ Императоромъ главное распорядительство по борьбѣ съ филлоксерою въ Крыму было возложено на барона Корфа. Остановившись на системѣ радикального истребленія филлоксеры, при которой уничтожаются вмѣстѣ съ насѣкомыми всѣ части зараженныхъ кустовъ съ мельчайшими развѣтвленіями корней, такъ какъ дознано, что филлоксера, обитая на корняхъ растенія, причиняетъ обыкновенно лозѣ неминуемую гибель,—комиссія уже 15 ноября приступила къ работамъ по истребленію филлоксеры. Въ распоряженіе ея были отпущены военные команды, организованы были отряды для изслѣдованія виноградниковъ вокругъ открытаго очага заразы, выписано было значительное количество сѣристаго углерода, признаннаго болѣе подходящимъ и действительнымъ, чѣмъ газовая изесть, и приглашенъ быть французы Шпрѣе изъ Марсели, для указанія обращенія съ инжекторами, необходимыми при отравленіи кустовъ сѣристымъ углеродомъ.

Работы по уничтоженію филлоксеры состояли въ томъ, что зараженные плантациіи перекапывали, затѣмъ вырывались кусты со всѣми своими частями, сносились на костеръ, обливались керосиномъ и сжигались, послѣ чего въ яму до прибытія сѣристаго углерода насыпался слой газовой извести, засыпался землею, и вновь поверхность ея покрывалась газовою извѣстью. Главнымъ препятствиемъ въ этихъ работахъ оказалось уничтоженіе дикаго винограда, толстые корни котораго проникаютъ здѣсь иногда на глубину до 1½ сажени въ твердую, каменистую почву, проростая отъ ствола во всѣ стороны иногда на пространствѣ до 10 сажень. По доставленіи сѣристаго углерода (въ мартѣ

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія объ обнаруженіи филлоксеры въ Крыму заимствованы изъ „Отчета о дѣятельности по уничтоженію филлоксеры въ Крыму“. Спб. 1882 г.

1880 г.) приступлено было къ умерщвлению виноградниковъ по слѣдующему способу: въ 6 отверстій, пробиваемыхъ ломомъ вокругъ каждого куста, вводилось на глубину 9 вершковъ около  $\frac{1}{2}$  фунта сѣристаго углерода. Спустя нѣсколько дней, отравленные виноградники перекапывались плантажемъ, кустъ выкапывался и сожигался, а въ дно выкапываемаго куста впрыскивалось 80 гр. сѣристаго углерода на каждую четверть квадратной сажени. Спустя нѣкоторое время по перекопкѣ, когда земля улегалась, поверхность плантаций вновь отравлялась сѣристымъ углеродомъ въ томъ же количествѣ, какъ и на днѣ плантаций. Но такъ какъ сѣристый углеродъ, уничтожая насѣкомое, дѣйствуетъ слабо на его яйца, и вслѣдствіе этого филлоксера, находящаяся въ яйцахъ, иногда оживала, то для уничтоженія могущихъ вылупиться экземпляровъ оказалось необходимымъ повторять отравленіе черезъ 8 дней. Впрочемъ, опыты вскорѣ убѣдили, что употребленіе этого количества сѣристаго углерода, совершенно достаточнаго для умерщвленія филлоксеры и куста въ Швейцаріи, у насъ оказалось совершенно недостаточнымъ: кустъ продолжалъ существовать, а филлоксера, въ особенности съ наступленіемъ теплой погоды, находящаяся на корнѣ въ разстояніи 4—5 вершковъ отъ поверхности земли, остается живою, и для полнаго ея умерщвленія необходимо для первого отравленія 300 гр. и двухкратнаго—по 180 граммовъ. Избѣгая мѣшкотности и дороговизны, Данилевскій и Порчинскій достигли болѣе быстраго и дешеваго истребленія ея тѣмъ, что, послѣ одного и двухкратнаго отравленія по 180 грам. на пріемъ, поливали землю вокругъ куста растворомъ сѣро-углеродистаго калья, и результатъ быть достигнуть успѣшилъ. Ко времени окончанія лѣтнихъ осмотровъ и работы на всемъ участкѣ, зараженномъ изъ Тессели, оказалось, что изъ числа 38 десятинъ половина виноградниковъ, расположенныхъ въ узкой полосѣ, обставленной со всѣхъ сторонъ естественными границами: хребтомъ Яйла, скалами Ласпи и Ай-Юри и моремъ. 17 десятинъ 839 сажень въ Тессели, Форосѣ и Абильбахѣ были сплошь заражены и уничтожены (въ томъ числѣ и сплошная заросль дикаго винограда надъ Абильбахомъ<sup>1</sup>), причемъ вся зараженная площадь виноградниковъ была перекопана плантажемъ и дезинфицирована, частью при помощи газовой извести съ сѣро-углеродистымъ кальемъ, частью сѣристымъ углеродомъ. Сверхъ того, кромѣ Абильбахской заросли, быть уничтоженъ и дезинфицированъ весь разбросанный отдѣльными группами и кустами дикий виноградъ между Тессели и Мшаткою. Въ общемъ же, выкорчевано и сожжено до 153,000 кустовъ и перекопано плантажемъ до 7,250,000 куб. фут. земли, съ израсходованіемъ на всю эту работу 179,272 руб. 93 коп.<sup>2</sup>.

Произведенными дальнѣйшими изслѣдованіями виноградниковъ зараженнаго очага обнаружено, что и въ деревнѣ Мшаткоѣ изъ 9 съ чѣмъ-то десятинъ болѣе половины оказались зараженными, а 12 десятинъ Ай-Юрскихъ ви-

<sup>1)</sup> Loc. cit., стр. 30.

<sup>2)</sup> Loc. cit., стр. 37—38.

ноградниковъ имѣли видъ запущенный и подозрительный. Въ видахъ пресѣченія заразы, было рѣшено при посѣдѣющихъ работахъ уничтожить всѣ мшатскіе виноградники, а на виноградникахъ Ай-Юри срубить кутишки на поль-аршина ниже поверхности земли и сжечь ихъ для того, чтобы уничтожить зимнія яйца филлоксеры, еслибы таковыя на нихъ оказались. Изслѣдованія, произведенныя впослѣдствіи, обнаружили трудность разысканія филлоксернаго зараженія, такъ какъ, несмотря на вновь произведенный осмотръ виноградниковъ дер. Мухалатки, при третьемъ осмотрѣ ихъ, въ октябрѣ 1881 г., филлоксера была обнаружена въ окрестностяхъ ея, въ 5 верстахъ восточнѣе мшатскаго очага. Тогда же путемъ наблюдений выяснилось, что въ Крыму крылатой формы филлоксеры несравненно менѣе, чѣмъ въ западной Европѣ, что развитію этой формы насѣкомаго мѣшаетъ весьма малое число мелкихъ развѣтвленій верхнихъ корней винограднаго куста, на коихъ и образуются куколки, и что пересѣченная мѣстность зараженнаго очага и разбросанность виноградниковъ сильно замедляютъ движение дальнѣйшей заразы, локализируясь на небольшомъ сравнительно пространствѣ<sup>1)</sup>.

Тѣмъ не менѣе борьба съ филлоксерою въ Крыму не была закончена, въ 1881—1883 г. филлоксера была обнаружена на мшатскихъ виноградникахъ г-жи Петрово-Соловово, Кржижановскаго и Оливъ; въ 1886 г. въ имѣніи Филиберта въ Нижнѣй-Лимены, у Капона, Смѣлова и Витмера, въ 1887 г. въ Кастропулѣ у Хохоловскаго и въ Ай-Юрѣ у Пустотинка на 10 десятинахъ. Въ 1888 году филлоксеры не было совсѣмъ обнаружено, но иллюзія продолжалась недолго, въ 1889 г. ее вновь открыли въ Ай-Юрѣ, въ Чабанташскомъ лѣсу и на землѣ Камиера<sup>2)</sup>. Съ тѣхъ поръ по 1893 г. филлоксеры не было обнаружено на культурныхъ лозахъ, а съ 1891 г. и на дикихъ. Затѣмъ по посѣдѣніе времени филлоксернаго работы въ этомъ районѣ заключались въ томъ, что на всемъ пространствѣ между мысомъ Ая, съ западной стороны, и скалою Бюкѣ-Изорской, съ восточной, производили сплошное и выборочное разслѣданіе культурныхъ кустовъ и запущенныхъ виноградниковъ, а также осмотръ и уничтоженіе дикихъ лозъ вблизи дорогъ и проростовъ на уже уничтоженныхъ мѣстахъ<sup>3)</sup>. До лѣта 1893 г. дѣлошло совершенно благополучно и казалось, что съ филлоксерою уже почти покончили, какъ 9 и 17 іюля 1893 г. филлоксера была вновь обнаружена на культурномъ Форосскомъ виноградникѣ Кузнецова, вновь разведенномъ съ 1888 г. на уничтоженномъ въ 1881 г. очагѣ, а въ октябрѣ—въ Форосскомъ лѣсу, у подножія церковной скалы. Засимъ въ февраль

<sup>1)</sup> Отчетъ барона Корфа, стр. 30, 32 и 33.

<sup>2)</sup> Отчетъ Господину Министру Государственныхъ Имуществъ Филлоксернаго Комитета въ Крыму въ 1889 г., стр. 16 и 17. Журн. Засѣд. Крымскаго Филлоксернаго Комитета 12 октября 1888 г., стр. 9 и 10. Журн. Засѣд. Комитета 17 ноября 1892 г.

<sup>3)</sup> Журн. Засѣд. Комитета 17 ноября 1892 г. и Отчетъ Комитета за 1891 годъ, стр. 5.

1894 г. филлоксера была открыта на кустахъ дикаго винограда въ лѣсу мшатскихъ татаръ, въ августѣ въ лѣсу уроцища Кастрополь, и, наконецъ, въ дальнѣйшемъ представляются въ высшей степени подозрительными вновь разведенныя виноградники на старыхъ очагахъ въ Тессели, Форосѣ и Абильбахѣ, а также растущія въ окрестностяхъ ихъ дикія лозы <sup>1)</sup>.

Уже изъ этого краткаго очерка борьбы въ Крыму съ филлоксерой, въ теченіе почти 14 лѣтъ, усматривается, какія трудности она представляетъ для другихъ нашихъ районовъ. Филлоксера на южномъ берегу локализирована на небольшомъ пространствѣ, условія мѣстныя мѣшаютъ ей распространиться въ болѣе широкихъ размѣрахъ, цѣнность соѣдніхъ виноградниковъ настолько значительна, что отстоять ихъ важно, примѣненіе радикального способа леченія, путемъ отравленія почвы и виноградной лозы, находить себѣ основаніе въ существованіи здѣсь единственнаго, точно опредѣленнаго, ограниченного очага заразы, тѣмъ не менѣе полнаго истребленія ея не достигли, и на очередь выдвигается уже вопросъ о культурномъ леченіи зараженныхъ виноградниковъ при помощи сѣристаго углерода, а затѣмъ въ естественномъ порядкѣ и о востановленіи уничтоженныхъ виноградниковъ американскими лозами. Къ такимъ выводамъ, повидимому, пришелъ и Крымскій Филлоксерный Комитетъ, въ засѣданіи котораго, 20 августа 1894 г., было рѣшено просить Императорскій Никитскій садъ произвести опыты по опредѣленію предѣльныхъ дозъ сѣристаго углерода для мѣстныхъ сортовъ винограда и по акклиматизаціи устойчивыхъ американскихъ лозъ, съ примѣненіемъ различныхъ способовъ прививокъ на нихъ мѣстныхъ сортовъ <sup>2)</sup>.

Кромѣ медленно надвигающагося бича виноградниковъ, укажемъ еще на наиболѣе распространенныхъ въ Крыму растительныхъ и животныхъ паразитовъ, отъ коихъ страдаютъ крымскіе виноградники. Въ Теодосійскомъ уѣзда уже давно червь, называемый здѣсь тырь-тырь (*Ino ampelophaga*), причиняетъ значительный вредъ виноградникамъ, объѣдая съ ранней весны и до конца мая почки виноградныхъ лозъ. Гусеница эта въ началѣ іюня опускается подъ корни, завивается въ куколку, а затѣмъ выпутившаяся изъ нея бабочка кладеть яйца на различныхъ мѣстахъ лозы. Въ концѣ іюня изъ личинокъ этихъ выпupляются гусеницы, вновь скрывающіяся подъ кору. Для борьбы съ этимъ насѣкомымъ, съ особеннымъ успѣхомъ примѣняется кольцеобразная обмазка лозъ мазью изъ горной смолы, деревянного масла и керосина. Паразитный гри-

1) Отчетъ о работахъ Крымскаго филлоксерного отряда въ 1893 г., изд. 1894 г., стр. 7—14. Журн. Засѣд. Филлоксерного Комитета 23 ноября 1893 г. Журн. Экстр. Засѣд. Комитета 7 марта 1894 г. и Журн. Засѣд. Крымскаго Филлоксерного Комитета 20 августа 1894 г.

2) Ж. З. К. Ф. К. 20 августа 1894 г., стр. 14. Смотри также по этому вопросу превосходную статью проф. П. Віала „Современное состояніе виноградарства во Франціи“. (Вѣстн. Винод. 1894 г., стр. 721 и слѣд.).

бокъ, занесенный также изъ Америки во Францію въ 1878 г., новый бичъ виноградниковъ, мильдью (*Peronospora viticola*) не замедлилъ появиться также и въ Крыму. Къ счастію, съ нимъ уже нашли возможность бороться успешно всipyрскиваниемъ кустовъ бургундскою и бордоскою жидкостью не только въ Ялтинскомъ уѣздѣ, но, благодаря Филлоксерному Комитету, и въ Феодосійскомъ и въ западныхъ долинахъ Симферопольского уѣзда. Въ Бердянскомъ, Мелитопольскомъ и отчасти въ Феодосійскомъ уѣздахъ, начиная съ восьмидесятыхъ годовъ, стало наблюдатья значительное появление, винограднаго клеща (*Phytoptus vitis*), ондіума и виноградной оспы или анtrakноза (*Sphaceloma ampelinum*) и, наконецъ, за послѣднее время мѣстами стали появляться: бѣлая гниль (*Coniothyrium diplodiella*), происхожденіе которой пока еще не изслѣдовано, *Agaricus melleus* и *Dematophora necatrix*, грибы, причиняющіе гніеніе корней, и недавно обнаруженное въ виноградникахъ Алушты паразитное растеніе *Cuscuta topogyna*, крѣпко обвивающее лозу и присасывающееся къ ней своими сосальцами и т. д. Виноградники Днѣпровскаго уѣзда сильно страдаютъ отъ личинокъ хрущей майскаго жука (*Melolontha vulgaris*), и мраморнаго (*Polyphylla fulla*).

---

## VIII.

### Сборъ винограда и винодѣліе.

Время сбора винограда, находясь въ зависимости оть степени его зрѣлости, обусловливается несомнѣнно климатическими условіями различныхъ винодѣльческихъ районовъ, сортиментомъ, а иногда и цѣлями погребнаго хозяйства, т. е. приготовленіемъ игристыхъ или ликерныхъ винъ и т. д. Очевидно, что, въ виду климатическихъ условій, полное вызрѣваніе винограда въ различныхъ мѣстахъ Таврической губерніи бываетъ далеко не одновременное. Въ Балаклавскомъ районѣ виноградъ достигаетъ полной зрѣлости въ концѣ сентября, а сборъ начинается съ первыхъ чиселъ октября; на южномъ берегу, где многие хозяева прибѣгаютъ къ сахарометру для опредѣленія зрѣлости винограда, полного вызрѣванія виноградъ достигаетъ къ концу сентября; въ Судакскомъ районѣ приступаютъ къ сбору почти въ одно время съ предыдущимъ. Въ Севастопольскомъ районѣ сборъ начинается съ 25 сентября и заканчивается къ 10 октября, а въ западныхъ долинахъ хозяева, заботящіеся о качествѣ своего вина, собираютъ его въ концѣ сентября, другіе же, боясь остаться безъ покупателей, такъ какъ эти послѣдніе, скупивъ здѣсь вина, направляются отсюда въ Судакъ и на южный берегъ, производить сборъ въ половинѣ сентября. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, где виноградъ достигаетъ полной зрѣлости лишь въ концѣ сентября, сборъ производится часто ранѣе этого срока. Такимъ образомъ, мы видимъ странный на первый взглядъ фактъ, что чѣмъ сѣвернѣе виноградники расположены, тѣмъ сборъ винограда производится ранѣе. Но это обстоятельство легко объясняется тѣмъ, что на югѣ Крыма влияніе моря значительно охлаждаетъ температуру лѣтнихъ мѣсяцевъ въ періодъ, предшествующій вызрѣванію, тогда какъ въ континентальной части Крыма сильные лѣтнія жары ускоряютъ этотъ періодъ. Съ другой стороны, продолжительная теплая осень южной части Крыма позволяетъ хозяевамъ спокойно ожидать момента полной зрѣлости винограда, тогда какъ въ сѣверной части Таврической губерніи опасеніе раннихъ заморозковъ и необходимость покрыть кусты до наступленія ихъ побуждаютъ многихъ хозяевъ приступить къ сбору винограда въ тотъ моментъ, когда онъ не достигъ еще равномѣрной зрѣлости.

Приступая къ сбору винограда, рабочіе срѣзываютъ его ножами или ножницами въ небольшія ведра или корзины, откуда высыпаютъ его въ деревянныя тарпи, и затѣмъ, смотря по мѣстности, виноградъ перевозится въ виноградные сараи или выюками, или въ чанахъ. Обыкновенно въ виду несложности этой работы, сборъ винограда производится или женщиными и дѣтьми, или солдатами (въ западныхъ долинахъ), къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ безъ достаточнаго вниманія и безъ отдѣленія недозрѣлыхъ и полу-сгнившихъ ягодъ отъ зрѣлыхъ. Кромѣ того, въ собраній виноградъ часто попадаютъ листья, комки земли и настѣкомыя и вызываютъ въ сусѣдѣ крайне неблагопріятныя для качества вина измѣненія.

Переходя затѣмъ къ процессамъ дальнѣйшей обработки собраннаго винограда, отдѣленію ягодъ отъ гребешковъ, раздавливанію ягодъ, прессовкѣ выжимокъ и т. д., мы замѣчаемъ, что, по тщательности выполненія этихъ условій, первое мѣсто занимаетъ Ялтинскій уѣздъ: здѣсь очень много владѣльцевъ имѣютъ образцовыя винодѣльни и погреба для самыхъ улучшенныхъ способовъ приготовленія вина и его выдержки. На южномъ берегу обыкновенно виноградъ, для устраненія терпкости, сперва подвергается отдѣленію ягодъ отъ гребней на особыхъ теркахъ, поставленныхъ надъ чанами, а затѣмъ перерабатывается на мельницахъ. Впрочемъ, за послѣднее время у нѣкоторыхъ владѣльцевъ мы видѣли соединенную терку и мельницу Gaillo изъ Бонна, выбрасывающую раздавленныя зерна безъ кистей. У болѣе же скромныхъ собственниковъ виноградъ, постѣ протиранія на теркѣ, прямо поступаетъ въ тарапанъ, гдѣ его выдавливаютъ ногами. Затѣмъ бѣлый виноградъ изъ подъ мельницы или тарапана переходитъ на прессы, гдѣ окончательно выжимается виноградный сокъ и затѣмъ разливается въ бочки. При приготовленіи бѣлого мускатнаго вина, мускатный виноградъ, перемоловъ на мельницѣ, оставляютъ, для приданія букета вину, одинъ день въ чанахъ на его сокѣ, постѣ чего, отпрессовавъ, сливаютъ въ бочки. Красный же виноградъ идетъ на мельницу и оттуда въ бродильные чаны, гдѣ и остается до окончанія броженія (5—8 дней), перемѣшиваясь въ день нѣсколько разъ. Въ крупныхъ хозяйствахъ большинство прессовъ — усовершенствованныхъ системъ Мабиля, американскіе, колѣнчатые системы Самена, вѣнскіе Леруа—Денговскаго и изготовленные по заграничнымъ образцамъ въ г. Керчи у Жуковскаго; въ небольшихъ хозяйствахъ, въ особенности у татаръ, ту же службу несетъ татарскій деревянный прессъ—скендже. Тѣми же самыми, указанными выше условіями усовершенствованнаго хозяйственнаго инвентаря и приспособленіями для тщательнаго приготовленія вина отличаются нѣкоторыя хозяйства Феодосійскаго уѣзда, въ особенности Судакскаго района: кн. Голицына, Романовскаго—Романъко, Лашкаго и др., въ западныхъ долинахъ—Говорова, Конкевича, въ окрестностяхъ Бердянска—Бакая, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ—Тарновскаго и др. Въ большинствѣ же случаевъ въ Таврической губерніи винодѣльное хозяйство ограничивается несложными орудіями производства: четыреугольными камен-

ными или деревянными, смазанными смолою, тарапанами (наклонными ящиками съ отверстіемъ въ одной сторонѣ стѣны для стока жидкости), въ которыхъ виноградъ давится ногами, и прессами съ деревянными винтами—скендже; отдѣленія ягодъ отъ гребешковъ не производится, и вино продается сусломъ. Въ Днѣпровскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ большая часть винограда сбывается ягодою, въ Бердянскомъ уѣздѣ вино точно также выдѣлывается въ тарапанахъ и продается въ свѣжемъ видѣ. На качество краснаго вина несомнѣнно имѣть громадное значение процессъ предварительного бурнаго броженія въ бродильныхъ чанахъ. Не вдаваясь въ подробное изложеніе этого вопроса, надѣяющимъся до полнаго его разрѣшенія предстоить еще столько поработать <sup>1)</sup>, я ограничусь лишь указаніемъ на практикуемые способы броженія. Въ южномъ Крыму, гдѣ виноградъ богатъ экстрактивными и сахаристыми частями, предполагаютъ открытую систему броженія, такъ какъ, при свободномъ соединеніи раздавливаемаго винограда съ воздухомъ, происходитъ болѣе быстрый переходъ сахара въ алкоголь, а въ Массандрѣ винодѣль Мациневъ, прежде чѣмъ класть раздавленный на мельницахъ виноградъ въ бродильные чаны, провѣтриваетъ его въ теченіе нѣсколькихъ дней въ открытыхъ полустанахъ; на сѣверѣ, въ Бердянскѣ, известный винодѣль Бакай придерживается закрытой герметической системы броженія. Для этого въ бродильные чаны поверхъ мязги накладывается дырчатый кругъ, который, упираясь въ пробитыя внутри чана планки, не допускаетъ мязгу, при броженіи, подыматься на поверхность жидкости и соприкасаться съ воздухомъ. Самый чанъ плотно закупоривается деревяннымъ кругомъ и обмазывается по краямъ глиною, въ отверстіе же круга вставляется гончарная бродилка, черезъ которую проходятъ газы. Средняя продолжительность такого броженія—семь дней. При приготовленіи ликернаго вина, способъ выдѣлки нѣсколько иной. Одни обрываютъ еще на кустѣ листья около плодовъ и прикручиваютъ ножки кистей, другіе же, срѣзавъ кисти, выставляютъ виноградъ на плетенкахъ на солнце дней на 10—12; затѣмъ, очистивъ вяленыя ягоды отъ порченыхъ, раздавливаютъ ихъ въ перерѣзѣ, гдѣ и оставляютъ около сутокъ; далѣе прессуютъ, отпрессованный сокъ черезъ 12 дней переливаютъ для очистки отъ дрожжей и, для ослабленія броженія, переливаютъ вновь въ первый мѣсяцъ три раза, во второй—два раза и затѣмъ, до марта, по одному разу въ мѣсяцъ. Далѣе, вино очищаютъ kleemъ и затѣмъ разливаютъ въ бутылки.

<sup>1)</sup> По этому поводу мы можемъ указать на въ высшей степени интересныя новыя наблюденія: V. Martinaud—*Etudes sur la fermentation alcoolique du vin*, Paris 1893, и новѣйшій трудъ P. Coste-Floret—*Procédés modernes de vinification*, Paris, Masson 1894, трактующій о способахъ выдѣлки вина изъ американскихъ лозъ и о различныхъ методахъ броженія вина и погребного хозяйства. Классическое сочиненіе Pasteur'a—*Etudes sur le vin etc.* 1886 г., слѣдалось, къ сожалѣнію, въ настоящее время библиографическою рѣдкостью.

Красное вино, по окончаніі бурнаго броженія и по отпрессованіі, и бѣлое, только по отпрессованіі, наливаются въ бочки, предварительно омытыя тщательно (морскою водою или водою съ содою) и выпаренныя паровыми помпами или просто ручнымъ способомъ. Бочки, предназначенные для бѣлого вина, кромѣ того очищаются сърою. Дальнѣйшій уходъ за виномъ заключается въ дополненіі бочекъ отъ усушки, въ переливкѣ вина и въ другихъ манипуляціяхъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ у тѣхъ собственниковъ, которые его выдерживаютъ, вино переливается съ дрожжей въ первый разъ въ октябрѣ или ноябрѣ, на югѣ—въ концѣ ноября или въ декабрѣ, вторая переливка производится повсемѣстно въ мартѣ, третья въ сентябрѣ; во второй годъ повторяютъ двѣ или три переливки и въ третій годъ, по двукратному перетоку и очисткѣ вина или проклейкѣ его желатиномъ Лене или рыбнимъ клеемъ,пускаютъ въ продажу. Впрочемъ, у большинства собственниковъ вино продается въ мартѣ мѣсяцѣ, послѣ пяти-шестимѣсячной выдержки, а еще чаще сусломъ. Большинство погребовъ на южномъ берегу, гдѣ ведется правильное погребное хозяйство, снабжено въ изобиліи всѣми необходимыми приспособленіями—фильтрами, помпами, и т. д., но, повидимому, погреба эти, даже у самыхъ крупныхъ мѣстныхъ фирмъ, уже оказываются тѣсными и переполненными виномъ. Впрочемъ, Удѣльное вѣдомство, какъ намъ передавали, готовится приступить къ постройкѣ обширныхъ складовъ; въ Алуштѣ у Токмакова и Молоткова, подъ наблюдениемъ Сливы, устраивается громадный погребъ, приспособленный для храненія значительныхъ запасовъ вина, а въ Форосѣ Кузнецовыхъ для этой же цѣли выстроились обширные подвалы. Въ Судакѣ очень много образцово-устроенныхъ погребовъ, прекрасно приспособленныхъ къ выдержкѣ вина. Погреба эти съ широкими пещерами и корридорами вырыты по склонамъ возвышенностей и, благодаря глинистому грунту, мягкому для рытья, но достаточно твердому для сводовъ, облицованы только снаружи. Къ сожалѣнію, условія торговли виномъ здѣсь таковы, что немногіе изъ хозяевъ имъ пользуются; остальные же выдерживаютъ только такое количество, какое имъ необходимо для сбыта въ ограниченномъ размѣрѣ извѣстнымъ имъ покупателямъ. Въ западныхъ долинахъ только у немногихъ крупныхъ винодѣловъ устроены довольно значительныя погребныя хозяйства. Въ остальныхъ винодѣльческихъ мѣстностяхъ виноградъ сбывается главнымъ образомъ ягодою и развитіе винодѣлія еще впереди. Для большинства мѣстныхъ виноградарей выдержка вина представляется непосильной задачею, въ виду значительныхъ затратъ, требуемыхъ на сооруженіе погреба и приобрѣтеніе нужныхъ для погребнаго хозяйства приспособленій. Тѣмъ не менѣе, нельзя не указать на первичныя попытки выдѣлки и продажи крестьянскихъ винъ въ Мелитопольскомъ и Бердянскомъ уѣздахъ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ значительномъ центрѣ винодѣлія, въ селеніи Знаменскомъ, крестьяне, удовлетворяя мѣстной потребности въ дешевомъ продуктѣ, выдѣлываютъ самыя первобытныя образомъ вино для мѣстного потребленія.

Вино получается здѣсь самаго низкаго качества, и продается въ кабакахъ и на базарахъ соѣдніхъ сель съ добавленіемъ водки, жженаго сахара, сѣмянъ подсолнечника, а иногда и горчицы. Въ Бердянскомъ уѣздѣ винодѣліе у крестьянъ не имѣть промышленного значенія и ограничивается выдѣлкою вина для себя въ сарайахъ, служащихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и кладовыми.

---

## IX.

### Качество крымскихъ винъ.

На качество вина имѣеть вліяніе главнымъ образомъ климатъ, разумный подборъ сортимента на подходящихъ почвахъ, условія культуры винограда и пріемы выдѣлки вина. Дѣлаемые въ этомъ направленіи опыты въ Никитскомъ саду можетъ быть прольютъ значительный свѣтъ на многіе вопросы русскаго винодѣлія, еще не вполнѣ разрѣшенные.

Шапталь, Кавало, Гюйо, Паллачи и другіе писатели, рассматривая вопросъ о качествѣ вина, въ связи съ вопросомъ о почвахъ, на коихъ разведены виноградники, очевидно при одинаковыхъ условіяхъ климата, пришли къ заключенію, что на почвахъ хрящеватыхъ, кремнистыхъ получаются вина нѣжныя и тонкія, на глинистыхъ плотныя, но грубоватыя, на известковыхъ крѣпкія съ обильнымъ содержаніемъ углекислоты, на наносныхъ обильныя по количеству, но самыя ординарныя вина, качество которыхъ съ годами скорѣе ухудшается, и наконецъ, на черноземѣ — вина еще худшія. Исходя изъ этого положенія мы видимъ, что крымскія вина должны отличаться значительнымъ разнообразіемъ, среди котораго все таки можно разобраться по преобладающему характеру винъ различныхъ мѣстныхъ районовъ.

Первыми среди крымскихъ винъ считаются вина южнобережныхъ и среди южнобережныхъ, вина — Никитского сада и состоящаго при немъ Магарачского училища винодѣлія. Еще въ сороковыхъ годахъ, какъ было это уже указано, при дегустації самыхъ разнообразныхъ пробъ винъ Магарачского училища комиссіей экспертовъ при южномъ обществѣ сельского хозяйства было установлено, что всѣ они имѣютъ качества, требуемыя отъ хорошаго вина, т. е. крѣпость, густоту, спиртуозность и ароматный вкусъ, улучшаются отъ времени и способны къ отдаленной перевозкѣ, никакъ не теряя своей добротности, при чёмъ ликернымъ винамъ изъ муската и лакрима-кристи отдавалось полное преимущество, а остальные вина, полученные изъ лозъ болѣе сѣверныхъ иностранныхъ районовъ, отличались измѣненіемъ вкуса и походили

на вина больше южныхъ районовъ<sup>1)</sup>). Эта солидная экспертиза опытныхъ дегустаторовъ довольно вѣрно взглянула на дѣло. Ликерные вина южного берега до сихъ поръ считаются лучшими изъ всѣхъ имъ производимыхъ и обратили на себя вниманіе экспертизы на цѣломъ рядѣ всемірныхъ выставокъ въ Лондонѣ, Вѣнѣ, Парижѣ и Филадельфіи. Въ 1873 году на Вѣнской всемірной выставкѣ, гдѣ большинство экспонентовъ были южно-бережные винодѣлы—русское винодѣліе, по словамъ нынѣшняго г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Алексея Сергеевича Ермолова „было представлено такъ полно и при томъ такъ удачно, какъ по отзыву самихъ иностранцевъ, этого трудно было ожидать“. На первомъ мѣстѣ между всѣми винами стояли вина Императорскаго Никитскаго сада, которому, за выставленные имъ ликерные сорта трaminerъ и мускаты, была присуждена высшая награда, почетный дипломъ. За ними шли вина князя Воронцова, Княжевича и Фунду克莱я. „Наибольшимъ-же успѣхомъ на выставкахъ пользовались сладкія и мускатныя вина, по отзывамъ специалистовъ не уступающія венгерскимъ и испанскимъ винамъ“<sup>2)</sup>. Въ настоящее время въ Никитскомъ саду выдѣлывается ликерное вино главнымъ образомъ изъ пино-гри и разныхъ мускатовъ. Лучшее получается изъ пино-гри и кому пришлое пить на мѣстѣ выдѣланныя изъ этого сорта вина въ Магарачѣ и въ Ореандѣ, тотъ вполнѣ согласится съ мнѣніемъ князя Л. С. Голицына, Порта и Рюиссена, что вина эти въ другихъ странахъ не имѣютъ себѣ ничего подобнаго, ни по нѣжности вкуса, ни по аромату, ни по букету. Къ сожалѣнію выдѣлка ихъ затруднительна и потому производство ихъ мало распространено.

Бѣлые столовые южнобережные вина отличаются своею крѣпостью и сильно развитымъ ароматомъ. Лучшія изъ нихъ, а по нашему мнѣнію и самыя первыя среди крымскихъ винъ въ Крыму, это ореандскій сухой мускатъ и сотернъ (изъ семильона) 1891 года. Вина эти, дегустированныя нами на мѣстѣ въ 1893 году, представляютъ собою отдѣльный типъ, полны аромата, вкуса и букета. Вино изъ семильона, пробованное мною въ Магарачѣ, прекрасно, и пожалуй, съ нѣкоторыми натяжками, можно согласиться съ выводами экспертной комиссіи о томъ, что оно приближается къ своему типу сотерну, хотя и въ незначительной мѣрѣ. Что же касается до магарачскаго rieslinga, признанного по словамъ Охременко, тою-же комиссіею за похожее на свой прототипъ, то это представляется намъ простымъ недоразумѣніемъ. Тому, кому приходилось на мѣстѣ пробовать вина, выдѣланныя изъ rieslinga въ Іоганисбергѣ, Рюдесгеймѣ и Бингенѣ, тому конечно и въ голову не прійдетъ такое сравненіе. Изъ красныхъ винъ не можемъ не вспомнить лучшихъ изъ дегустированныхъ

<sup>1)</sup> Журн. М. Г. И. 1849 г., XXXII ч. (Отд. смѣсь, стр. 8—9).

<sup>2)</sup> Сельскохозяйственное дѣло Европы и Америки на Вѣнской всемірной выставкѣ 1873 года и въ эпоху ея. Спб. 1875 г., стр. 421, 422, 423 и 425.

нами винъ и на первомъ планѣ — лафита въ Массандрѣ, въ своемъ родѣ единственнааго по мягкости вкуса, вина приготовленнаго изъ каберне и пино (1890 г.) въ Магарачѣ, слегка напоминающаго хорошія бордосскія красныя вина и чуднаго вина изъ франкъ-пино и мягкаго изъ каберне, выдѣланныхъ въ 1892 г. въ Ореандѣ. Вина эти доказываютъ, что и на южномъ берегу можетъ выработаться особый типъ красныхъ винъ, который, въ ряду всемірной классификаціи займетъ не послѣднее мѣсто. Лафитъ Гурзуфа отличается излишнимъ содержаніемъ экстрактивныхъ веществъ и просвѣщеніе винодѣлы въ Гурзуфѣ остановились на предпочтительномъ разведеніи двухъ красныхъ сортовъ grenache и шаузас. Гурзуфское вино изъ гренаша — отличается солидностью, густотою и хотя нѣсколько терпко, но, по отзыву мѣстныхъ винодѣловъ, съ годами дѣлается мягче и пріобрѣтаетъ очень солидныя качества, вино же изъ сорта шаузас нѣсколько легче. Въ общемъ-же красныя южнобережныя вина отличаются нѣсколько излишнею терпкостью, большою алкогольностью и малымъ содержаніемъ кислотъ. Недостатки эти поправимы обработкою вина, либо путемъ купажа съ болѣе легкими винами или же требуютъ разведенія сортовъ, дающихъ болѣе легкія и менѣе концентрированныя вина. Вина Алуштинской долины гораздо легче и здѣсь въ составѣ лучшихъ винъ входятъ главнымъ образомъ мускаты. Въ виноградникахъ Токмакова засажено много благороднаго сортимента—каберне совиньонъ, и вина изъ этихъ лозъ, хотя не отличаются достоинствами первыхъ винъ южнобережныхъ, тѣмъ не менѣе очень мягки и пріятны на вкусъ. Добываляемыя же изъ рислинга и занта вина вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ, которыя можно предъявить къ столовымъ винамъ. Вдоль берега отъ Алушты до Судакскаго района встрѣчаются выдающіеся вина у Княжевича, удостоенные многихъ наградъ, затѣмъ татарскія въ долинахъ—не особенно высокаго качества, изъ мѣстныхъ сортовъ, идущія по дешевымъ цѣнамъ для купажа. Въ Судакскомъ районѣ и въ прилегающемъ къ нему Феодосійскомъ—вина уступаютъ въ общемъ въ крѣпости южнобережнымъ, они не такъ густы, содержать въ себѣ больше кислотности и водянистѣ, въ особенности поливныя. Впрочемъ немногіе собственники въ этомъ районѣ, засадивши свои виноградники лучшимъ сортиментомъ и выдерживающіе вина, доказали, что вина эти могутъ занять высокое мѣсто. Въ 1873 г. на всемірной Вѣнскай выставкѣ были замѣчены вина Судакскаго района—Паскевича и Ланцкаго<sup>1)</sup>, въ 1882 г. на Бордоской выставкѣ вина Полеваго удостоены были золотой медали, на всероссійской выставкѣ въ Москвѣ въ 1882 г.—той же награды, затѣмъ на другихъ выставкахъ отличены были вина Паскевича, Ланцкаго и Висмана<sup>2)</sup>, а судакскія вина, представленныя на выставку 1884 года въ Ялтѣ отличались высокою алкогольностью и прекрасными качествами. Если при-

<sup>1)</sup> А. С. Ермоловъ loc. cit., стр. 423.

<sup>2)</sup> Сельскохозяйственная и статистическая свѣдѣнія выпускъ II. 1885 г.. стр 23.

бавить къ этому, что среди его винодѣловъ находится князь Л. С. Голицынъ, который, засадивъ въ своемъ виноградникѣ въ имѣніи Новый Свѣтъ самые лучшіе сорта, доказалъ, что въ этомъ районѣ могутъ получаться самые высокія вина, въ особенности изъ сорта *semillon* и изъ *sabernet*, доставившія ихъ владѣльцу цѣлый рядъ медалей въ Москвѣ, въ 1882 г., въ Америкѣ 1885 г. и наконецъ почетнѣйшее званіе члена жюри на послѣдней всемирной парижской выставкѣ 1889 г.<sup>1)</sup>), то мы можемъ смѣло сказать, что еще не настало время высказать мнѣніе о винахъ этого района, заключающаго, благодаря менѣ южному положенію этой части Крыма, весьма много условій для производства самыхъ высокихъ столовыхъ винъ.

Въ Балаклавскомъ районѣ поливные виноградники даютъ вина не особенно высокаго качества, изъ неполивныхъ же виноградниковъ, засаженныхъ лучшими сортами, добываются вина, на почвахъ глинисто-известковыхъ, крѣпкія и высокаго качества. Покойный К. А. Скирмунтъ, начиная съ 1871 г., за экспонируемыя имъ вина изъ этого района не разъ былъ удостоиваемъ самыхъ высокихъ наградъ, при чемъ лучшія вина получались имъ изъ сорта *tokay*<sup>2)</sup>. Вина Севастополя въ тѣсномъ смыслѣ еще недостаточно извѣстны и характеръ ихъ еще недостаточно выясненъ. Дюбуа, касаясь этого вопроса, высказалъ нѣсколько соображеній, не лишенныхъ основанія до нынѣшняго времени. По его мнѣнію, основанному на дегустаціи красныхъ винъ гг. Бардака и Чернявскаго, добытыхъ въ 1834 году съ виноградниковъ, расположенныхъ на южномъ скатѣ возвышенности, у южной бухты, вина эти не уступаютъ по вкусу, цвету и качествамъ самымъ лучшимъ винамъ южнаго берега<sup>3)</sup>. Опыты послѣднихъ лѣтъ доказали, что севастопольскія вина, добытыя съ виноградниковъ, засаженныхъ мурведомъ и бургундскимъ сортомъ *pино*, *кокуромъ* и *токаемъ*, отличаются мягкостью и крѣпостью. Вышеуказанные сорта эти освоились съ мѣстною каменисто-известковою почвою (мѣстами представляющею собою нуммулитовый известнякъ, съ подпочвою, состоящею изъ известковыхъ скаль) и климатомъ Севастополя, лучше другихъ произрастаютъ безъ искусственной поливки и даютъ вино лучшаго качества<sup>4)</sup>.

Относительно качества винъ западныхъ долинъ еще Дюбуа де Монпере указывалъ, что, при возвышенномъ положеніи долинъ Качи и Альмы и на наносныхъ почвахъ съ разложившимися остатками шифера, сносимыхъ рѣкою съ горъ, условія для производства хорошихъ винъ не совсѣмъ благопріятны.

<sup>1)</sup> Смотри Лѣсоводство, садоводство, огородничество и винодѣліе на всероссійской выставкѣ въ Харьковѣ за 1887 г. Отчетъ Н. К. Срединскаго. Харьковъ. 1890 г., стр. 349—350.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 392.

<sup>3)</sup> Dubois de Montpréreux loc. cit. t. V. 1843 г., стр. 345—346.

<sup>4)</sup> Отчетъ Н. К. Срединскаго; loc. cit., стр. 361.

Въ Бельбекской долинѣ, лежащей ближе къ морю и менѣе возвышенной, климатическая условія болѣе благопріятны и схожи съ Судакомъ<sup>1)</sup>. Поливные виноградники Альмы, Качи и Булганака, засаженные преимущественно мѣстными сортами, даютъ вина водянистыя съ обильнымъ содержаніемъ кислоты; лучшими изъ западно-долинныхъ винъ считаются бельбекскіе, добываемые изъ иностраннныхъ лозъ, заимствованныхъ изъ южнаго берега—рислинга, токая и бордо<sup>2)</sup>. Впрочемъ, за послѣднее время и въ долинѣ Качинской замѣтно стремленіе къ улучшенію сортимента, къ болѣе правильному уходу за выдѣлкою и выдержанкою вина и высказаться относительно этихъ винъ окончательно представляется еще преждевременнымъ. Большинство винъ Мелитопольскаго уѣзда, приготовленныхъ довольно примитивнымъ способомъ, посредствомъ самодѣльныхъ давилокъ-прессовъ простѣйшей конструкціи, отличается обильнымъ содержаніемъ кислоты и незначительнымъ содержаніемъ алкоголя. Оно неспособно къ выдержкѣ, не переносить дороги и сбываются главнымъ образомъ на мѣстѣ въ селахъ и базарахъ по 15—20 к. за кварту. Имшенецкій, посѣтившій Знаменскій центръ винодѣлія въ 1893 г., указываетъ на то, что и здѣсь стали прибѣгать къ самой грубой фальсификації, подкрашивая вино жженымъ сахаромъ, съменами подсолнечника или разбавляя его водою, а нѣкоторые изъ доморощеныхъ химиковъ прибѣгаютъ къ грубой фальсификациі, прибавляя къ вину горчицу: для этого въ кадку всыпаютъ 1 фунтъ горчицы, размѣшиваются съ 5 ведрами вина и къ полученной смѣсіи прибавляютъ бочку цѣльнаго вина. Впрочемъ и въ этомъ районѣ измѣненіе культуры винограда, посадка лучшаго сортимента, тщательная техника винодѣлія у нѣкоторыхъ владѣльцевъ доказала, что и здѣсь могутъ быть получены вина доброго качества. Такъ, въ 1893 г., въ селе, полученному изъ виноградниковъ Г. Д. Тарновскаго, содержалось около 23—24° сахара по Баллингу, а въ 1892 г.—процентное содержаніе сахара достигло 27°. Свое вино этотъ владѣлецъ, выдержавъ три года, сбываетъ по очень высокой цѣнѣ<sup>3)</sup>. Въ Бердянскомъ уѣздѣ вино, добытое крестьянами изъ грубыхъ и урожайныхъ сортовъ, очевидно, не можетъ отличаться своими качествами, но за то у нѣкоторыхъ владѣльцевъ, у которыхъ разведены лучшіе сорта: семильонъ, рислингъ и мускаты, а также каберне, получаются вина, цѣна которыхъ послѣ выдержки достигаетъ за бѣлья до 5 р. и за краснаго до 6 р. за ведро<sup>4)</sup>. Эти удившіеся опыты нѣкоторыхъ винодѣловъ сказанныхъ районовъ представляются въ высшей степени утѣшительными, но при всемъ томъ рѣшающаго значенія относительно будущаго направленія

<sup>1)</sup> Dubois de Montp  reux loc. cit. t. V. 1843 г.

<sup>2)</sup> ІЦепкинъ Ж. С. Х. и Л. 1872 г. т. 110 № 5 стр. 129.

<sup>3)</sup> Жур. засѣд. Крымск. Филл. Комит. 23 Ноября 1893 года.

<sup>4)</sup> Описаніе хозяйства Н. Я. Бакая (Отчетъ Харьк. выставки въ 1887 г. loc. cit. стр. 335—340).

и характера местного виноделия они еще имѣть не могутъ. Несомнѣнно, что только продолжительный опытъ или же систематическое изслѣдование местныхъ почвъ, примѣненіе различныхъ приемовъ по культурѣ винограда и выбору сортимента, достижимые только устройствомъ въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи школъ виноградарства, могли бы отвѣтить на этотъ вопросъ. Очень возможно, что помимо выдѣлки столовыхъ винъ, здѣсь получитъ развиціе производство въ обширныхъ размѣрахъ шампанскаго, обыкновенно выдѣлываемаго у сѣверной границы винодѣльческой культуры.

Сказать что нибудь о винодѣліи Днѣпровскаго уѣзда въ настоящее время трудно. Однако, обширные вѣковые опыты по разведенію винограда на песчаныхъ почвахъ въ г. Аккерманѣ и по выдѣлкѣ вина, при условіи умѣлаго выбора сортимента, даютъ основаніе возлагать и здѣсь серьезныя надежды на будущее преуспѣяніе этой отрасли промышленности.

---

Переходя затѣмъ къ даннымъ, добытымъ химическими изслѣдованіями крымскихъ винъ, необходимо замѣтить, что химическая свойства русскихъ винъ въ зависимости отъ мѣстности и сортовъ культивируемыхъ лозъ, почвенныхъ и климатическихъ условій, способа броженія и ухода за ними, намъ извѣстны не въ достаточной степени полно, а между тѣмъ только на основаніи систематически произведенныхъ работъ по опредѣленію этихъ свойствъ вина въ связи съ опредѣленіемъ зависимости между составными частями его, возможно судить о натуральности вина или поддѣлкѣ. Очевидно, что чѣмъ многочисленнѣе и точнѣе будутъ произведены работы въ этомъ направлѣніи, тѣмъ скорѣе будутъ установлены нормальные свойства нашихъ винъ и тѣмъ самыми данными будутъ дѣйствительныя средства для борьбы съ фальсификацией. Но указывая на это чрезвычайно важное значеніе химического изслѣдованія свойствъ винъ, нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не прибавить, что прозрачность вина, цвѣтъ, вкусъ и букетъ его суть величины, опредѣляемыя только путемъ физического изслѣдованія. Профессоръ Вериго, много поработавшій надъ изслѣдованіемъ химического состава нашихъ южныхъ винъ, печатая результаты нѣкоторыхъ изъ этихъ изслѣдованій, по этому поводу говорить: „анализъ винъ имѣть важное значеніе, если онъ направленъ съ специальною цѣлью изученія условій развитія и измѣненія составныхъ частей вина, такъ какъ такимъ образомъ винодѣліе сводится съ пути грубаго эмпиризма на путь рациональнаго производства“, но, отдавая должное этимъ анализамъ, онъ прибавляетъ, что „результаты аналитического изслѣдованія натуральныхъ винъ приводятъ къ заключенію, что количество веществъ, которыя можно опредѣлить въ винѣ при помощи анализа, измѣняются, если сравнивать между собою различные вина, лишь въ тѣсныхъ предѣлахъ, между тѣмъ, какъ цѣны винъ, выражаютъ ихъ достоинства, измѣняются въ предѣлахъ безъ сравненія болѣе широкихъ“. Кромѣ

того между измѣненіями состава и измѣненіями цѣни нѣть никакой зависимости. По тѣмъ результатамъ, къ которымъ въ настоящее время приводить анализъ, нельзя составить себѣ понятіе о тѣхъ особенностяхъ, которыя обусловливаютъ достоинство, выражаемое высокою цѣною вина. Проба на вкусъ не можетъ быть замѣнена анализомъ, по результатамъ котораго нельзя отличить натурального вина самаго высокаго достоинства отъ вина низшаго сорта“ <sup>1)</sup>.

Изъ русскихъ винъ, до сего времени, крымскія вина были изслѣдованы вполнѣ другихъ. Эти изслѣдованія были произведены: профессоромъ Китарою, Лугининымъ въ шестидесятыхъ годахъ, Меликовымъ, Тіуновымъ и другими лицами во время выставокъ виноградарства и винодѣлія въ Одесѣ въ 1870 г., въ Ялѣ 1884 г., въ химической лабораторіи Магарачского училища и въ другихъ мѣстахъ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Проф. Вериго loc. cit. I. Вино.

<sup>2)</sup> Подробные результаты этихъ анализовъ напечатаны: въ Стат. Времен., серія II вып. 15; А. Саломономъ въ его Матеріалахъ для статистики винной промышленности въ Крыму стр. 61—82, Сокальскимъ въ Отчетѣ по выставкѣ виноградарства и винодѣлія, бывшей въ Одесѣ въ 1870 г. стр. 86—124; профессоромъ Китарою въ Докладѣ комиссіи экспертовъ по конкурсу винъ на выставкѣ въ Москвѣ 1864 г., Лугининымъ въ Annalen der Oenologie Band I, Ueber den Alkoholgehalt der Krimweine; Охременко въ соч. Щепетова Гурзуфъ на южномъ берегу Крыма 1890 г., (Анализы гурзуфскихъ винъ стр. 88), Альмедиангеномъ въ его Извѣщеніи крымскихъ винъ изъ имѣній Ореанда и садовъ Судакской долины Спб. 1889 г., А. Саломономъ въ его Винодѣліе и погребное хозяйство Спб. 1888 г., прилож. 5 (сводная таблица); въ Отчетѣ С.-Петербургской городской лабораторіи за 1892 г. Спб. 1893 г. (Прил. къ отчету стр. 39), въ сочин. Магнуса Блауберга Русское виноградное вино и хересъ М. 1894 г. стр. 228, 229 и т. д.

Изъ пѣлаго ряда этихъ изслѣдованій установленъ для винъ крымскихъ ниже

КРЫМСКІЯ ВИНА.	Удѣльный вѣсъ.	Алкоголь объемный %.			Алкоголь вѣсов.	Общая кислотность въ % вишней кислоты:		
		Minimum.	Maximum.	Средн.		Средн.	Minimum.	Maximum.
<b>I. Южнаго берега:</b>								
а) красный . . . . .	0,9939	10,76	14,82	13,30	10,71	0,350	0,735	0,621
б) бѣлыи . . . . .	0,9927	11,93	16,93	14,85	11,86	0,322	0,642	0,492
в) десертныи . . . . .	1,040	10,53	15,29	12,92	11,03	0,330	0,732	0,493
<b>II. Долинъ:</b>								
а) красныи . . . . .	0,9464	10,31	11,94	11,19	8,93	0,530	0,720	0,638
б) бѣлыи . . . . .	0,9939	9,08	14,61	11,88	9,54	0,525	0,854	0,616
в) десертныи . . . . .	1,0089	—	—	15,33	12,14	—	—	0,567

Приводя эту таблицу, выведенную А. Е. Саломономъ<sup>1)</sup> изъ многочисленныхъ анализъ за достовѣрность коихъ ручается несомнѣнныи авторитетъ лицъ, ихъ производившихъ,

По результатамъ, произведеннымъ въ технической лабораторіи Одесскаго Универ- химическій составъ крымскихъ винъ оказался нижеслѣдующій<sup>2)</sup>:

слѣдующій химический составъ:

	Сухой остатокъ %.			Глицеринъ	Сахарь	Дубильн. вещ.	Летучая кислота	Интарная кислота	Вишневая кислота	Азотъ	Зола
	Minimum.	Maximum.	Средн.								
	2,165	3,080	2,761	0,638	—	0,272	0,142	0,112	0,182	0,034	0,267
	1,353	4,515	2,569	0,589	1,223	—	0,100	0,119	0,165	0,026	0,204
	10,700	21,580	14,925	0,242	6,554	—	0,111	—	0,053	0,117	0,426
	1,569	3,490	2,409	0,324	—	0,143	0,174	0,065	0,180	0,028	0,217
	1,773	3,400	2,317	0,510	—	—	0,174	0,085	0,118	0,029	0,220
	—	—	5,540	0,505	3,234	—	0,600	0,101	0,041	0,022	0,314

зовъ, произведенныхъ различными лицами, мы приводимъ нижеслѣдующія данные, и научные условія, при коихъ эти испытанія произведены.

Ситета, подъ наблюденіемъ и ручательствомъ за вѣрность ихъ профессора А. Вериго,

КРЫМСКІЯ ВИНА.	Удѣльный вѣсъ.	Алкоголь.	Глицеринъ	Кислота въ видѣ вишнокамен- ной.	Летучая кислота въ видѣ уксусной.	Интарная кислота.										
							Общее ко- личество вишнокамен- ной кисло- ты.	Общее ко- личество кали.	Вишн.-ка- менно-ка- ледое кали (осажден.)	Вишн.-ка- менно-ка- ледое кали по ко- личеству вишн.- каменной кис- лоты.	Дубиль- ная и кра- сящая вещества.	Азотъ.	Сахарь.	Сухой оста- токъ (екс- трактъ).	Зола.	Фосфор- ная кис- лота.
<b>I. Южнаго берега.</b>																
Магарачского училища бѣлое столовое изъ лозъ Рислинга 1867 г.	0,990	125,0	6,0	6,0	0,9	1,22	1,76	0,5	2,02	2,20	—	0,28	Слѣды.	27,9	1,79	—
Бѣлое вино Корсакова 1868 г. . .	0,989	123,5	6,2	4,75	0,9	1,25	1,96	1,06	2,57	2,46	—	0,35	—	21,5	1,95	0,23
Ливадія Рислингъ 1868 г. . .	0,992	118,7	7,13	6,8	1,4	1,43	2,04	0,82	2,64	2,55	—	0,08	—	22,0	1,71	0,21
Бордо кр. 1867 г. . .	0,9937	106,1	8,50	6,4	1,4	1,70	2,35	1,48	2,80	—	4,38	0,25	—	24,5	2,85	0,28
“ ” 1868 г. . . . .	0,9996	124,3	5,84	7,35	0,7	1,17	1,24	1,44	2,23	2,23	—	0,32	—	30,6	2,28	—
<b>II. Алуптинской долины.</b>																
Кокурь бѣл. 1869 г. (Петриченко).	0,9934	115,0	5,8	5,44	0,9	1,16	2,02	1,26	2,59	2,54	—	0,20	—	26,5	2,15	0,282
Бордо красн. 1869 г. (тоже). . . . .	0,9925	105,2	8,45	5,57	0,9	1,69	1,40	1,707	1,75	1,76	—	0,38	—	28,4	2,45	0,289
<b>III. Судакской долины.</b>																
Мускатъ сладкій 1869 г. (А. Я. Висмана).	1,0039	121,4	5,0	5,67	0,6	1,0	0,408	1,18	0,547	—	—	0,22	32,3	55,4	3,14	0,19

<sup>1)</sup> См. приложение № 5 въ сочиненіи А. Саломона *Винодѣліе и погребное хозяйство*.

<sup>2)</sup> Анализы эти напечатаны въ Новор. Телегр. (1872 г. въ № 16) и расчитаны на



## X.

### Сбытъ вина и цѣны на вино.

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ, гдѣ изъ 1764 десятина подъ виноградниками 738 принадлежитъ татарамъ, добываемое мелкими собственниками вино сбываются главнымъ образомъ въ видѣ сусла крупнымъ фирмамъ, которыхъ послѣ выдержки и купажа выпускаютъ его въ продажу подъ своими этикетами. Самымъ крупнымъ скопищкомъ винъ здѣсь въ настоящее время является Удѣльное вѣдомство, купившее въ 1889 г. 70,500 ведеръ, въ 1890 г.—30,000 вед., въ 1891 г.—70,000 вед. на сумму 275,000 руб., въ 1892 г.—66,000 вед. на сумму 230,000 р. и въ 1893 г.—101,500 вед., не считая того, что за періодъ времени съ 1889 по 1893 г. включительно оно довело производительность своихъ виноградниковъ въ Крыму (въ Ливадіи, Массандрѣ и Айданилѣ) съ 12,358 до 31,191 ведра. За нимъ, по обширности оборотовъ, занимаетъ второе мѣсто фирма Молоткова и Токмакова, израсходовавшая на покупку вина въ 1891 г. 100,000 р. и въ 1892 г.—33,000 р., затѣмъ Губонинъ, Смѣловъ, Мальцевъ и другіе. Въ общемъ же цѣна вину изъ-подъ пресса колеблется отъ 1 р. 60 к.—2 р. 50 к. до 4 руб. за ведро и за выдержанное—отъ 6 до 8 р.<sup>1)</sup>; впрочемъ, нерѣдко случается, что въ годы обильного урожая, а также замѣчаемой здѣсь въ послѣднее время общей заминки въ сбытѣ, на рукахъ у владѣльцевъ остается значительное количество непроданнаго вина, что и вліяетъ на общее пониженіе цѣнъ. Опасаясь этого многіе изъ южнобережныхъ садовладѣльцевъ стали запродаивать свои урожаи еще съ весны, причемъ берутъ задатки по письменнымъ условіямъ съ очевиднымъ пониженіемъ цѣнъ. Положеніе татаръ-винодѣловъ представляется еще болѣе затруднительнымъ: стѣсненные требованіями шаріата они вынуждены торопиться продать виноградъ на пуды или въ видѣ свѣжаго сусла и потому малѣйшая заминка въ спросѣ заставляетъ ихъ понижать цѣну资料 ofего товара до минимума. Вслѣдствіе этого достаточно было отказа Удѣльного вѣдомства въ 1893 г. отъ покупки татарскаго винограда, для того, чтобы фирмы,

<sup>1)</sup> Смотри: „1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, выпускъ III, ч. III. Спб. 1893 г., стр. 186 и замѣтку А. Саломона, помѣщенную въ Вѣстн. Винод. за 1894 г., на стр. 452 и 453 и т. д.

бравшія раньше татарскія вина, предложили имъ половинный цѣны — отъ 80 к. до 1 р. 25 к. за ведро<sup>1)</sup>). Вообще же, начиная съ 1893 г. на южномъ берегу стало замѣчаться затрудненіе въ сбыть вина сусломъ и постепенное понижение цѣнъ, которое достигло, по сообщенію Таврической губернской управы, за 1894 г. въ иныхъ случаяхъ до 1 р. 50 к. за ведро. Причины такого затруднительного положенія южнобережныхъ винодѣловъ заключаются въ сравнительно маломъ спросѣ на мѣстѣ. Удѣльное вѣдомство увеличило свои виноградники какъ въ Крыму, такъ и на Кавказѣ и выдерживаетъ часть своихъ абраусскихъ винъ въ Массандрѣ; условія продолжительной трехлѣтней выдержки требуютъ громадныхъ складовъ, а между тѣмъ мѣстные склады крупныхъ скупиковъ завалены товаромъ и мѣсть нѣть; усилившійся сбыть дешевыхъ густыхъ елисаветпольскихъ кавказскихъ винъ, удобныхъ для купажа съ дешевыми крымскими винами остальныхъ районовъ и бессарабскими, значительно подорвать спросъ на южнобережные вина и, наконецъ, несоответственно высокая различная продажа въ бутылкахъ сравнительно съ оптовою стоимостью свѣжаго вина, ограничиваетъ значительно сбыть высокихъ и хорошихъ винъ южнаго берега. Впрочемъ за послѣднее время у Кузнецова въ Форосѣ отстроены громадныхъ размѣровъ виноградныя погреба и собственникъ ихъ предполагаетъ заняться также скупкою и выдержаніемъ мѣстныхъ винъ.

Въ Алуштинскомъ районѣ сбыть винъ за послѣднее время претерпѣваетъ также значительную заминку, вслѣдствіе наблюдаемаго уже въ теченіе трехъ лѣтъ пониженія цѣнъ и стремленія торговыхъ фирмъ покупать болѣе дешевыя вина у татаръ въ деревняхъ Туакѣ и Искутѣ, где въ 1892 г. были закуплены значительная партія вина по 80 к. за ведро. Главный мѣстный покупатель, Удѣльное вѣдомство, вслѣдствіе расширенія своихъ собственныхъ виноградниковъ и громадныхъ запасовъ, понизило цѣну закупаемаго имъ здѣсь вина на 1 р.—1 р. 50 к. на ведро; двѣ мѣстныя фирмы скупаютъ преимущественно дешевые вина и дороже 2 р. 75 коп. за ведро не даютъ, прѣѣзжающіе же сюда купцы изъ Одессы, Николаева и другихъ городовъ ограничиваются закупкою ничтожнаго количества вина. Это пониженіе цѣнъ на вино и затрудненія въ сбытѣ, въ связи съ дороговизною обработки виноградниковъ и повсемѣстнымъ введеніемъ улучшенныхъ пріемовъ винодѣлія, побудило иѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ винодѣловъ заняться продажею своего вина въ ближайшемъ пунктѣ — въ Симферополѣ, но, повидимому, дѣло это не пошло. Городъ Симферополь оказался слишкомъ незначительнымъ мѣстомъ потребленія, а для расширенія дѣла и торговли въ другихъ городахъ средства предпринимателей оказались слишкомъ ограниченными<sup>2)</sup>). Вслѣдствіе такого положенія дѣль цѣны въ Алуштинскомъ районѣ стали постепенно понижаться: въ 1891 г. Удѣльное вѣдомство платило за алуштинское помѣщичье вино 4 р. 30 к.

<sup>1)</sup> Вѣсти. Винод. 1893 г., стр. 498—499.

<sup>2)</sup> Изъ Алушты Д. Г. Вѣсти. Винод. 1894 г., стр. 293—296.

за ведро, въ 1892 г.—2 р. 65 к., татарамъ же собственникамъ цѣны были даны еще низшія<sup>1)</sup>; въ прошломъ же году Удѣльное вѣдомство прекратило покупку вина у мѣстныхъ татаръ и цѣны на вино пали отъ 80 к. до 1 руб. и продавались не свыше 2 руб. за ведро<sup>2)</sup>.

Въ Балаклавскомъ районѣ вино у помѣщиковъ сбываются главнымъ образомъ въ Севастополь по цѣнѣ отъ 1 р. до 3 р. за ведро, къ крестьянамъ же являются скупщики также изъ Севастополя и закупаютъ виноградъ пудами по 1 руб. и сами выдѣлываютъ вино.

Въ Феодосійскомъ уѣздѣ, въ районѣ Судакскомъ и прилегающихъ долинъ, большинство татаръ мелкихъ собственниковъ или запродаютъ урожай своихъ садовъ на корню евреямъ изъ Царства Польскаго, которые и дѣлаютъ здѣсь на мѣстѣ каширное вино, или сбываются свои невысокаго качества бѣлые вина мелкимъ содергателямъ питейныхъ заведеній; лучшія же вина поступаютъ въ мѣстные подвалы. Крупные же производители, имѣющіе вина лучшаго качества, продаютъ ихъ или въ подвалы мѣстныхъ владѣльцевъ, или наѣзжающимъ сюда комерсантомъ по винной части изъ южной и средней Россіи. Въ общемъ и здѣсь замѣчается то же явленіе пониженія цѣнъ. Въ 1891 г. главною фирмой, занимающейся покупкою мѣстныхъ винъ, Христофорова и Такопуло, были приобрѣтены вина цѣною отъ 75 к. до 1 р. 50 к. за ведро. Цѣны на экспортный виноградъ также значительно упали и въ Отузѣ, откуда ежегодно виноградъ вывозится въ количествѣ 50,000 пудовъ; въ 1892 г. цѣна за пудъ, вмѣсто прежнихъ 2 р. 45 к., упала до 1 р. 80 к.<sup>3)</sup>. За послѣднія же пять лѣтъ вина этого района въ среднемъ продавались по 1 р. 50 к., колебляясь отъ 75 к. до 2 р. 25 к., а въ 1893 году бѣлое вино было продано по 75 к.—2 р. 25 к. за ведро и красное отъ 1 р. до 2 р. 50 к. и около 150,000 пудовъ винограда цѣною отъ 1 р. до 2 р. за пудъ<sup>4)</sup>. Всматриваясь въ причины низкихъ цѣнъ винъ долиннаго района, мы видимъ, что онѣ гораздо сложнѣе чѣмъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ. Большинство мѣстныхъ виноградниковъ ( $\frac{4}{5}$  общей площади) принадлежитъ мелкимъ собственникамъ, главнымъ образомъ татарамъ, затѣмъ болгарамъ и иѣмцамъ колонистамъ, нуждающимся въ деньгахъ и еще болѣе находящимся въ зависимости отъ покупателей. Помимо этого, винные скупщики, наѣзжающие сюда, зная, что татары, въ силу шаріата, имѣютъ право сохранить вино лишь до начала броженія и что посему послѣ давки его необходимо тотчасъ же продать, задерживаютъ покупку вина до послѣдняго момента и затѣмъ приобрѣтаютъ его по ничтожной цѣнѣ, еле вознаграждающей виноградаря за трудъ. Останавливаясь на этомъ ненормальномъ порядке, подрывающемъ

1) „1892 г. въ сельскохоз. отношеніи“, вып. III, ч. III, стр. 184—185.

2) Вѣсти. Винод. 1894 г., стр. 560.

3) „1892 г. въ сельскохоз. отношеніи“, стр. 186.

4) Сообщенія Таврич. губер. и Феодос. уѣздной управы.

благосостояніе татарь, земская управа еще въ 1892 г. предположила устроить въ татарскихъ деревняхъ общественные погреба; но, къ сожалѣнію, это благое намѣреніе до сихъ поръ не приведено въ исполненіе. Кромѣ вышеуказанной главной причины—неудовлетворительности цѣнъ, на пониженіе покупной стоимости вина имѣть не малое вліяніе отсутствіе у большинства хозяевъ погребовъ и необходимыхъ приспособленій къ выдержкѣ вина.

Въ районѣ виноградниковъ г. Феодосіи замѣчается также затрудненіе въ продажѣ мѣстнаго, не особенно высокаго качества, вина; тѣмъ не менѣе выгодное положеніе города у желѣзной дороги и порта и стремленіе хозяевъ къ улучшенію сортимента предвѣщаетъ дальнѣйшее преуспѣяніе мѣстнаго винодѣлія; значительныя же удобства сбыта выражились въ томъ, что со времени проведения желѣзной дороги Джанкой-Феодосійской спросъ на столовые сорта винограда увеличивается съ каждымъ годомъ.

Въ Симферопольскомъ уѣздѣ, въ западныхъ долинахъ, гдѣ вино, вслѣдствіе поливки, разныхъ грибныхъ болѣзней на виноградникахъ и плохаго сортимента, не отличается въ общей своей массѣ высокими достоинствами, производство дешевыхъ винъ находить себѣ главнымъ образомъ сбытъ на рынкахъ Севастополя и въ вывозѣ на сѣверъ по желѣзной дорогѣ. Мѣстные мелкіе винодѣлы, по выѣзду свѣжаго вина, или привозятъ свои вина въ бочкахъ къ скупщикамъ, или же скупщики сами являются къ нимъ для закупокъ. За послѣднее время одинъ изъ нихъ, Шталь, заложилъ большия виноградники на Бальбекѣ, устроилъ погребъ для выдержаніи вина и торгуется ими въ Петербургѣ. Изъ мѣстныхъ винодѣловъ закупкою винъ здѣсь занимаются Конкевичъ, Витмеръ и Булутуковъ. Цѣны на мѣстныя свѣжія вина у крестьянъ въ среднемъ колеблются отъ 60 до 90 к., а у владѣльцевъ болѣе значительныхъ виноградниковъ отъ 1 р. 15 к. до 1 р. 30 к.<sup>1)</sup>. Въ Севастопольскомъ районѣ, гдѣ въ настоящее время виноградарство съ каждымъ годомъ расширяется, спросъ на мѣстныя вина значительно возрастаетъ и цѣнность ихъ довольно значительна. Такъ вина эти въ 1893 г. на мѣстѣ продавались отъ 1 р. 75 к. до 3 р. за ведро; лучшій виноградъ на мѣстѣ сбывался по 2 р. за пудъ и при вывозѣ въ сѣверная губернія доходилъ до 6 р.<sup>2)</sup>. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ виноградъ сбывается главнымъ образомъ въ видѣ ягоды въ Херсонѣ по цѣнамъ отъ 60 к. до 1 р. 20 к. за пудъ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ сѣверной его части, въ прежнее время крестьяне селенія Знаменка нагружали свой виноградъ на повозки и развозили его иногда очень далеко, достигая даже до Полтавы, въ настоящее же время купцы изъ Екатеринослава, Орѣхова, Кременчуга и Елизаветграда сами стали пріѣзжать на мѣсто и скупить его для дальнѣйшей отправки гужемъ по направлению отъ Никополя до Екатеринослава. Изъ при-

<sup>1)</sup> Конкевичъ Л. Изъ долины Кача. Вѣст. Винод. 1893 г. стр. 737 и по свѣдѣніямъ Таврическ. губернск. управы отъ 31 Августа 1894 г.

<sup>2)</sup> Извлеченіе изъ отчета севастопольского градоначальника за 1893 г.

легающихъ же къ желѣзной дорогѣ мѣстностей уѣзда виноградъ направляется прямо въ Харьковъ и Москву. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ вина выдѣлываются мало и плохаго качества, нотѣмъ не менѣе оно, удовлетворяя мѣстной, довольно впрочемъ ограниченной, потребности, находить себѣ сбытъ въ селахъ, на базарахъ и продаются на мѣстѣ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 70 к. и дороже; цѣна же мѣстнаго винограда колеблется отъ 70 к. до 1 рубля за пудъ<sup>1)</sup>. Большинство винъ, добываемыхъ крестьянами Бердянскаго уѣзда, потребляется ими самими; вина же, добытыя изъ садовъ города Бердянска, продаются на мѣстѣ содержателямъ по гребовъ, гостиницѣ и трактировъ по среднимъ цѣнамъ отъ 1 р. до 1 р. 60 к. за ведро<sup>2)</sup>, лучшія же вина, какъ, напримѣръ, у Бакая, добытыя изъ лозы сотерна, рислинга, муската, каберне и др., продавались выдержаными отъ 4 р. до 6 р.; въ прошломъ году цѣна мѣстному вину колебалась отъ 1 р. до 1 р. 30 к., въ среднемъ не превышая 1 р. 15 к. за ведро, а виноградъ сбывался по 85 к. за пудъ<sup>3)</sup>.

Для сравненія цѣнъ на крымскія вина за сто тридцать лѣть приводимъ нижеслѣдующія таблицы:

Южнобережное вино.	Отъ Алушты до Судака.	Судакское вино.	Отъ Судака до Феодосіи.	Въ западныхъ долинахъ.	Севасто- польское и Балаклав- ское.
1762 г. <sup>4)</sup> .	—	—	1—1.20	—	40—75
1794 „ <sup>5)</sup> .	—	60—70	1.50—1.80	1.30—1.50	60—1
1830 „ <sup>6)</sup> . выд. 8—10	1.50—2	3.50—5	—	—	—
1835 „ <sup>7)</sup> . „ 8—12	2—4—1—1.90	2—2.50	1—1.40	2.50—3	3—3.50
1841 „ <sup>8)</sup> . свѣж. 60—2	1.50	40—1	—	45—60	60—70
1848 „ <sup>9)</sup> . „ 75—2	—	1	—	35—60	1—1.50
1850 „ <sup>10)</sup> . выд. 2—4	—	50—85—1.30	—	—	50—80
1852 „ <sup>11)</sup> . св. 1.50 вд. 4	1	35—60	—	35—50	60—1
1853 „ <sup>11)</sup> . св. 1.20 вд. 4	1.20	85—1.15	—	60—85	1.20—1.40
1857 „ <sup>12)</sup> . „ 1.25—2	—	до 1.20	—	35—60	—
1861 „ <sup>13)</sup> . „ 1.50	1.25	1.25	—	75	1.25
1862,71, „ <sup>14)</sup> . въ средн. 3.30	—	1.70	—	60—1	—
1873 „ <sup>15)</sup> . св. 1.20—2.80	—	1—1.50	—	50—1	—
1885 „ <sup>16)</sup> . „ 3—4.92	1.50—2.84	75—1.90—3.25	—	1.20—2.20	2.15

<sup>1)</sup> Отчетъ о работахъ Крымскаго филлоксернаго отряда въ 1893 г. стр 28.

<sup>2)</sup> 1892 г. въ сельск. хозяйств. отношеніи, выш. III, ч. III, стр. 186.

<sup>3)</sup> Свѣд. полученные на мѣстѣ.

<sup>4)</sup> См. стр. 8. <sup>5)</sup> См. стр. 12 и 13. <sup>6)</sup> Ж. М. В. Д. 1830 г., кн. 5, стр. 155—156.

<sup>7)</sup> Л. О. С. Х. Ю. Р. 1836 г., № 4, стр. 238 и 239. <sup>8)</sup> Ж. М. Г. И. 1842 г., ч. VI, стр. 55.

<sup>9)</sup> Ж. М. Г. И. 1849 г., ч. XXXII, стр. 15 и 20. <sup>10)</sup> Ж. М. Г. И. 1851 г., ч. XL, стр. 79.

<sup>11)</sup> Ж. М. Г. И. 1854 г., ч. LI, стр. 136. <sup>12)</sup> Ж. М. Г. И. 1858 г., ч. LXVIII, стр. 31.

<sup>13)</sup> Келлеръ. Землед. Газета 1862 г., № 18. <sup>14)</sup> Памполовъ. Тавр. губ. вѣд. 1870 г., № 62 и А. Саломонъ, Материалы; стр. 44. <sup>15)</sup> Докладъ Выс. утв. комиссии 1873 г., прил. V, стр. 15; см. также стр. 36. <sup>16)</sup> Офиц. свѣдѣнія и другія, указан. въ своемъ мѣстѣ.

Южнобережное вино.	Отъ Алушты до Судака.	Судакское вино.	Отъ Судака до Феодосии.	Въ западныхъ долинахъ.	Севасто- польское и Балаклав- ское.
Р у б л и	и и к о п ъ я	и и к о п ъ я	и и к о п ъ я	и и к о п ъ я	и и к о п ъ я
1886 „ <sup>1).</sup> „ 3.68—5.83	1—2 до 4.33	—	—	—	—
1887 „ <sup>1).</sup> „ 3—5.76	1.50—3.12	2.50 и выше	—	—	1—2.50
18 <sup>91/92</sup> „ <sup>2).</sup> „ 2.50—4	80—2.65	75—2.25	—	60—1.30	1.50—2—3
1893 „ <sup>2).</sup> „ 2.50—4	80—2	70—2.50	—	60—1.30	1.20—1.75—3
	Мелитопольский уездъ.	Бердянский уездъ.	Днѣпровскій уездъ.	Рубли и копѣйки.	
18 <sup>91/92</sup> году <sup>3).</sup>	—	1—1.60	60—1.20 (пудъ)		
1893	1.25—1.70	1—1.30	—		

Среднія цѣны ведра вина за послѣднія пять лѣтъ: съ 1888—1893 г. <sup>4).</sup>

Въ Ялтинскомъ уѣздѣ. . отъ 1 р. 50 к. до 6 р. — к. (въ рѣдк. случ.).

„ Феодосійскомъ . . . . „	— „ 75 „ 2 „ 25 „
„ Симферопольскомъ . . . . „	— „ 60 „ 1 „ 30 „
„ Бердянскомъ . . . . „	1 „ — „ 1 „ 30 „
„ Мелитопольскомъ . . . . „	1 „ 25 „ 1 „ 70 „

Определить въ настоящее время размѣръ вывоза крымскихъ винъ представляется крайне затруднительнымъ. По свѣдѣніямъ Департамента Желѣзно-дорожныхъ Дѣль въ 1892 г. станціями Лозово-Севастольской и Джанкой-Феодосійской желѣзныхъ дорогъ было отправлено до полутораста тысячъ пудовъ вина и затѣмъ, черезъ различные крымскіе порты приблизительно такое же количество <sup>5).</sup> По послѣднимъ же свѣдѣніямъ того же Департамента за 1893 г. вывозъ вина по этимъ двумъ линіямъ достигъ 206,700 пудовъ, причемъ изъ Симферополя было отправлено 90 т. пуд., изъ Севастополя 52 т. пуд., изъ Бахчисарай 36 т., изъ Феодосіи 20 т. и изъ Бельбека 15 т. <sup>6).</sup> Если присоединить сюда до 5,000 сорокаведерныхъ бочекъ, вывезенныхъ въ этомъ году моремъ только изъ однѣго Судакского района, а также вино, вывезенное изъ портовъ Ялты, Алушты, Севастополя и Феодосіи, то можно съ приблизительной точностью определить размѣръ вывоза вина изъ Крыма въ среднемъ около 500,000 ведеръ. Къ сожалѣнію болѣе точное выясненіе этого вопроса встрѣчается затруд-

<sup>1)</sup> Записки Никитскаго сада. 1890 г., вып. I, стр. 101; др. и Portés et Ruyssen, стр. 103, и Памятн. книжка 1889 г., стр. 44—45.

<sup>2)</sup> По свѣд. указан. въ этой же главѣ и содержащ. въ Вѣстникѣ Винодѣлія за 1892—94 гг.

<sup>3)</sup> По свѣд. указаннымъ въ этой же главѣ и содержащимся въ Вѣстникѣ Винодѣлія за 1892—94 гг.

<sup>4)</sup> По сообщенію Таврической губернской управы.

<sup>5)</sup> Общая статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ 1892. Вина виноградныи Спб. 1893 г.

<sup>6)</sup> Свѣдѣнія эти извлечены изъ еще неопубликованныхъ данныхъ Департамента Желѣзодорожныхъ Дѣль.

неніе въ томъ обстоятельствѣ, что изъ нѣкоторыхъ крымскихъ портовъ направляются по желѣзнымъ дорогамъ транзитомъ и кавказскія вина. Въ такой же мѣрѣ неполными являются для насы и свѣдѣнія о потребленіи крымскаго винограда въ видѣ ягоды и о вывозѣ его. По показанію Симиренко, на мѣстѣ изучавшаго это дѣло, изъ Крыма по Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ вывезено было винограда:

въ 1878 году.	5,416 пуд.	въ 1884 году.	34,000 пуд.
” 1880 ”	42,000 ”	” 1885 ”	18,000 ”
” 1881 ”	30,000 ”	” 1886 ”	23,000 ”
” 1882 ”	13,000 ”	” 1887 ”	23,000 ” <sup>1)</sup>
” 1883 ”	7,000 ”		

Но свѣдѣнія эти неполны, такъ какъ сюда не вошелъ виноградъ, вывозимый изъ Судака, Алушты и изъ западныхъ долинъ, черезъ Севастополь—моремъ. По сообщенію того же изслѣдователя вывозъ винограда изъ Крыма достигалъ, въ описываемое имъ время, ежегодно до 50—60,000 пуд. въ столицы, да около 10,000 пуд. въ другіе города. Повидимому расчетъ этотъ въ настоящее время не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. По свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ отчетъ Симферопольского отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства за 1890 годъ — въ этомъ году было вывезено изъ Крыма винограда до 60,000 боченковъ (по 1 пуд. 5 фунт.) т. е. до 67,500 пуд., да кромѣ того значительныя партии винограда, сорта „асма“ въ ящикахъ<sup>2)</sup>. Въ послѣдующіе годы экспортъ винограда, подъ вліяніемъ расширенія сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Крыму и удешевленія тарифа, значительно увеличился. Въ 1891 году было изъ Крыма вывезено по Лозово-Севастопольской линіи 64,000 пуд., въ 1892 г.—81 тыс., а съ виноградомъ, отправленнымъ по вновь сооруженной Джанкой-Феодосійской линіи, 88 т. пуд. и наконецъ въ 1894 г.—108,350 п. (въ томъ числѣ изъ Феодосіи 52 т., изъ Симферополя 53 и остальное изъ Севастополя)<sup>3)</sup>. Если прибавить къ этому, что изъ крымскихъ портовъ направляется много столевыхъ сортовъ въ разныя мѣста морскимъ путемъ, что, по послѣднимъ свѣдѣніямъ Феодосійской управы, только изъ однѣхъ восточныхъ долинъ Феодосійскаго уѣзда въ 1893 г. было продано до 150,000 пуд. столowego винограда, что значительная часть винограда, добываемаго въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, направляется, какъ объ этомъ было уже упомянуто, гужемъ на сѣверъ и что изъ Днѣпровскаго уѣзда, черезъ Каховку, виноградъ стать проникать на рынки

<sup>1)</sup> Симиренко А. П. Опытъ изслѣдованія крымскаго промышленного плодоводства и плодоторговли. Одесса, 1891 г., стр 193 и др.

<sup>2)</sup> Отчетъ Симферопольского отдѣла общества садоводства за 1890 г. Симф. 1891 г. стр. 69—71.

<sup>3)</sup> 1892 г. Виноградъ. Стр. 1 и 2 1894 г. Издание Департамента Желѣзиодорожныхъ Дѣлъ. За послѣдующій годъ свѣдѣнія почерпнуты изъ данныхъ, имѣющихся въ этомъ-же Департаментѣ.

даже Одессы, то мы смѣло можемъ сказать, что, помимо мѣстнаго потребленія, ежегодно вывозится изъ Крыма винограда свыше 200,000 пуд. Не смотря на этотъ все усиливающійся спросъ на виноградъ въ видѣ ягоды, въ торговлѣ столовыми сортами замѣчается также стремленіе къ пониженію въ цѣнахъ, въ особенности въ старыхъ центрахъ винодѣлія, объясняемое съ одной стороны конкуренцію виѣшнею—батумскаго винограда, а съ другой внутреннею—появленіемъ на рынкахъ винограда изъ європейскихъ уѣздовъ Таврической губерніи. Въ настоящее время торговля виноградомъ сосредоточена главнымъ образомъ въ рукахъ московскихъ торговцевъ Буштуева, Мотохина, Капустина и друг. Они прїѣзжаютъ со своими рабочими и боченками на мѣста производства, гдѣ и закупаютъ его для дальнѣйшихъ отправокъ. Самый удобный и прочный виноградъ для отправки—“асма” свозится въ осенне время татарами горскихъ долинъ въ Симферополь на базары, откуда его покупаютъ съ возовъ, укладываются тутъ же въ ящики и сдаются на желѣзную дорогу. Для вывоза пріобрѣтаютъ главнымъ образомъ, въ предѣлахъ южнобережнаго района, сорта: шабашъ, изабеллу, мускатъ Александрійскій и чаушъ, по цѣнѣ отъ 1 р. 75 к. до 4 руб.; въ Отузской и Ускютской долинѣ—шабашъ отъ 2 до 2 р. 50 к. и въ остальныхъ долинахъ Феодосійскаго уѣзда—асму цѣною отъ 1 р. до 2 р., вмѣсто прежнихъ 2—3 р.



## XI.

### Стоимость земли подъ виноградниками и годовые расходы по обработкѣ<sup>1)</sup>.

Самыми цѣнными виноградниками, какъ по стоимости земли подъ плантациіи, такъ и издержкамъ по разведенію ихъ и качеству производимаго ими продукта, считаются виноградники, расположенные въ районѣ южнаго берега Ялтинскаго уѣзда. За ними слѣдуютъ виноградники Алуштинскаго района и, наконецъ, нѣкоторые сады Балаклавскаго округа. Здѣсь было положено много денегъ, труда, знанія и усвоена дорогая и тщательная культура не только за-житочными, и интеллигентными владельцами, но даже и мелкими собственниками татарами, коимъ въ уѣздѣ принадлежитъ до 738 десят. виноградниковъ. Естественно, что, при такихъ условіяхъ, цѣнность земель годныхъ, подъ разведеніе виноградниковъ, такъ и самыхъ виноградныхъ плантаций здѣсь постепенно возрастаетъ. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія (въ 1817 г.) Дюкъ де Ришелье купилъ 140 десят. въ деревнѣ Гурзуфѣ за 750 р.; въ 1834 г. князь Воронцовъ продалъ часть этого имѣнія, 40 десят. съ домомъ, за 25,000 р.<sup>2)</sup>, а въ 1881 г. имѣніе это въ количествѣ 83½ десят., въ томъ числѣ 20 десят. виноградныхъ плантаций, пріобрѣтено Губонинымъ за удесятеренную плату. Въ окрестностяхъ Алушты цѣна десятины удобной подъ посадку виноградниковъ земли уже въ тридцатыхъ годахъ возрасла съ 20 руб. до 200—250 руб.; въ 1887 г. одно имѣніе [въ 20 десят. съ 6½ десят. виноградниковъ] было продано за 19,000 р., а другое наслѣдниковъ Петриченко въ 96 десят. (съ постройками и 37 десят. виноградниковъ) было пріобрѣтено Токмаковымъ и Молотковымъ за 234,000 р. Въ настоящее время въ Ялтинскомъ уѣздѣ средняя цѣна пустопорожней земли, годной подъ виноградники, поставлена въ прямую зави-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія, заключающіяся въ этой главѣ, частью собраны были мною на мѣстѣ, а частью заимствованы изъ сообщеній Таврической губернскай управы отъ 31 Августа 1894 г., уѣздной Феодосійской отъ 11 Июля 1894 г. и другихъ источниковъ.

<sup>2)</sup> Dubois de Montp eieux т. V. стр. 347—348.

симость отъ близости къ морю, удобствъ сообщеній и другихъ хозяйственныхъ условій. На разстояніи 2-хъ верстъ отъ моря цѣна за десятину пустопорожней земли колеблется отъ 200 до 400 р., ближе къ морю отъ 600 р. до 1.000 р. и у самаго моря, при удобствѣ сообщеній съ населеннымъ пунктомъ, мѣста подъ виноградники продаются посаженно. Въ соотвѣтствіи съ этимъ цѣнность уже засаженныхъ виноградниковъ Ялтинскаго уѣзда достигаетъ значительной высоты; такъ, въ окрестностяхъ Ялты она доходитъ до 5,000 р. за десятину. Средняя же цѣна десятины виноградника въ южнобережномъ районѣ за послѣднее время можетъ быть опредѣлена въ 3,000 р., съ колебаніями отъ 2,000 р. до 4,000 р., въ Алуштинскомъ районѣ до 3,000 р. и въ Балаклавскомъ до 2,000 р., а между тѣмъ еще въ семидесятыхъ годахъ наивысшая цѣнность виноградниковъ въ окрестностяхъ Ялты не превышала 3,000 руб. за десятину, въ окрестностяхъ Алушты 1.200 р. и въ Балаклавскомъ округѣ 500 р. <sup>1)</sup>.

Цѣнность виноградниковъ въ Феодосійскомъ уѣзде представляетъ значительная колебанія. Въ придолинномъ районѣ стоимость эта поставлена въ прямую зависимость отъ удобства сбыта, положенія у моря, способа культуры, удобствъ орошенія и сортимента, которымъ засажены плантациі. Самыми дорогими изъ виноградниковъ Судакской и Отузской долинъ считаются тѣ, которые засажены столовымъ сортомъ винограда „шабашъ“. Цѣны за такие виноградники достигаютъ здѣсь до 4,000—5,000 р. за десятину. За ними по цѣнности идутъ виноградники исключительныхъ владѣльцевъ, обработанные глубокимъ плантажемъ и засаженные лучшими европейскими сортами. Въ общемъ высшая цѣна десятины въ Судакской и Отузской долинахъ достигаетъ до 3,500 р., въ Таракташской до 3,000 р., въ Айсавской до 2,500 р., въ Кутлакской и Козской до 2,000 р., въ Ворунской до 1,400 р. и въ остальныхъ до 1,000 р. <sup>2)</sup>. Если сравнить нынѣшнюю стоимость виноградниковъ Судакского района съ прежнею, двадцать лѣтъ тому назадъ, то увидимъ, что здѣсь поднялась чѣна, главнымъ образомъ на виноградники долинъ Судакской, Отузской, Таракташской, Айсавской и Ворунской. Въ окрестностяхъ города Феодосіи, гдѣ виноградники, за рѣдкими исключеніями, крайне плохо и небрежно обработаны, цѣнность ихъ мало измѣнилась сравнительно съ показанію двадцать лѣтъ тому назадъ и колеблется отъ 500 до 1,500 р. за десятину.

Въ западныхъ долинахъ Симферопольскаго уѣзда, вслѣдствіе небрежнаго ухода за виноградниками, плохаго сортимента и невысокихъ цѣнъ на вино, стоимость виноградниковъ довольно умѣренная и не превышаетъ теперь, какъ и двадцать лѣтъ тому назадъ, 800—1,200 р. Совсѣмъ обратное мы замѣчаемъ относительно виноградныхъ плантаций въ окрестностяхъ Севастополя. Если цѣнность пустопорожнихъ земель, при обилии ихъ, является ничтожною, то за

<sup>1)</sup> Бокъ и Ершовъ стр. 107.

<sup>2)</sup> Извлечено изъ сообщенія Феодосійской земской управы отъ 11 Іюня 1894 г.

то стоимость подготовки виноградныхъ плантаций подъ посадку кустовъ настолько значительна, что сразу устанавливается несоразмѣрное отношеніе между первою и второю, и во всякомъ случаѣ цѣнность одной десятины виноградника не ниже 2,000 р. и достигаетъ даже 2,600 р.

Въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ самыми тщательно обработанными и цѣнными виноградниками должны быть признаны тѣ, которые разведены на землѣ города Бердянска. Стоимость пустопорожней десятины земли въ городскомъ винодѣльческомъ районѣ колеблется между 300 и 500 руб., а засаженной доходитъ до 1,200 р.; виноградники же, разведенные въ уѣздахъ, представляютъ значительно низшую цѣнность. Въ Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ, гдѣ винодѣліе еще мало развито, цѣнность земель подъ виноградниками и самихъ виноградниковъ еще недостаточно установлена для опредѣленныхъ выводовъ.

Переходя засимъ къ стоимости обработки виноградниковъ, необходимо прежде всего остановиться на самой цѣнной работѣ — подготовленіи площади подъ посадки виноградныхъ кустовъ плантажемъ. Этотъ дорогой способъ подготовленія почвы практикуется на всемъ пространствѣ южнобережнаго района, а въ послѣднее время нашелъ себѣ adeptovъ среди винодѣловъ Балаклавскаго, Алуштинскаго, Судакскаго и Севастопольскаго районовъ. Основываясь на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ мнѣ лично въ Крыму многими хозяевами, а также на данныхъ, помѣщенныхъ въ Отчетѣ Харьковской выставки въ 1887 г., мы видимъ, что на всемъ пространствѣ южнаго берега закладка плантажемъ одной десятины обходится въ среднемъ около 1,000 руб. на десятину; при подготовленіи почвы ломомъ и разрушеніи скаль порохомъ, закладка одной десятины въ Новомъ Свѣтѣ, вблизи Судака, обошлась князю Голицыну отъ 1,500 до 2,000 руб., въ окрестностяхъ же Феодосіи — не свыше 400 руб. По показанію Роберта Ивановича Ланцкаго, въ Судакскомъ районѣ (Ай-Сава) подготовка почвы плантажемъ, съ посадкою черенковъ, обходится отъ 650 до 750 руб. Въ Балаклавскомъ районѣ К. Я. Скирмунту закладка одной десятины переваломъ въ сплошную на 1 аршинъ глубины, съ посадкою укоренившимися саженцами на разстояніи кустъ отъ куста въ 2 аршина и между рядами въ 1 сажень, обошлась отъ 800 до 1,000 руб. Та же самая работа, съ посадкою до 5,000 кустовъ на десятину, въ Севастопольскомъ районѣ обходится отъ 900 до 1,200 р., смотря по тому, достаточно ли для разрыхленія почвы употребленіе лома, кирки и молота, или же еще необходимо прибѣгнуть къ взрыву порохомъ. Въ другихъ винодѣльческихъ районахъ, гдѣ обработка земли подъ посадки лозы практикуется ямами или канавами, проводимыми плугомъ (въ Бердянскомъ и Мелитопольскомъ уѣздахъ), стоимость этой приготовительной работы гораздо ниже и не превышаетъ 50—60 руб. на десятину.

Обращаясь затѣмъ къ стоимости ежегодной обработки виноградниковъ въ различныхъ районахъ крымскаго винодѣлія и представляя при семъ сравнительную таблицу этихъ работъ по главнѣйшимъ изъ нихъ и дополняя ихъ свѣ-

дѣніями, собранными на мѣстѣ, мы видимъ, что на южномъ берегу, гдѣ виноградники поставлены на колья, ежегодный расходъ на обработку десятины колеблется между 260 и 300 руб., въ Судакскомъ районѣ отъ 75 до 130—150 р., въ окрестностяхъ города Феодосіи при плохой обработкѣ отъ 30 до 40 р., при средней отъ 60 до 70 руб. и при хорошей—до 100—150 руб., и въ западныхъ долинахъ отъ 75 до 100 р.; въ бердянскихъ городскихъ садахъ, гдѣ лозы поставлены на проволоку,—около 170 р., въ Севастопольскомъ районѣ—до 60 р. и въ остальныхъ мѣстахъ—не свыше этой суммы.

*1) Расходы по подготовкѣ, посадкѣ и обработкѣ 1 десятины виноградника въ Биюкѣ и Кучукѣ-Ламбатѣ<sup>1)</sup>.*

*Расходы по подготовкѣ 1 десятины подъ виноградникѣ.*

Перекопка плантажемъ на глубину отъ 1 арш. 4 в. до

1 арш. 12 в., по 40 к. за кв. сажень . . . . .	960 р.—к.
Распланировка и посадка подъ шомполъ 9,600 лозъ (43 раб. дней по 70 к.) . . . . .	30 „ 10 „
Починка инструмента. . . . .	36 „ — „
Погашеніе капитала на пріобр. инструмента. . . . .	17 „ 90 „
10,000 лозъ по 3 руб. тысяча . . . . .	30 „ — „
	<hr/>
	1,074 р.—к.

*Расходы на второй годъ.*

Досадка непринявшимъ лозъ (20%) . . . . . 6 р.—к.

Посадка этихъ лозъ 10 раб. дней по 70 к. 7 „ — „

Обрѣзка принявшихъ лозъ—7 дней по 1 р. 7 „ — „

Откопка кустовъ при обрѣзкѣ—10 дней по 45 к. 4 „ 50 „

Стоимость 9,600 дубов. кольевъ по 50 р. за 1000. 480 „ — „

Развязка и вбивка кольевъ—20 дней по 70 к. 14 „ — „

Сапаніе и удаление сорн. травъ—10 рабоч.

дней по 70 к. . . . . 7 „ — „

---

525 р. 50 к.

Итого. . . . . 1,599 р. 50 к.

<sup>1)</sup> Таблицы 1 и 4 взяты мною изъ памятной книжки Таврической губ. за 1889 г., отд. V, стр. 37—40 и 48; таблицы 2 и 3 составлены по записямъ, сообщеннымъ мнѣ на мѣстѣ.

При постановкѣ виноградниковъ на проволоку по способу Гюйо, культуры подготовленной и посаженной десятины виноградника потребуетъ еще нижеслѣдующихъ дополнительныхъ расходовъ:

1) Пріобрѣтеніе цинковой проволоки № 14 на 1 дес. 30 пуд.		
по 6 руб. 70 к. . . . .	201 р. — к.	
2) Мелкихъ гвоздей для пришивки проволоки 30 фунт. . . .	7 „ 50 „	
3) Натягиваніе проволоки и пришивка ея, 100 раб. дн. по 70 к.	70 „ — „	
4) 600 толст. кольевъ, черезъ 20 кустовъ по одному, для укрѣпленія проволоки по 11 к штука . . . . .	36 „ — „	
		314 р. 50 к.

*Ежегодные расходы:*

Выниманіе кольевъ и укладка ихъ въ штабели. 5 дней по 50 коп.	2 р. 50 к.
Обрѣзка виноградныхъ лозъ . . . . .	21 „ по 70—1 р. 17 „ 50 „
Откопка кустовъ при обрѣзкѣ. . . . .	11 „ „ 40—70 к. 4 „ 45 „
Удаленіе срѣзанныхъ лозъ съ виноградн. . . . .	6 „ „ 25—30 „ 1 „ 65 „
Сплошная перекопка отъ 1 до 2 четвертей. . . . .	66 „ „ 60—75 „ 44 „ — „
Удаленіе сорныхъ травъ во время перепокки. . . . .	6,5 „ „ 30—40 „ 2 „ — „
Разноска и забивка кольевъ . . . . .	15 „ „ 70 „ 10 „ 50 „
Обломка излишнихъ побѣговъ . . . . .	9,5 „ „ 40—70 „ 5 „ — „
Первая подвязка лозъ къ кольямъ . . . . .	9 „ „ 40—50 „ 4 „ — „
Первое сапаніе и прорываніе сорныхъ травъ . . . . .	10 „ „ 40 „ 4 „ — „
Первая обсыпка кустовъ сѣрою. . . . .	3 „ „ 60—70 „ 2 „ — „
Вторая подвязка лозъ къ кольямъ. . . . .	17 „ „ 40—70 „ 8 „ — „
Вторая сапка и прорываніе сорныхъ травъ . . . . .	11 „ „ 40—75 „ 4 „ 50 „
Чеканка (срѣзка верхушекъ лозъ) . . . . .	4,25 „ „ 70 „ 2 „ 98 „
Вторая обсыпка сѣрой . . . . .	2,5 „ „ 70 „ 1 „ 75 „
Третья обсыпка сѣрой . . . . .	2,5 „ „ 70 „ 1 „ 75 „
Обрываніе листьевъ . . . . .	3,5 „ „ 40 „ 1 „ 40 „
Карауль виноградн. во время созрѣванія плода. 40 „	55 „ 22 „ — „
Сборь винограда . . . . .	17,5 „ „ 30—1 р. 6 „ 50 „
Подвозъ винограда. . . . .	3,5 „ „ 1 р. 3 „ 50 „
Работы по винодѣлію. . . . .	12 „ „ 70—1 р. 9 „ — „
Сѣра . . . . .	1 пудъ 5 ф. 3 „ 75 „
Мочала . . . . .	2 п. по 4 р. 90 к. 9 „ 80 „
Ремонтъ кольевъ . . . . .	45 „ — „
Расходы по управлению . . . . .	55 „ — „
	272 р. 53 к.

2) Ежегодные расходы по обработке 1 десятины виноградника и сбору винограда въ Ливадії.

Уборка кольевъ . . . . .	4 р. — к.
Подрѣзка . . . . .	34 „ — „
Перекопка . . . . .	70 „ — „
Ежегодная стоимость кольевъ . . . . .	52 „ — „
Постановка кольевъ . . . . .	15 „ — „
Выломка побѣговъ . . . . .	18 „ — „
Мочала . . . . .	1 „ 40 „
Подвязка . . . . .	28 „ — „
Обсыпка сѣрнымъ цвѣтомъ . . . . .	14 „ — „
Чеканка . . . . .	2 „ — „
Обрываніе листьевъ . . . . .	3 „ — „
Вторая перекопка . . . . .	44 „ — „
Сборъ винограда 4 к. ведро. . . . .	12 „ — „
Подвозъ винограда . . . . .	5 „ — „
Возобновленіе виноградника отъ ямки 1 к. . . . .	— „ — „

302 р. 40 к.

Средняя урожайность 300 ведеръ съ 1-ой десятины.

3) Ежегодные расходы по обработке 1 десятины виноградника и сбору винограда въ Гурзуфѣ.

Обрѣзка кустовъ . . . . .	25 р.
Перекопка . . . . .	35 „
Ежегодн. стоимость кольевъ деревянныхъ . . . . .	60 „
Постановка кольевъ . . . . .	15 „
Выломка побѣговъ . . . . .	5 „
Чеканка . . . . .	4 „
Мочала и подвязка кольевъ . . . . .	35 „
Обсыпка сѣрнымъ цвѣтомъ . . . . .	10 „
Сапка . . . . .	40 „
Сборъ бѣлаго виногр. 1 вед. 4 к. . . . .	8 „ или 16 р.
„ краснаго виногр. 1 вед. 8 к. . . . .	{

отъ 237 до 245 р.

Средняя урожайность 200 ведеръ съ 1 дес.

4) Ежегодные средние расходы по обработке 1 десятины виноградника и сбора винограда въ имѣніи А. А. Стевена „Судакскій садъ“ въ Судакской долинѣ.

Перекопка 108 рабочихъ дней . . . . .	57 р. — к.
Обрѣзка и уборка лозъ 13 дней . . . . .	5 „ 48 „
Обмазка кустовъ 4 дня . . . . .	5 „ 19 „
Подвязка, пасынкованіе и полонка . . . . .	2 „ 21 „
Винодѣліе 13,7 дней . . . . .	4 „ 63 „
Посуда и др. расходы для погреба . . . . .	11 „ 54 „
Караулъ виноградника и постоянные рабочіе при немъ . . . . .	15 „ 74 „
Содержаніе прикащика . . . . .	27 „ 30 „
Поправка плетней и колъя . . . . .	3 „ 22 „
Другіе разные расходы и налоги . . . . .	34 „ 30 „
	166 р. 61 к.



## XII.

### Урожайность виноградниковъ и доходъ ими приносимый.

Руководствуясь свѣдѣніями, помѣщенныміи въ трудахъ такъ называемой Валуевской комиссіи (прилож. V, стр. 15), находимъ, что въ 1873 г. средняя урожайность крымскихъ виноградниковъ опредѣлялась по районамъ въ слѣдующемъ видѣ:

въ Южнобережномъ . . . . .	въ 200 вед. съ десятины
„ Судакскомъ и Бельбекскомъ . . . . .	“ 400 “ “ ”
на Качѣ и Альмѣ , . . . . .	“ 600 “ “ ”

Повидимому съ тѣхъ поръ средняя урожайность измѣнилась. На основаніи составленной А. И. Базаровымъ таблицы за 20 лѣтъ, съ 1869 г. по 1888 г., мы видимъ, что урожайность Никитского сада въ среднемъ не превышаетъ 144 вед. съ колебаніями отъ 55 до 225 вед. съ 1 десят. Въ Гурзуфѣ, гдѣ произведено много молодыхъ посадокъ, урожайность, по словамъ Войнова, достигаетъ 200 вед. съ дес. и наивысшая цифра получается въ ливадійскихъ плантаціяхъ, хорошо удобренныхъ коровьимъ навозомъ. Въ общемъ же, по многочисленнымъ указаніямъ урожайность южнобережныхъ виноградниковъ не превышаетъ 150 вед. съ десятины. Въ Алуштинскомъ районѣ только поливные сады, число которыхъ значительно уменьшилось, даютъ урожаи значительно превышающія вышеуказанную цифру. Въ Балаклавскомъ районѣ, гдѣ частыя весенняя и лѣтнія засухи препятствуютъ обильной урожайности, и гдѣ вполнѣ удачные урожаи приходятся черезъ 8—10 лѣтъ, неполивные виноградники, по показанію покойнаго Скирмунта, даютъ отъ 100 до 150 вед. съ десятины, поливные же отъ 200 до 250 вед.; такимъ образомъ, не будетъ большой ошибки, если мы для всего Ялтинскаго уѣзда признаемъ среднюю урожайность съ десятины въ 150 вед. вина. Въ Феодосійскомъ уѣздѣ, въ районѣ Судакскомъ, съ неполивныхъ виноградниковъ — урожайность въ Новомъ Свѣтѣ у князя Голицына; за десятилѣтній періодъ, не превысила 150 вед. съ десятины, у Ланцкаго она колебалась между 100 и 150 вед., поливные же виноградники, по свѣдѣ-

ніямъ мѣстной управы, дали въ среднемъ: въ 1879 г.—251 вед., и въ 1880 г. 96 съ чѣмъ-то съ одной десятины; по послѣднимъ же сообщеніямъ Феодосійской управы въ 1893 г., при посредственномъ урожаѣ, во всемъ районѣ добыто было въ среднемъ 247 пуд. съ одной десятины, или по 220 вед. О плодоношеніи виноградниковъ, расположенныхъ на городскихъ земляхъ г. Феодосіи, сказать опредѣленно, за неимѣніемъ свѣдѣній, въ настоящее время довольно трудно, но имѣя въ виду небрежность ихъ обработки, заморозки, отъ коихъ страдаютъ здѣсь виноградники и свойство почвъ, на коихъ они разведены — количество добываемаго вина едва ли превысить 100 вед. съ одной десятины. Въ Симферопольскомъ уѣздѣ, въ районѣ Севастополя, по показанію Завадскаго, десятина возобновленныхъ старыхъ кустовъ даетъ по среднему исчислѣнію за семь лѣтъ до 130 вед. вина, съ новыхъ же плантацій получается отъ 160 до 180 вед.; имѣя же въ виду частыя засухи правильнѣе опредѣлить среднюю урожайность здѣсь также въ 100 вед. Урожайность западныхъ долинъ въ среднемъ можетъ быть признана въ 250 вед. съ 1 десят., въ частности же колеблется отъ 156 до 450—600 вед. (на Качѣ); въ остальныхъ степныхъ частяхъ уѣзда, въ виду частыхъ засухъ и малоплодной безъ поливы почвы, плодоношеніе виноградниковъ не превысить 100 вед. съ 1 десят. Въ сѣверныхъ степныхъ уѣздахъ — въ Бердянскомъ, виноградники отличаются значительной урожайностью и, помимо исключительныхъ годовъ и низменныхъ мѣстностей, когда одна десятина даетъ колосальные урожаи, приносятъ въ среднемъ отъ 300 до 370 пудовъ винограда. Продуктивность виноградниковъ Мелитопольского уѣзда еще значительнѣе; здѣсь, въ исключительныхъ случаяхъ, подъ г. Мелитополемъ виноградники приносятъ, по свидѣтельству составителя статьи о винодѣліи въ памятной книжкѣ Таврической губерніи за 1889 г., до 1,000 пуд. съ десятины и въ среднемъ урожайность виноградниковъ этого уѣзда, по его показанію, колеблется между 500 и 600 пуд.; основываясь же на другихъ показаніяхъ среднюю урожайность мелитопольскихъ виноградниковъ правдоподобнѣе признать въ 360 пуд. съ десятины и засимъ нельзя упустить изъ виду давно замѣченного практиками хозяевами наблюденія, что виноградники, разведенные на почвахъ черноземныхъ, принося въ первые годы посадокъ обильные урожаи, скоро слабѣютъ и сильнѣе другихъ страдаютъ отъ степной засухи. Что же касается до урожайности виноградниковъ, разведенныхъ на Днѣпровскихъ пескахъ, то можно заранѣе предположить, что благодаря обилію подпочвенной влаги и сравнительной еще нетронутости почвы, они будутъ отличаться въ извѣстный періодъ времени значительнымъ плодоношеніемъ.

Подводя итогъ чистой доходности виноградниковъ въ Крыму, на основаніи уже изложенныхъ данныхъ, мы видимъ слѣдующее.

Въ южнобережномъ районѣ, въ тѣхъ виноградникахъ, гдѣ обработка стоитъ до 300 р., средняя цѣнность средняго урожая съ десятины въ 150 вед. равняется не менѣе 500 р. и потому чистаго дохода получится около 200 р. съ десятины, у другихъ же собственниковъ можетъ достигнуть, какъ высшаго

предѣла до 300 р.; наконецъ, у татаръ, продающихъ пудами, если общая стоимость продукта съ десятины, при болѣе низкихъ цѣнахъ его отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. и упадеть до 225—375 р., то за то и обработка обойдется не выше 150 р., а при работе собственными силами семьи и того ниже. Въ Алуштинскомъ районѣ у крупныхъ собственниковъ, при одинаковой стоимости обработки съ южнымъ берегомъ, цѣна продукта нѣсколько ниже и посему доходность меньшая, но за то и первоначальная стоимость земли ниже. У крестьянъ же—татаръ, хотя цѣнность продукта и не высока, но увеличенное плодоношеніе поливныхъ виноградниковъ и продажа винограда ягодою, а также незначительность расходовъ по обработкѣ виноградниковъ самими собственниками—восполняютъ доходность ихъ виноградниковъ. Тоже самое мы замѣчаемъ и въ Балаклавскомъ округѣ: доходность съ виноградниковъ не поливныхъ, при ничтожныхъ урожаяхъ въ 100—150 вед., мыслима только при выдержкѣ и продажѣ вина по высокимъ цѣнамъ, такъ какъ расходъ по обработкѣ въ этомъ районѣ колеблется отъ 175 р. до 200 р.; поливные же сады, не смотря на дешевизну винъ, даютъ лучшіе результаты. Если прибавить сюда земское обложение южнобережной десятины виноградниковъ въ 14 р., балаклавскихъ виноградниковъ въ 13 р. 74 к. и 3 р. и алуштинскихъ въ 2 р., то средній чистый доходъ съ одной десятины виноградника Ялтинскаго уѣзда въ 200—300 р., будетъ представлять собою явленіе не совсѣмъ общее. Стоимость обработки виноградниковъ въ придолинномъ районѣ Феодосійскаго уѣзда, какъ мы видѣли, колеблется отъ 75 р. до 150 р. на десятину, что составить, при средней урожайности засаженной иностранными лозами десятины въ 150 вед. и простыми въ 220 вед.; при цѣнѣ отъ 80 к. до 2 р. 25 к. за ведро, чистаго дохода отъ 100 р. до 180 р. съ десятины. На городской землѣ Феодосіи, при стоимости обработки одной десятины въ 30—40 р., въ 60—70 р. и до 150 р., десятина виноградника даетъ чистаго дохода отъ 70 р. и выше. Придолинные виноградники Феодосійскаго уѣзда обложены земскими сборомъ, смотря по оцѣнкѣ, отъ 11 р. 3 к. до 3 р. 31 к. на 1 десят. Въ Симферопольскомъ уѣздѣ, въ западныхъ долинахъ, при средней урожайности въ 250 вед. съ десятины, при цѣнахъ отъ 60 к. до 1 р. 30 к. за ведро и при стоимости обработки отъ 75 р. до 100 р., получается чистаго дохода съ 1 десят. отъ 75 р. до 150 р. и выше. Въ Севастопольскомъ районѣ доходность гораздо выше. Виноградники западныхъ долинъ обложены земскими сборомъ въ размѣрѣ 8 р. за десятину. Въ сѣверныхъ уѣздахъ опредѣлить доходность виноградниковъ довольно трудно. Въ Бердянскомъ уѣздѣ на городскихъ земляхъ, гдѣ обработка 1 десятины стоить около 172 р., при средней цѣнѣ пуда винограда въ 85 к. и ведра вина въ 1 р. 15 к. и при средней урожайности въ 300 пуд. (250 вед.), средняя доходность можетъ дойти до 130 руб.; въ уѣздѣ, гдѣ расходъ на обработку виноградниковъ не можетъ быть выведенъ, такъ какъ необходимыя работы производятся самими собственниками, цѣнность продукта, за значительнымъ потребленіемъ его самими собственниками, имѣть случайное значеніе. Въ

Мелитопольскомъ уѣздѣ, гдѣ виноградъ сбываются въ видѣ ягоды, расходы по обработкѣ виноградниковъ въ большинствѣ случаевъ выражаются въ натуральной повинности самихъ собственниковъ, а сбыть обезпечень положеніемъ среди мѣстностей, не имѣющихъ винограда, доходность виноградниковъ еще значительнѣе, чѣмъ въ Бердянскомъ уѣздѣ. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ виноградное дѣло еще въ начаточномъ состояніи, и потому о доходности его виноградниковъ сказать что нибудь опредѣленное довольно трудно, но, имѣя въ виду, что виноградники здѣсь отличаются очень высокою урожайностью (до 400 пуд.), а виноградъ сбываются ягодою отъ 60 к. до 1 р. 20 к. за пудъ, не будетъ большою ошибкою опредѣлить доходность одной десятины до 200 р. Всѣ виноградники сѣверныхъ уѣзовъ пока еще земскими сборами не обложены, за исключеніемъ бердянскихъ, расположенныхыхъ на городской землѣ, съ коихъ взимается городского и земскаго сбора по 3 р. съ десятины.

---

## XIII.

### Побочные продукты винодѣлія.

Среди побочныхъ продуктовъ винодѣлія первое мѣсто безспорно занимаетъ выгонка винограднаго спирта изъ выжимокъ, дрожжей и испорченныхъ винъ. До введенія въ дѣйствіе акцизной системы, выработка виноградной водки въ Крыму имѣла по преимуществу характеръ домашняго промысла. Выкуренный спиртъ шель здѣсь или на удовлетвореніе домашнихъ потребностей, или на сдабриваніе слабыхъ виноградныхъ винъ. Матеріалами для приготовленія виноградной водки служили виноградное сусло, выжимки и дрожжи, какъ въ отдѣльности, такъ и въ смѣси одно съ другимъ, и такъ какъ большинство винодѣловъ, какъ и въ настоящее время,—представляло изъ себя довольно мелкихъ собственниковъ, то количество матеріала, годнаго для выкурки винограднаго спирта, а стало быть и объемъ перегонныхъ кубовъ, въ общемъ отличались самыми незначительными размѣрами. Служа весьма непродолжительный срокъ для перегонки, въ остатальное время года кубы употреблялись въ хозяйствѣ, какъ необходимая домашняя посуда, для нагрѣванія воды, приготовленія пищи и проч. Кромѣ этихъ простыхъ котловъ, въ Крыму встрѣчались довольно часто переносные кубы, болѣе сложной конструкціи, которые, по мѣрѣ надобности, переносились отъ одного владѣльца къ другому. Они нагрѣвались на металлическихъ треножникахъ и вмѣсто холодильника имѣли трубу, проходившую черезъ ведро, наполненное холодною водою. Даже въ болѣе обширныхъ винодѣльческихъ заведеніяхъ устройство заводовъ для выѣлки виноградныхъ водокъ было самое первобытное. Оно состояло изъ сарая, въ срединѣ которого помѣщалась печь съ вмазаннымъ въ нее кубомъ. По наполненіи матеріаломъ ( $\frac{2}{3}$  вмѣстѣлица) кубъ прикрывался крышкой (обыкновенно деревянной), изъ которой труба проводила пары въ холодильникъ, откуда охлажденные пары въ видѣ жидкости стекали въ приемникъ. Получаемый такимъ образомъ спиртъ вновь перегонялся на тѣхъ же кубахъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Указатель правительств. распоряженій по Министерству Финансовъ 1865 г. № 21, стр. 335 и 336. Сводъ замѣчаній, поступившихъ въ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ, о недостаточности дѣйствующихъ правилъ.

Ясно, что винокурение здесь было развито почти исключительно садовладельческое, какъ подпорье въ винодѣльческомъ хозяйствѣ и дѣйствительно, какъ видно изъ отчета Департамента Сельскаго Хозяйства, за періодъ времени съ 1844 г. по 1854 г., общее ежегодное производство выкуренной такимъ кустарнымъ способомъ виноградной водки не превышало 2,000 вед., расходовавшихся на мѣстѣ для поправки винъ <sup>1)</sup>.

По Высочайше утвержденнымъ, 11-го октября 1862 г., временныемъ правиламъ о взиманіи акциза съ виноградныхъ и фруктовыхъ водокъ, выработка виноградныхъ водокъ, какъ съ цѣлью промышленною, такъ и хозяйственnoю, была подчинена одинаковой регламентациі. Согласно этимъ правиламъ винодѣль, желавшій гнать спиртъ изъ выжимокъ и дрожжей, долженъ былъ обращаться къ мѣстному акцизному чиновнику, подать прошеніе о разрѣшениі выгонки спирта въ теченіе не менѣе семи дней съ уплатою по 7 к. за ведро емкости куба, съ тѣмъ, что, въ случаѣ недостаточности этого срока, дозволялось брать добавочное свидѣтельство на болѣе продолжительный: самый размѣръ кубовъ долженъ быть быть не менѣе 50 ведеръ емкостью, кубы же меньшей емкости были оставлены лишь на время дѣйствія временныхъ правилъ. Не смотря на кажущуюся дешевизну обложенія, неудобства этихъ правилъ скоро дали себя почувствовать. Цѣлый рядъ формальностей, связанныхъ съ обязательной подачею объявленія акцизному надзирателю о выдачѣ разрѣшенія на винокуреніе, наложеніе печатей и снятіе ихъ съ кубовъ, при огромномъ числѣ мелкихъ заводовъ и трудности сообщеній въ горныхъ мѣстностяхъ Крыма, вызвать значительныя затрудненія. Стѣснительность всѣхъ этихъ условій гонки спирта побудила крымскихъ винодѣловъ обратить на это вниманіе бывшаго директора Департамента Неокладныхъ Сборовъ статсь-секретаря Грота, лично осматривавшаго крымскіе сады и бесѣдовавшаго съ садовладѣльцами объ ихъ нуждахъ. Результатомъ этого ходатайства явилась льгота, дарованная съ 1867 г. крымскимъ винодѣламъ, согласно коей мѣстнымъ садовладѣльцамъ, желающимъ гнать спиртъ изъ *своихъ* выжимокъ и дрожжей, достаточно было уплатить за патентъ 3 р. и акциза по 1 р. съ ведра емкости перегонного куба для того, чтобы имѣть право въ теченіе года, съ 1 июня по 1 июня слѣдующаго года, гнать въ кубахъ произвольной емкости неограниченное количество спирта, но лишь *изъ своихъ* выжимокъ и дрожжей <sup>2)</sup>.

Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ Указателѣ Министерства Финансовъ видно, что при дѣйствіи временныхъ правилъ, за періодъ времени 1863—1864 г., изъ числа дѣйствовавшихъ въ Крыму 222 кубовъ, 102 куба имѣли емкость отъ  $2\frac{1}{2}$  до 10 ведеръ, 105 кубовъ отъ 10 до 50 ведеръ и только 15 кубовъ свыше, не болѣе, впрочемъ, 70 ведеръ <sup>3)</sup>; на всѣхъ этихъ кубахъ было переработано около 146,382

<sup>1)</sup> Обзоръ Департамента Сельскаго Хозяйства 1855 г., стр. 200.

<sup>2)</sup> Указат. Правит. Распор. loc cit стр. 337 и Записки Импер. Общ. Сельск. Хоз. Юж. Россіи 1871 г. № 5, стр. 359—360.

<sup>3)</sup> Указатель, loc. cit., стр. 336 и предыд.

ведеръ выжимокъ. Если считать, что, по многочисленнымъ опытамъ, подтвержденнымъ вполнѣ свѣдѣніями, собранными управляющимъ акцизными сборами Ю. И. Тимченко, выходы спирта въ среднемъ съ ведра выжимокъ крымскихъ винъ равняются 2%<sup>1)</sup>, то мы увидимъ, что количество добытаго спирта въ этомъ году достигло до 365,945%. Въ частности же, по даннымъ, приведеннымъ Саломономъ, 1 ведро выжимокъ даетъ:

На южномъ берегу (въ Магарачѣ) . . . . .	3,5
Въ Судакѣ . . . . .	отъ 1,5% до 3,23
На Качѣ . . . . .	1,7% „ 3,5
„ Альмѣ . . . . .	“ 1,5% <sup>2)</sup>

Съ дарованіемъ просимой льготы, добываніе винограднаго спирта изъ выжимокъ въ Крыму съ 1867 г. стало значительно увеличиваться. Въ 1863 г., съ начала дѣйствія акцизныхъ правилъ, въ Крыму насчитывалось 179 кубовъ, въ 1864 г. — 241 и въ 1865 г. — 255, въ 1870 же году въ Симферопольскомъ уѣздѣ было 159 куб., емкостью въ 1958,2 вед., въ Ялтинскомъ — 99, съ емкостью 1851,5 вед. и въ Феодосіи — 51, т. е. 309 кубовъ, съ емкостью, значительно превышающей 3809,7 ведеръ <sup>3)</sup>. Впрочемъ, надо сказать, что въ этотъ періодъ времени перегонные кубы отличались крайнею простотою своего устройства, качество получаемыхъ водокъ было не высокое, а выкурка водки производилась людьми, мало свѣдущими. Тѣмъ не менѣе, спиртъ этотъ, по вѣрному замѣчанію Щепкина, служилъ значительнымъ подспорьемъ въ винодѣльческомъ хозяйствѣ — при очисткѣ посуды, при домашнихъ надобностяхъ и подкѣрпленіи слабаго вина. Количество же всего добытаго спирта, по вычисленію Щепкина, въ началѣ 70-хъ годовъ, достигало до 10,000 ведеръ въ годъ <sup>4)</sup>.

Въ послѣдующіе годы, однажды, выкуривание спирта изъ виноградныхъ выжимокъ не оправдало, не смотря на дарованныя льготы, возложенныхъ на него надеждъ. Опыты вполнѣ доказали, что прогрессъ добыванія винограднаго спирта требовалъ бы совершенного устраненія не только дрожжей, но и выжимокъ, ибо изъ нихъ получается часто водка непріятнаго запаха и вкуса (сивушная), и лишь переработанный на усовершенствованныхъ аппаратахъ материалъ этотъ могъ бы дать лучшіе результаты. Лучшій же спиртъ, чистый и годный для сдабриванія вина, пріятнаго запаха и вкуса, могъ бы получиться только прямо изъ вина или изъ пикета, т. е. изъ настоенной на выжимкахъ жидкости, доведенной испареніемъ до надлежащей густоты сусла и потомъ выбродившей, какъ обыкновенное вино. Сознаніе необходимости выдѣлки материала лучшаго качества побудило уже въ началѣ семидесятыхъ годовъ нѣкото-

1) З. И. Ю. О. С. Х. 1871 г. № 5, стр. 361.

2) Саломонъ. Материалы для статистики, стр. 85 и 86.

3) Ibid, стр. 84, 85.

4) Щепкинъ. Винодѣліе въ долинахъ Крыма. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство 1872 г. юнь, стр. 170.

рыхъ владѣльцевъ и въ томъ числѣ Великаго Князя Константина Николаевича и генерала Раевскаго заняться въ имѣніяхъ своихъ приготовленіемъ коньяка. Коньякъ этотъ на первыхъ порахъ представлялъ собою ту же виноградную водку, но выдержанную и пропущенную черезъ фильтръ. Въ еще большемъ размѣрѣ стала выдѣлываться коньякъ въ обширныхъ винодѣльческихъ заведеніяхъ князя Воронцова, экономія которого располагала обильнымъ матеріаломъ для выгонки спирта изъ остатковъ отъ винодѣлія. Но плохое качество получаемаго продукта къ концу семидесятыхъ годовъ побудило экономію князя Воронцова, а по примѣру ея и другихъ садовладѣльцевъ (Хлопонина, Раевскаго и др.) выписать изъ-за границы небольшіе усовершенствованные кубы, на которыхъ стали перегонять испортившіеся а также низкіе сорта винъ, — въ спиртъ, для выдѣлки изъ него коньяка. Приготовленный такимъ образомъ коньякъ оказался хорошаго качества и цѣнился очень высоко, но этому, едва начавшему развиваться, производству быть положень конецъ правилами о виноградово-водочномъ производствѣ 12 іюня 1884 г.<sup>1)</sup>.

Въ общемъ же, не смотря на указанные примѣры, очевидная невозможность выкушки высокаго качества спирта на неусовершенствованныхъ аппаратахъ дала въ результатѣ то, что, не смотря на совершенное освобожденіе отъ оплаты акциза, выгонка спирта изъ остатковъ виноградныхъ продуктовъ шла въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ очень плохо. Въ 1883 г. во всей Таврической губерніи насчитывалось всего 128 виноградо-водочныхъ заводовъ, изъ коихъ два съ оплатою акциза, и 126 садовладѣльческихъ, на коихъ владѣльцы перекуривали на льготныхъ условіяхъ лишь продукты своихъ садовъ<sup>2)</sup>. Съ 15 сентября 1884 г. вступили въ дѣйствіе новыя, Высочайше утвержденныя, 12 іюня 1884 г., правила о взиманіи акциза съ виноградныхъ водокъ, по которымъ садовладѣльческіе заводы были раздѣлены на усовершенствованные и неусовершенствованные. По этимъ правиламъ усовершенствованные перегонные кубы допускались къ дѣйствію на садовладѣльческихъ заводахъ не иначе, какъ съ учетомъ спирта посредствомъ контрольного снаряда и съ оплатою его акцизомъ. Въ частности же для Крыма ограничить было размѣръ емкости перегонныхъ кубовъ, установлена норма выкуриаемаго спирта и назначенъ былъ предѣльный срокъ винокуренія по патентамъ. Вслѣдствіе этихъ мѣръ винокуреніе въ Крыму на садовладѣльческихъ заводахъ быстро сократилось. Немногіе садовладѣльческие заводы съ усовершенствованными аппаратами закрылись, производство коньяка прекратилось, и уже въ 1884 г. въ Крыму оказалось всего только 93 завода, изъ коихъ неплатящихъ акциза 89<sup>3)</sup>). Но вскорѣ крымскіе садовладѣльцы освоились съ новыми правилами и изъ опасенія относительно формальностей, сопряженныхъ съ выкуrkой спирта при условіи учета его кон-

<sup>1)</sup> Труды Техническаго Комитета, т. IV, 1891 г., изд. 1893 г., стр. 194—195.

<sup>2)</sup> Отчетъ Д-ра Неокладн. Сборовъ за 1883 г., стр. 24—25.

<sup>3)</sup> Отчетъ Д-ра Неокладн. Сборовъ за 1884 г., стр. 44.

трольнымъ снарядомъ на усовершенствованныхъ заводахъ, завели новые простые огневые кубы емкостью не свыше 30 ведерь, и въ послѣдующіе годы, считая годъ съ сентября по сентябрь, въ Крыму было выкурано изъ виноградныхъ остатковъ нижеслѣдующее количество градусовъ:

Въ 1885—86 г. на 2 промышл. заводахъ . . . .	293,840
„ 128 садовладѣльческихъ . . . .	
Всего на 130 заводахъ . . . . .	293,840 <sup>1).</sup>
„ 1886—87 г. на 2 промышленныхъ заводахъ . .	17,201
„ 134 садовладѣльческихъ . . . .	178,108
Всего на 136 заводахъ . . . . .	195,309 <sup>2).</sup>
„ 1887—88 г. на 1 промышленномъ заводѣ . .	3,760
„ 98 садовладѣльческихъ . . . .	120,868
Всего на 99 заводахъ . . . . .	124,628 <sup>3).</sup>
„ 1888—89 г. на 1 промышленномъ заводѣ . .	9,517
„ 137 садовладѣльческихъ . . . .	229,521
Всего на 138 заводахъ . . . . .	239,521 <sup>4).</sup>
„ 1889—90 г. на 1 промышленномъ заводѣ . .	8,556
„ 134 садовладѣльческихъ . . . .	192,530
Всего на 135 заводахъ . . . . .	201,086 <sup>5).</sup>
„ 1890—91 г. на 2 промышл. неусовершенствов.	9,530
„ 137 садовлад. „ . . . .	229,211
Всего на 139 заводахъ . . . . .	238,749 <sup>6).</sup>
„ 1891—92 г. на промышл. неусовершенствов.	4,324
„ 1 промышл. усовершенствован. . . . .	39,342 (Журавлева)
„ 145 садовлад. неусовершенств. . . . .	296,006
Всего на 147 заводахъ . . . . .	339,672 <sup>7).</sup>

<sup>1)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1886 г., стр. 47.

<sup>2)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1887 г., стр. 98 и 104.

<sup>3)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1888 г., стр. 176.

<sup>4)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1889 г., стр. 81. Изъ общаго числа дѣйствовавшихъ въ этомъ году 138 заводовъ, 1 промышленный неусовершенствованный имѣлъ емкость куба въ 62,6 ведра, остальные-же 137 садовладѣльческихъ неусовершенствованныхъ имѣли общую емкость кубовъ въ 2,400 ведеръ и работали безъ акциза, со взятіемъ лишь одного патента.

<sup>5)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1890 г., стр. 77 и приложение къ отчету за 1890 г., табл. XXIV (общая емкость кубовъ на садовладѣльческихъ заводахъ равнялась 2,386 ведеръ).

<sup>6)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1891 г., стр. 80; прилож. къ отчету за 1891 г., стр. 164 и вѣдомость XXV, стр. 89 (емкость кубовъ на 137 неусовершенствованныхъ заводахъ равнялась 2,487 ведеръ).

<sup>7)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1892 г., стр. 71.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ за 1892 г. и 1893 г. всѣхъ заводовъ (не считая промышленныхъ), выдѣливавшихъ виноградный спиртъ въ Крыму, оказалось 180, (изъ коихъ 177 въ уѣздахъ Ялтинскомъ, Феодосійскомъ и Симферопольскомъ и 3 въ г. Бердянскѣ), съ производствомъ въ 1892 г.—296,066% и въ 1893 г.—365,110%<sup>1)</sup>. Всѣ эти заводы исключительно садовладѣльческіе, неусовершенствованные, дѣйствующіе по садовладѣльческимъ патентамъ, безъ платежа акциза, съ оплатою лишь основного патентнаго сбора, по 1 руб. съ ведра емкости перегоннаго куба. Количество выкуруиваемаго спирта на этихъ простыхъ огневыхъ кубахъ колеблется отъ 200 до 20,000%, причемъ мелкие садовладѣльцы, сохраняя выжимки, перекуриваютъ ихъ очень часто лишь одинъ разъ въ два года.

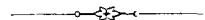
Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что винокуреніе здѣсь до послѣдняго времени сохранило характеръ исключительно садовладѣльческій и при томъ неусовершенствованный. Ожидать перехода заводовъ этихъ въ промышленные очень мало основаній, такъ какъ, при постоянно возрастающемъ акцизѣ за градусъ выкуреннаго винограднаго спирта и при высокой цѣнѣ на мѣстѣ вина,—эта отрасль промышленности съ трудомъ можетъ существовать. Въ настоящемъ же своемъ положеніи все производство, состоящее изъ перегона въ спиртъ остатковъ винодѣлія — выжимокъ и дрожжей и, въ исключительныхъ случаяхъ, испорченнаго и недоброкачественнаго вина, отличается крайнею примитивностью техники. Спиртъ получается самаго низкаго качества и даже съ трудомъ находитъ себѣ сбытъ въ мѣстныя низшаго разбора питейныя заведенія. Значительная же часть его идетъ на удовлетвореніе нуждъ владѣльцевъ, ихъ рабочихъ, ополаскиваніе винной посуды и въ ничтожной части на сдабриваніе слабыхъ виноградныхъ винъ невысокаго качества. Ожидать прогресса въ этомъ направлениі трудно. Больѣе усовершенствованными аппаратами, при данныхъ акцизныхъ условіяхъ, обзаводиться садовладѣльцамъ невыгодно. Перегнанныя же на огневыхъ простыхъ кубахъ, хотя бы нѣсколько разъ (три), спиртъ и водка и даже очищенный углемъ, не смотря на высокую алкогольность (80°), отличаются непріятнымъ запахомъ и вкусомъ, такъ какъ при перегонкѣ въ кубахъ выжимки и дрожжи, соприкасаясь со стѣнками котла, нагреваемаго огневымъ способомъ, пригораютъ.

Развитіе промышленнаго коньячнаго производства на южномъ берегу Крыма встрѣчаетъ себѣ также препятствіе въ высокой цѣнѣ сусла. Такъ известно, что одно ведро коньяка на южномъ берегу Крыма получается при перегонкѣ пяти ведеръ сусла и при цѣнѣ сусла отъ 2 до 4 р. обошлось бы фабриканту, безъ накладныхъ расходовъ, не менѣе 10—20 руб.; опыты одного винодѣла въ Бельбекѣ показали, что здѣсь одно ведро коньяка могло бы получиться изъ десяти ведеръ — стоимостью въ 1 руб. и дороже. Конечно выѣзда коньяка въ долинахъ западныхъ, производящихъ болѣе

<sup>1)</sup> Газета Крымъ. 1894 г. № 75.

дешевыя вина, имѣла бы скорѣе основаніе возникнуть, но, къ сожалѣнію, опыты сдѣланы были въ иномъ направленіи и въ результатѣ оказались мало поощрительными.

Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ потребности винодѣловъ въ виномъ спиртъ самаго высокаго качества для сдабриванія своихъ винъ, добыть который на неусовершенствованныхъ садовладѣльческихъ заводахъ и аппаратахъ невозможно, нѣкоему Журавлеву пришла мысль устроить въ началѣ 1892 г. на южномъ берегу заводъ усовершенствованно - промышленного типа, съ цѣлью выгонять спиртъ изъ привознаго дешеваго бессарабскаго вина въ смѣси съ мѣстнымъ, для переработки его послѣ вторичной перегонки въ коньякъ, по способу, практикуемому во Франції. Не смотря на то, что владѣлецъ этого завода исходатайствовалъ себѣ право сдабривать добытый у него спиртъ французскимъ коньякомъ и смѣсь эту продавать подъ названіемъ франко-русскаго коньяка безъ бандероли, но съ оплатою лишь дополнительнаго акциза по 1 р. за каждые 40° всего спирта, съ выборкою установленнаго патента и подъ условіемъ взноса 1200 руб. на содержаніе контролера для наблюденія за производствомъ, опытъ этотъ не удался. Мѣстное виноградное вино оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, недоступнымъ по своей дорогоизнѣ, а полученный изъ остатковъ отъ винодѣлія спиртъ — плохого качества. Заводъ этотъ нынѣ прекратилъ свое существованіе, а вопросъ о возможности промышленнаго коньячнаго производства въ Крыму, даже при льготныхъ акцизныхъ условіяхъ, коими пользовался Журавлевъ, остается открытымъ.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

---

Подводя итоги всему изложенному выше, мы видимъ прежде всего, что винодѣліе въ Крыму есть исконное занятіе жителей, представляющее въ трехъ южныхъ уѣздахъ полуострова одну изъ главныхъ основъ сельского хозяйства.

Винодѣліе здѣсь въ концѣ 18-го вѣка, вслѣдствіе политическихъ событій, пережило вмѣстѣ съ краемъ тяжелый кризисъ, но не исчезло, и съ присоединеніемъ края къ Российской Имперіи, подъ вліяніемъ особой заботливости правительства и благодаря цѣлому ряду глубоко-разумныхъ мѣръ, указанныхъ въ своемъ мѣстѣ, начиная съ начала нынѣшняго столѣтія и въ особенности съ тридцатыхъ годовъ, стало развиваться съ особеною силою и энергией.

Основываясь на цифрахъ, уже приведенныхъ выше, усматривается особыній прогрессъ въ этомъ направлениі вплоть до конца сороковыхъ годовъ, когда цѣлый рядъ бѣдствій, обрушившихся на край а также и на виноградники, пріостановилъ и задержалъ развитіе винодѣлія на некоторый періодъ времени. Въ двадцатыхъ годахъ урожайность крымскихъ виноградниковъ колебалась отъ 140,400 до 344,194 ведеръ, въ тридцатыхъ годахъ отъ 182,545 до 615,033 в. и въ сороковыхъ годахъ отъ 234,704 до 822,330 в. Въ 1832 г. въ виноградникахъ крымскихъ насчитывалось 5.846,200 кустовъ, въ 1839 г.—12.000,000 и въ 1848 г. 35.577,000.

Неблагопріятныя метеорологическія условія 1849 и 1850 годовъ, затѣмъ наступившая севастопольская кампанія съ ея послѣдствіями, появленіе болѣзни оидіума и, наконецъ, выселеніе татаръ отразились прежде всего на продуктивности крымскихъ виноградниковъ, постепенно понижавшейся къ концу пятидесятихъ годовъ. Но крымское винодѣліе, заключая въ себѣ достаточный запасъ жизненныхъ силъ, перенесло этотъ кризисъ и вышло изъ него вновь на путь дальнѣйшаго преуспѣянія.

Уже въ началѣ шестидесятыхъ годовъ стало повсюду замѣтно стремленіе къ расширенію площади виноградниковъ. Послѣдующее общее промышленное оживленіе юга Россіи, установленіе правильныхъ рейсовъ пароходства сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, пристаней, возстановленіе Севастополя, открытие на мѣстѣ обширныхъ складовъ для закупки вина, пріобрѣтеніе Удѣльнымъ

Въдомствомъ торгового предприятия князя Воронцова и расширеніе имъ, а также и другими торговыми фирмами своихъ складовъ для закупокъ и выдержки вина—имѣли самое сознательное вліяніе на развитие мѣстного винодѣлія. Въ 1864—1865 г. производительность крымского винодѣльческаго района могла быть выражена въ средней цифрѣ 600,000 ведеръ вина; въ началѣ 1870 годовъ она колебалась между 815,053 и 1.111,371 в., и, наконецъ, съ восемидесятыхъ годовъ виноградарство перешагнуло за предѣлы Крыма въ съверные степные уѣзды Таврической губерніи и заняло быстро обширную площадь въ Мелитопольскомъ и Бердянскомъ уѣздахъ, предвѣщающая въ будущемъ значительное расширение въ Днѣпровскомъ. Въ общемъ же продуктивность виноградниковъ Таврической губерніи уже достигла въ настоящее время 2,000,000 пудовъ и ведеръ, а площадь ихъ съ 70-хъ годовъ увеличилась почти въ два съ половиною раза.

Указывая на эту казовую сторону развитія винодѣлія въ Таврической губерніи, нельзя обойти молчаніемъ и различныхъ условій, какъ общаго, такъ и мѣстнаго характера, оказывающихъ сильное препятствіе для дальнѣйшаго процвѣтанія этой отрасли сельской промышленности.

Среди многихъ факторовъ, обусловливающихъ развитіе винодѣлія—агрономического, техническаго и экономического характера, вопросъ, принадлежащий къ послѣдней категоріи—о сбытѣ вина и о расширеніи для него рынковъ, является краеугольнымъ основаніемъ для дальнѣйшаго преуспѣянія нашего отечественнаго винодѣлія. Уже въ концѣ тридцатыхъ и въ теченіе сороковыхъ годовъ замѣчено было, что изъ добытаго вина, едва половина его находила себѣ сбытъ въ Крыму, внутренніе же центры потребленія, по склонности своей, въ виду излишка предложенія, къ минимальнымъ цѣнамъ, едва ли могли споспѣществовать улучшенію культуры виноградарства и техническому совершенствованію обработки вина. Такъ, повидимому, взглянуло на это дѣло и бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ, которое, озабочиваясь открытиемъ рынковъ для крымскихъ винъ, взяло на себя инициативу въ этомъ направлѣніи, и, начиная съ 1843 г., благодаря заботамъ его, знакомство различныхъ торгово-промышленныхъ центровъ Россіи съ крымскими винами стало упрочиваться. Дальнѣйшія энергическія попытки въ томъ же направлѣніи Княжевича, затѣмъ Воронцова и Раевскаго, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, дали значительный толчекъ къ сбыту вина и вызвали значительное возрожденіе винодѣлія въ Крыму, въ особенности на южномъ берегу его. Съ усиленіемъ требованія на вина, въ особенности южнобережнаго, владѣльцы виноградниковъ вполнѣ убѣдились въ необходимости производства винъ хорошаго качества, для осуществленія чего, однако, въ виду существующихъ условій рынка, не стоило тратить напрасно ни трудовъ, ни издережекъ. И дѣйствительно, подъ вліяніемъ все усиливающагося спроса и организаціи цѣлаго ряда торговыхъ фирмъ для скупки, выдержки винъ южнаго берега и сбыта ихъ въ района производства, винодѣліе въ Ялтинскомъ уѣздѣ, даже въ настоящемъ его положеніи, сравнительно съ остальными русскими центрами, достигло высокаго совершенства; однако и здѣсь за послѣднее

время стала замѣтаться заминка въ дѣлахъ, отразившаяся на понижениіи цѣнъ на вина, столь опасная въ районѣ, гдѣ значительныя издержки по культурѣ винограда и выдержкѣ вина мыслимы только при извѣстномъ лишь минимумѣ цѣнъ. Причины ограниченного спроса хорошихъ цѣльныхъ мѣстныхъ винъ заключаются въ застарѣломъ злѣ, — неправильной организаціи винной торговли у насъ въ Россіи. Уже въ 1862 г., по свидѣтельствамъ Княжевича и Келлера, замѣчено было въ Крыму, что сбыть винъ высокаго качества въ значительной степени парализуется спросомъ на вина самаго низкаго достоинства, наиболѣе пригодныя на поддѣлку и фальсификацію. То же самое мы замѣчаемъ и въ настоящее время, когда плохого качества дешевыя вина мелкихъ собственниковъ татаръ Феодосійскаго уѣзда и еще болѣе дешевыя вина поливныхъ западныхъ долинъ, наводняя псевдо-южнобережными винами крупные центры промышленности, подрываютъ репутацію лучшихъ крымскихъ винъ и парализуютъ въ то же время въ самыхъ центрахъ дешеваго производства всякое стремленіе къ улучшенію культуры виноградниковъ и измѣненію техники винодѣлія.

Если всмотрѣться внимательно въ цифры, выражающія количество вина, вывозимаго за послѣднее время изъ нашихъ отечественныхъ районовъ винаго производства на внутренніе рынки по желѣзнымъ дорогамъ (около 3½ м. п.) и присоединить къ нему вино, направляемое въ значительно меньшемъ количествѣ водными путями, то мы получимъ въ результатѣ, для нашего обширнаго отечества со стомиліоннымъ населеніемъ, самое ничтожное потребленіе натуральнаго вина въ районовъ его производства. Очевидно, что цифры эти не могутъ собою выражать размѣра дѣйствительнаго потребленія населеніемъ вина, и вѣсьмъ извѣстно, что спросъ на вино восполняется въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ фабрикацію, при помощи самыхъ дешевыхъ и плохихъ натуральныхъ винъ или изюмнаго настоя, фальсифицированныхъ напитковъ<sup>1)</sup>. Производство этихъ поддѣльныхъ напитковъ, не подлежа никакому контролю, распространяетъ среди населенія въ обширныхъ районахъ восточной, средней и западной Россіи вредныя для здоровья продукты, вѣсма часто ядовитые, и производящіе медленное отравленіе.

Отсутствіе строгихъ законоположеній относительно борьбы съ этимъ зломъ, къ сожалѣнію, парализовало одну изъ самыхъ серьезныхъ мѣръ къ поднятію отечественнаго винодѣлія и выразилось въ томъ, что, несмотря на возвышенную пошлину на иностранныя вина, большинство изъ нихъ осталось въ той же цѣнѣ, указывая тѣмъ самымъ на еще большия успѣхи въ поддѣлкахъ винъ заграницею. Независимо фальсификаціи винъ за послѣднее время стала съ особенною силою

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя фирмы въ Москвѣ, Ярославлѣ и Нижнемъ Новгородѣ, пріобрѣвши извѣстность своими поддѣльными винами, производить обороты на сотни тысячъ рублей, а по послѣднимъ свѣдѣніямъ въ 23 губерніяхъ изготавляется ежегодно свыше 130,000 ведеръ изюмнаго вина.

развиваться фабрикація изюмного вина, не предусмотрѣнная и не урегулированная нашими акцизными правилами. Свободный доступъ къ намъ греческой коринки, съ почти одновременнымъ запрещенiemъ ввоза ея во Францію, уже оказалъ свое вліяніе на наводненіе нашихъ рынковъ, даже въ мѣстахъ винодѣльческихъ районовъ, продуктомъ, бороться съ которымъ, при чрезвычайно низкой цѣнѣ его, нашему отечественному винодѣлію не подъ силу. Такимъ образомъ, среди мѣръ, могущихъ послужить къ развитію отечественного винодѣлія, едва ли не самою важную является въ настоящее время правильная организація, по крайней мѣрѣ въ главныхъ торгово-промышленныхъ центрахъ, правительственного контроля за обращающимися въ торговлѣ винами внутренняго приготовленія и привозными, путемъ устройства правительственныхъ лабораторій а также регламентацію фабрикаціи полувины и искусственныхъ напитковъ этого рода. Осуществленіе этихъ мѣръ не замедлило бы оказать самое благотворное вліяніе на развитіе отечественного винодѣлія, устраяя непосильную конкуренцію натуральныхъ винъ съ поддѣльными, вызвало бы расширение винодѣльческой промышленности, сказалось бы улучшеніемъ виноградной культуры и винной техники и оказалось бы услугу въ интересахъ народнаго здравія освободивъ обширные рынки сбыта отъ завѣдомо нездорового напитка.

Всевозможное облегченіе, въ смыслѣ кредитнаго воспособленія, по организаціи общественныхъ, крестьянскихъ и садовладѣльческихъ погребовъ, для выдержки и продажи вина явилось бы также общюю мѣрою, могущею оказать самое благотворное вліяніе на расширение сбыта отечественного вина вообще и крымскаго въ частности. Въ Ялтинскомъ уѣздѣ некоторые садовладѣльцы въ Ялтѣ и Алуштѣ, подъ вліяніемъ замѣчаемой въ послѣднее время заминки въ сбытѣ вина, пытались организовать общественные склады, но, за отсутствіемъ средствъ, эти благія начинанія не получили должнаго развитія. Такой же результатъ постигъ и благое намѣреніе єеодосійской земской управы относительно устройства въ татарскихъ деревняхъ общественныхъ погребовъ, тѣмъ болѣе здѣсь необходимыхъ, что татары, въ силу своей религіи, поставлены въ необходимость сбывать вино въ свѣжемъ видѣ. Устройство такихъ складовъ въ Симферопольскомъ и сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи является тѣмъ болѣе необходимымъ, что большинство мѣстныхъ собственниковъ состоитъ изъ людей небогатыхъ и крестьянъ, лишенныхъ возможности устроить собственные погреба для храненія винъ и выдержки ихъ, а въ плохіе годы, при отсутствії солидныхъ покупателей, поставленныхъ въ безвыходное положеніе.

Въ равной степени чувствуется настоятельная необходимость организаціи долгосрочной и краткосрочной ссуды подъ виноградники или подъ урожай винограда, съ круговою порукою заемщиковъ, ~~нуждающимся~~ садовладѣльцамъ для обработки и поддержанія ихъ садовъ или какихъ-либо другихъ нуждъ. Большинство виноградниковъ Таврической губерніи принадлежитъ мелкимъ собственникамъ, находящимъ въ занятіи винодѣліемъ для себя единственный

источникъ благосостоянія, и лишить ихъ, при такихъ условіяхъ, всякой кредитоспособности значило бы оставить въ вѣчной тяжелой экономической зависимости отъ скупщиковъ.

На ряду съ изложенными выше экономическими нуждами необходимо коснуться и тѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, которыя, хотя и медленныи, но прочныи путемъ могутъ оказать свое воздействиe на преуспѣніе мѣстнаго винодѣлія. Устройство винодѣльческихъ школъ второго разряда, опытныхъ станцій, образцовыхъ питомниковъ и подваловъ въ придолинномъ районѣ Феодосійскаго уѣзда, въ окрестностяхъ Севастополя и въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи не замедлило бы вызвать улучшеніе мѣстной культуры виноградниковъ и распространеніе усовершенствованныхъ приемовъ техники винодѣлія. Наглядные же примѣры педагогической дѣятельности сказанныхъ учрежденій найдутъ себѣ общирное примѣненіе на частныхъ хозяйствахъ, при условіи выдачи ссудъ на сельскохозяйственный улучшенія.

Въ дѣлѣ организаціи борьбы съ вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями виноградниковъ Таврической губерніи, правительство оказалось уже въ достаточной степени заботливость, а въ борьбѣ съ филлоксерою не щадило средствъ для ея локализаціи. То, что уже сдѣлано, доказываетъ, что на этотъ вопросъ было обращено, соотвѣтствующее важности его, вниманіе. Въ настоящее же время для выясненія дальнѣйшаго направленія этой борьбы, по инициативѣ нынѣшняго Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, созвано изъ представителей науки и практики совѣщеніе, должноствующее обсудить цѣлый рядъ вопросовъ по дѣлу о борьбѣ съ филлоксерою въ Россіи.

Перечисляя цѣлый рядъ мѣропріятій, осуществленіе которыхъ является подъ силу одному лишь правительству, уже сдѣлавшему за послѣднее время, въ короткій срокъ, многое для поднятія винодѣлія <sup>1)</sup>, мы въ тоже время вполнѣ убѣждены, что достижениe полнаго процвѣтанія винодѣлія въ Крыму, какъ и въ другихъ районахъ нашего отечества, мыслимъ лишь въ томъ случаѣ, если, на ряду съ содѣйствіемъ государственной власти, сами винодѣлы проявятъ въ своеемъ дѣлѣ просвѣщенную энергию и инициативу.

---

<sup>1)</sup> Достаточно указать на мѣры, принятые имъ по упорядоченію филлоксерного дѣла въ Россіи, ирригационаго—въ Крыму и на Кавказѣ и окончательную выработку проекта о ссудахъ на сельскохозяйственный улучшенія.

## II.

# ДОНСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВИНОГРАДАРСТВА И ВИНОДѢЛІЯ<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Эта́тъ очеркъ и послѣдующій были напечатаны въ Вѣстнике Винодѣлія въ 1892 и 1893 г. и представляются въ настоящее время въ дополненномъ видѣ.

## ИСТОЧНИКИ.

1. *Андро́совъ*. Хозяйственная статистика Россіи. М. 1827 г., стр. 100.
2. *Арсеньевъ*. Статистические очерки Россіи. СПБ. 1848 г., стр. 362, 363.
3. *Базаровъ*, А. Статистическая данныя о винодѣліи въ Россіи. Землед. Газета 1888 г., № 37, стр. 734.
4. *Баталінъ*, А. Историко-статистический обзоръ Промышленности Россіи. Спб. 1883 г., т. I, стр. 37.
5. *Бокѣ, П. и Ериковъ*, Г. Статистический Временникъ Российской Имперіи. Серія II, выпускъ 15, стр. 151—176.
6. *Броневскій*, В.І. Исторія Донского Войска. Спб. 1834 г. т. III, стр. 30, 31.
7. *Виноградарство* въ землѣ Войска Донского. Землед. Газета 1871 г., № 21, стр. 333.
8. *Винодѣліе на Дону* (Извлеченіе изъ Донскихъ Вѣдомостей). Записки Имп. Об-ва Сельск. Хозяйства Южной Россіи. 1871 г., № 6, стр. 440.
9. *Винодѣліе на Дону* въ 1839 г. (Извлеченіе изъ отчета Наказного Атамана Донского Войска). Коммерческая Газета 1840 г., № 123, стр. 491.
10. *Вина виноградныя* (группа 15) изд. Д-та Желѣзн. Дѣлъ 1893 г.
11. *Виноградъ* (гр. 115) изд. Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, 1894 г.
12. *Голиковъ*, Дѣянія Петра Великаго. Ч. XIX стр. 383, XXI стр. 23 и XXIII стр. 323.
13. *Hammair de Hell*. Les steppes de la Russie m eridionale. 1844—1845 г., т. I, стр. 376—377, и т. III, стр. 58.
14. „*Голосъ*“, 1875 г., № 38. Передовая статья: О винодѣліи въ Россіи.
15. *Гмелінъ*. Путешествіе по Россіи для изслѣдованія трехъ царствъ естества. I. Путешествіе изъ Спб. до Черкасса, главного города Донскихъ Казаковъ, въ 1768—1769 гг., Спб. 1806 г., стр. 253, 254, 257, 258.
16. *Доказа* Высочайшее утвержденной Комиссіи для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельского хозяйства и сельской производительности въ Россіи. Приложение V, 1873 г., стр. 15.
17. *Jullien*. Topographie de tous les vignobles. Т. II, гл. X, § 2, стр. 404.
18. *Извлеченіе* изъ обзора Департамента Сельского Хозяйства. Землед. Газета, 1849 г., № 76, стр. 602.
19. *Извлеченіе* изъ всеподданійшаго отчета Наказного Атамана Войска Донского за 1839 г. Журн. М-ва В. Д. 1840 г., т. XXXVI, № 5, стр. 194, 195.
20. *Историческое обозрѣніе* мѣръ Правительства къ поощренію и усовершенствованію садоводства и винодѣлія въ Россіи. Журн. М-ва Г. И. 1841 г., ч. III, стр. 2—4.
21. *Кеппенъ, П.* О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи. Спб. 1832 г., стр. 77, 99, 101, 116, 145—146.
22. *Клаусенъ, Э.* Виноградарство и винодѣліе въ области Войска Донского. Во 2 части III выпуска издания Департамента Земледѣлія: 1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, Спб., 1886 г., стр. 95—120.
23. *Красновъ*. Земля Войска Донского Спб. 1863 г., стр. 245, 247, 327.
24. *Левовскій*. Виноградарство и винодѣліе (Обзоръ различныхъ отраслей машинальной промышленности, т. III, Спб., 1865 г.), стр. 630—637.
25. *Массальскій, В., князь*. Винодѣліе въ Россіи, Спб. 1890 г., стр. 11—13.
26. *Монферт, Р.* Les vignobles et les vins de France et de l'Etranger. Paris. 1892 г., стр. 412.
27. *Номікосовъ, С.* Виноградарство и винодѣліе на Дону. Русский Винодѣлъ. 1888 г., № 8, стр. 548—560, и № 10, стр. 694—698.
28. ————— Статистическое описание Области Войска Донского. 1884 г., стр. 407—416 и др.
29. ————— Виноградарство и винодѣліе

- на Дону. Вѣстникъ Винодѣлія, 1892 г. № 3, ст. 137—144.
30. О винодѣліи въ Россіи. Землед. Газета 1834, № 8, стр. 58.
31. Описаніе Всероссійской харьковской сельскохозяйственной выставки въ Харьковѣ 1887 г. Харьковъ. 1890 г. (Отдѣль Лѣсоводства и Садоводства, стр. 200—205).
32. О садоводствѣ и виноградарствѣ въ Землѣ Войска Донскаго. Журн. М-ва Г. И. 1843 г., № VII, стр. 242—248.
33. О разведеніи винограда и винодѣлія въ Россіи. Библіот. для Чтенія, 1850 г. т. С, статья 3. стр. 29, и ст. 4, стр. 56, 57; т. XCIX, статья 1, стр. 8, 13, 23, 27.
- 34—39. Отчеты Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1887, 1888, 1889, 1890, 1891 и 1892.
40. Pallas. Voyage dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie. Paris 1811 г., т. II, стр. 218, 219, 220.
41. Поповъ, С. Виноградарство и винодѣліе на Дону. Вѣстникъ Садоводства, 1890 г., № 3, стр. 127—128, и № 4, стр. 159—166.
42. Поповъ, С. Виноградарство и винодѣліе въ хуторѣ Крымскомъ, Кочетовской станицѣ I Донского округа. Русское Садоводство, 1889 г., №№ 13 и 15.
43. Поповъ, С. Виноградарство и винодѣліе въ Цымлянской станицѣ. Вѣстн. Винод., 1892 г., № 12, стр. 737 и слѣд.
44. Portes, L. et Ruyssen, T. La vigne en Russie. Paris. 1892. стр. 25—30.
45. Фонъ Радингъ, Г. Историческое описание разведенія въ Россіи винограда. Труды Имп. Вольн. Экон. Об-вас, ч. XV (1792 г.), стр. 171.
46. Семеновъ, Д. Историко-статистический обзоръ промышленности Россіи. Спб. 1883 г., т. I, стр. 46.
47. Сербиновъ, И. Съ Дона. Русскій Винодѣлъ 1888 г., № 4, стр. 229, 227—234.
48. Стевенъ, Х. Успѣхи шелководства, садоводства и разведенія искусственныхъ растеній въ полуденныхъ странахъ Россіи. Листки Общ. Сельск. Хоз. Южн. Россіи. 1835, т. II, ст. 58.
49. —— О состояніи разныхъ отраслей сельского хозяйства въ Южной Россіи въ 1848 г. Журн. М-ва Г. И. 1849 г., т. XXXII.
50. Сѣ Дона. А. К. Вѣстн. Винод. 1892 г. № 1, стр. 35.
51. Сѣ Дона. К. П. А. Вѣстн. Винод. 1893 г., № 4, стр. 235—241.
52. Тенгоборскій. О производ. силахъ Россіи. М. 1854 г.
- 53—55. 1890 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Вып. III, ч. I, стр. 169. Тоже 1891 годъ. вып. III, ч. 2, стр. 88, и 1892 годъ, вып. III, ч. 3, стр. 186.
56. Ходецкій, С., проф., Обозрѣніе успѣховъ сельского хозяйства въ Россіи. Кіевъ, 1856 г.
57. Ходецкій, С., проф. Очеркъ Земли Войска Донскаго. Матеріалы для хозяйственной статистики Россіи, издаваемые Имп. Вольн. Экон. Об-вомъ, кн. I, Спб. 1853 г., стр. 74—82.
58. Хрецатицкій, П. О состояніи винодѣлія на Дону Землед. Журналъ 1826 г., № XVIII, стр. 342—347.
59. Хрецатицкій, П. О состояніи винодѣлія на Дону въ 1827 г. Землед. Журн. 1828 г., № XXII, стр. 162—163.
60. Цымлянское вино. Новь, 1893 г. № 2 (смѣсь), стр. 49—50.
61. де Шеданвръ, Августъ. Замѣтка. Землед. Журналъ 1827 г., т. XI, стр. 459—460.
62. Штуженбергъ. Статистические труды, т. I, 1857 г., статья XVII. Описаніе Земли Войска Донскаго, стр. 14 и 15.
63. Штурмеръ. Военно-статистическое обозрѣніе Земли Войска Донскаго. Спб. 1852 г., стр. 14, 11, 15, 171.

# Донская область виноградарства и винодѣлія.

## I.

### Общій очеркъ.

Низовья Дона и прилегающая полоса Азовского моря, входящая въ составъ нынѣшней Донской области, были хорошо известны уже въ VII и VI вѣкахъ до Р. Х. древнимъ грекамъ, имѣвшимъ здѣсь свои колоніи по берегамъ моря и Дона. Остатки древняго водопровода для поливки садовъ и развалины древнихъ кирпичныхъ построекъ, открытые въ 50-годахъ въ ст. Кочетовской, на хуторѣ Крымскомъ<sup>1)</sup>, указываютъ на слѣды древней осѣдлой жизни въ этомъ краѣ, а находки на Дону огромныхъ глиняныхъ кувшиновъ, сходныхъ съ тѣми, которые употребляются нынѣ въ Азіи для храненія вина<sup>2)</sup>, въ связи со свидѣтельствомъ Страбона о томъ, что у входа въ Палусь-Меотиду закапывали виноградъ на зиму, такъ точно, какъ и теперь это дѣлается въ придонскихъ виноградникахъ, вполнѣ устраниютъ всякое сомнѣніе относительно того, что винодѣліемъ здѣсь занимались въ отдаленной древности. Генуецы, хозяиниавшіе въ Придонской области въ XIII — XV в., также, вѣроятно, поддерживали культуру виноградной лозы, и одичалый виноградъ, находимый въ балкахъ „Виноградчикъ“ (Раздорской станицы) и „Рубежной“ (въ юртѣ станицы Кочетовской), посаженъ, быть можетъ, именно въ эти отдаленные времена<sup>3)</sup>. Несомнѣнно одно, что южная часть Донской области представляла всегда достаточныя удобства для разведенія винограда, вполнѣ годнаго для приготовленія вина. Общее количество тепла въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ здѣсь совершенно достаточно для полного вызрѣванія винограда, а идущія вдоль рѣки Дона горныя гряды, защищая эту мѣстность съ юга, благопріятствуютъ виноградной культурѣ.

<sup>1)</sup> Сербиковъ. Русск. Винод., 1888 г., № IV, стр. 227; Номикосовъ, ibid., № 10, стр. 365.

<sup>2)</sup> Номикосовъ. Вѣст. Винод. 1892 г.. № 3, стр. 141 и 142. Одинъ изъ этихъ кувшиновъ хранится въ Новочеркасскомъ Александровскомъ саду.

<sup>3)</sup> Сербиковъ, loc. cit., стр. 228 и Номикосовъ, loc. cit.. стр. 141.

Въ послѣдующій періодъ своей исторической жизни Донской край, постепенно заселявшійся казацкою вольницею, до Петра I былъ совершенно вѣтъ всякаго контроля правительства. Весьма вѣроятно, что казаки и раньше занимались выдѣлкою для себя вина въ Раздорской и Цымлянской станицахъ; но первый толчокъ развитію винодѣлія въ этомъ краѣ, несомнѣнно, былъ данъ Петромъ Великимъ, когда, по преданію, „прѣѣзжая по рѣкѣ Дону въ одинъ изъ азовскихъ походовъ, онъ сошелъ на берегъ въ одномъ изъ казачьихъ городковъ и, разговаривая съ казаками, машинально ткнулъ своею заостренною палкою въ землю, разсмотрѣвъ которую, сказалъ, что онъ подъ рейнскими виноградниками видѣлъ такую же землю. Отѣзжая, онъ приказалъ казакамъ разсадить на томъ мѣстѣ черенки, которые и прислали впослѣдствіи“<sup>1)</sup>). Съ достовѣрностью извѣстно, что „съ 1706 г. по 1722 г. было повелѣно разводить виноградники по Дону“, и Великій Преобразователь приказалъ посадить тамъ лозы, выписанныя по однимъ источникамъ — изъ Астрахани<sup>2)</sup>, по другимъ — изъ Франціи<sup>3)</sup> и по третьимъ — изъ Венгрии; лозы эти приказано было посадить около станицъ Цымлянской<sup>4)</sup> и Раздорской<sup>5)</sup>, причемъ выписаны были изъ-за границы свѣдущіе люди, знакомые съ винограднымъ и винодѣльнымъ хозяйствомъ, которые на всемъ пространствѣ отъ Воронежа до Азова показывали жителямъ способы разведенія и ухода за виноградомъ, а также выдѣлки изъ него вина<sup>6)</sup>. Независимо отъ этого, въ 1711 г. былъ вызванъ изъ Берлина французъ Посьеть (Possuet), для разведенія винограда близъ д. Азова, и хотя, за возращеніемъ этого города туркамъ, дѣло разстроилось<sup>7)</sup>, но, повидимому, винодѣліе на Дону привилось довольно усиленно, такъ какъ, послѣ посѣщенія въ Парижѣ дома инвалидовъ, Петръ Великій уже могъ послать ветеранамъ Людовика XIV<sup>8)</sup> нѣсколько бочекъ донского вина<sup>9)</sup>.

Постепенно расширяясь въ послѣдующія царствованія, виноградники донскіе въ концѣ 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, по свидѣтельству академиковъ Палласа, Гмелина и Гильденштедта, тянулись уже съ сѣвера на югъ отъ ст. Новогригорьевской внизъ до устьевъ Дона, и, въ особенности, на пространствѣ отъ ст. Цымлянской до Черкасска (въ ст. Кундрюченской, Раздорской, Мелеховской, Бесергеневской и Багаевской). Академикъ Гмелинъ, посѣтившій этотъ край въ 1768 — 1769 г., нашелъ, впрочемъ, здѣсь культуру винограда въ самомъ жалкомъ положеніи: подъ

<sup>1)</sup> А. К. Вѣсти. Винод., 1892 г., № 1, стр. 35.

<sup>2)</sup> Сербиновъ. Русск. Винод., 1888 г., № 4, стр. 227; С. Номикосовъ, *ibid.*, № 10, стр. 695.

<sup>3)</sup> Броневскій, т. III, стр. 31.

<sup>4)</sup> Броневскій, loc. cit.

<sup>5)</sup> Сербиновъ, loc. cit., стр. 227.

<sup>6)</sup> С. Поповъ. Вѣсти. Винод., 1892 г., № 12, стр. 737.

<sup>7)</sup> Кеппенъ, стр. 65.

<sup>8)</sup> Старчевскій. Справочный Энциклопедический Словарь, т. IV, стр. 154.

виноградники были отведены самыя низкія мѣста, причемъ ихъ оставляли почти безъ всякой обработки, а, приготовленное самымъ первобытнымъ способомъ, вино выпивалось на мѣстѣ же немедленно послѣ его изготоенія, самими владельцами садовъ<sup>1)</sup>. Общій итогъ добываемаго на Дону вина достигалъ въ 1772 г., по Палласу, 70—80 оксофтовъ (около 3,200 ведеръ), изъ коихъ до 50 приходилось на долю ст. Раздорской<sup>2)</sup>. Тѣмъ не менѣе, по свидѣтельству того-же Палласа, среди казаковъ было замѣтно стремленіе къ расширению площади виноградниковъ, и винодѣліемъ, кромѣ ст. Цымлянской и Раздорской, этихъ исконныхъ центровъ донскаго винодѣлія, стали усиленно заниматься въ ст. Кумшашкой, Мелеховской, Константиновской, Золотовской и Бесергеневской. Съ другой стороны, поселившіяся около этого времени въ Черкасскѣ, греки стали скучать въ верхнихъ станицахъ виноградъ и выдѣлывать изъ него вино<sup>3)</sup>. Спросъ на послѣднее постепенно началъ увеличиваться, и донскія вина стали находить себѣ сбыть въ сосѣдніи губерніи, а съ 1800 года—даже въ Москву. Замѣтимъ кстати, что образованная въ царствованіе Павла I экспедиція государственного хозяйства (опекунства иностраннѣхъ и сельскаго домоводства дѣлъ), изыскивая средства къ поднятію русскаго винодѣлія, предполагала, между прочимъ, устроить на Дону (въ Цымлянской станицѣ или ниже ея, въ Черкасскѣ) казенное училище винодѣлія, гдѣ на опытѣ можно было бы показать, какимъ образомъ должно обходиться съ виноградными лозами и съ самимъ виномъ; къ сожалѣнію, предложеніе это не осуществилось. Изъ доклада той же экспедиціи видно, что, съ увеличеніемъ спроса на донское вино, цѣна его достигла значительныхъ размѣровъ, и мѣстные винодѣлы получали уже значительный доходъ, продавая вино, напр., въ 1798 г. свыше 10 р. за ведро<sup>4)</sup>. Протекціонный тарифъ 1808—1814 гг. еще болѣе поднялъ спросъ на отечественныя вина. И такъ какъ Донъ въ то время былъ единственнымъ мѣстомъ, гдѣ приготавливались у насъ шипучія вина, неудовлетворительныя же качества этого продукта были въ всякомъ сомнѣніи, то войсковое начальство (во времена атамана Платова), чрезъ посредство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и по указанію статьи-министра герцога Нассаускаго, Маршала Биберштейна, пригласило съ береговъ Рейна купора и двухъ бочаровъ (уроженцевъ Эльтиля—Франца Миллера и Петра Зейделя и жителя города Бибриха—Якова Висмана). Лица эти, выписанныя на войсковыя средства, обязались по контракту, заключенному съ войсковымъ начальствомъ на 10 лѣтъ, выдѣлывать вина на манеръ рейнскихъ<sup>5)</sup>. Они поселились въ Собакинскомъ хуторѣ (по дорогѣ изъ ст. Раздорской въ ст. Ме-

<sup>1)</sup> Гмелинъ. т. I, стр. 253—256.

<sup>2)</sup> Pallas, т. II, стр. 220.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 218—220.

<sup>4)</sup> Кештенъ, стр. 85 и 239.

<sup>5)</sup> Крестецкій. Земл. Журн., 1826 г., № XVIII, стр. 342.

леховскую), развели виноградникъ, устроили прекрасный погребъ и занялись изготавлениемъ вина по усовершенствованному способу, которое и стали продавать по двухъ-трехлѣтней выдержкѣ. По преданію, вино донское, изготовленное этими мастерами, отличалось превосходными качествами и еще въ началѣ пятидесятыхъ годовъ хранилось у нѣкоторыхъ богатыхъ людей, какъ рѣдкость. Тѣмъ не менѣе, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, дѣло это разстроилось, и въ 1819 г., вскорѣ послѣ смерти Платова, погребъ былъ закрытъ, виноградникъ и заготовленное вино (2,048 вед.) были проданы съ публичнаго торга, а самыи хуторъ въ 20-хъ годахъ былъ купленъ есауломъ Кузнецовымъ, который, также потерпѣвъ неудачу, прекратилъ всякое винодѣліе <sup>1)</sup>. Однако, не смотря на непродолжительное пребываніе рейнскихъ винодѣловъ на Дону, новые пріемы, ими внесенные, оказали благотворное вліяніе на развитіе мѣстнаго винодѣлія. Такъ, напр., цитируемый Жульеномъ <sup>2)</sup> путешественникъ Санть-Роберь-Керъ-Портарь, пившій вина Платова въ Новочеркасскѣ, нашелъ, что бѣлое вино мало разнится оть шампанскаго, а красное напоминаетъ лучшіе сорта средняго бордоскаго вина. Здѣсь кстати будетъ напомнить, что уже въ 20-хъ годахъ мѣстное начальство, прійдя къ заключенію, что донскія вина по условіямъ мѣстности и климата скорѣе подходятъ къ шампанскимъ и бургундскимъ, чѣмъ къ рейнскимъ, рѣшило выписать на Донъ французскихъ винодѣловъ. Но, въ виду высокихъ требованій французовъ, дѣло не состоялось, и войсковой атаманъ Иловайскій предложилъ мѣстнымъ промышленникамъ послать, при пособіи правительства, четырехъ выборныхъ отъ общества на два года въ Шампань и Бургундію для ознакомленія съ тамошнимъ винодѣліемъ <sup>3)</sup>. Неизвѣстно, осуществилось ли это благое намѣреніе.

Увеличиваясь количественно, донское винодѣліе, начиная съ 1814 г., перенесло кризисъ — послѣдствіе либерального тарифа, сдѣлавшійся въ особенности ощутительнымъ съ 1819 г., когда чрезвычайный наплывъ иностраннѣхъ дешевыхъ винъ значительно сократилъ на мѣстѣ сбытъ вина. Правительство, внявъ нуждамъ русскаго винодѣлія, въ 1821 г., „для поощренія къ разведенію садовъ въ южныхъ губерніяхъ Имперіи и выдаѣніи изъ винограда напитковъ“, подняло пошлину на иностраннія вина <sup>4)</sup>. Начиная приблизительно съ этого времени и вплоть до 40-хъ годовъ, донское винодѣліе пережило самый цвѣтущій періодъ своего существованія. Усиленный спросъ на шипучее вино на ярмаркахъ довѣль вывозъ его до  $\frac{2}{3}$  всего производства, а цѣна колебалась въ урожайные годы отъ 1 р. 50 к. до 6 р. ассигнаціями и въ неурожайные — достигала

<sup>1)</sup> Ходецкій. Очеркъ Земли Войска Донскаго, стр. 81; Хрестатицкій. Земл. Журн., 1826 г., т. XVIII, стр. 342—343.

<sup>2)</sup> Jullien. Topographie de tous les vignobles, т. II, гл. X, § 2.

<sup>3)</sup> Хрестатицкій, стр. 343; Красновъ, стр. 319.

<sup>4)</sup> См. Указъ Сенату 10 февраля 1821 г.

до 15 р. за ведро. Уже въ 1826 г. П. С. Хрещатицкій въ „Земледѣльческомъ Журналѣ“ насчитывалъ въ донскомъ винодѣльческомъ районѣ до 12,450 виноградныхъ садовъ, причемъ главнымъ центромъ являлся, какъ и нынѣ, I Донской округъ, имѣвшій въ 16 станицахъ 9,710 виноградниковъ, тогда какъ во II Донскомъ округѣ было всего 2,519 виноградниковъ; кромѣ того, существовало нѣсколько садовъ близъ Новочеркасска, и далѣе надъ рѣкою Аксаемъ, внизъ до Аксайской станицы, на протяженіи 25 верстъ при господскихъ дачахъ, а также заложены были новые виноградники въ ст. Маныцкой, Аксайской, Стре-тинской и Александровской. Промышленнымъ заготовленіемъ вина занимались, главнымъ образомъ, въ ст. Раздорской, Мелеховской, Кочетовской, Золотовской, Веденниковской, Кумшацкой и Цымлянской. Въ дачахъ этихъ станицы были устроены сараи (балаганы) для выдѣлки вина, а нѣкоторые изъ промышленниковъ и собственниковъ имѣли при нихъ, для выкурки водки, небольшіе водочные заводы, гдѣ выгонялась водка на манеръ французской, въ количествѣ 5—10 тысячъ ведеръ, и отправлялась на ярмарки въ Харьковъ и на Коренну. Вся торговля виномъ сосредоточивалась въ рукахъ крупныхъ промышленниковъ—Сербина, Болдырева, Золотарева и Сильверстова и заключалась, главнымъ образомъ, въ приготовленіи полушампанскаго<sup>1)</sup>. Какихъ размѣровъ достигало тогда на Дону производство вина, можно видѣть изъ того, что въ одномъ 1826 году было отправлено въ Москву до 70,000 вед. и въ Харьковъ и Курскъ—60,000 вед., не считая 1 милл. бутылокъ полушампанского, ежегодно отправляемаго на ярмарки и въ разные города. Въ слѣдующемъ 1827 г. одними только промышленниками было выдѣлано и отправлено въ Москву, Харьковъ Курскъ, Нижній, Пензу, Ставрополь и Ростовъ 2,950 бочекъ вина, не считая 300 бочекъ, проданныхъ на мѣстѣ, и 1,000 бочекъ, оставленныхъ для разлива въ бутылки. По имѣющимся въ нашемъ распоряженіи статистическимъ свѣдѣніямъ, общая картина винодѣлія донского района за періодъ съ 20-хъ годовъ по 1847 годъ и затѣмъ съ 1848 г. по 1893 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

<sup>1)</sup> Хрещатицкій Земл. Журн., 1826 г., № XVIII, стр. 365—368, и 1828 г., № XXII, стр. 162—163.

ГОДА.	Число кустовъ.	Колич. деся- тинь.	Число вино- градни- ковъ.	Урожай ягоды въ пудахъ.	Выдѣлано вина.	Выкуreno водки.	Продано вина.	Цѣна ведра вина.
1822	228,905 <sup>1)</sup>	—	—	194,198 <sup>1)</sup>	194,198 <sup>1)</sup>	отъ 5,000 до 10,000	До 2,000,000	19 к. аспирин- ка, въ годъ <sup>5)</sup> .
1826	—	—	12,450 <sup>4)</sup>	—	130,000 <sup>2)</sup> (+ 1.000,000 бут. шамп.)	въ р. въ годъ <sup>5)</sup> .	—	—
1827	—	—	—	—	170,000 <sup>3)</sup>	годъ <sup>6)</sup> .	—	—
1836	—	—	—	—	150,000 <sup>4)</sup>	—	—	—
1838	—	—	4,168 <sup>7)</sup>	384,346 <sup>7)</sup>	167,000 <sup>7)</sup>	3,040 <sup>7)</sup>	2,500,000 <sup>7)</sup>	—
1839	—	—	4,514 <sup>7)</sup>	364,359 <sup>7)</sup>	138,000 <sup>7)</sup>	2,705 <sup>7)</sup>	2,500,000 <sup>7)</sup>	—
1840	—	—	—	—	300,000 <sup>8)</sup>	—	2,420,000 <sup>7)</sup>	—
1841	—	—	—	—	195,000 <sup>9)</sup>	—	—	—
1842	—	—	—	—	275,000 <sup>10)</sup>	—	—	—
1843	250,000 <sup>11)</sup>	—	—	—	200,000 <sup>11)</sup>	До 2,500 вед. въ	606,675 <sup>16)</sup>	—
1844	—	—	—	—	50,000 <sup>12)</sup>	годъ <sup>15)</sup> .	—	—
1845	} —	—	—	—	184,940 <sup>13)</sup>	—	341,300 <sup>16)</sup>	—
1846		—	—	—	138,000 <sup>14)</sup>	—	337,907 <sup>16)</sup>	—
1847	—	5000 <sup>14)</sup>	5,200 <sup>14)</sup>	201,535 <sup>14)</sup>	—	—	—	—
Въ среднемъ за 10 лѣтъ (1838— 1848 гг.) . . . . .					164,794	2,579	—	—

Въ 20-хъ годахъ цѣны на виноградъ колебались отъ 19 до 94 к.  
цпнн. пуда, а Цимлянское вино продавалось отъ 3 до 5 р. аспири-  
нами за ведро. Затѣмъ стъ 20-хъ годовъ до 40-хъ цѣны на вино ко-  
лебались отъ 1 р. 50 к. до 6 р. 50 к. асп. за ведро, изъ неурож. тогда доходы  
даже до 15 р. аспит. Въ 40-хъ годахъ лучшій Цимлянскій вина  
продавалась отъ 1 р. 50 к. до 3 р. за ведро, лучшій Раздорскій и М-  
лековскій отъ 80 к. до 2 р. за шинчукъ вина (изъ Новочеркасска) — отъ  
40 к. до 1 р. 15 к. за шинчукъ<sup>17)</sup>.

<sup>1)</sup> Сербиновъ. „Русскій Винодѣль“ 1888 г., № 4, стр. 223.—<sup>2)</sup> Хрестатицкій. „Земл. Журн.“ 1826 г., № XVIII. стр. 363; Андросовъ, стр. 100, 101. Въ общемъ, количество выдѣланного вина въ этомъ году простипалось до 255,000 ведеръ.—<sup>3)</sup> Хрестатицкій. „Земл. Журн.“ 1828 г., № XXII, стр. 163; по официальнымъ же свѣдѣніямъ— 195,000 ведеръ.—<sup>4)</sup> Кешненъ, стр. 116.—<sup>5)</sup> Хрестатицкій лос. сіт. „Земл. Журн.“ 1826 г.—<sup>6)</sup> Львовскій, стр. 636.—<sup>7)</sup> Извлеченіе изъ отчета Наказн. Атамана „Коммерц. Газета“ 1840, № 123: „Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ“ 1840 г., ч. XXXVI, стр. 194, 195. Въ 1839 г. было добыто 197,622 п. бѣлаго и 166,737 п. краснаго винограда, выдѣлано 120,000 вед. бѣлаго и 18,000 вед. краснаго вина, продано на мѣстѣ 18,000 бут. и 71,000 полубутылочекъ вина и вывезено 46,000 бутылочекъ и 1.400,000 полубутылочекъ шампанскаго. По отчетамъ Донскаго Торговаго общества въ 1839 г. было продано вина всего на сумму 2,390,000 р. (см. Номникосовъ. Статист. Опис., стр. 407).—<sup>8)</sup> Цифра эта выведена изъ средней ежегоднаго урожая за время съ 1838 по 1842 г., цитируемой г. Бокомъ (стр. 153).—<sup>9)</sup> По официальнымъ свѣдѣніямъ, а по Наммаіре (I, стр. 367—377) до 508, 562 вед.—<sup>10)</sup> Но официальнымъ свѣдѣніямъ, а по Наммаіре (los. cit.) до 500,000 вед.—<sup>11)</sup> По свѣдѣніямъ Журн. Мин. Госуд. Имущ. (1843 г., т. VII, стр. 247, 248, 244), изъ 200,000 ведеръ, выдѣланныхъ въ этомъ году,— 130,000 вывезено.—<sup>12)</sup> Львовскій, стр. 636.—<sup>13)</sup> Цифры эти выведены изъ средней ежегоднаго урожая въ 114,588 ведеръ за періодъ времени съ 1843 и по 1847 г. (см. Бокъ, стр. 153).—<sup>14)</sup> Ходецкій, стр. 75—77. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ 1847 г. показано 5,170 виноградниковъ.—<sup>15)</sup> Наммаіре, I, стр. 376—377; Львовскій, стр. 637.—<sup>16)</sup> Цифры эти заимствованы изъ отчетовъ Донскаго торгового общества. (С. Номникосовъ. Статист. Опис. стр. 407).—<sup>17)</sup> Львовскій, стр. 636—637.

ГОДА.	Число кустовъ.	Колич. десятинъ.	Число виноградниковъ.	Урожай ягоды въ пудахъ.	Выѣлано вина.	Выкуreno водки.	Продано вина.	Цѣна ведра вина.	
								Въ ведрахъ.	Въ рубл.
1848	—	—	943 <sup>1)</sup> )	2,785 <sup>1)</sup> )	2,000 <sup>1)</sup> )	—	—	—	—
1849	—	—	—	8,042 <sup>2)</sup> )	—	—	—	—	—
1850	192,930 <sup>3)</sup> )	—	2,470 <sup>3)</sup> )	—	—	—	—	—	—
1851	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1852	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1853	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1854	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1855	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1856	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1857	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1859	192,541 <sup>8)</sup> )	—	2,447 <sup>8)</sup> )	200,000 <sup>9)</sup> )	140,000 <sup>9)</sup> )	—	—	—	—
1866	332,000 <sup>11)</sup> )	1,500 <sup>11)</sup> )	6,192 <sup>11)</sup> )	446,000 <sup>11)</sup> )	—	—	—	—	—
1870	372,000 <sup>11)</sup> )	2,273 <sup>12)</sup> )	7,976 <sup>12)</sup> )	376,000 <sup>13)</sup> )	265,000 <sup>13)</sup> )	—	—	—	—
1871	—	—	—	150,000 <sup>14)</sup> )	135,000 <sup>14)</sup> )	—	—	—	—
1872	—	—	—	100,000 <sup>14)</sup> )	85,000 <sup>14)</sup> )	—	—	—	—
1873	—	—	—	138,000 <sup>14)</sup> )	103,500 <sup>14)</sup> )	—	—	—	—
1874	—	—	—	150,000 <sup>14)</sup> )	120,000 <sup>14)</sup> )	—	—	—	—
1875	—	—	—	252,000 <sup>14)</sup> )	33,941 <sup>14)</sup> )	—	—	98,017 <sup>14)</sup> )	—
1876	—	—	—	177,984 <sup>14)</sup> )	45,433 <sup>14)</sup> )	—	—	99,935 <sup>14)</sup> )	—
1877	—	—	—	167,414 <sup>14)</sup> )	51,575 <sup>14)</sup> )	—	—	88,893 <sup>14)</sup> )	—
1878	—	—	—	137,773 <sup>14)</sup> )	37,987 <sup>14)</sup> )	—	—	138,928 <sup>14)</sup> )	—
1879	—	—	—	201,921 <sup>14)</sup> )	42,647 <sup>14)</sup> )	—	—	92,353 <sup>14)</sup> )	—
1880	—	—	—	217,801 <sup>14)</sup> )	63,778 <sup>14)</sup> )	—	—	134,957 <sup>14)</sup> )	—
1881	—	—	—	248,735 <sup>14)</sup> )	77,514 <sup>14)</sup> )	—	—	153,717 <sup>14)</sup> )	—
1883	633,000 <sup>15)</sup> )	2,434 <sup>15)</sup> )	8,113 <sup>15)</sup> )	124,000 <sup>15)</sup> )	31,926 <sup>15)</sup> )	—	—	146,500 <sup>15)</sup> )	—
1887	—	—	—	231,625 <sup>16)</sup> )	72,722 <sup>16)</sup> )	—	—	225,708 <sup>16)</sup> )	—
1888	—	—	—	242,930 <sup>16)</sup> )	66,955 <sup>16)</sup> )	—	—	209,070 <sup>16)</sup> )	—
1889	—	—	—	54,514 <sup>17)</sup> )	7,824 <sup>17)</sup> )	—	—	—	—
1890	—	2,500 <sup>18)</sup> )	9,000 <sup>19)</sup> )	256,120 <sup>17)</sup> )	34,709 <sup>17)</sup> )	—	—	127,979 <sup>97)</sup> )	—
1891	—	—	—	251,999 <sup>20)</sup> )	32,380 <sup>20)</sup> )	—	—	112,905 <sup>20)</sup> )	—
1892	—	—	—	127,198 <sup>21)</sup> )	25,413 <sup>21)</sup> )	—	—	—	—
1893	—	—	—	119,277 <sup>25)</sup> )	10,745 <sup>25)</sup> )	—	—	—	—

<sup>1)</sup> Всеподданѣйший отчѣт Наказнаго Атамана: см. Ходецкій Очеркъ, стр. 13.—<sup>2)</sup> Штурмеръ, стр. 16.—<sup>3)</sup> „Русскій Винодѣль“ 1888 г., № IV, стр. 229.—<sup>4)</sup> По Шту肯бергу (стр. 14); по отчѣту Торгового Общества всего на сумму 92,000 р. (см. Номикосовъ. Стат. Опис., стр. 407.—<sup>5)</sup> Ibid., стр. 407.—<sup>6)</sup> Львовскій, стр. 633.—636.—<sup>7)</sup> Штуkenbergъ, стр. 14.—<sup>8)</sup> По Номикосову. Стат. Опис., стр. 407 „Русскій Винодѣль“ 1888 г., № X, стр. 69; по Краснову же (стр. 322) въ это время уже имѣлось до 3,000 виноградныхъ садовъ.—<sup>9)</sup> „Русскій Винодѣль“ 1888 г., № X, стр. 69.—<sup>10)</sup> Львовскій, стр. 633.—636.—<sup>11)</sup> „Слѣд. Газета“ 1871, № 21.—<sup>12)</sup> Номикосовъ. Статист. Опис., стр. 407.—<sup>13)</sup> Ibid., стр. 410; по свѣдѣніямъ же помѣщенныхъ въ „Землед. Газетѣ“ за 1871 г., № 21, въ 1870 г. было добыто 213,700 пудовъ, изъ нихъ продано местными винодѣлами 80,000 пуд. вывезено въ соединѣ города 88,000 пуд. и употреблено самими собственниками для выѣлки вина—13,000 пуд., причемъ чистая прибыль показана въ 129,000 р.—<sup>14)</sup> Свѣдѣнія обѣ урожайности за 1870—1881 года почерпнуты изъ Всеподданѣйшихъ отчѣтовъ Наказнаго Атамана (см. Номикосовъ. Стат. Опис., стр. 410) по двумъ главнѣйшимъ районамъ донскаго винодѣла: по 1-мъ и 2-му Донскому округамъ; <sup>15)</sup> Номикосовъ. Стат. Опис., стр. 409; Сербновъ. Русскій Винодѣль 1888 г., № VIII, стр. 551 и Правилъ. Вѣстникъ за 1884 г., № 243. Въ послѣднѣемъ источнике указано, что 124,000 пудовъ винограда добыто въ 1-мъ и во 2-мъ Донскомъ округахъ, а также и въ Усть-Медведицкомъ, но изъ въ виду, что въ остальныхъ округахъ добывается не свыше 2,000—6,000 пудовъ винограда, изъ которыхъ выѣльивается не свыше 1,500 пудовъ, цифры эти приблизительно представляютъ собою общую урожайность Придонскаго района.—<sup>16)</sup> По свѣдѣніямъ Донскаго Областнаго Стат. Комитета за 1888 г. кроме того продано винограда ягодой на сумму 42,702 р.—<sup>17)</sup> 1890 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи вѣдомъ III, ч. I, стр. 163. По этимъ же свѣдѣніямъ въ 1890 г. продано было винограда еще на сумму 82,559 р.—<sup>18)</sup> Поповъ „Вѣсты. Садоводъ“ 1890 г., № 3, стр. 127.—<sup>19)</sup> „Русскій Винодѣль“ 1888 г., № VIII, стр. 551.—<sup>20)</sup> „Слѣд. Газета“ 1891 года въ сельскохозяйственномъ отношеніи выpuskъ III, ч. 2, стр. 88; тамъ же сообщено, что въ 1891 г. продано винограда на 203,580 р.—<sup>21)</sup> „1892 г.“ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выpuskъ III, ч. 3, стр. 186.—<sup>22)</sup> Бокъ и Ерошевъ, стр. 173; <sup>23)</sup> Номикосовъ. Статист. Опис., стр. 410.—<sup>24)</sup> Номикосовъ. „Вѣстникъ Винодѣля“ 1892, № 3, стр. 143.—<sup>25)</sup> Всеподданѣйший отчѣт Атамана.

Сѣ 50-хъ до 70-хъ годовъ скажутъ Ридорскии и Конетовскии обѣль вина продавались отъ 80 к. до 1 р. 80 к. за вѣдро; красный Конетовскии и Золотовскии отъ 1 р. до 2 р. 80 к. и Цимлянскии отъ 6 р. до 10 р. за вѣдро <sup>22)</sup>. № 70-хъ годовъ цѣна винъ донескаго винодѣлства колебалась отъ 70 к.-1 р. до 80 к.-2 р. въ 1870—1871 г. на вѣдро обыкновенного скажанаго вина платили 90—100 к. въ посѣдѣніи гола; за вѣдро обыкновенное скажанаго вина платили 90—100 к. въ Цимлянскаго, Конетовскаго, Мелковскаго и Раздорскаго до 3 руб., а Кумзачаго до 4 р. <sup>24)</sup>.

Хотя приведенные таблицы, основанные главнымъ образомъ на официальныхъ свѣдѣніяхъ, не могутъ быть признаны вполнѣ отвѣчающими дѣйствительности, тѣмъ не менѣе онѣ даютъ нѣкоторую картину донскаго винодѣлія за 70-лѣтній періодъ. Въ этомъ періодѣ—конецъ 30-хъ годовъ является самою блестящею эпохой. Большой спросъ на донскія шипучія вина на ярмаркахъ вызывалъ къ тому времени усиленное производство и вывозъ этихъ винъ. Самыми удачными для донскаго винодѣлія годами, несомнѣнно, надо признать 1838—1840 гг., когда на ярмарки Макарьевскую, Коренную и Роменскую вывозилось ежегодно до 50,000 ведеръ, да еще около  $\frac{1}{2}$  милл. бутылокъ и до  $1\frac{1}{2}$  милл. полубутылокъ вина, всего на сумму до  $2\frac{1}{2}$  милл. руб. Тогда въ Новочеркасскѣ, на однихъ винодѣльческихъ заводахъ, постоянно занималось выѣзкою вина до 600 рабочихъ, а изъ выжимокъ выѣзжалось до 3,000 вед. водки, потреблявшейся тутъ же на мѣстѣ<sup>1)</sup>. Донскія вина продавались на ярмаркахъ по 6—15 р. ассигнац. за ведро, тогда какъ за судакскія платили не дороже 2 р. Но этотъ блестящій періодъ продолжался не долго: наступившія неблагопріятныя климатическія условія и успѣхи крымскаго винодѣлія вредно отразились на донскомъ районѣ,— и уже въ 1842 г. на Дону было продано вина всего на 600 съ чѣмъ-то тысячъ рублей, а затѣмъ неурожайный 1844 г. и послѣдующіе годы понизили эту цифру еще на половину. Такой упадокъ донскаго винодѣлія побудилъ въ 1846 г. атамана Власова предложить мѣстнымъ торговцамъ послать отъ себя за границу молодыхъ людей для изученія на мѣстѣ улучшенныхъ пріемовъ изготавленія вина; но предложеніе это было отвергнуто<sup>2)</sup>, а неудачный опытъ прибывшаго на Донъ въ 1845 г. бельгійца Ренальта, начавшаго приготовлять шампанское по улучшенному способу, отбилъ у мѣстныхъ производителей охоту возвратить себѣ рынки путемъ улучшения качества товара. Ко всему этому, суровая безснѣжная зима 1847—1848 г. нанесла донскому винодѣлію страшный ударъ, отъ которого ему удалось оправиться лишь спустя много лѣтъ, но, впрочемъ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ; изъ 5,170 официальномъ показанныхъ за 1847 годъ донскихъ виноградниковъ къ веснѣ уцѣльло лишь 943, причемъ въ особенности пострадала Цымлянская станица, гдѣ вымерзли почти всѣ кусты. Въ столь памятный для донскаго винодѣлія 1848 годъ собрано было всего 2,785 п. винограда. Наступившіе вслѣдъ затѣмъ засушливые 1849, 1851 и 1852 годы не дали возможности оправиться мѣстному винодѣлію: въ 1849 г. добыто было всего 8,042 п. винограда, а въ 1850 г. во всей области (безъ Міусского округа) насчитывалось лишь 2,470 виноградниковъ съ 193,930 кустами. Совпавшее съ этими тяжелыми годами введеніе откупной системы, еще болѣе усилило тяжелый кризисъ. Закономъ 2 іюня 1846 г.<sup>3)</sup> право выѣзки вина предоставлено было на Дону только тѣмъ иногороднимъ лицамъ, кото-

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ всеподданн. отчета. Журналъ М-ва Внутр. Дѣлъ 1840 г., ч. XXXVI, № 5, стр. 194.

<sup>2)</sup> С. Номиковъ. Русск. Винод., 1888 г., № 10, стр. 697—698.

<sup>3)</sup> Сенатскія Вѣдомости, 1846 г., № 62.

рыя платили акцизъ за право торговли, а продавать вино дозволено было лишь оптомъ (боченками не менѣе 10 вед.). Раздробительная же продажа (ведрами и по-луведрами), и то лишь въ станицахъ, лежащихъ внизъ по Дону (ниже ст. Нижне-Чирской), разрѣшалась только осенью, во время сбора винограда, впослѣдствіи же была совершенно отмѣнена, причемъ казакамъ дозволено было продавать вино либо ведрами, либо въ закупоренныхъ бутылкахъ, а приготовленіе водки изъ выжимокъ ограничено было размѣрами собственнаго потребленія <sup>1)</sup>.

При такихъ условіяхъ донскому винодѣлію пришлось медленно поправляться, тѣмъ болѣе, что прежніе рынки были утеряны, а конкуренція съ другими винодѣльческими районами, находившимися въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, представлялась дѣломъ труднымъ, — и единственно поддержкою для мѣстнаго производства явилась фабрикація дешеваго русскаго шампанскаго. Къ счастью, благопріятные урожайные 1863 и 1864 годы значительно поддержали донское винодѣліе <sup>2)</sup>, такъ что, по офиціальнымъ даннымъ, въ 1866 г. на Дону, за исключеніемъ ст. Кумшацкой и Цымлянской, насчитывалось уже 332,000, а въ 1870 г.—даже 372,000 виноградныхъ кустовъ, занимавшихъ, въ общемъ, 1,500 дес. въ 6,192 виноградникахъ. Затѣмъ донское винодѣліе начало прогрессировать даѣте, тѣмъ болѣе, что общее промышленное развитіе страны, проведеніе желѣзныхъ дорогъ, запретительная пошлина на иностранныя вина и увеличеніе народонаселенія не могли не отзываться и на донскомъ районѣ. Къ 1 января 1883 г. здѣсь насчитывалось уже 8,113 виноградныхъ насажденій, на пространствѣ 2,434 дес., а въ 1890 г.—до 9,000 виноградниковъ, общею площадью до 3,000 дес. съ производствомъ въ обыкновенные урожайные годы свыше 200,000 п. винограда ежегодно. Однако, если даже признать эти офиціальные цифры ниже дѣйствительныхъ, въ особенности по отношенію къ количеству выдѣланнаго вина, и согласиться съ Клаусеномъ <sup>3)</sup>, что въ урожайные годы на Дону добывается до 500,000 п. виногр., то все же нынѣшнее производство оказывается едва достигающимъ той цифры, какую даетъ Гаммеръ (см. ссылку въ таблицѣ подъ годами 1841 и 1842) для 1841 и 1842 гг. <sup>4)</sup>. Къ сожалѣнію, разечитывать на дальнѣйшее расширение на Дону виноградарства, повидимому, мало шансовъ. По свидѣтельству Клаусена, на мѣстѣ изучившаго условія донскаго района, всѣ лучшія и наиболѣе удобныя для разведенія винограда мѣста уже заняты, а виноградники,

<sup>1)</sup> Красновъ, стр. 327.

<sup>2)</sup> Землед. Газета 1865 г., № 2, стр. 30.

<sup>3)</sup> Э. Клаусенъ. „1884 годъ въ сельскохоз. отношеній“, вып. III, ч. 2, стр. 99; Базаровъ. Землед. Газета, 1888 г., № 37, стр. 734.

<sup>4)</sup> По свѣдѣніямъ Д-ра Желѣзодорожныхъ Дѣлъ изъ Донской области по Козлову-Ворон.-Ростовской дорогѣ было вывезено винограда: въ 1890 г.—35,000 пуд.; въ 1891—32,000 и въ 1892 г.—29,000 п. и вина въ 1892 г. около 150,000 пудовъ. Послѣдняя цифра представляетъ сомнѣніе въ отношеніи происхожденія значительного количества всего этого вина изъ Донской области.

разведенные въ 50-хъ годахъ въ съверныхъ придонскихъ станицахъ, въ Донецкомъ и Хоперскомъ округахъ, нынѣ покинуты, такъ какъ виноградъ не вездѣ выносить рѣзкія климатическія перемѣны, и лучшіе сорта его вполнѣ вызрѣваютъ здѣсь только по отложстямъ горъ, обращеннымъ на югъ. Сырая безснѣжная, съ перепадавшими дождями и сильными морозами, зима 1891—1892 г. и весенніе морозы съ гололедицею, поразившіе въ этотъ несчастный годъ донскіе виноградники и понизившіе урожайность ихъ на 80%, особенно ясно показали, что донскому винодѣлію надо серьезно считаться съ неблагопріятными климатическими условіями, отъ времени до времени останавливающими его развитіе. Даѣте, независимо отъ теоретическихъ соображеній, практика показала, что недостатокъ влажности въ каменистыхъ почвахъ Донецкаго округа и черноземныхъ—Таганрогскаго до сихъ порь служить важнымъ препятствіемъ развитію винодѣлія въ этихъ мѣстностяхъ. Все это, въ связи съ условіями военной службы (всѣдѣствіе которыхъ вся тяжесть обработки садовъ лежитъ исключительно на женщинахъ), преобладаніемъ мелкаго землевладѣнія, дорогоизною рабочихъ рукъ и отсутствіемъ кредита и знающихъ руководителей, не можетъ не тормазить успѣховъ мѣстнаго винодѣлія. Недостатокъ средствъ и знаній побуждаетъ казаковъ къ раннему срыванію винограда, еще незрѣаго и вовсе неспособного къ производству хорошаго вина. Не извѣстно, уничтожится ли это общее зло мѣстнаго винодѣлія послѣ обязательнаго постановленія, изданнаго, по иниціативѣ наказнаго атамана князя Святополкъ-Мирскаго, 22 іюня 1887 г., и воспрещающаго сборъ винограда ранѣе 1 сентября; но врядъ ли можно сомнѣваться въ томъ, что характеръ мѣстнаго винодѣлія, все еще направленнаго къ изготавленію шипучихъ винъ, едва ли можетъ побудить донскихъ винодѣловъ къ улучшеніямъ и къ болѣе щатательному уходу за виноградомъ. Значительный сравнительно съ предложеніемъ спросъ на шипучее вино вытѣснить здѣсь старинный ручной способъ приготовленія винъ и побудить многихъ торговцевъ обратиться къ машинному. Эти новые приемы положительно должны быть рассматриваемы, какъ шагъ назадъ, и могутъ скорѣ подтвердить тотъ парадоксальный выводъ, что выдѣлка вина сдѣлала на Дону громадные успѣхи.... лишь въ области фальсификаціи. Относительно большинства нынѣшнихъ донскихъ шипучихъ винъ, къ сожалѣнію, даже нельзѧ повторить отзыва барона Августа де-Шеданвра, признавшаго, что вина эти хотя и слабоваты, но съ огнемъ, съ букетомъ и горячи<sup>1)</sup>). При плохомъ и небрежномъ уходѣ за виноградниками, при крайне примитивныхъ приемахъ выдѣлки вина, большинство современныхъ донскихъ винъ содергать мало алкоголя, непрочны, водянисты и въ значительной своей массѣ передѣлываются въ фальсифицированный шипучій напитокъ.

Но судить по этимъ печальнымъ образцамъ обо всемъ донскомъ винодѣліи было бы несправедливо. Тамъ, где условія мѣстности и почвы удачно

<sup>1)</sup> А. де-Шеданвръ. Земл. Журн., 1827 г., № XXI, стр. 459—460.

скомбинированы съ хорошимъ сортиментомъ, какъ это имѣть мѣсто, напр., въ ст. Цымлянской, Кумсацкой, Кочетовской, Золотовской и Раздорской, получаются прекрасныя вина, высоко цѣнимыя на мѣстѣ и достигающія въ продажѣ значительныхъ цѣнъ. И какъ бы ни были многочисленны недостатки донского винодѣлія, однако же, надо признать, что оно и въ настоящемъ своемъ положеніи служить серьезнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ казаковъ. По примѣрному расчету, донскіе виноградники содержать болѣе 7,732 семействъ или около 46,000 душъ обоего пола <sup>1)</sup>, — и, по отзывамъ всѣхъ лицъ, посѣщавшихъ придонскій районъ, въ тѣхъ станицахъ, гдѣ занимаются виноградарствомъ, везде видны зажиточность и благосостояніе.

Въ 1887 году изъ Екатеринославской губерніи вошли въ составъ Области Войска Донского два территоріальные округа — Ростовскій и Таганрогскій съ землями, расположеннымыи у устьевъ Дона и по берегу Азовскаго моря. Попытки разведенія винограда въ предѣлахъ нынѣшняго Таганрогскаго округа относятся къ очень отдаленному времени и связаны тѣсно съ исторіей донскаго винодѣлія. Еще въ 1701 г. Петръ Великій приказалъ Азовскому губернатору Толстому развести дубовую рощу вблизи Таганрога и вмѣстѣ съ тѣмъ виноградные разсадники. Въ 1711 г. сообщено было князю Долгорукому о доставленіи изъ Венгрии черенковъ для посадокъ ихъ въ Азовѣ; черенки эти были доставлены, и тогда же Петръ Великій предписалъ Апраксину изъ 4 боченковъ лозъ, привезенныхъ командированнымъ для сего драгуномъ, одну треть направить въ Азовъ, а остальная въ Астрахань <sup>2)</sup>. Съ тѣхъ поръ до настоящаго времени виноградарство въ Таганрогскомъ районѣ, несмотря на южное положеніе его, не подвинулось впередъ. Къ двадцатымъ годамъ нынѣшняго столѣтія вблизи Таганрога насчитывалось пять виноградниковъ, изъ нихъ къ 1833 году уцѣлѣло лишь три плантациі, принесшихъ въ этомъ году около 430 пудовъ винограда, проданного по 3—4 руб. ассигн. за пудъ, и 10 ведеръ вина, выдѣланныхъ собственниками для домашняго употребленія <sup>3)</sup>. Въ 1834 г. эти виноградники (вмѣстѣ съ разведенными въ Маріуполѣ) на пространствѣ 6½ десятинъ дали 510 пудовъ ягодою и 44 ведра вина <sup>4)</sup>. Въ послѣдующіе годы и эти незначительныя плантациі пришли въ упадокъ, а затѣмъ и совершенно погибли отъ небрежнаго ухода. Въ настоящее время дѣло это какъ будто бы возродилось, но все еще носить отпечатокъ случайный и любительскій, встрѣчающій препятствіе въ тѣхъ же условіяхъ, которыя замѣчаются и по Ростовскому округу.

<sup>1)</sup> Русск. Винод. 1888 г., № 4, стр. 232; Вѣстн. Винод. 1893 г., № IV, стр. 235.

<sup>2)</sup> Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго, ч. XIX, стр. 383, ч. XXI, стр. 23, ч. XXIII стр. 323.

<sup>3)</sup> Землед. Газета. 1834 г. № 8, стр. 57.

<sup>4)</sup> Листки Общ. С. Х. Юж. Р. 1835 г., II, стр. 58.

Въ Ростовскомъ округѣ нельзя пройти молчаніемъ попытку развести виноградные плантации, произведенную образованнѣмъ хозяиномъ, магистромъ сельскохозяйственныхъ наукъ, мѣстнымъ предводителемъ дворянства Григориемъ Маргаритовичемъ Сарапинаки. Въ 1871 г., въ имѣніи своемъ при селѣ Маргаритовкѣ, по лѣвому берегу Азовскаго моря, въ 40 верстахъ отъ устьевъ Дона и въ 35 верстахъ отъ Ейскаго лимана, на почвѣ глинисто-черноземной, заложилъ онъ впервые виноградникъ, съ цѣлью изслѣдоватъ и отыскать виноградные сорта, наиболѣе пригодные для разведенія въ данной мѣстности, и уже въ 1887 году на Всероссійскую выставку въ Харьковѣ прислали прекрасную коллекцію изъ 40 сортиментовъ виноградныхъ гроздей. Изъ обстоятельнаго и цѣннаго описанія имъ цѣлаго ряда опытовъ и наблюденій надъ мѣстною культурою винограда выяснилось <sup>1)</sup>, что и здѣсь дѣло могло бы идти успѣшно, но останавливается за значительными расходами по уходу за виноградниками, необходимостью поливки и покрытия лозъ на зиму. Если прибавить къ этому, что близостьсосѣднихъ районовъ дешеваго производства винограда и вина препятствуетъ здѣсь расширению площиади виноградниковъ, то мы поймемъ, почему виноградарство и винодѣліе въ этихъ двухъ округахъ замедляется въ своемъ естественномъ развитіи.

---

## II.

### Мѣстоположеніе, климатъ и почва <sup>2)</sup>.

Виноградники Донскаго района расположены, главнымъ образомъ, вдоль праваго берега Дона, по среднему и южному его теченію, въ I и II Донскихъ округахъ; они тянутся по крутымъ и пологимъ скатамъ хоперско-донскихъ отроговъ, вплоть до самой рѣки. Кромѣ этихъ двухъ округовъ, разведеніемъ винограда занимаются также въ округахъ Усть-Медвѣдицкому, Хоперскому (въ

---

<sup>1)</sup> Интересующихся этимъ вопросомъ лицъ отсылаемъ къ его сообщенію, помѣщенному въ Отчетѣ Всероссійской Харьковской выставки въ 1887 г., стр. 200—205 (Отдѣлъ Лѣсоводства и Садоводства).

<sup>2)</sup> Предлагаемъ и литературу предмета: 1) Э. Клаусенъ. 1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, вып. III, ч. II, стр. 95—120.—2) С. И. Поповъ. Вѣсти Садовод., 1890 г., № 3, стр. 127—128, и № 4, стр. 159—166.—3) С. Номикосовъ. Русск. Винод. 1888 г., № 8, стр. 548—560, и № 10, стр. 698.—4) И. Сербиновъ. Русск. Винод. 1888 г. № 4, стр. 229—234. 5) С. Поповъ. Вѣсти. Винод. 1892 г., № 12, стр. 737.—6) Львовскій, стр. 630—637.—7) L. Portes et F. Ruysen, стр. 24—30.—8) Бокъ и Ершовъ, стр. 153—176.—9) С. И. Поповъ. Русск. Садов. 1889 г., № 13, стр. 212—213.—10) П. Хрещатицкій. Землед. Журн. 1826 г., XVIII, стр. 345—376.

ст. Нижнекундрючинской и Усть-Быстрянской), Черкасскомъ, Ростовскомъ, Таганрогскомъ, Сальскомъ и Міусскомъ; но здѣсь занятіе виноградарствомъ носить скорѣе случайный характеръ и почти не имѣть промышленного значенія. По исчислению мѣстнаго статистического комитета, цитированному въ общихъ годовыхъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ, издававшихся бывшимъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, сборъ винограда и выдѣлка вина въ названныхъ выше округахъ Донской области въ 1890, 1891 и 1892 гг. достигали слѣдующихъ размѣровъ:

НАЗВАНІЯ ОКРУГОВЪ:	С о б р а н о:			В ы д ъ л а н о:		
	Пудовъ винограда.			Ведерь вина.		
	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
I Донской . . . . .	244,751	240,284	116,081	34,264	31,580	23,848
II Донской . . . . .	7,355	4,955	4,660	385	260	165
Черкасскій . . . . .	850	2,800	1,600	—	—	900
Донецкій . . . . .	2,164	2,350	3,197	60	90	100
Усть-Медвѣдицкій . . . . .	1,000	950	860	—	—	—
Ростовскій . . . . .	—	660	800	—	—	400

Что касается собственно полосы промышленного винодѣлія, то на югѣ предѣломъ ея является ст. Бесергеневская ( $47^{\circ} 25'$  с. ш. и  $58^{\circ} 10'$  в. д.); южнѣе ея, у самаго берега Азовскаго моря, на хуторѣ Синявскомъ ( $47^{\circ} 18'$  с. ш.), хотя и получается виноградъ высокаго качества, но здѣсь его разводятъ мало. Отъ ст. Бесергеневской вверхъ по правому берегу Дона идутъ сплошныя виноградныя насажденія въ ст. Мелеховской, Раздорской, Кочетовской и Золотовской, а за этою послѣднею, по направлению къ хутору Каменскому, виноградныя насажденія становятся рѣже и затѣмъ вплоть до ст. Марьинской, на 45-верстномъ разстояніи, совершенно исчезаютъ. За ст. Марьинской, по направлению къ ст. Камышевской, виноградники, все болѣе и болѣе расширяясь, представляютъ у ст. Кумшацкой сплошныя густыя насажденія, съ перерывомъ въ 2 версты около хутора Крутаго, и идуть вплоть до ст. Цымлянской, откуда на протяженіи 10 верстъ тянутся известныя цымлянскіе виноградники. Выше рѣки Цымлы донской берегъ становится плоскимъ; виноградники здѣсь прерываются на значительномъ протяженіи и появляются вновь на высокомъ берегу верхняго теченія Дона небольшими группами у ст. Нижне-Чирской и Пятиизбинской; послѣдняя считается сѣвернымъ на Дону предѣломъ промышленнаго винодѣлія ( $48^{\circ} 35'$  с. ш. и  $61^{\circ} 7'$  в. д.).

<sup>1)</sup> Особаго вниманія заслуживаетъ находящійся близъ Новочеркасска извѣстный садъ г. Грекова, засаженный прекрасными виноградными сортами. Примеръ этотъ, равно какъ и стародавній опытъ атамана Платова, разведенаго отличный виноградникъ вблизи Новочеркасска, убѣждаетъ въ вполнѣйшей возможности разведенія винограда и добычи прекраснаго вина съ южныхъ склоновъ хребта, тянувшагося отъ названнаго города до ст. Аксайской. Къ сожалѣнію, здѣсь весьма серьезною помѣхой успѣхамъ виноградарства является дороговизна рабочихъ рукъ.

Виноградники указанной выше промышленной полосы, хотя и отличаются другъ отъ друга въ отношеніи мѣстоположенія, почвы, сортовъ винограда и т. п., но могутъ быть сгруппированы въ нѣсколько районовъ. Придерживаясь (съ нѣкоторыми измѣненіями) раздѣленія, принятаго однимъ изъ мѣстныхъ знатоковъ донскаго винодѣлія <sup>1)</sup>, мы принимаемъ для Донской области слѣдующіе 4 главные района:

1) *Бесергеневско-Мелеховскій*, въ которомъ сады разведены на почвѣ черноzemно-песчаной съ примѣсью обломковъ раковистаго известняка; онъ расположень по правому берегу Аксая и по притоку его Керчику, частью на горѣ и по склонамъ балокъ, частью же на низменныхъ мѣстахъ.

2) *Раздорскій*, въ которомъ отъ ст. Мелеховской до ст. Раздорской виноградники разведены по склонамъ праваго берега Дона, на почвахъ красныхъ известково-глинистыхъ или песчаныхъ, а отъ ст. Раздорской—по правому берегу стараго Донца до спуска его съ Новымъ Донцомъ, на сѣропесчаной глиниѣ.

3) *Золотовскій*, съ виноградниками ст. Золотовской и отчасти Кочетовской, расположенными по правому берегу Дона, на почвахъ глинистыхъ сланцеватыхъ или песчаныхъ.

4) *Цымлянскій*, съ садами ст. Цымлянской и Кумшашкой.

Въ предѣлахъ 1-го Донскаго округа главнымъ центромъ винодѣлія является ст. Раздорская ( $47^{\circ} 32'$  с. ш.), а самыми лучшими и наиболѣе урожайными виноградниками считаются тѣ, которые тянутся отъ нея вплоть до ст. Золотовской. Виноградники эти расположены по склонамъ береговыхъ холмовъ, пересѣкаемыхъ балками, по которымъ течеть вода, и тянутся по среднимъ крутизnamъ берега, полосами шириной отъ 5 до 80—100 саж. Замѣчено, что чѣмъ выше по склону расположены виноградники, тѣмъ они лучше и вино даютъ лучшаго качества; береговая же низина нерѣдко затапливается водою, а верхи крутизны представляютъ затрудненія для поливки виноградника. Другая станица—Кумшашкая—хотя и принадлежитъ къ тому же I Донскому округу, но по культурѣ винограда и по способу обработки и выдѣлки вина совершенно тождественна со ст. Цымлянскою, составляющею главный центръ винодѣлія 2-го Донскаго округа. Виноградники цымлянскіе, какъ и прочіе придонскіе, тянутся узкою полосою (въ самыхъ широкихъ мѣстахъ достигающею всего 70 саж.), на обращенныхъ къ югу склонахъ, перерѣзанныхъ балками, на днѣ которыхъ протекаютъ ручьи, нерѣдко поросшіе камышемъ; часть ихъ расположена на балкахъ, и весьма небольшое количество—на ровныхъ мѣстахъ. Наконецъ, въ верхнемъ теченіи Дона, на значительномъ разстояніи отъ ст. Цымлянской, расположены двѣ незначительныя группы виноградниковъ—ст. Нижне-Чирской и Пятиизбинской, входящихъ тоже въ составъ II Донскаго округа.

<sup>1)</sup> „Вѣсти. Винод.“ 1893 г., № 4, стр. 238.

Какъ мы уже видѣли, около 70 лѣтъ тому назадъ (а именно въ 1826 г.) въ придонскомъ районѣ насчитывалось 12,450 виноградныхъ садовъ, въ томъ числѣ: въ 16 станицахъ I Донского округа 9,710 садовъ (изъ коихъ 3,000 въ одной Раздорской станицѣ) и въ 6 станицахъ II Донского округа—2,519 садовъ (изъ коихъ 2,000 въ ст. Цымлянской<sup>1)</sup>). Къ 1870 г. число виноградниковъ уменьшилось почти вдвое—до цифры 6,192; изъ этого количества на 1-й Донской округъ приходилось 4,913 садовъ и на второй—1,279, изъ которыхъ въ ст. Раздорской 1,228 и въ ст. Цымлянской — 1,010<sup>2)</sup>). Въ 1883 г. въ Донской области насчитывалось уже 8,115 виноградниковъ, въ томъ числѣ: въ 1-мъ Донскомъ округѣ—6,123, во 2-мъ—1,609, въ Усть-Медвѣдицкомъ—153, въ Хоперскомъ—100, въ Донецкомъ—74, въ Черкасскомъ—49 и въ Міусскомъ—7<sup>3)</sup>). Съ виноградниковъ этихъ въ урожайный 1890 г. собрали винограда: въ 1-мъ Донскомъ округѣ—244,751 п., во 2-мъ—7,355 п., въ Донецкомъ—2,164 п., въ Усть-Медвѣдицкомъ—1,000 п. и въ Черкасскомъ—850 п., не считая винограда, добытаго для мѣстнаго потребленія собственниковъ въ округахъ Хоперскомъ, Ростовскомъ, Таганрогскомъ и Сальскомъ<sup>4)</sup>). Эти цифры свидѣтельствуютъ, что виноградарство, какъ промышленность, сосредоточено на Дону, главнымъ образомъ, въ 1-мъ Донскомъ округѣ и, отчасти, во 2-мъ. Замѣтимъ кстати, что лучшими виноградниками въ предѣлахъ 1-го округа считаются раздорскіе, кочетовскіе, золотовскіе и кумшакіе, а во 2-мъ—цымлянскіе.

Владѣльцами виноградниковъ являются на Дону, главнымъ образомъ, казаки, и сады носятъ здѣсь характеръ очень дробный—въ среднемъ приходится до 700 кв. саж. на виноградникъ, съ 78 кустами (при семейныхъ раздѣлахъ встрѣчаются, впрочемъ, владѣльцы и 1 виноградного куста). Виноградъ разводится вмѣстѣ съ плодовыми деревьями, которая садятъ по окраинамъ виноградника. Мы уже видѣли, что степной континентальный климатъ придонского района представляетъ рѣшительны затрудненія для успѣшнаго произростанія винограда. Съ одной стороны—жестокія стужи, когда пониженіе температуры до—30° Ц. не рѣдкость, а съ другой—страшныя лѣтнія засухи вызываютъ особыя усилія для предохраненія виноградниковъ отъ холода и отъ недостатка влаги. Не смотря на то, что средняя температура периода съ 1 апрѣля по 1 сентябрь достигаетъ 17°,5—19°,5, не смотря на то, что общая сумма тепла за лѣто превосходитъ необходимую для вызрѣванія винограда температуру въ 2000°,—культура винограда на Дону во многихъ мѣстахъ не

<sup>1)</sup> Хрестатицкій, „Землед. Журн.“, 1826 г., № XVIII, стр. 367.

<sup>2)</sup> Бокъ и Ершовъ, стр. 153—154; „Землед. Газ.“ 1871 г., № 21.

<sup>3)</sup> Сербиновъ. „Русск. Винод.“ 1888 г., № 4, стр. 230.

<sup>4)</sup> „1890 г. въ сельскохоз. отношеній“, вып. III, ч. 1, стр. 169. Хотя количество садовъ въ области взято нами за 1883 г., а производство вина за 1890 г., но это нисколько не измѣняетъ картины преобладающаго значенія винодѣлія для 1-го Донского округа, такъ какъ, по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ, расширение площади виноградниковъ послѣдовало въ предѣлахъ именно этого округа.

удается вслѣдствіе восточного губительного для винограда вѣтра, отъ котораго единственную защиту являются горы и лѣса, гдѣ послѣдніе еще уцѣльли. Вотъ почему большинство виноградниковъ расположено здѣсь по южнымъ скатамъ горъ, или въ равнинахъ подъ защитою горъ отъ сѣверного вѣтра. Даѣтъ, весна начинается на Дону въ половинѣ марта, и весеннеѣ заморозки даютъ себя сильно чувствовать, нерѣдко даже во время цвѣтенія винограда. Осенью, часто уже въ концѣ сентября, температура внезапно понижается до—3° Ц. и выпадающіе въ это время снѣгъ или дождь мѣшаютъ полному дозрѣванію винограда. Для предохраненія отъ зимнихъ морозовъ, уже въ октябрѣ вѣсъ виноградные кусты зарываютъ вершка на два въ землю, прикрываютъ соломою или сѣномъ и въ такомъ видѣ оставляютъ вѣсъ всякихъ атмосферическихъ вліяній до начала марта или даже до апрѣля. Очевидно, что столь сложная процедура не можетъ не препятствовать расширенію площасти виноградниковъ, особенно же при неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ края.

Что касается почвы, то собственно въ виноградной полосѣ холмы и возвышенности, на коихъ произрастаетъ виноградъ, состоять изъ цѣлаго ряда пластовъ: сѣро-глинистаго, песчанаго, известковаго и темнобурой глины. Лучшею почвою здѣсь признается песчаный пластъ внизу горы, такъ какъ онъ смѣшиваются съ известью и глиною; на такой почвѣ виноградъ растетъ успѣшно и даетъ вино хорошаго качества. Въ ст. Золотовской почва отличается значительными особенностями; здѣсь шиферъ разложился и, въ смѣси съ мелкими кусками каменнаго угля, глины и известняка съ пескомъ, представляетъ на столько хорошую почву, что виноградники, засаженные красностопными сортами, даютъ здѣсь прекраснаго качества вино. Лучшее цымлянское вино получается съ виноградниковъ, расположенныхъ на бѣло-синей глине, перемѣшанной съ известковыми камешками и имѣющей подпочвою зеленую глину, въ которую корень не проникаетъ; менѣе удовлетворительное вино даютъ сады, разведенныес на красно-сѣрой глине, и еще худшее—на почвахъ черноземныхъ. На черноземной почвѣ разведены незначительные виноградники въ округахъ Черкасскомъ, Донецкомъ и Таганрогскомъ, но здѣсь изъ винограда почти не выдѣлывается вина и произростаніе его, вслѣдствіе отсутствія необходимой влаги, идетъ также неуспѣшно, какъ и на мѣловыхъ почвахъ между Дономъ и Донцемъ и на чисто-каменистыхъ почвахъ Донецкаго и Таганрогскаго округовъ.

### III.

## Виноградные сорта<sup>1)</sup>.

Разводимые въ Донскомъ районѣ сорта винограда, вообще, немногочисленны; они частью занесены сюда при Петрѣ Великомъ изъ Астрахани и изъ Западной Европы, частью ввезены при Екатеринѣ II изъ Крыма, Болгаріи и Венгрии, частью же получены въ 1814 г. изъ Франціи и Германіи, послѣ чего успѣли значительно переродиться и получить мѣстныя названія и особья отличительныя свойства. Сортиментъ этотъ не особенно разнообразенъ, и ампелографія его въ настоящемъ видѣ оставляетъ желать многаго. До сихъ поръ не вполнѣ выяснено даже, какой именно сортъ наиболѣе подходитъ для данной мѣстности, хотя, впрочемъ, путемъ многолѣтняго опыта дознано, что лучшее бѣлое вино получается изъ сорта, называемаго здѣсь „пухляковскимъ“, а красное — изъ „виннаго“ и изъ „красностопнаго“. Вообще, донцы обращаютъ мало вниманія на выборъ лучшихъ сортовъ и разводятъ только общеупотребительные, безъ всякой системы и въ перемежку; впрочемъ, за послѣднее время, многіе изъ зажиточныхъ хозяевъ стали разводить сорта, выписанные изъ Крыма. Въ нижеприведенномъ спискѣ даны названія наиболѣе распространенныхъ здѣсь мѣстныхъ бѣлыхъ и красныхъ сортовъ.

### I. Бѣлые сорта.

1) *Бѣлый круглый* (по Клаусену — *Gamay blanc*). Кисть небольшая, ягода рѣдкая; вино даетъ кисловатое; разводится главнымъ образомъ въ Бесергеневско-Мелеховскомъ районѣ.

2) *Круглый мелеховскій*, скороспѣлый. Кисть плотная, ягода круглая, тонкокожая; вино даетъ слабое и кислое.

3) *Бѣлый цымлянскій* изъ Кумшадской станицы (*Langer Zante по Клаусену*).

4) *Бѣлый цымлянскій* изъ Цымлы (по Клаусену, похожъ на *Gamay blanc*).

5) *Сибирковый* (*Malvoisie grosse по Клаусену*).

6) *Бѣлый долгій* (по Клаусену — *Kosour*). Кисти большія, ягоды продолговатыя, вино получается сладкое и пріятнаго вкуса; идетъ вмѣстѣ съ *ладонниковымъ* на шампанское; распространенъ главнымъ образомъ въ Раздорскомъ районѣ, вмѣстѣ съ *пухляковскимъ*.

7) *Ладонный* (Мускатъ).

8) *Астраханскій* (*Muscat Breitenau*).

<sup>1)</sup> По этому предмету смотрите: 1) О садоводствѣ и виноградарствѣ въ Земль Войска Донскаго. Журн. М-ва Г. И. 1843 г., т. VII, ч. 2, стр. 242—243.—2) Львовскій, стр. 618—621.—3) Э. Клаусенъ, стр. 101, 110.—4) С. Поповъ. Вѣстн. Садов. 1890 г., № 3, стр. 160—163.—5) С. Номикосовъ. Русск. Винод. 1888 г., № 10, стр. 698.—6) П. Хрещатицкій. Землед. Журн. 1826 г., № XVIII, стр. 369—376.—7) Бокъ и Ершовъ, стр. 161—163.—8) К. П. А. Вѣсти. Винод. 1893 г., № 4, стр. 239—240.

9) *Пухляковский* (по Клаусену—Weisse Gaisdatte), получивший свое название въ честь казака Пухлякова, вывезшаго его изъ Западной Европы. Кисть большая, ягода продолговатая, тонкокожая; самый распространенный сортъ при выдѣлкѣ бѣлаго вина и многоплодный; вино даетъ сладковатое, янтарного цвѣта; преобладающій сортъ въ садахъ станицъ Раздорской, Кочетовской и Мелеховской. Вино, добываемое изъ *пухляковскаго*, предварительно выявленнаго винограда, а затѣмъ вымороженное и выдержанное нѣсколько лѣтъ, цѣнится очень дорого и продаётся на мѣстѣ не менѣе 1 р. 50 к.—2 р. за бутылку.

10) *Шампанскій бѣлый* (Oporto blanc?). Кисть разсыпчатая, ягода небольшая круглая, бѣлага цвѣта, тонкокожая, приятнаго вкуса. Сортъ этотъ, дающій на глинѣ (и особенно въ Цымлянской станицѣ) наилучшее вино, былъ вывезенъ въ Россію, по приказанію графа Платова, казаками въ 1814 г. при проходѣ ихъ чрезъ Эперне.

11) *Дурманъ*.

12) *Косоротовскій* (Ulliade blanc?).

13) *Розово-бѣлый*. Кисть плотнослитая, большая; ягода свѣтлорозового цвѣта, кисловатая на вкусъ.

## II. Красные сорта.

1) *Винный черный* или *цымлянский* (по Клаусену—Oporto noir). Кисть небольшая, ягоды мелкія, тонкокожія, цвѣта темнаго; даетъ самое лучшее густое донское красное вино темнаго цвѣта, ароматное и очень сладкое.

2) *Красностопный* (по Клаусену — Oporto rouge). Кисть плотная, ягода мелкая и тонкокожая, сладкаго вкуса; многоплоденъ; даетъ вино густое и сладкое; разводится главнымъ образомъ въ Золотовскомъ и Кочетовскомъ районахъ.

3) *Буланый* (Mouzac noir?), дающій вино густое и крѣпкое, но кислое; употребляется, главнымъ образомъ, какъ столовый сортъ.

4) *Слитный*.

5) *Кизилевый* (Tokay de Sardine? <sup>1)</sup>)

6) *Венгерскій* (Rosenrother gedrängter?)

7) *Желудевый*

идутъ въ продажу въ  
качествѣ десертна-  
го винограда.

Въ дополненіе къ этому списку пояснимъ, что, по произведеннымъ определеніямъ сахаристости донского винограда (станицъ Раздорской, Нижне-Кундрючевской и Семикаракорской) помошью сахарометра Бабо наиболѣе сладкимъ сусломъ отличаются: изъ бѣлыхъ сортовъ — *мускатный* 25%), *пухляковскій* (22%—17%) и *долгий* (22%—18%), а изъ красныхъ — *красностопный* (22%).

<sup>1)</sup> Клаусенъ: стр. 110.

IV.

Культура винограда.

На Дону, какъ было указано выше, виноградъ разводятъ вмѣстѣ съ плодовыми деревьями, разсаживаемыми по окраинамъ виноградника. При выборѣ мѣста подъ посадки, въ видахъ предохраненія лозъ отъ замерзанія, донцы обращаютъ первостепенное вниманіе на близость водъ и родниковъ; за послѣднее время, кромѣ того, казаки стали избѣгать низинъ, а для новыхъ посадокъ начали занимать склоны горъ. Что же касается подготовки почвы участка, предназначеннаго подъ виноградникъ, то она ограничивается тѣмъ, что весною или осенью, незадолго до посадки, такой участокъ подвергаютъ сплошной однократной или двукратной перепашкѣ. Затѣмъ черенки, саженцы и окоренившіяся лозы садять въ вертикальныя ямы (лунки), въ которыхъ взрыхляютъ и исправляютъ почву, смѣшивая песокъ съ глиною и черноземомъ: молодыя растенія обильно поливаются въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Въ ст. Камышевской, Кумшацкой и Цымлянской, гдѣ посадка рядовая, предназначенный подъ виноградникъ участокъ не перекапывается всплошную, а только проводится по нему канавы (шириною въ 1—1½ арш.) на разстояніи 1 саж. одна отъ другой; за нѣсколько недѣль до посадки, канавы эти засыпаются на половину землею, перемѣшивая верхній слой ея съ нижнимъ. Вообще, посадка винограда производится на Дону двумя способами: рядами (въ названныхъ только что трехъ станицахъ), или чаще—отдѣльными кустами (во всѣхъ остальныхъ виноградникахъ). Въ первомъ случаѣ разстояніе между кустами въ каждомъ ряду бываетъ довольно незначительное, во второмъ же—кусть отъ куста во всѣ стороны отстоитъ не ближе 6 арш., а иногда и далѣе. Разводятъ здѣсь виноградъ по преимуществу черенками (чубуками) или цѣлыми лозами, а также отводками, обновленіе же виноградниковъ и разведеніе прививками на Дону не практикуется. При системѣ посадки отдѣльными кустами, способъ разведенія черенками или цѣлыми лозами состоить въ слѣдующемъ: вырываютъ въ землю яму, глубиною и шириной въ 1—1½ арш., кладутъ на дно ямы въ наклонномъ положеніи нѣсколько черенковъ (длиною до  $\frac{1}{2}$  арш. каждый) или нѣсколько свернутыхъ кольцомъ цѣлыхъ лозъ (иногда же только одну лозу, въ 2—3 арш. длиною), затѣмъ засыпаютъ землею на 3—4 вершка и хорошо поливаютъ, а на зиму прикрываютъ соломой. При культурѣ же винограда правильными рядами—черенки и лозы садять въ канавы плашмя или вертикально, на разстояніи  $\frac{1}{2}$  арш. другъ отъ друга, и далѣе поступаютъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Нѣкоторые садовладѣльцы сохраняютъ небольшую часть чубуковъ на зиму въ защищенномъ отъ мороза мѣстѣ, чтобы весною замѣнить ими погибшіе осенью чубуки. Наконецъ, способъ разведенія винограда отводками, примѣняется на Дону, къ сожалѣнію, въ довольно незначительныхъ размѣрахъ и, главнымъ образомъ, лишь на мѣстахъ слишкомъ высокихъ и сухихъ, гдѣ окоре-

нившіяся лозы, полученные посредством отводки, принимаются отлично, если ихъ польютъ въ теченіе лѣта раза два. Способъ этотъ состоить въ томъ, что весною у сильнаго куста пригибають къ землѣ нѣсколько здоровыхъ побѣговъ и засыпають ихъ землею, оставляя на поверхности почвы концы побѣговъ; отводки эти усиленно поливаются, а осенью окоренившіяся побѣги съ корешками отдѣляются отъ куста, очищаются отъ листьевъ и отъ зеленыхъ концовъ и затѣмъ оставшіяся части (на высотѣ четырехъ глазковъ) съ пенькомъ сажаютъ на отведенныхъ мѣстахъ. Въ тѣхъ станицахъ, где посадка кустовъ рядовая, разведеніе винограда отводками примѣняется главнымъ образомъ для замѣны погибшихъ растеній; для этого берутъ лозу отъ ближайшаго къ погибшему кусту и отводятъ на желаемое мѣсто.

Въ Придонскомъ винодѣльческомъ районѣ виноградные кусты содержатъ, главнымъ образомъ, въ двухъ видахъ: односторонне (шпалерами) и отдѣльными кустами. При выращиваніи винограда рядами, у каждого куста съ южной стороны вкапываютъ двѣ вертикальныя жерди—„сохи“, вышиною въ 1—2 арш., и кладутъ на нихъ горизонтальныя жерди, („слеги“), къ которымъ, съ наступлениемъ весны, и привязываютъ лозы. При разведеніи же отдѣльными кустами, вкапываютъ вокругъ куста (на разстояніи 1 арш.) 4 сохи, вышиною въ 1 арш., съ поперечными жердями, къ которымъ и привязываютъ лозы. По мѣрѣ того, какъ кустъ разростается, за первыми сохами ставятся новыя и т. д., причемъ иногда встрѣчаются старыя лозы съ огромной корневой системой и съ доброй сотней плетей.

Сообразно способу выращиванія виноградныхъ кустовъ, практикуется и подрѣзка лозъ. При шпалерномъ содержаніи куста оставляется не менѣе 4—5 побѣговъ, а при выращиваніи отдѣльными кустами оставляютъ не менѣе 16—20 молодыхъ побѣговъ. Обрѣзка производится осенью, послѣ чего кустъ, для предохраненія его отъ мороза, торопится до наступленія холода закопать въ землю. Молодые виноградные кусты подрѣзываются со второй осени коротко, приблизительно на высотѣ  $\frac{1}{4}$  арш. побѣга; въ послѣдующіе годы на побѣгахъ оставляется все большее и большее количество глазковъ, побѣгипускаются все длиннѣе и длиннѣе, а засимъ подрѣзка плодоносныхъ кустовъ производится, по усмотрѣнію хозяина, сообразно силѣ лозъ и способности ихъ къ плодоношенію.

Обработка виноградниковъ на Дону не отличается особенною тщательностью и по укоренившемуся здѣсь обычаю, а также въ силу условій военной службы, лежитъ почти исключительно на женщинахъ. Осеню кусты, для предохраненія ихъ отъ зимнихъ морозовъ, наклоняютъ къ землѣ, къ вырытымъ ямамъ, и прикрываютъ сѣномъ или соломою вершка на два; въ такомъ видѣ кусты остаются на всю зиму. Весною, по минованіи морозовъ, кусты откапываются и подвязываются (въ началѣ апрѣля и въ половинѣ мая) къ подставкамъ, а затѣмъ начинается обработка виноградниковъ, состоящая въ перекапываніи и разрыхленіи почвы и въ истребленіи сорныхъ травъ. Землю или

перекапывают всплошную на одну лопату, или же ограничиваются перекопкою почвы лишь около кустовъ; пропалываніе производятъ въ лѣто раза два. Затѣмъ, подрѣзкою и подчисткою кустовъ исчерпываются всѣ несложныя работы въ виноградныхъ садахъ донского района. Удобреніе виноградниковъ здѣсь совсѣмъ не практикуется, если не считать сѣна и соломы, которыми прикрываются лозы на зиму, и исключить единственный примѣръ покойнаго И. Г. Холерескаго, который въ саду своемъ (вблизи хутора Крымскаго) произвелъ блестящіе опыты удобренія почвы костяной мукой и павозомъ. Съ леченіемъ виноградниковъ отъ болѣзней донскимъ садовладѣльцамъ пока еще не приходится имѣть дѣла; наибольшія же бѣды здѣсь причиняютъ неблагопріятныя климатическія условія—безнѣжная зимы, весенние заморозки и продолжительные засухи, нерѣдко лишающія населеніе значительной доли урожая винограда.

## V.

### Сборъ винограда и сбытъ ягодъ.

Въ Придонскомъ районѣ виноградъ обыкновенно вызрѣваетъ въ половинѣ сентября,—тогда же начинается и сборъ его, продолжающійся нерѣдко до половины октября. Впрочемъ, изъ боязни упустить цѣну, а также изъ опасенія потерять часть урожая при позднемъ срываніи плодовъ, сборъ ягодъ начинается слишкомъ рано, въ ущербъ качеству продукта. Значительная часть винограда сбывается въ видѣ ягоды, затѣмъ много его сѣдается на мѣстѣ, остатальная же часть сбора идетъ на вино. Скупщики винограда, прибывъ на мѣсто со своими ящиками и боченками, приобрѣтаютъ по преимуществу столовые сорта, выдерживающіе перевозку (астраханскій, буланый, желудевый и пухляковскій), и отправляютъ товаръ черезъ станцію Шахты (Козлово-Воронежско-Ростовской ж. д.) на сѣверъ—въ Москву, Харьковъ, Таганрогъ, Воронежъ. Независимо отъ этого, казаки-собственники нерѣдко вывозятъ виноградъ на фурахъ (повозкахъ) на мѣстные базары или даже въ отдѣльныя станицы, гдѣ продаютъ и вымѣниваютъ его на хлѣбъ, на товары и т. д. Главнымъ мѣстомъ сбыта донского винограда является Новочеркасскъ. Здѣсь винные сорта скупаются особыми промышленниками—винниками (виноторговцами), а столовые—перекладчиками. За исключеніемъ немногихъ станицъ, гдѣ сами собственники выдѣлываютъ вино, большая часть винограда попадаетъ въ руки новочеркасскихъ винниковъ и нахичеванскихъ армянъ. Послѣдніе привозятъ осенью до 1,500 бочекъ (емкостью отъ 20 до 50 вед.). устраиваютъ особые балаганы (главнымъ образомъ вблизи ст. Раздорской), скупаютъ виноградъ, выдѣлываютъ изъ него вино и отвозятъ послѣднее на лодкахъ и баржахъ въ Нахичевань для дальнѣйшей обработки; собственники же станицъ, расположенныхъ вблизи Новочеркасска, сами везутъ собранный ими виноградъ на винные базары въ городъ, около 20 сентября, гдѣ сосредоточивается иногда до 1,000 вазовъ съ виноградомъ.

VI.

Винодѣліе и виноторговля.

Способъ выдѣлки вина у большинства собственниковъ самый примитивный. Снятый виноградъ приносятъ или привозятъ въ небольшіе деревянные сараи или навѣсы и бросаютъ въ кадки, гдѣ толкуютъ его деревяннымъ пестомъ. Образующійся сокъ сливаютъ въ чаны, а остальную массу кладутъ въ мѣшки изъ холста, завязываютъ ихъ, ставятъ на корыто съ отверстиемъ, помѣщенное надъ кадкою, и выдавливаютъ сокъ окончательно. Выжатый сокъ сливаютъ въ бочки. При приготовлениі краснаго вина, жидкость, полученную отъ раздавливанія винограда, смѣшиваютъ съ выжимками и до прекращенія бурнаго броженія оставляютъ въ кадкахъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ (отъ 12 до 13 дней); такимъ же способомъ („дробовымъ“) въ нѣкоторыхъ станицахъ приготавляли прежде и бѣлое вино, но въ настоящее время способъ этотъ имѣеть мало поклонниковъ. У большинства собственниковъ-казаковъ имѣется небольшой, неглубокій погребъ, гдѣ вино сохраняется до лѣта; къ этому времени запасъ его постепенно исчерпывается самими производителями.

У новочеркасскихъ винниковъ выдѣлка вина гораздо сложнѣе. Виноградъ здѣсь выдавливается прессами, и все вниманіе сосредоточено у болѣе крупныхъ промышленниковъ на приготовлениі такъ называемаго шипучаго донскаго вина. Приготовленіе послѣдняго, нужно замѣтить, значительно измѣнилось за послѣднія 20 лѣть; прежде этотъ напитокъ приготавляли исключительно ручнымъ способомъ, въ настоящее же время—по большей части машиннымъ. Первый изъ нихъ заключается въ томъ, что, по окончаніи бурнаго броженія, къ вину прибавляется сахаръ (4—6 ф. на ведро), въ видѣ сваренаго на винѣ и охлажденнаго сиропа; затѣмъ въ то же вино вливаются, по расчету на сорокаведерную бочку, до 2 вед. спирта (или 4 вед. водки) и 2—3 ведера лиссабонскаго или сантуринскаго вина. Въ такомъ видѣ напитокъ сохраняется въ погребѣ и послѣ двукратной переливки (въ декабрѣ и марта), очищается рыбьимъ kleemъ, а затѣмъ переливается въ бутылки, въ которыхъ снова подвергается медленному естественному броженію. Года черезъ три получается наконецъ вино, похожее и по своей игрѣ, и по вкусу на французскія натуральныя шампанскія. Къ сожалѣнію, описанный только что ручной способъ въ настоящее время почти совершенно вытѣсненъ машиннымъ, съ допущеніемъ манипуляцій довольно сомнительного свойства. По окончаніи бурнаго броженія сока, варятъ сиропъ (6 ф. сахара на ведро вина) и, по охлажденіи, сиропъ этотъ вливаютъ въ бочку, прибавляя туда же 1 ведро спирта и 1 ведро лиссабонскаго или сантуринскаго; для цвѣта—къ красному вину прибавляютъ черники или бузины, а къ бѣлому—жженый сахаръ. Постѣ этого бочки съ виномъ ставятъ въ погребѣ, въ которомъ устроены печи; печи эти топятъ въ январѣ около 6—12 дней, или же нагрѣваютъ вино (въ бочкахъ) въ баняхъ до  $60^{\circ}$ — $70^{\circ}$ , производя такимъ образомъ искусственное броженіе, кото-

рое вслѣдъ затѣмъ останавливаютъ, открывая въ погребѣ всѣ двери и другія отверстія; затѣмъ проклеиваютъ вино рыбьимъ kleemъ, переливаютъ въ другія бочки и, наконецъ, очищенный такимъ образомъ напитокъ наливаютъ въ бутылки, гдѣ, для приданія ему игры, при посредствѣ газового аппарата, насыщаются углекислымъ газомъ, послѣ чего закупориваютъ и пускаютъ въ продажу.

Кромѣ шипучаго вина, мѣстные винники выдѣлываютъ еще розовое и полынное. Первое изъ этихъ фальсифицированныхъ винъ приготовляютъ, подмѣшивая къ слабо окрашеному красному вину сахара (5 фунт. на ведро), спирта (1 ведро на 50-ведерную бочку) и розового масла (1 зол. на такую же бочку); сfabрикованное такимъ образомъ вино подъ названіемъ „Цымлянского“ находить себѣ сбыть на ярмаркахъ по 45 к. за бутылку. Приготовленіе полынного вина нѣсколько сложнѣе. Во время бурнаго броженія, въ боченокъ съ виномъ опускаютъ пучекъ полыни, а по окончаніи броженія переливаютъ въ боченки и затѣмъ въ мартѣ мѣсяцѣ, при разливѣ въ бутылки, ее подмѣшиваютъ къ бѣлому вину, приготовленному по извѣстному рецепту (1 ведро чистаго виннаго спирта въ 80° на 40-ведерную бочку и 5 ф. сахара на ведро). Въ такомъ видѣ напитокъ пускаютъ въ продажу по цѣнѣ отъ 45 к. до 1 р. 50 к. за бутылку.

Несомнѣнно, что современное состояніе при-донскаго винодѣлія оставляетъ желать весьма многаго. Изъ преждевременно собраннаго винограда получаются вина кислые, сдабриваемыя при бурномъ броженіи сахаромъ, въ пропорціи 1 ф. на ведро. Не лучше обстоитъ дѣло и у новочеркасскихъ виноторговцевъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточена, главнымъ образомъ, торговля виномъ. Значительный, сравнительно съ производствомъ, спросъ на донское вино, при слабыхъ шансахъ на расширеніе виноградарства, невыгодность продажи чистыхъ и натуральныхъ винъ<sup>1)</sup>, требующихъ продолжительной выдержки продукта и развитого вкуса потребителей, потребность въ быстромъ оборотѣ капитала, вызывающая поспѣшность въ приготовленіи вина и продажу его въ невыдержанномъ видѣ, — все это вызвало здесь усиленную, грубую фальсификацію доморощенныхъ или ярославскихъ кавистовъ, и зло это пустило настолько прочные корни, что, даже при желаніи нѣкоторыхъ изъ новочеркасскихъ виноторговцевъ

<sup>1)</sup> Г. Сербиновъ указываетъ на то обстоятельство, что изъ пяти главныхъ фирмъ донскихъ винниковъ — П. И. Сущенкова (съ 1813 г.), С. С. Чеботарева, А. Д. Соколова (съ 1846 г.), Меркулова (съ 1873 г.) и Павлова (съ 1884 г.) — у двухъ послѣднихъ, приготовляющихъ чистыя вина, дѣла идутъ сравнительно хуже (см. Русск. Винод. 1888 г. № 4, стр. 232, и Catalogue speciale de la section russe à l'Exposition Universelle de Paris en 1889). Самымъ обширныемъ производствомъ отличается фирма А. Д. Соколова въ Новочеркасскѣ. Онъ скупаетъ виноградъ въ станицахъ, приготовляетъ изъ него вино и выдерживаетъ его въ своихъ обширныхъ и хорошо устроенныхъ складахъ. Въ 1891 г. имъ было куплено до 48,000 пудовъ на сумму 65,700 р., въ 1892 г. — 32,000 пуд. на сумму 41,000 р. и въ 1893 г. — 39,000 пуд. на сумму 31,300 руб. Приготовленное имъ вино продается по 70 к. — 1 р. за бутылку и ежегодно такого вина расходится: въ Москвѣ — на 30,000 р., въ Саратовѣ — на 40,000 р. и въ Петербургѣ — на 10,000 руб.

повести дѣло на иныхъ началахъ и продавать исключительно натуральный вина, борьба съ укоренившимися условіями торговли явилась имъ не подъ силу. При такихъ условіяхъ рынка — съ одной стороны, и при весьма небрежномъ уходѣ за виномъ, раннемъ сборѣ винограда и плохомъ сортиментѣ его — съ другой, вино получается крайне непрочное, водянистое, лишенное крѣпости и другихъ солидныхъ достоинствъ хорошаго вина. Необходимо, однако, оговориться, что по однимъ продажнымъ образцамъ трудно составить окончательное суждение о качествахъ донскаго вина; въ нѣкоторыхъ станицахъ и у нѣкоторыхъ садовладѣльцевъ можно найти прекрасныя вина, могущія служить доказательствомъ, что на Дону, у болѣе просвѣщенныхъ и зажиточныхъ владѣльцевъ, при счастливой комбинаціи почвы и сортимента лозъ, винодѣліе могло бы достигнуть значительного совершенства.

Изъ результатовъ химическихъ анализовъ донскихъ винъ, опубликованныхъ А. Е. Саломономъ, видно, что составъ этихъ винъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Краснья вина.	Бѣлыя вина.
Средній удѣльный вѣсъ . . . . .	1,278	1,051
Алкоголь по объему . . . . .	8,06	9,65
"      вѣсу . . . . .	5,02	7,30
Общей кислоты въ % винн. кислоты.	0,340	0,525
Сухого экстракта въ % . . . . .	8,333	1,640
Глицерина въ % . . . . .	0,250	0,312
Сахара въ % . . . . .	7,260	8,260
Дубильныхъ веществъ въ % . . . . .	0,186	—
Летучихъ кислотъ . . . . .	0,024	0,131
Янтарной кислоты . . . . .	0,050	0,062
Винной кислоты . . . . .	0,129	0,071
Азота . . . . .	0,011	—
Золы . . . . .	0,140	0,250

## VII.

### Виноградное винокуреніе.

Производство виноградной водки и утилизациі виноградныхъ остатковъ, вслѣдствіе ограниченности при-донскаго района винодѣлія, никогда не достигали на Дону значительныхъ размѣровъ. Въ общемъ же, объемъ этого производства здѣсь, какъ и въ другихъ винодѣльческихъ районахъ, измѣнялся въ зависимости отъ дѣйствовавшей въ Россіи системы обложенія спиртныхъ напитковъ акцизомъ, причемъ акцизъ этотъ уплачивался то непосредственно въ казну, то откупщикамъ, иногда не безъ значительныхъ стѣсненій для виноградарей. Въ 20-хъ годахъ на Дону ежегодно выдѣльвалось 5—10 тыс. ведеръ виноградной водки, вывозившейся, за удовлетвореніемъ мѣстной потребности,

за предѣлы области. Но вскорѣ выдѣлка ея должна была ограничиться размѣромъ мѣстнаго спроса, и уже въ 1839 г. производствопало до 2,750 вед., а съ 1850 г. по 1858 г. оно колебалось отъ 700 до 1,200 вед. Въ 1859 г. выдѣлка водки достигла 2,800 вед., а въ послѣдующіе годы, въ особенности же со времени введенія (въ 1863 г.) дѣйствующей системы взиманія акциза и связанныго съ этимъ удешевленія хлѣбнаго спирта, виноградо-водочное производство на Дону совершенно пало. Тѣмъ не менѣе, насущная потребность въ выдѣлкѣ винограднаго спирта для подкрѣпленія слабыхъ донскихъ винъ не прекратилась, и уже въ 1883 г. въ Новочеркасскѣ дѣйствовали два завода, занимавшихся исключительно выкуркою спирта изъ виноградныхъ выжимокъ. Заводы эти, однако, вскорѣ вынуждены были прекратить свою дѣятельность, такъ какъ, вслѣдствіе акцизныхъ условій производства, градусъ спирта, добытаго на этихъ промышленныхъ заводахъ, обходился фабрикантамъ около 15 коп. и ихъ продукту невозможно было конкурировать со спиртомъ Сѣвернаго Кавказа, предлагавшимся дешевле — по 10 коп. за градусъ. Впрочемъ, кавказскій спиртъ, вслѣдствіе дурной очистки, оказался неподходящимъ для сдабриванія вина, и въ концѣ 1886 г. виноторговецъ Соколовъ возобновилъ дѣйствіе своего, донынѣ единственнаго въ Донской области, виноградо-винокуренного завода, съ котораго весь получаемый спиртъ идетъ на подкрѣпленіе и улучшеніе выдѣляемыхъ тѣмъ же заводчикомъ винъ. На этомъ заводѣ, по даннымъ годовыхъ отчетовъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, за послѣднее время выкуривалось спирта (въ градусахъ):

Въ 188 <sup>6/7</sup> году при второмъ перекурѣ . . . . .	10,520 <sup>1)</sup>
" 188 <sup>7/8</sup> " " " " . . . . .	25,248 <sup>2)</sup>
" 188 <sup>8/9</sup> " " " " . . . . .	29,890 <sup>3)</sup>
" 18 <sup>89/90</sup> " " " " . . . . .	17,285 <sup>4)</sup>
" 18 <sup>90/91</sup> " (Свѣдѣній о перекурѣ нѣть). . . . .	{ 43,049 <sup>5)</sup>
" 189 <sup>1/2</sup> " " " " . . . . .	{ 51,824 <sup>6)</sup>

При этомъ въ 1886—87 г. было употреблено въ дѣло 9,000 пуд. виноградныхъ выжимокъ и въ 1887—88 г.—28,000 п. (за послѣдующіе годы свѣдѣній не имѣется).

### VIII.

#### Стоимость и доходность виноградниковъ.

Стоимость и доходность виноградниковъ на Дону, конечно, колеблются болѣе или менѣе сильно въ зависимости отъ мѣстонахожденія, состоянія ихъ и многихъ

<sup>1)</sup> Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1887 г., стр. 105.

<sup>2)</sup> Тоже за 1888 г., стр. 177.

<sup>3)</sup> Тоже за 1889 г., стр. 81—82.

<sup>4)</sup> Тоже за 1890 г., стр. 77—78.

<sup>5)</sup> Тоже за 1891 г., стр. 81.

<sup>6)</sup> Тоже за 1892 г., стр. 72.

другихъ условій. По вычисленію гг. Бока и Ершова (стр. 165), средняя стоимость 1 дес. виноградника на Дону въ 1870 г., при валовомъ доходѣ въ 125 р., достигала 500 р.; въ 1875 г., по вычисленію анонимнаго автора<sup>1)</sup>, основанному неизвѣстно на какихъ данныхъ, она составляла 840 р. По болѣе правдоподобному исчислению С. И. Попова<sup>2)</sup>, въ настоящее время на Дону стоимость 1 дес. виноградника колеблется между 300 и 1,000 руб.

Для опредѣленія доходности виноградной культуры необходимо предварительно установить итогъ расходовъ на обработку виноградника и на выдѣлку вина; конечно, разсчетъ этотъ можетъ быть только приблизительнымъ, такъ какъ онъ находится въ зависимости отъ того, какъ и кѣмъ обрабатывается виноградникъ, продается ли виноградъ ягодою или собственникъ выдѣливаетъ самъ вино, и т. д. По вычисленію г. Попова<sup>3)</sup>, обработка виноградника въ 300 кустовъ на 1 дес. обходится около 70 р., доходъ же, при среднемъ сборѣ въ 600 п. съ 1 дес. и при цѣнѣ 1 п. въ 80 к., достигаетъ 480 р., т. е. 1 дес. доставляетъ собственнику около 400 р. чистой прибыли. По разсчету же г. Клаусена<sup>4)</sup>, при тучной почвѣ и при тщательной обработкѣ виноградника, расходуя на 1 дес. около 120 р., можно получить съ нея до 880 р. чистаго дохода; очевидно, что примѣръ этотъ исключительный. Несомнѣнно, что самыми доходными и наиболѣе цѣнными садами при-донской области должны быть признаны цымлянскіе и кумшацкіе: за ними идутъ золотовскіе, раздорскіе, кочетовскіе, мелховскіе и, наконецъ, остальные донскіе виноградники.

---

Остановимся теперь, въ заключеніе настоящаго очерка, на нѣсколькихъ наиболѣе извѣстныхъ своими винами станицахъ Донской области. Изъ числа этихъ станицъ—наилучшая красныя вина добываются въ Цымлянской, Золотовской и Кумшацкой, а бѣллы—въ Раздорской и Кочетовской.

Станица Цымлянская,—одинъ изъ главнѣйшихъ центровъ донскаго винодѣлія, расположена въ треугольникѣ, образуемомъ течениемъ рѣкъ Дона и Цымлы, на обращенномъ къ югу склонѣ и частью на ровномъ мѣстѣ. Виноградники здѣсь тянутся полосами по обѣимъ сторонамъ станицы, на протяженіи болѣе 10 верстъ; ихъ насчитывается въ настоящее время болѣе 1,200, на пространствѣ около 300 дес. Почва, на которой разведенъ здѣсь виноградъ, весьма разнообразна: лучшія вина добываются съ виноградниковъ, заложенныхъ на бѣло-синей глине, перемѣшанной съ мелкими известковыми камешками и имѣющей подпочву изъ плотной зеленої глины; менѣе цѣнное вино получается на почвахъ, состоящихъ изъ красной и сѣрой глины, и, наконецъ, худшаго качества вино добывается на почвахъ черноземныхъ. Почти всѣ виноградные сады цымлянскіе

<sup>1)</sup> Голосъ 1875 г., № 38.

<sup>2)</sup> Вѣсти. Садов. 1890 г., № 4, стр. 159.

<sup>3)</sup> Ibidem.

<sup>4)</sup> Клаусенъ, стр. 114.

засажены исключительно чернымъ цымлянскимъ сортомъ, выписаннымъ, по преданію, съ береговъ Рейна еще Петромъ Великимъ; у нѣкоторыхъ собственниковъ разведенъ и бѣлый шампанскій виноградъ, дающій на глинистыхъ почвахъ превосходное бѣлое вино. Виноградъ въ видѣ ягоды продается лишь немногими садовладѣльцами (по цѣнѣ отъ 3 р. до 4 р. 50 к. за пудъ), большинство же ихъ выдѣлываютъ сами вино. Вино закупается новочеркасскими винниками еще задолго до окончанія бурнаго броженія, а остальная непроданная часть его находить себѣ сбыть на мѣстѣ, во время ярмарки 22 октября. Въ общемъ итогѣ здѣсь добывается вина около 10,000 вед. въ годъ, въ томъ числѣ не болѣе 1,000 вед. винъ лучшаго качества; эти послѣднія—густыя, темнаго цвѣта, сладкія и ароматичныя, продаются на мѣстѣ по 12—15 р. за ведро, остальное же количество (за исключеніемъ бѣлаго вина, приготовленнаго изъ шампанскаго сорта и достигающаго въ продажѣ 20 р. за ведро) сбываются на мѣстѣ, по цѣнѣ отъ 2 до 8 р. за ведро, смотря по качеству урожая.

Виноградники станицы Кумшацкой идутъ въ видѣ хорошо и густо засаженнаго сада, съ востока на западъ, по правому берегу Дона, вплоть до станицы Цымлянской, съ перерывомъ въ 2 версты около хутора Крутаго. Они расположены на почвахъ сѣро-глинистыхъ и, отчасти, шиферныхъ. По культурѣ виноградниковъ, по способу выдѣлки вина и по характеру производства ст. Кумшацкая совершенно тождественна съ Цымлянской, причемъ и произведенія свои сбываются также на Цымлянской ярмаркѣ. Въ 1870 г. здѣсь насчитывалось подъ 505 виноградниками около 15 дес. (съ 27,897 кустами краснаго и 2,000 куст. бѣлаго винограда), съ которыхъ добыто было 1,484 пуда винограда и 4,619 вед. вина, выдѣланного самими садовладѣльцами.

Станица Золотовская, расположенная внизъ отъ мѣста соединенія Мертваго Донца съ Донцемъ и впаденія послѣдняго въ Донъ, обладаетъ прекрасными виноградниками. Лучшіе изъ нихъ разведены вблизи станицы на почвахъ разложившагося шифера, смѣшаннаго въ иныхъ мѣстахъ съ мелкими кусками каменнаго угля, съ глиною, известнякомъ и пескомъ; съ этихъ виноградниковъ, засаженныхъ преимущественно красностопнымъ сортомъ винограда и расположенныхъ всего на пространствѣ, приблизительно, около 250 саж. въ длину и 50 саж. въ ширину, добывается вино прекраснаго качества, доходящее до 10 р. за ведро. По статистическимъ даннымъ, въ 1870 г. въ ст. Золотовской насчитывалось на пространствѣ 60 дес. 161 виноградникъ, съ 4,391 кустами краснаго и 495 кустами бѣлаго винограда; они дали въ указанномъ году 2,230 п. винограда, проданнаго въ балаганахъ винникамъ и постороннимъ лицамъ, и 421 вед. вина, выдѣланного самими владѣльцами виноградниковъ.

Станица Раздорская представляетъ собою крупнѣйшій и древнѣйшій центръ винодѣлія на Дону и находится въ самомъ значительномъ районѣ виноградныхъ садовъ I Донского округа. Обширные виноградники этой станицы, тянущіеся на протяженіи болѣе 20 verstъ, расположены преимущественно въ

районѣ хутора Собаченскаго и на балкахъ Телеховской, Маломъ Ольховцѣ и Терновской, въ урочищахъ Денежномъ, Красномъ Яру, Баскаковомъ прогонѣ и по холмистому высокому берегу Дона, достигая высоты 465' надъ уровнемъ моря. Самые лучшіе и наиболѣе урожайные виноградники находятся на склонахъ береговыхъ холмовъ и идуть отъ ст. Раздорской вплоть до ст. Золотовской. На всемъ этомъ пространствѣ, пересѣкаемомъ на разстояніи 10—50 саж. глубокими балками, имѣется проточная вода; почва здѣсь то суглинистая, то рыхло-глинистая, то супесчаная. Въ 1870 г. въ районѣ Раздорской станицы насчитывалось до 1,228 виноградниковъ, на пространствѣ 386 дес. съ производствомъ въ 58,869 п. винограда бѣлого и красного. Большая часть этого винограда продается въ балаганы прѣѣзжимъ скучищикамъ, и едва лишь  $\frac{1}{10}$  его передѣлывается самими собственниками на вино. Обыкновенно раздорскій виноградъ въ видѣ ягоды сбывается по 1 р. 70 к. за пудъ, а раздорское вино—по 2—3 р. за ведро; впрочемъ, лучшія старыя раздорскія бѣлые вина продаются по 1 р. 20 к. за бутылку и дороже.

Виноградники Кочетовской станицы, производящей, вмѣстѣ со ст. Раздорскою, лучшее донское бѣлое вино, расположены возлѣ хуторовъ Крымскаго, Бронницкаго, Есауловскаго и Христовскаго. Здѣсь, особенно въ хуторѣ Крымскомъ, извѣстенъ былъ своимъ образцовымъ хозяйствомъ генераль-маіоръ Иванъ Григорьевичъ Хоперскій. Въ своемъ виноградникѣ, расположенному въ 1 верстѣ отъ хутора на крутомъ косогорѣ Лысой горы, обращенной къ югу, на почвѣ, представляющей собою красную и сѣрую рыхлую глину, онъ развелъ образцовый садъ, наполненный, въ рядовой посадкѣ, самыми лучшими крымскими сортами винограда, и первый положилъ начало удобрению почвы костяной мукой и навозомъ; въ выдѣлкѣ вина ему также удалось достичнуть блестящихъ результатовъ. Къ сожалѣнію, скоропостижная смерть прекратила работу И. Г. Хоперскаго, садъ его былъ распроданъ четыремъ собственникамъ и быстро пришелъ въ упадокъ. Въ ст. Кочетовской въ 70-хъ годахъ насчитывалось 1,023 виноградника, расположенныхъ на почвахъ песчано-черноземныхъ, песчано-глинистыхъ и на рыхлой желтой и сѣрой глины съ камешками. Здѣсь красное вино, такъ же, какъ и бѣлое, приготавливаютъ „на дробу“ (на выжимкахъ), и значительная часть добываемаго винограда идетъ въ Ростовъ-на-Дону, въ Новочеркасскъ и въ балаганы, устраиваемые армянами; остальная же ягода перерабатывается на вино самими собственниками, которые продаютъ его отъ 90 к. до 5 р. за ведро (лучшее вино добывается изъ пухляковскаго сорта), тогда какъ виноградъ идетъ по 50 к. за пудъ. Въ 70-хъ годахъ въ ст. Кочетовской съ 1,023 виноградниковъ, общею площадью въ 275 дес., было добыто 16,601 п. бѣлого винограда и 23,127 п. краснаго, причемъ собственники выдѣлали сами лишь 2,831 вед. вина, остальной же виноградъ продали въ балаганы и на вывозъ постороннимъ покупателямъ.

III.

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВИНОГРАДАРСТВА И ВИНОДѢЛІЯ.

## ИСТОЧНИКИ.

1. Арсеньевъ. Статистические очеркі Россіи 1848 г., стр. 376 и 377.
2. Безносиковъ, маіоръ. Астраханская губ. Военно-статист. обозрѣніе Россійской Имперіи, т. V, ч. 5, 1852 г., стр. 87, 129 и 130.
3. Бекетовъ, А. О виноградѣ и винѣ съ цѣлью определить виноградную полосу Россіи. Вѣст. Имп. Геогр. Общ. 1858 г., т. I.
4. Баталінъ, А. Огородничество и садоводство. Истор.-статист. обзоръ промышл. Россіи, 1883 г., т. I, стр. 40.
5. Бокъ, П. и Еришовъ, Г. Виноградарство и винодѣліе въ Россіи въ 1870—71 г., Статист. Временникъ Росс. Имп., 1877 г., серія II, выш. 15, Астрах. районъ., стр. 177—191.
6. Васильевъ, И. Осмотръ виноградниковъ въ Астраханской губерніи (Отчетъ по борьбѣ съ филлоксерою на Кавказѣ въ 1887 г.). Тифлисъ 1888 г., стр. 52—73.
7. Взглядъ на исторію винодѣлія въ Россіи. Ж. М. В. Д. 1832 г., ч. VII, № 10. стр. 21 и 22.
8. Haxthausen A. Baron de. Etudes sur la situation intérieure, la vie nationale et les institution rurales de la Russie, t. II-ой. Hanovre, 1848, стр. 41.
9. Голенихъ. Путешествіе по Россіи для изслѣдованія трехъ царствъ естества съ начала августа 1769 по 5 июня 1770. Изд. Имп. Акад., т. II, стр. 153—161.
10. Головащенко, А. Виноградники и винодѣліе въ Астраханской губерніи (Труды Астраханск. Губ. Статистического Комитета. Астрахань. 1875 г., выш. 4).
11. Ермаковъ, Н. Астрахань и Астраханская губернія. 1852 г., стр. 84—85, 87—88, 90, 91, 93 и 98.
12. Jullien. Topographie de tous les vignobles, v. II, p. II, ch. X, 3, стр. 405, 406 и 416. Paris, 1832.
13. Заселеніе дорогъ въ Калмыцкихъ степяхъ. Журн. Мин. Госуд. Им. 1856 г., т. LX, стр. 35 и 36.
14. Извлеченіе изъ обзора дѣйствій д-та Сельск. Хоз. Земл. Газ. 1849 г., № 76, стр. 602.
15. Историческое обозрѣніе мѣръ правительства къ поощренію и усовершенствованію садоводства и винодѣлія въ Россіи. Журн. М. Государ. Им. 1841 г., ч. III, стр. 2—6; 34.
16. Корниловъ, И. Замѣтки объ Астраханской губ. Вѣстн. Имп. Геогр. Общ. 1859 г., т. IX, стр. 6.
17. Копытовскій, В. О сельскомъ хозяйствѣ въ Красноярскомъ уѣздѣ. Ж. Мин. Гос. Им. 1842 г., часть IV, стр. 111.
18. Копытовскій, В. Описаніе садоводства въ Астраханскомъ уѣздѣ. Журн. Сад. Москва, 1859 г., т. VIII, стр. 72—74.
19. Копытовскій, В. Садоводство. Астр. Губ. Вѣд. 1851 г., часть неофѣ, № 19, стр. 104 и 105.
20. Копытовскій, В. О водоподъемныхъ машинахъ. Астр. Губ. Вѣд. 1860 г., часть неофѣ, №№ 14 и 16.
21. Копытовскій, В. О стоимости обработокъ одной десятины виноградника въ Астрахани. Земл. Газ. 1849 г., № 103, стр. 820.
22. Кенненъ, П. О винодѣліи и винной торговлѣ въ Россіи. 1832 г., стр. 64—72, 117 и 233.
23. Кенненъ, Ф. Вредная насѣкомая 1883 г., т. III, стр. 252.
24. Краткое извѣстіе объ успѣхѣ шелков., садоводства и винод. въ полузд. губ. Россіи въ 1835 г. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1836 г., ч. XX, стр. 34, 35 и 64.
25. Краткий отчетъ объ успѣхахъ шелк., садов. и винод. въ полузд. губ. Россіи въ 1836 г. Ж. Мин. Внутр. Дѣлъ 1837 г., ч. XXIII, стр. 499.
26. Корсакъ, А. О винокуреніи. Обзоръ различн. отр. промышл. Россіи. Спб. 1865 г., стр. 218.
27. Львовскій, С. Обзоръ различныхъ отраслей мануф. промышл. Россіи 1865 г.,

- т. III. (Виноградарство и винодѣліе, стр. 517—552).
28. *Лендеръ, Н.* Съ зизовьевъ Волги. Астрахань. Новое Время 1891 г., № 5584.
29. *Михайловъ, И.* Хозяйственно-статистические очерки Астраханской губ. Журн. Мин. Гос. Имущ. 1851 г., ч. XLI, стр. 9—11.
30. *Михайловъ, В.* Геогр. распростран. винограда и винодѣлія. Журн. Мин. Гос. Им. 1841 г., ч. IV.
31. *Массальскій, В.*, князь. Винодѣліе въ Россіи (брошюра). Спб. 1890 г., стр. 13—16.
32. *Небольсинъ. Акты исторические* (Архивъ Археогр. Комиссии), т. IV, № 40, стр. 130 и 131; № 133, стр. 277; № 136, стр. 208; № 138, стр. 282—284.
33. *Начало виноградарства въ Астрахани, развитіе его и т. д.* Русское Садоводство 1890 г., № 18.
34. *О винодѣліи въ Россіи.* Журн. М. В. Д. 1830 г., кн. IV, стр. 109 и 122; кн. V, стр. 154.
35. *О состояніи нѣкоторыхъ отраслей сельского хозяйства въ южной Россіи въ 1841 г.* Ж. М. Г. И. 1842 г., т. VI, стр. 41—46.
36. *О садоводствѣ въ отношеніи разведенія винограда.* Ж. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIV, № 10, стр. 11—14.
37. Отчетъ о дѣятельности Астраханского Общества Садоводства и Огородничества за 1894 г., Астрахань. 1895 г.
38. *О разведеніи винограда и винодѣліи въ Россіи.* Бібл. для Чтенія 1850 г., т. XCIX, № 1 и 2, стр. 5—10, 30 и 43.
39. *Pallas.* Voyage dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie pendant les années 1793—1794. Paris, 1811, т. IV, р. 180—195.
40. *Portes, L. et Ruysse, F.* La vigne en Russie. Paris. 1892, р. 1—9.
41. *Радингъ, фонъ, Г.* Историч. описание о разведеніи въ Россіи винограда. Труды И. Вольно-Экон. Общ. 1792 г., ч. XV (XLV), стр. 152—171.
42. *Рыбушкинъ* Статистическое описание Астраханской губерніи.
43. *Ровинскій.* Хозяйственное описание Астраханской и Кавказской губерній по гражданскому и естественному ихъ состоянию. Спб. 1809 г., стр. 102—108.
44. *Семеновъ, Д.* Винодѣліе (Историко-статист. обзоръ промышленности Россіи 1882 г., т. I, стр. 40).
45. *Столяровъ, А.* Мысли объ Астраханскомъ садоводствѣ и винодѣліи. Астр. Губ. Вѣдомости 1860 г., №№ 34 и 35.
46. *Садовыя заведенія.* Ж. М. Г. И. 1848 г., ч. XXVIII.
47. *Саломонъ.* Статистическая запись объ Астраханской губерніи. Ж. М. В. Д. 1839 г., т. XXXIII, № 8, стр. 325—327.
48. *Стевенъ.* Выписка изъ отчета объ успѣхахъ винодѣлія въ Россіи за 1836 г. Земл. Журн. 1837 г., № 56, стр. 446.
49. *Тенгоборскій.* О производ. силахъ Россіи. Москва. 1854 г., стр. 221.
50. *Фрибе, В.* Отвѣтъ на задачу В. Э. Общества, о разведеніи винограда. Тр. В. Э. Общ. 1791 г., XLIII, стр. 30.
51. *Ходенкій.* Обозрѣніе успѣховъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Киевъ. 1856 г., стр. 22, 27 и 85.
52. *Черкасовъ, И.* Статистическое и хозяйственное описание Астраханской губ., Ж. М. Г. И. 1859 г., ч. LXXII, стр. 11—23.
53. *Шеніанъ, И.* Объ орошениі садовъ, огородовъ и полей въ губ. Саратовской, Астраханской и въ Кавказской области. Журн. М. Г. И. 1844 г., ч. XIII, стр. 31.
54. *Шеніанъ, И.* Объ употребл. въ Астр. губ. поливокъ. Ж. М. Г. И. 1844 г., ч. XIII, стр. 37—40.
55. *Шеніанъ, И.* Описание поливн. машины, назыв. по татарски чигиремъ. Ж. М. Г. И. 1845 г., ч. XVII, стр. 1—5.
56. *Шеніанъ, И.* Садоводство и винодѣліе въ 1837 г., Земледѣльч. Журн. 1838 г., ч. II, стр. 211 и 212.
57. *Шеніанъ, И.* Наблюденіе по разн. частямъ хозяйства въ 1838 г. Земл. Журн. 1839 г., ч. II, стр. 352 и 354.
58. *Шеніанъ, И.* О шелков., винодѣліи и пр. въ Саратовской и Астраханской губерніяхъ. Землед. Журн. 1840 г., № IV, стр. 115—137.
59. *Штуценбергъ, И.* Статистическое описание Астраханской губ. (Стат. труды) 1857 г., т. I, ч. IV, стр. 24 и 25.

# Астраханская область виноградарства и винодѣлія.

## I.

### Общій очеркъ.

По свидѣтельству арабскаго путешественника Ибнъ-Батуты, еще задолго до присоединенія Астраханской области къ Россійской Имперіи, въ предѣлахъ ея, въ Сараѣ, были уже разведены виноградники. Въ болѣе близкую намъ эпоху имѣются свѣдѣнія о томъ, что персидскіе купцы, въ началѣ XVII столѣтія, привезли изъ г. Шемахи въ Астрахань закавказскія лозы и передали ихъ одному мѣстному монаху для посадки. Монахъ этотъ, родомъ австріецъ, бысть еще мальчикомъ взять въ пѣнъ, обращентъ въ православную вѣру и посланъ въ Астрахань, въ монастырь. Переданныя ему лозы онъ посадилъ за городомъ вблизи монастыря и, когда обѣ этомъ дошли до свѣдѣнія двора, то, по повелѣнію царя Михаила Феодоровича, поручено ему было въ 1613 году заложить первый виноградникъ для царскаго стола. Порученіе это было исполнено удачно, и во время посѣщенія Астрахани въ 1636 г. извѣстнымъ путешественникомъ Олеаріемъ, отъ котораго и дошли до нась эти свѣдѣнія, садъ этотъ находился въ цвѣтущемъ состояніи, снабжать царскій дворъ фруктами и виноградомъ и послужилъ въ то же время первымъ разсадникомъ для распространенія культуры винограда; частныя лица, стѣдуя благому примѣру, стали также разводить виноградники <sup>1)</sup>.

Съ постепеннымъ расширениемъ мѣстнаго виноградарства, садоводство въ Астрахани сдѣлалось предметомъ цѣлаго ряда заботъ нашихъ вѣнценосцевъ. Изъ наказа, даннаго въ іюнѣ 1650 г. астраханскимъ воеводамъ: боярину князю Михаилу Пронскому и окольничему Тимоѳею Бутурлину и Ильѣ Безобразову <sup>2)</sup>, видно, что еще въ 1647 году воеводѣ Куракину приказано было вы-

<sup>1)</sup> Олеарій, Путеш. на востокъ, 1647 г. (Orient. Reise etc., 1647, fol. S. 118, стр. 241); Гмелинъ, т. II, стр. 160; Кешенъ, стр. 63; фонъ-Радингъ, Тр. В. Э. О., ч. XLV (1792 г.), стр. 152.

<sup>2)</sup> Небольсинъ, Акты Истор., т. IV, № 40, стр. 130 и 131.

брать мѣсто подъ виноградникъ вблизи садовъ монастырскихъ, для государева обихода, и засадить его мѣстными сортами, а для необходимыхъ работъ нанимать рабочихъ на счетъ казны. Во исполненіе этого повелѣнія, въ концѣ слѣдующаго года, бояринъ Куракинъ донесъ Государю, что уже найдено для этой цѣли мѣсто, пространствомъ въ 30 десятинъ, и посажено 450 „деревъ и вѣтвей“, но что, по мнѣнію боярина, выгоднѣе было бы, вмѣсто новаго насажденія, купить у кого-либо изъ частныхъ собственниковъ уже готовый виноградникъ. Съ этимъ мнѣніемъ воеводы царь, однако же, не согласился и, какъ видно далѣе, воеводѣ вновь была послана грамата, въ коей предписано было продолжать посадку виноградныхъ кустовъ; „у того же садового строенія, для досмотру и для покупокъ, быти дворянину добруму да съ нимъ цѣловальникамъ Астраханскимъ посадскимъ людямъ, погодно, за государевымъ крестнымъ цѣлованьемъ“. И вмѣстѣ съ тѣмъ воевода извѣщался, что для руководства въ Астрахань уже посланъ изъ Москвы иноземецъ Яковъ Давыдовъ (Ботманъ). Иностранецъ этотъ прибылъ въ Астрахань, осмотрѣлъ выбранное въ одной верстѣ отъ города мѣсто и принялъся за устройство сада при помощи отряженныхъ для работы „тюремныхъ сидѣльцевъ“ и другихъ вольнонаемныхъ рабочихъ, цѣна которымъ, за малонаселенностью края, была крайне высокая.

Разведеніе этого обширнаго казеннаго сада увѣнчалось успѣхомъ: въ 1656 и 1657 гг. въ двухъ посылкахъ было послано ко двору 48 бочекъ вина (1879 вед.). добытыхъ изъ садовъ царскихъ и частью покупнаго <sup>1)</sup>; въ 1658 г. ко двору въ Москву отправленъ быть первый транспортъ винограда, „краснаго въ двухъ кадяхъ 120 кистей, да бѣлаго въ кадѣ 70 кистей, устрояя въ патокѣ, да 150 кистей винограду краснаго не въ патокѣ“ <sup>2)</sup>. а затѣмъ, въ томъ же году, воевода Ромодановскій выслать ко двору съ сотскимъ стрѣльцемъ 41 бочку церковнаго вина, добытаго изъ царскаго сада и частью купленнаго у мѣстныхъ собственниковъ, всего въ количествѣ 1,260 ведеръ, кои и поступили на царскій обиходъ <sup>3)</sup>. Долго ли оставался Ботманъ во главѣ астраханскаго садоводства—намъ неизвѣстно, такъ какъ изъ царской граматы, отъ 17 января 1659 г., данной на имя астраханскихъ воеводъ князя Дмитрия Львова и Никифора Беклемишева, видно, что казеннымъ винодѣліемъ завѣдывалъ нѣкій Паскаюнось Падавинъ, которому приказано было приготовлять исключительно церковное вино, а воеводамъ ставилось въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы отданные ему въ обученіе русскіе люди настолько навыкли въ этомъ дѣлѣ, чтобы могли бы и безъ мастера вырабатывать хорошее вино <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Акты Истор., т. IV, № 138, стр. 282—284.

<sup>2)</sup> Отписка астраханскихъ воеводъ: князя Ромодановскаго и Акинфова. Акты Истор., т. IV, № 133, стр. 277.

<sup>3)</sup> Цар. грамата, отъ 30 ноября 1658 г., астрах. воеводамъ: князю Львову и Беклемишеву. Акты Истор., т. IV, № 136, стр. 280.

<sup>4)</sup> Ibid., т. IV, № 138, стр. 282—284.

Благодаря этими заботамъ правительства, винодѣліе въ окрестностяхъ города настолько усилилось, что, по свидѣтельству иностранного путешественника Штрауса, посѣтившаго край въ 1669 году, астраханскіе виноградники къ тому времени производили, кромѣ винограда, ежегодно около 200 бочекъ бѣлаго вина и около 50 ведеръ виноградной водки <sup>1</sup>). Петръ Великій, могучій и неутомимый геній котораго пытался всюду въ Россіи поднять и вызвать къ жизни производительныя силы страны, наказомъ, отъ 30 мая 1700 г., даннымъ на имя астраханскаго воеводы Мусина-Пушкина, вмѣнилъ ему въ обязанность заботиться о виноградникахъ, разведенныхъ въ предшествовавшія царствованія, и насадить новые, написалъ Апраксину, чтобы тотъ послалъ <sup>2/3</sup> привезенныхъ изъ Венгрии черенковъ въ Астрахань, а Высочайшими повелѣніями 1706 и 1722 г. приказалъ умножить астраханскіе виноградники и развести виноградные и фруктовые сады въ Красномъ-Ярѣ <sup>2</sup>). Посѣтивъ въ 1722 г. Астрахань, Петръ Великій осматривалъ съ особеннымъ вниманіемъ мѣстные виноградники, повелѣлъ сдѣлать при себѣ машины для ихъ поливки и въ свободныя минуты самъ работалъ въ нихъ; тогда же онъ учредилъ, для завѣдыванія астраханскими казенными садами, садовую контору, поставивъ во главѣ ея француза Посьета (Possuet <sup>3</sup>). Французъ этотъ былъ приглашенъ изъ ерлина для разведенія виноградника близъ Азова, но такъ какъ Азовъ вскорѣ былъ возвращенъ туркамъ, то Посьеть былъ посланъ въ Астрахань <sup>4</sup>), приблизительно, около 1715 г., а въ 1718 году туда же для приготовленія французской водки былъ высланъ изъ Москвы алтекарь Яковъ Персоновскій. Учреждая садовую контору, Петръ Великій отлично понималъ, что безъ постоянныхъ рабочихъ существование въ этомъ малонаселенномъ краѣ казеннаго садоводства являлось дѣломъ крайне проблематичнымъ и потому къ конторѣ, имъ учрежденной, приписано было для садовыхъ работъ 1047 человѣкъ: 312 крестьянъ съ 300 дѣтьми, 312 татаръ съ ихъ дѣтьми и 29 инородцевъ, съ тѣмъ, что одна половина всего количества рабочихъ получала жалованье, а другая состояла на двухмѣсячной работѣ <sup>5</sup>). Не имѣя точныхъ свѣдѣній объ организаціи садовой конторы за время управлѣнія ею Посьетомъ, мы знаемъ только, что, вскорѣ послѣ своего прибытія, Посьеть развелъ венгерскіе и рейнскіе сорти-менты и доставилъ ко двору семь выдѣланныхъ изъ нихъ пробъ вина. Вѣ-роятно, эти пробы оказались несовсѣмъ удовлетворительными, такъ какъ имен-нымъ указомъ, отъ 26 октября 1720 г., астраханскому губернатору Волынскому повелѣно было употреблять астраханское вино на выкурку водки, а для вы-

<sup>1</sup>) Ист. Обозр., Ж. М. Г. И. 1841 г., ч. III, стр. 3; Кеппенъ, стр. 64.

<sup>2</sup>) Ходецкій, стр. 22; Ист. Об., I. с., ibid., стр. 3; Голиковъ, т. XIX, стр. 383 и т. XXIII, стр. 323.

<sup>3</sup>) Гмелингъ, т. II, стр. 160; Ист. Об., I. с., ibid., стр. 4.

<sup>4</sup>) Кеппенъ, стр. 65.

<sup>5</sup>) Черкасовъ, Ж. М. Г. И. 1859 г., ч. LXXII, стр. 12.

дѣлки вина развести виноградные сады на Терекѣ, въ Гребняхъ. Какъ бы то ни было, но изъ доклада Экспедиціи Госуд. Хозяйства, отъ 15 февраля 1798 г., видно, что въ 1735 г. садовые мастера Посьета на условіяхъ, заключенныхъ ими съ казною, взяли въ свое содержаніе сады казенные, съ тѣмъ, что въ помошь имъ Кабинетомъ были назначены одинъ подмастеръ и 3 ученика садовыхъ, а въ 1736 г. въ Астраханскомъ районѣ насчитывалось 19 казенныхъ садовъ (17 въ Астрахани и остальные въ Красномъ-Ярѣ). Въ царствованіе Анны Ioannovны все эти помощники и садовники, выписанные еще при Петре Великомъ и обратившіе главнымъ образомъ свое вниманіе на разведеніе десертныхъ сортовъ винограда, были уволены. Посьеть, предоставленный своимъ собственнымъ силамъ, жаловался, что ему не достаетъ средствъ на поддержаніе садовъ и вообще казенное садоводство, не смотря на дарованное въ 1750 г. астраханской конторѣ исключительное право раздробительной продажи вина, стало падать.

Результаты трудовъ Посьета въ теченіе его 37-лѣтнаго пребыванія въ Астрахани, однако же, не пропали безслѣдно. Представляя въ то время единственный центръ русскаго винодѣлія (терское и донское винодѣліе тогда только зарождались), астраханское винодѣліе, не смотря на неблагопріятныя условія, на которыхъ будетъ указано въ своемъ мѣстѣ, постепенно расширялось и вскорѣ достигло цвѣтущаго состоянія. Число частныхъ садовъ умножилось, а казенное садоводство ждало только энергического дѣятеля для того, чтобы сослужить свою службу наставника и руководителя. Такимъ энергическимъ дѣятелемъ явился сербинъ, римско-императорской службы поручикъ, Иванъ Паробичъ. Въ царствованіе Елизаветы Петровны, Иванъ Антоновичъ Черкасовъ, будучи хорошо знакомъ съ мѣстными условіями астраханскаго винодѣлія, такъ какъ въ бытность свою въ Астрахани онъ самъ развелъ виноградникъ, существовавшій тамъ еще въ 1792 г., достигнувъ званія Кабинетъ-Министра, сдѣлалъ представленіе о назначеніи, лично ему извѣстнаго, Паробича директоромъ казенной конторы астраханскаго садоводства, съ предоставленіемъ ему широкихъ полномочій по управлению и эксплоатации казенныхъ виноградниковъ<sup>1)</sup>). Въ 1752 году виноградные сады по особой инструкціи были ввѣрены Паробичу въ полное распоряженіе и на первое обзведеніе дано ему изъ казны 3000 р.<sup>2)</sup>). Удачный выборъ Черкасова не замедлилъ отозваться самымъ блестящимъ образомъ на казенномъ садоводствѣ. Паробичъ выписалъ и засадилъ еще до сихъ поръ уцѣлѣвшіе венгерскіе сорта винограда, развелъ нѣсколько новыхъ виноградниковъ на болѣе удобныхъ мѣстахъ, пріобрѣлъ въ казну нѣсколько виноградниковъ частныхъ лицъ и ежегодно доставлялъ ко двору громадные транспорты прекраснаго винограда и фруктовъ; подъ его же наблюденіемъ итальянецъ Риззо обязался по контракту, заключенному 30 ноября 1752 г., разводить виноградники и выдѣлывать вино по французскому и итальян-

<sup>1)</sup> Радингъ, стр. 155 и 156.

<sup>2)</sup> Тр. В. Э. О., т. LIV, стр. 151.

скому способамъ<sup>1)</sup>. Хотя астраханское вино не отличалось особыми достоинствами, но такъ какъ продажа вина вообще въ раздробъ предоставлена была исключительно астраханской садовой конторѣ, то оно выпивалось начисто, а доходы отъ продажи вина и фруктовъ были на столько значительны, что, несмотря на громадные расходы по сооруженію казенныхъ строеній, Паробичъ не только вернулъ всѣ издержки, но и оставилъ, послѣ своей смерти, въ казнѣ садовой конторы много наличныхъ денегъ и большиe запасы вина и водки. За всѣ оказанныя имъ заслуги онъ былъ произведенъ изъ поручиковъ въ майоры, а ежегодное вознагражденіе его съ 600 рублей было увеличено до 800 руб.<sup>2)</sup>, Успѣху астраханского винодѣлія въ особенности способствовали два Высочайшихъ повелѣнія: одно — отъ 10 марта 1757 г., коимъ запрещено было ввозъ иностраннныхъ винъ въ Астрахань и предоставлено исключительное право продажи винъ одной лишь конторѣ, а другое — отъ 31 августа 1759 г., коимъ кизлярскимъ казакамъ и жителямъ дозволена была продажа ихъ винъ въ Астрахани исключительно лишь бочками.

Съ переходомъ садовой конторы изъ вѣдомства Императорскаго Кабинета въ управлениe губернатора, полковника Бекетова (въ 1764 г.) и, еще болѣе, со смертью Паробича (въ 1767 г.), казенное садоводство стало приходить въ упадокъ, тѣмъ болѣе, что въ 1767 г. была введена откупная система питетныхъ сборовъ, уменьшившая выдѣлку казенныхъ винъ. Но зато частное виноградарство достигло уже значительного развитія. По описанію Гмелина, посѣтившаго Астрахань въ 1769 г., виноградники частныхъ лицъ тянулись въ видѣ сплошныхъ садовъ по берегу рѣки Кутума, до церкви св. Аѳанасія, на половинѣ Розальева бугра по пруду, по берегу рѣки Луковки, на сѣверѣ отъ Кутума по бугру, параллельно идущему съ Заячымъ бугромъ, наконецъ, за кутумскими виноградниками разведены были татарскіе сады въ пригородныхъ деревняхъ<sup>3)</sup>. Казенное же садоводство группировалось въ недалекомъ разстояніи — за Ильинскими бугромъ, на такъ называемомъ Паробическомъ бугрѣ. Здѣсь, на сѣверной сторонѣ его, на площади, помѣщались строенія садовой конторы, каменный директорскій домъ со сводчатыми подвалами, оранжереи и винокуренный заводъ. Вдоль этого бугра шли три параллельныя улицы и одна пересѣкающая ихъ, застроенная домами для жилья трехсотъ человѣкъ рабочихъ, приписанныхъ къ конторѣ и занимавшихся садовыми и погребными работами и заготовленіемъ для двора плодовъ<sup>4)</sup>.

Когда были введены откупа, казенное винодѣліе не могло уже выдержать конкуренціи съ откупщикомъ, коему было предоставлено право выдѣлки водки изъ чихира (астраханскаго вина) и свободной продажи ея и, вскорѣ, въ 1776 г.

<sup>1)</sup> Кеппенъ, стр. 72.

<sup>2)</sup> Радингъ, стр. 157 и 158.

<sup>3)</sup> Гмелинъ, т. II, стр. 154 и 156.

<sup>4)</sup> Ibid., стр. 159 и 160.

мѣстный губернаторъ, генераль Якоби, вошелъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о продажѣ казенныхъ садовъ частнымъ лицамъ. Неблагопріятныя условія эти, бездѣятельность и неспособность лицъ, замѣнившихъ Паробича, наконецъ, морозы 1782 и 1784 гг., погубившіе двѣ трети казенныхъ садовъ, все это побудило Екатерину II снести въ 1782 г. съ подлежащими учрежденіями о томъ, стоить ли поддерживать эти сады или, въ виду отдаленности ихъ, устройства оранжерей въ Петербургѣ и другихъ причинъ, не лучше ли передать ихъ въ частныя руки<sup>1)</sup>. О дальнѣйшей судьбѣ садовъ этихъ намъ известно, что въ 1785 г. они были переданы въ распоряженіе города съ обязательствомъ доставлять ко двору нужные плоды; приписанные же къ нимъ люди перечислены въ мѣщане или поселяне вѣдомства Директора Домоводства<sup>2)</sup>. Но городъ, по недостаточности средствъ, отказался отъ содержанія ихъ и въ 1789 г. 26 казенныхъ садовъ были проданы за 28,560 руб.<sup>3)</sup>, а затѣмъ и остальные три сада (вѣроятно, красноярскіе) перешли къ частнымъ лицамъ; значительное же имущество, принадлежавшее конторѣ, передано въ собственность Приказа Общества Призрѣнія<sup>4)</sup>.

Упраздненіе казеннаго садоводства, просуществовавшаго около 175 лѣтъ и своимъ примѣромъ возбудившаго частную иниціативу, не отразилось вредно на астраханскомъ винодѣлі, такъ какъ частное виноградарство достигло здѣсь, задолго до закрытія казенной конторы, значительного развитія: уже въ нѣкоторые годы послѣ смерти Паробича сборъ винограда достигать 25,000 пудовъ, причемъ добывалось до 20,000 ведеръ вина, въ томъ числѣ около 14,000 вед. бѣлага<sup>5)</sup>. Среди частныхъ виноградниковъ Астраханскаго района этого времени особенною извѣстностью пользовались сады, разведенныя генералъ-поручикомъ Никитою Афанасьевичемъ Бекетовымъ. Въ 1764 году онъ купилъ государево имѣніе—островъ Черепаху (оно же селеніе Началовка) и при помощи оросительныхъ работъ, произведенныхъ шѣйными турками, провелъ отводныя канавы, построилъ прекрасный господскій домъ съ громадными подвалами для храненія вина, заложилъ обширную виноградную плантацію въ 90,000 кустовъ, устроилъ 9 „чигирей“ для поливки и выписалъ изъ Германіи бочаря-кависта Фровейна, который обязанъ былъ по контракту, заключенному съ нимъ на семь лѣтъ, обучить двухъ мѣстныхъ учениковъ винодѣлію. Во время посѣщенія академикомъ Палласомъ, въ 1794 г., черепахинскаго имѣнія, здѣсь, кромѣ старого виноградника, былъ разведенъ еще новый, въ 60,000 кустовъ, въ погребахъ его хранилось 14,000 ведеръ вина (въ томъ числѣ пре-

<sup>1)</sup> Ж. М. Г. И. 1841 г., ч. III, стр. 6; Рус. Садов. 1890 г., № 18, стр. 276; Головащенко, гл. I.

<sup>2)</sup> Именной указъ, отъ 9 мая 1785 г., данный на имя и. д. генералъ-губернатора Саратовскаго и Кавказскаго, Потемкина, объ устройствѣ Кавказской и Астраханской областей.

<sup>3)</sup> Радингъ, стр. 159 и 160; Ж. М. Г. И. 1841 г., т. IV.

<sup>4)</sup> Головащенко, гл. I.

<sup>5)</sup> Безносиковъ, стр. 130.

восточное старое вино изъ кишмиша 1774 г.), сады обрабатывались 200 крѣпостныхъ подъ наблюденіемъ трехъ садоводовъ и ежегодно приносили до 4—5 тыс. ведеръ вина<sup>1)</sup>. Необходимо, однако, замѣтить, что эти первые опыты выдержки вина, не смотря на восторженные отзывы Палласа, по свидѣтельству болѣе, беспристрастнаго судьи, мѣстнаго директора экономіи фонъ-Радинга, не совсѣмъ удались. Самъ владѣлецъ признавать, что венгерское вино, выдѣланное изъ лозъ, присланныхъ ему изъ Токая графомъ Петромъ Шуваловымъ, и изъ кишмиша персидскаго, не похожи на свои прототипы, а черепахинское вино, посланное Радингомъ для пробы въ Вольное Экономическое Общество, испортилось дорогой. Причину не особенно высокаго качества вина Радингъ видитъ въ новизнѣ опытовъ и въ свойствахъ почвы, содержащей въ значительномъ количествѣ соль<sup>2)</sup>.

Изъ этого самаго обширнаго опыта винодѣлія мы видимъ, что первые садоводы, выписанные Петромъ Великимъ, отлично поняли истинныя задачи астраханскаго виноградарства. Твердый, глинисто-песчаный грунтъ, содержащий въ себѣ мѣстами цѣлья залежи соли, при жаркомъ лѣтѣ и осени, требуетъ неустанной поливки, безъ которой виноградъ бываетъ настолько сухъ, что изъ него нѣтъ никакого расчета выдѣливать вино; обильно же напоенный влагой виноградъ не можетъ дать сильнаго и крѣпкаго вина. А между тѣмъ астраханскій виноградъ, какъ ягода, давно заслужилъ себѣ хорошую репутацію. Вотъ почему всѣ опыты съ выдѣлкою вина и мѣры къ развитію винодѣлія въ Астрахани явились дѣломъ искусственнымъ, не выдержавшимъ даже первыхъ неблагопріятныхъ условій. Однако же, отсутствіе конкуренціи со стороны другихъ центровъ винодѣлія побудило многихъ астраханскихъ винодѣловъ обратить особенное вниманіе на выдѣлку вина. Конецъ прошлаго столѣтія былъ самыи цвѣтующимъ періодомъ астраханскаго винодѣлія: легкій сбыть не только ягодой, но и виномъ, на мѣстѣ и во внутреннія губернія, довѣръ производство вина до той высоты, до которой оно поспѣло уже и не поднималось. Во время посѣщенія Палласомъ Астрахани въ 1794 г., тамъ подъ виноградниками насчитывалось около 330 десятинъ, съ ежегоднымъ производствомъ около 50,000 ведеръ вина (не считая ягодъ), причемъ между мѣстными винодѣлами учный путешественникъ упоминаетъ, кромѣ Бекетова, Якова Овчаркина, выдѣливавшаго красное вино въ родѣ Такрима-Кристи, наслѣдниковъ Попова, купившаго лучшій казенный садъ (они приготавляли шипучее вино), Ивана Абрамова и Василія Кавтарасова<sup>3)</sup>. Все это количество вина выпивалось безъ остатка, частью на мѣстѣ, частью шло по Волгѣ; къ концу же сентября сюда съѣзжались со всѣхъ сторонъ возчики, закупали виноградъ по 2—3 р. за пудъ и вывозили по разнымъ мѣстамъ<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Гмелинъ, т. II, стр. 157 и 158; Pallas, Voyages. Paris, 1811, v. I, p. 273 — 279; фонъ-Радингъ, стр. 160 и 161.

<sup>2)</sup> фонъ-Радингъ, стр. 162 и 163.

<sup>3)</sup> Pallas, Voyages, I, p. 180—195; Jullien, Topographie, v. II, p. 405 et 406.

<sup>4)</sup> Радингъ, стр. 170 и 171.

Сильные морозы 1803 г. нанесли первый удар астраханскому винодѣлію; затѣмъ конкурсія Кизлярского района еще болѣе ослабила его и дальнѣйшая исторія астраханского винодѣлія представляетъ собою постепенное паденіе этой отрасли хозяйства. Не будучи въ состояніи бороться съ болѣе удобными для винодѣлія центрами, астраханскіе садовладѣльцы постепенно сокращали размѣры винодѣлія и все болѣе и болѣе обращались къ культурѣ столовыхъ сортовъ, которые по многимъ причинамъ должны были удержать за собою рынки. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ Астраханскомъ районѣ насчитывалось, вмѣсто прежнихъ 350<sup>1)</sup>, всего 128 фруктовыхъ садовъ съ виноградными насажденіями. Въ Астрахани и въ городскихъ окрестностяхъ осталось лишь 124 сада (при средней посадкѣ въ 2,000 кустовъ на десятину), изъ коихъ самый большой имѣлъ 6,000 кустовъ и самый малый не болѣе 1,000 кустовъ, въ уѣздѣ—садъ наслѣдницы Бекетова, г-жи Ахматовой, съ 35,000 кустовъ и въ городѣ Красномъ-Ярѣ—три сада<sup>2)</sup>, причемъ, однако же, производство вина въ двадцатыхъ годахъ доходило въ иные годы до 40 тыс. ведеръ и выше, а именно:

	Выдѣлано ведеръ вина.	Продано пудовъ винограда.
Въ 1826 году . . . . .	20,116	36,450 <sup>3)</sup>
„ 1827 „ . . . . .	33,739 <sup>4)</sup>	свѣд. нѣть
„ 1828 „ . . . . .	47,130 <sup>5)</sup>	37,000 <sup>6)</sup>
„ 1829 „ . . . . .	40,000 <sup>6)</sup>	свѣд. нѣть

Съ 30-хъ годовъ астраханское винодѣліе претерпѣло цѣлый рядъ кризисовъ. Появленіе крымскихъ и донскихъ винъ на сѣверныхъ рынкахъ, лютые морозы 1839, а потомъ 1844 и 1845 годовъ, конкурсія иностранного винограда, доставляемаго въ Балтійскіе порты,— все это въ высшей степени печально отозвалось на астраханскомъ винодѣліи и виноградарствѣ: производство вина сокращалось постепенно, астраханскій виноградъ даже ягодою не находилъ себѣ сбыта, а астраханское виноградарство съ винодѣлѣемъ должно было ограничиться мѣстными рынками и сбытомъ въ деревняхъ, на ярмаркахъ и въ улусахъ. Уже въ 1836 г. въ Астрахани и въ 10 садахъ трехъ другихъ уѣздовъ подъ виноградниками насчитывалось только 215 десятинъ<sup>8)</sup>, а обнаженные глинистые

<sup>1)</sup> Ж. М. Г. И. 1841 г., ч. III, стр. 8.

<sup>2)</sup> Ровинскій, стр. 109 и 111; Ермаковъ, стр. 91.

<sup>3)</sup> Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII, стр. 485 и 486.

<sup>4)</sup> По Кешнену, стр. 253; по свѣд. пом. въ Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII (стр. 485 и 486)—15,416 вед., но сюда не вошли вина, выдѣланыя скупщиками.

<sup>5)</sup> По офиц. свѣдѣніямъ. См. О разведеніи винограда въ Россіи (Библ. для чтенія 1850 г., т. XCIX, № 1 и 2, стр. 30).

<sup>6)</sup> Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII, стр. 485 и 486.

<sup>7)</sup> Саломонъ, Ж. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIII, стр. 327.

<sup>8)</sup> Саломонъ, Ж. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIII, № 8, стр. 327; Ж. М. В. Д. 1836 г., ч. XX, стр. 64; Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII, стр. 489.

холмы съ полуразрушенными водопроводами и „чигирами“ указывали краснорѣчивѣе всякихъ цифры о минувшихъ лучшихъ дняхъ винодѣлія этого района. По причинѣ низкаго качества астраханское вино не могло конкурировать со вновь появившимися на рынкахъ соперниками, и количество его за десятилѣтіе съ 1836 по 1846 годъ, въ среднемъ, не превысило 8,500 ведеръ ежегодной выдѣлки вина и 25 вед. водки <sup>1)</sup>. Въ 1836, 1837 и 1841 гг. только незначительная часть собраннаго винограда нашла себѣ сбыть на сѣверѣ, а въ 1846 г. виѣ внутреннихъ рынковъ на ягоду не было совсѣмъ спроса. Въ частности же, продуктивность астраханскаго района за этотъ періодъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Колич. вина.	Колич. виногр.	Колич. спирта.
1835 <sup>2)</sup> . . . . .	7,000 вед.	4,000 пуд.	100 вед.
1836 <sup>3)</sup> . . . . .	18,016 "	24,143 "	свѣд. нѣтъ
1837 <sup>4)</sup> . . . . .	7,699 "	25,562 "	свѣд. нѣтъ
1838 <sup>5)</sup> . . . . .	12,578 "	29,101 "	20 вед.
1839 <sup>6)</sup> . . . . .	9,570 "	свѣд. нѣтъ	свѣд. нѣтъ
1840 <sup>7)</sup> . . . . .	6,435 "	17,798 пуд.	свѣд. нѣтъ
1841 <sup>8)</sup> . . . . .	4,281 "	17,571 "	свѣд. нѣтъ

Если принять во вниманіе, что изъ этого незначительнаго количества добытаго вина, въ среднемъ, въ одномъ имѣніи Началовкѣ (у Ахматовой) выдѣльвалось отъ 4 до 5 тыс. ведеръ, то на долю астраханскаго винодѣлія приходилось столь незначительное количество, что о винодѣліи въ смыслѣ промысла можно сказать, что оно здѣсь шло быстро по наклонной плоскости и сосредоточено было въ рукахъ трехъ-четырехъ собственниковъ (Ахматовой, есаула Пфунта, Смирнова и Гуркунидзева <sup>9)</sup>).

<sup>1)</sup> По оффиц. свѣд. Обзора дѣйствій д-та Сельск. Хоз. съ 1844—1853 гг., стр. 207; Земл. Газ. 1849 г., № 76, стр. 602.

<sup>2)</sup> Ж. М. В. Д. 1836 г., ч. XX, стр. 64.

<sup>3)</sup> Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII, стр. 485 и 486. Въ томъ числѣ: вина въ Астраханск. у. бѣлаго—14,622 в., краснаго—3,254, въ Красноярск. уѣздѣ 140 ведеръ; винограда въ Астр. уѣздѣ 23,768 п., въ Красноярск.—300 п. и въ Енотаевскомъ—75 п.; изъ этого количества винограда отпущено на сѣверъ 6,000 пуд.; см. также Земл. Журн. 1837 г., № 56.

<sup>4)</sup> Шеніанъ, Земл. Ж. 1838 г., т. II, стр. 211 и 212.

<sup>5)</sup> По Шеніану, Земл. Ж. 1839 г., т. II, стр. 352 и 354; по оффиц. же свѣд. М. Гос. Имущ. за 1838 г., въ этомъ году вина было добыто 12,578 вед., виногр. 24,500 пуд. и спирта 20 вед.

<sup>6)</sup> Шеніанъ, Земл. Ж. 1840 г., т. IV, стр. 136; Ж. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIV, № 10, стр. 14.

<sup>7)</sup> О сост. нѣк. отр. пр., Ж. М. Г. И. 1842 г., т. VI, стр. 45 и 46; Штуkenбергъ, Спб. 1857 г., ч. IV, стр. 25. По Шеніану, въ этомъ году добыто вина 9,570 вед. (Шеніанъ, Земл. Ж. 1840 г., т. IV, стр. 136).

<sup>8)</sup> Ж. М. Г. И. 1842 г., т. VI, стр. 45 и 46. Изъ 17,571 пуд. отправлено въ другія мѣста только 7,401 пудъ.

<sup>9)</sup> Саломонъ, Стат. записи объ Астр. губ., Ж. М. В. Д. 1839 г., ч. XXXIII, № 8, стр. 326; Ж. М. В. Д. 1837 г., ч. XXIII, стр. 486.

Министерство Государственныхъ Имуществъ, желая поднять упавшее астраханское садоводство, купило въ 1842 г. за слободою Огурчево два смежныхъ сада межъ двухъ рѣчекъ (Кутума и Кривуши), на пространствѣ 9 десятинъ, развело фруктовый садъ и устроило при немъ школу садоводства; во главѣ этого училища былъ поставленъ опытный ученый садоводъ Эллеръ. Хотя винодѣліе не входило въ специальную программу училища, но въ саду былъ заведенъ виноградникъ, въ которомъ въ 1848 г. насчитывалось до 2,297 кустовъ; въ 1858 г. здѣсь было разведено до 15 сортиментовъ, а вина, добываемыя изъ нихъ, выдѣльвались гораздо тщательнѣе мѣстныхъ и продавались гораздо дороже<sup>1)</sup>. Кромѣ этой мѣры, Министерство Государственныхъ Имуществъ предприняло еще другія для развитія винодѣлія. Заселяя степныя дороги Астраханской губерніи калмыками и государственными крестьянами, оно приняло мѣры къ распространенію между ними садоводства и, начиная съ 1849 г. по 1852 г., развело 10 казенныхъ опытныхъ садовъ, въ коихъ въ 1855 г. имѣлось 2,324 куста. Слѣдя этому примѣру, въ 1851 г. крестьяне станицы Урожайной развели 2 сада, въ 1852 г. еще 18 сад., да въ 1855 г. калмыки развели 4 сада, а всего въ 1855 г. въ Астраханской степи насчитывалось до 32 крестьянскихъ садовъ, засаженныхъ виноградными кустами<sup>2)</sup>. Не смотря на всѣ эти попытки и усилия къ поддержанію астраханского винодѣлія, положеніе его въ 50-хъ годахъ все болѣе и болѣе ухудшалось: производимое мѣстными винодѣлами вино, подъ общимъ названіемъ чихиря, неспособное къ выдержкѣ и къ перевозкѣ по своему низкому качеству, не могло быть оплачено соотвѣтственно съ издержками по содержанію виноградника, и производители скоро должны были ограничиться сбытомъ его на мѣстѣ по самымъ дешевымъ цѣнамъ. Невысокое качество вина здѣсь зависѣло не только отъ недостатка правильнаго ухода и выдержки его, какъ думали многіе (въ томъ числѣ и такие авторитеты, какъ Радингъ), но, главнымъ образомъ, отъ почвы и мѣстныхъ условій. Твердая, тощая, глинистая почва, при жаркомъ климатѣ, безъ поливки ничего не даетъ, а между тѣмъ вода рѣкъ при морскихъ вѣтрахъ солоновата, точно такъ же, какъ и вода въ колодцахъ, копаемыхъ для чигирей. При такихъ условіяхъ виноградъ, получаемый въ Астрахани, очевидно не можетъ дать хорошаго вина и даже лучшія вина того времени (черепахинское, князя Тюменева и Алѣева, выдѣльываемое въ с. Анаповкѣ) далеко не могли выдержать самой снисходительной экспертизы. Если къ этому органическому недостатку астраханского винодѣлія присоединить еще неблагопріятныя мѣстные условія, то весьма легко объяснить, почему многіе сады уже къ 1851 г. оказались заброшенными<sup>3)</sup>. Съ посте-

<sup>1)</sup> Ермаковъ, стр. 91; Садов. заведенія, Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1848 г. ч. XXVIII, стр. 96; Львовскій, стр. 547.

<sup>2)</sup> Заселеніе дорогъ въ калмыцкихъ степяхъ, Ж. М. Г. И. 1856 г., т. LX, 35 и 36.

<sup>3)</sup> Копытовскій, Астр. Губ. Вѣд. 1851 г., № 19, ч. неофѣ.

пеннымъ понижениемъ грунтовыхъ водь и съ окончательнымъ обмеленiemъ рѣки Кривуши, расположенные по берегу ея сады уничтожились, а громадныя издержки по содержанию и уходу за садами (удобрение, закапываніе на зиму лозъ, устройство вѣтряныхъ мельницъ или поливныхъ чигирей, расходъ по устройству бороздъ, запружненіе ихъ водою, пріобрѣтеніе и содержаніе лошадей для машинъ и т. д.), при отсутствіи сбыта и высокихъ цѣнъ на виноградъ и вино, трудно было выдержать. Если присоединить сюда суровость зимъ, истреблявшихъ на многіе годы надежды садовладѣльцевъ, то весьма яснымъ станетъ почему три-четыре года неурожая влекли за собою окончательное разореніе хозяевъ. Единственное, что поддерживало еще астраханское садоводство отъ окончательного упадка,—это хотя и уменьшившійся, но все еще значительный спросъ на скороспѣлые сорта: *толстокожій* и *скоростѣлый*, вызрѣвающіе въ юлѣ. Сорта эти отправлялись въ Москву и Петербургъ на почтовыхъ, а другие отсыпались на извозчикахъ осенью.

Послѣ тяжелыхъ испытаній, посланныхъ суровыми зимами 1844 и 1845 гг., количество выдѣланного вина, по официальнымъ свѣдѣніямъ, въ 1848 г. достигло 9,280 ведеръ, для того, чтобы въ слѣдующій затѣмъ десятилетій періодъ значительно сократиться; число же садовъ постепенно уменьшалось и вмѣсто 350, бывшихъ въ 1794 г., въ 1803 г. оказалось лишь 124, въ 1837 г.—106, въ 1840 г.—78 и въ 1859 г.—49 <sup>1)</sup>.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Черкасовымъ въ его статистическомъ и хозяйственномъ описаніи Астраханской губерніи, въ 1859 г. <sup>2)</sup> виноградарствомъ занимались въ губерніи: около города Астрахани, гдѣ уцѣлѣло 43 виноградныхъ сада съ 55,413 кустами; въ Астраханскомъ уѣзда — въ селѣ Началовкѣ, гдѣ осталось до 3,000 кустовъ <sup>3)</sup>; въ станицѣ Лебяжинской, на правомъ берегу Волги, у калмыцкаго нойона Тюменева, гдѣ уцѣлѣло изъ виноградника, разведенаго предкомъ его нойономъ Замьяномъ, до 3,000 кустовъ (кои, кромѣ винограда, шедшаго на домашнее потребленіе и 320 ведеръ чихиря, доставляли еще столовое и шипучее вино, выдѣланное по способу Реброва); въ сельцѣ Анаповкѣ — у помѣщицы Донцовой; въ Красноярскомъ уѣзда — въ городѣ Красномъ-Ярѣ (одинъ виноградный садъ); въ сельцѣ Некрасовскомъ, у Конытовскаго, до 3,000 кустовъ, и, наконецъ, въ Енотаевскомъ уѣзда — въ станицѣ Сѣрглазовской, у полковницы Олениной.

Принимая во вниманіе, что въ астраханскомъ районѣ на десятину по старой культурѣ приходилось до 2,000 кустовъ, а по новой — всего лишь 800, и полагая, въ среднемъ, по 1,200 кустовъ на десятину, вблизи города Астра-

<sup>1)</sup> Pallas, loc. cit.; Ермаковъ, стр. 91 и 40; Шеніантъ, Земл. Журн. 1838 г., ч. II, стр. 211 и Ж. М. Г. И. 1859 г., ч. LXXII, Стевенъ, Земл. Журн. 1837 г., № 56.

<sup>2)</sup> Ж. М. Г. И. 1859 г., ч. LXXII.

<sup>3)</sup> По свѣд. Конытовскаго, который управлять этимъ имѣніемъ съ 1850 г., въ 1860 г. въ этомъ имѣніи занято было подъ виноградными плантациями всего лишь 5 десятинъ (О водоподъемныхъ машинахъ. Астр. Губ. Вѣд. 1860 г., № 14, ч. неоф.).

хани можно считать до 46 десятинъ, засаженныхъ виноградомъ, въ селѣ Началовкѣ, бывшемъ имѣніи Бекетова, подъ виноградниками насчитывалось 5 дес., въ Красноярскомъ у. около 3 дес.; кромѣ того, въ селѣ Анаповкѣ, виноградѣмъ занимались у г-жи Донцовой (въ незначительныхъ размѣрахъ). Такимъ образомъ, приблизительно, пространство земли, засаженной виноградными плантациями въ Астраханскомъ районѣ къ этому времени составляло не болѣе 55—60 дес. Если считать среднюю урожайность поливной десятины только что упомянутаго района въ 200 пудовъ, что будетъ очень близко къ истинѣ, то къ концу пятидесятыхъ годовъ въ цѣломъ районѣ количество общей добычи винограда не превышало 11—12 тыс. пудовъ.

Какъ бы то ни было, но положеніе астраханскаго виноградарства въ началѣ 60-тыхъ годовъ было самое печальное. Виноградники, покрывавшиѣ прежде близлежащіе къ городу холмы, совершенно изчезли, съ ними прекратилось и винодѣліе, а производство винограда оказалось незначительнымъ. Введеніе откуповъ убило окончательно и то ничтожное производство винограднаго спирта, служившаго прежде для сдабриванія слабыхъ винъ астраханскихъ, и даже такіе крупные мѣстные производители, какъ Ахматовъ и др., вынуждены были вмѣсто прежнихъ винъ на подобіе соторновъ, обратиться къ производству исключительно чихиря <sup>1)</sup>, а отсутствіе спроса на виноградъ сократило его производство и ограничило его сбыть, за исключеніемъ незначительной части, мѣстнымъ астраханскимъ рынкомъ <sup>2)</sup>. Впрочемъ, развитіе съ шестидесятыхъ годовъ пароходнаго сообщенія по Волгѣ, проведеніе желѣзной дороги на Царицынъ и надѣленіе крестьянъ землею стали замѣтно отражаться на улучшеніи состоянія этой мѣстной отрасли промышленности. Но измѣненіе этихъ условій не дало себя чувствовать сразу. По статистическимъ даннымъ, въ началѣ семидесятыхъ годовъ въ Астраханскомъ районѣ насчитывалось до 52 виноградныхъ садовъ на 92 десятинахъ (89% д. въ Астрахани и 2½ д. въ Красноярскомъ уѣздѣ), приносившихъ:

Въ 1870 г. . . . .	17,932	пуд. ягодъ <sup>3)</sup>
“ 1871 “ . . . . .	17,713	“ ”
“ 1872 “ . . . . .	17,312	“ ”
“ 1873 “ . . . . .	26,998	“ ”

Изъ этого количества ежегодно отправлялось въ губернія, лежащія вверхъ по Волгѣ, въ среднемъ, около 12,500 пудовъ, т. е. до 60% всего производства <sup>4)</sup>. Определить же количество добывавшагося въ Астрахани вина за этотъ періодъ представляется довольно затруднительнымъ, такъ какъ нѣкоторыя лица, занимавшіяся выдѣлкою его, пользовались не только мѣстнымъ виноградомъ, но и привознымъ изъ Кавказа, главнымъ образомъ — изъ Кизляра. Тѣмъ не

<sup>1)</sup> Столляръ, Астр. Вѣд. 1860 г., №№ 34 и 35, ч. неофф.

<sup>2)</sup> Коньтовскій, ibid., 1860 г., № 14.

<sup>3)</sup> Бокъ и Ершовъ, I. с., стр. 189.

<sup>4)</sup> Бокъ и Ершовъ, ibid., стр. 189.

менѣе, имѣя въ виду, что главный мѣстный винодѣль, Зварыкинъ, выдѣлывавшій вино исключительно изъ мѣстнаго винограда, приготовилъ въ 1872 г. 2,700 вед. обыкновеннаго вина и 3,000 бут. шампанскаго, т. е. всего около 3,000 вед., на сумму 8,550 р., а въ 1873 г. выдѣлялъ 26,000 бут. обыкновеннаго вина и 3,000 бут. шампанскаго, т. е. всего около 2,000 ведеръ, на сумму 14,920 рублей<sup>1)</sup>), можно предположить, что ежегодное производство вина за этотъ періодъ было не ниже 2,000 ведеръ.

Въ 1878 г. винограда изъ Астрахани по Грязе-Царицынской дорогѣ было отправлено 2,843 пуда и пароходами въ Нижній-Новгородъ и въ верхніе города Россіи по Волгѣ, въ среднемъ, на сумму 35,000 рублей<sup>2)</sup>, а вина, по офиціальнымъ свѣдѣніямъ за 1880 годъ, въ Астрахани было приготовлено на сумму до 30,000 рублей<sup>3)</sup>). Если принять въ соображеніе, что изъ Астрахани вывозится до 60% лучшаго столоваго винограда, цѣна котораго около этого времени колебалась между 2 р. 50 к. и 4 р. за пудъ съ укладкою, то все количество вывоза винограда для 1878 года можно, приблизительно, вы-считать въ 13,000 пудовъ, а производство—въ 22,000 пудовъ. Далѣе, руководствуясь цѣнами на вино, существовавшими въ періодъ 1873—1880 гг., т. е. 20 и 60 к. за бутылку, можно принять, безъ особой погрѣшности, количество выдѣланнаго вина для 1880 года въ 4,000 ведеръ. Эти почти что вѣрныя цифры, однако же, не могутъ дать точнаго представленія объ успѣхахъ астраханскаго винодѣлія и виноградарства за послѣднее время. До 60-тыхъ годовъ виноградарство было достояніемъ только крупныхъ владѣльцевъ. Съ освобожденіемъ крестьянъ, поступившія въ ихъ надѣлы земли застали уже крестьянское населеніе вполнѣ готовымъ къ занятію этой отраслью промышленности. Промышленное развитіе края, удобство сообщенія, неоспоримая достоинства мѣстнаго винограда, способнаго къ продолжительной дорогѣ, наконецъ, доходность виноградниковъ, при условіи обработки ихъ силами своей семьи, вызвали усиленное разведеніе винограда, въ особенности начиная съ 1870-хъ годовъ, среди крестьянъ и мѣщанъ. Въ 1874 г. во всей губерніи насчитывалось 52 виноградныхъ сада, изъ коихъ 50 въ окрестностяхъ Астрахани и 2 сада въ Красноярскомъ уѣздѣ, и у землевладѣльца Базилевскаго и близъ Чуркинского монастыря, всего на пространствѣ 92 десятинъ<sup>4)</sup>, а черезъ 11 лѣтъ, въ 1885 г., по свѣдѣніямъ астраханскаго статистическаго комитета, въ Астраханской губ. имѣлось 576 садовъ, на пространствѣ 1,000 десятинъ, за-саженныхъ 500,000 виноградныхъ кустовъ, т. е. около 416 десятинъ сплош-

<sup>1)</sup> Головащенко, Труды Астр. Стат. Комитета 1875 г., вып. 4, гл. V.

<sup>2)</sup> Баталинъ, Огородничество и Садоводство. Истор.-стат. обзоръ промышленности Россіи 1883 г., т. I, стр. 40.

<sup>3)</sup> Семеновъ, Винодѣліе, *ibid.*, стр. 47.

<sup>4)</sup> Головащенко, гл. III и V.

ныхъ насажденій <sup>1)</sup>). За послѣднее время не только крестьяне, но и астраханскіе жители стали замѣтно стремиться къ разведенію садовъ. Цѣлые плантаціи засаживаются фруктовыми и виноградными насажденіями, и въ 1891 году въ окрестностяхъ города было уже до 150 виноградныхъ садовъ, раскинувшихся въ разныхъ направленіяхъ отдѣльными группами; а въ селеніи Черепахъ разведено около 300 садовъ, преимущественно крестьянами <sup>2)</sup>). Въ Царевской волости число виноградниковъ также стало быстро возрастать, и въ общемъ замѣчается увеличеніе какъ площади виноградныхъ садовъ, такъ и количества добываемаго вина. По расчетамъ послѣдняго времени въ 1893 году изъ Астрахани отправлено вверхъ по Волгѣ 140,000 пудовъ и выдѣлано до 7,000 ведеръ вина <sup>3)</sup>; въ 1894 г. — 193,412 пудовъ виногр. и выяснено, что у 15 садовладѣльцевъ, занимающихся выдѣлкою вина въ Астрахани и Началовской волости добывается ежегодно отъ 10 до 40 тысячъ ведеръ вина <sup>4)</sup>.

Оставаясь вѣрнымъ своимъ вѣковымъ традиціямъ, астраханское виноградарство по условіямъ, мною выше указаннымъ, а также подъ влияніемъ спроса, обратило все свое вниманіе на разведеніе столовыхъ сортовъ винограда, и потому большинство здѣшнихъ садовъ засажено, главнымъ образомъ, сортами толстокожимъ и скоропѣльнымъ, прекрасно выносящими дорогу. Какъ крестьянскіе, такъ и владѣльческіе сады обыкновенно берутся въ аренду на лѣто особыми промышленниками-съемщиками, которые при урожаѣ возвращаютъ себѣ арендную плату съ большою лихвою. Виноградъ закупаютъ здѣсь частью виноторговцы, главнымъ же образомъ скupщики, сбывающіеся изъ городовъ, лежащихъ по среднему и верхнему теченію Волги, за лучшими мѣстными десертными сортами винограда—скоропѣльнымъ и толстокожимъ, которые и отправляютъ въ огромномъ количествѣ съ рейсами волжскихъ пароходовъ въ верхніе поволжскіе города, въ Сибирь, въ Петербургъ и въ Москву. На мѣстѣ за эти лучшіе сорта платить отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 40 к. и 2 р. 80 к. Изъ остального винограда, продаваемаго на мѣстѣ отъ 70 коп. до 1 руб. за пудъ, выдѣливается вино; винодѣліемъ въ kraѣ занимаются, какъ мы видимъ, немногіе изъ садоводовъ. Лучшія вина вырабатываются Михайловымъ и Зварыкинымъ; они напоминаютъ собою западно-европейскія и, въ среднемъ, продаются на мѣстѣ не дороже 65 к. за бутылку, въ деревняхъ же, для мѣстнаго крестьянскаго потребленія, приготовляются такъ называемыя простыя вина — красное вязкое, похожее вкусомъ на закавказское, цѣною по 20 к. за бутылку, и жидкое красно-фиолетовое—поддѣльное и подслащенное, цѣною по 10 коп. за бу-

<sup>1)</sup> Васильевъ, Отчетъ по борьбѣ съ филлоксерою на Кавказѣ въ 1887 г., Тифлисъ, 1888 г., стр. 54, 55 и 68. Согласно этому отчету, виноградники въ Астраханской губерніи сосредоточены въ г. Астрахани и уѣздѣ (въ 15 селахъ), въ Краснопоярскомъ уѣздѣ (2 виногр. сада) и въ Царевскомъ уѣздѣ (около города 2 и въ деревнѣ Пришибѣ 5 садовъ, съ общимъ количествомъ кустовъ 2368).

<sup>2)</sup> Ландерь, Новое время, 1891 г., № 5581.

<sup>3)</sup> Астрах. Вѣстникъ № 1315.

<sup>4)</sup> Отчетъ Астр. Общества Садоводства, стр. 5 и таблица.

тылку. Вообще же положение местного виноделия довольно неудовлетворительно, и степень развития его не соответствует даже местному спросу, превышающему во много раз местное предложение. Главная причина этого не-нормального положения виноделия заключается в томъ, что местные вина, изобильно приправленные спиртомъ, красящими веществами и разными пахучими снадобьями, представляютъ собою положительно вредный напитокъ, отъ употребленія котораго астраханцы, знакомые съ его приготовленіемъ, тщательно воздерживаются, предпочитая привозное кавказское вино и даже вина московского приготовленія, хотя послѣднія не менѣе сомнительны. Впрочемъ, въ послѣднее время некоторые изъ астраханскихъ садовладельцевъ начали приготавлять настоящее натуральное вино, удачно расходящееся въ продажѣ и конкурирующее по своей дешевизнѣ (25 к. за бутылку) съ поддельными дорогими винами.

Итакъ, мы видимъ, что вызванное къ жизни усиленными трудами и стараніями правительства, астраханское виноградарство достигло къ концу XVIII столѣтія блестящаго состоянія, а отсутствіе конкуренціи со стороны другихъ виноградныхъ областей способствовало развитию выдѣлки вина до такихъ размѣровъ, до которыхъ оно уже впослѣдствіи не могло подняться. Неблагопріятныя, чисто местные условія климата и почвы и дорогоизна обработки виноградниковъ лишили эту местную отрасль промышленности возможности бороться съ болѣе счастливыми центрами виноградного производства, и виноградарство здѣсьшло къ окончательному паденію до начала 60-ыхъ годовъ, когда постепенное развитие пароходства, усиленіе сбыта и общее промышленное пробужденіе этого края вызвало расширение производства винограда, а, можетъ быть, въ будущемъ то же случится и относительно винодѣлія. Относясь съ некоторымъ недовѣремъ къ надеждамъ многихъ астраханскихъ винодѣловъ на воскрешеніе той счастливой эпохи, когда астраханское винодѣліе было крупною и прекрасно поставленной отраслью местного хозяйства, такъ какъ причины его преуспѣянія были искусственные, мы твердо вѣримъ, что местное производство вина усиливается соответственно съ местными потребностями и тогда будутъ вытеснены поддельные вина какъ местные, такъ и привозные.

Въ заключеніе нельзя не указать на блестящій примѣръ благотворнаго вліянія правительственной заботливости и инициативы въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Благодаря приемамъ, внесеннымъ иностранными и местными руководителями казенного садоводства въ Астрахани, уходъ за виноградниками и способы культуры, по свидѣтельству г. Васильева, отличаются особенною тщательностью, а астраханские виноградари представляютъ себою типъ прекрасныхъ, опытныхъ и знающихъ садоводовъ, съ успѣхомъ ведущихъ свое дѣло. Значительная же зажиточность ихъ (въ особенности же владѣющихъ своими собственными виноградниками) служить залогомъ будущихъ успеховъ местного виноградарства и объясняетъ замѣчаемое здѣсь стремленіе крестьянъ и мѣщанъ къ разведенію виноградниковъ.

Кромъ Астрахани съ уѣздомъ и Красноярска, въ Астраханской губерніи виноградники разведены еще въ Царевскомъ уѣзда, въ 250 верстахъ съвернѣе Астрахани, подъ 48,5° с. ш.: два — возлѣ г. Царева, съ 322 лозами, и пять — въ с. Пришибѣ, въ 12 верстахъ на югъ отъ Царева, съ 2,146 лозами<sup>1)</sup>. Къ Астраханскому же району могутъ быть причислены виноградники въ колоніи Сарептѣ, Саратовской губерніи, расположенной по Волгѣ, въ 50 верстахъ на югъ отъ сел. Пришиба и въ 28 верстахъ на югъ отъ Царицына. Указомъ, даннымъ Екатериной II, отъ 22 Іюля 1763 г. были приглашены колонисты, преимущественно иѣмѣцкаго происхожденія, заселить тогда необитаемый берегъ Волги. Съ 1764 по 1776 г. колонисты поселились главнымъ образомъ по лѣвому берегу Волги и образовали въ числѣ прочихъ колонію Сарепту<sup>2)</sup>. Виноградники въ Сарептѣ разведены были еще въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія и засажены были лозами, вывезенными изъ Астрахани. Степень улучшилась сортиментъ, выписавъ съ Рейна асмангаузерь и рислингъ, и изъ посаженныхъ лозъ въ 30 садахъ выдѣльвалось плоховатое и кисленькое винцо для мѣстнаго потребленія. Въ 1839 г. здѣсь насчитывалось 25 д. виноградниковъ<sup>3)</sup>, въ 1887 г. имѣлось 5—6 садовъ, каждый пространствомъ около  $\frac{1}{2}$  дес., и до 15—20 меньшихъ<sup>4)</sup>. Изъ этого мы видимъ, что виноградарство здѣсь не двинулось впередъ. Сильные морозы, отъ которыхъ даже не всегда предохраняетъ прикрытие виноградниковъ землею на одинъ аршинъ, препятствуютъ развитию здѣсь виноградного промысла, и, только благодаря отличному уходу, виноградъ дозрѣваетъ здѣсь хотя и позже, но такъ же хорошо, какъ въ Астрахани.

## II.

### Топографическая, климатическая и почвенные условия виноградниковъ и культуры винограда.

Большинство виноградниковъ Астраханского района ( $46^{\circ}21'$  с. ш. и  $65^{\circ}42'$  в. д.), какъ старыхъ, такъ и новь разведенныхъ, расположены въ окрестностяхъ города и въ 15 деревняхъ Астраханского уѣзда, на слегка возвышенныхъ холмахъ, называемыхъ здѣсь буграми, по берегамъ рѣки Волги, притоковъ ея Ахтубы, Кутума и Балды и запрудъ, въ которыхъ задерживается вода отъ разлива этихъ рѣкъ. Бугры эти, предохраняющіе виноградники отъ весеннихъ и осеннихъ разливовъ рѣкъ и вѣковымъ опытомъ признанные за наиболѣе удобныя мѣста для посадки виноградниковъ, мало, однако, защищаютъ открытую мѣст-

<sup>1)</sup> Васильевъ, стр. 68.

<sup>2)</sup> Baron A. H. Haxthausen. Etudes sur la situation intérieure, la vie nationale et les institutions rurales de la Russie, т. II, Hanovre, 1848 г., стр. 41.

<sup>3)</sup> Шеніанъ, Зем. Жур. 1840 г., № 4, стр. 15 и 16.

<sup>4)</sup> Васильевъ, стр. 69.

ность отъ изсушающаго вліянія лѣтніхъ юго-восточныхъ вѣтровъ и зимнихъ съверо-восточныхъ (дующихъ изъ Азіятскихъ степей), такъ какъ они подымаются не выше 80—100 ф. надъ уров. моря и обращены на югъ. Степной, континентальный климатъ Астраханской губерніи не вполнѣ благопріятенъ для культуры винограда. Съ половины мая послѣ краткой весны начинаются сильныя жары, уже въ іюнѣ достигающія 28—30° Р. въ тѣни. Вплоть до конца августа дуютъ сухіе юго-восточные вѣтры, рѣдко парализуемые благодѣтельнымъ вліяніемъ дождей; въ половинѣ сентября ночи и утренники становятся холодными, въ октябрѣ перепадаютъ дожди и снѣгъ, съ половины ноября наступаютъ морозы, которые въ декабрѣ и январѣ достигаютъ 23°, а иногда и до 40° Р. безъ снѣга и при сильныхъ съверо-восточныхъ вѣтрахъ; въ мартѣ вскрываются рѣки, и въ концѣ апрѣля весна заканчивается. Средняя температура лѣтніхъ мѣсяцевъ доходитъ до +24° Ц., а зимнихъ—5,6° Ц.; количество выпадающихъ дождей весною и осенью составляетъ, въ общемъ, 10 дюйм. Такимъ образомъ, сухость лѣта, безснѣжная зимы съ сильными морозами, рѣзкій переходъ отъ холода къ сильнымъ жарамъ, отсутствіе дождей съ ранней весны до глубокой осени,—эти отличительные признаки астраханскаго климата, если и дѣйствуютъ вообще неблагопріятно на ростъ виноградной лозы и вызываютъ большія затраты на культуру послѣдней, за то продолжительность лѣта и нерѣдко теплая осень вполнѣ благопріятствуютъ вызрѣванію винограда.

Почва бугровъ, на которыхъ разведены здѣсь виноградники, представляется твердою, сухою и тощею, состоять же она преимущественно изъ красной глины въ сыпучемъ пескѣ, требуетъ удобренія, щательной обработки и постоянной поливки, и такъ какъ въ нижнихъ частяхъ этихъ бугровъ почва содержитъ въ себѣ иногда цѣлыми залежи соли, въ видѣ отдѣльныхъ гнѣздъ кристалловъ, то виноградными плантациями засаживаются обыкновенно лишь верхнія части бугровъ, внизу же садить либо овощи, либо фруктовыя деревья.

Отсутствіе влаги выработало здѣсь то искусство, съ которымъ мѣстные владѣльцы садовъ и огородовъ производятъ поливку своихъ плантаций, и такъ какъ безъ усиленной поливки, съ весны и до половины іюля мѣсяца, культура винограда немыслима, то все виноградники въ этой области сгруппированы по берегамъ рѣкъ и запрудъ, и нѣть ни одного виноградника, который бы не имѣлъ для орошенія водоподъемныхъ машинъ, называемыхъ чигирями, или вѣтряныхъ мельницъ. Неудобство чигиря было сознано еще Яковомъ Ботманомъ, который ввелъ здѣсь первый накачивание воды вѣтряными мельницами. Но если татарскій чигирь, при всей своей дешевизнѣ, не достигаетъ цѣли, такъ какъ очень часто не можетъ подымать воду на достаточную высоту, то и вѣтряный мельницы, которые стоять гораздо дороже, нерѣдко бездѣйствуютъ въ то время, когда въ нихъ наиболѣе ощущается надобность. Эти неудобства побудили Копытовскаго завести паровую водоподъемную машину, но, послѣ цѣлаго ряда испытаній, вслѣдствіе неудачнаго сооруженія ея, подробно описан-

наго имъ въ 1860 г. (Астр. Вѣд. 1860 г., №№ 14 и 16), примѣру его, кажется, никто не послѣдовалъ.

Водоподъемные машины приводятся въ движение верблюдами, волами или лошадьми и поднимаютъ воду на требуемую высоту, такъ какъ большинство виноградниковъ разведено по скатамъ бугровъ (въ верхней или средней ихъ части). Виноградные кусты посажены здѣсь въ глубокія и широкія параллельныя борозды, глубиною въ  $1\frac{1}{4}$  и шириной въ  $\frac{1}{2}$  аршина, соединенныя перпендикулярно желобами, или канавами, для перехода воды изъ одной борозды въ другую. Въ садахъ старого насажденія разстояніе между кустами въ ряду одной борозды и между бороздами не болѣе одной сажени, причемъ на десятинѣ виноградника насчитывается до 2,000 кустовъ. Тѣснота, по мѣстнымъ условіямъ, при такой культурѣ, затрудненіе при обработкѣ и, главнымъ образомъ, истощеніе почвы побудили многихъ садовладѣльцевъ проводить одну борозду отъ другой на разстояніи 2 сажень и посадку одного куста отъ другаго производить на разстояніи  $4\frac{1}{2}$  аршинъ, причемъ, въ виду сего, нынѣ на десятину, въ среднемъ, садятъ около 1,200 кустовъ. Передъ посадкою широкія гряды усиленно удобряютъ навозомъ и такимъ образомъ получаютъ растительный слой земли, пригодный для культуры винограда. Разведеніе или размноженіе винограда производится или отводками, или черенками.

Первый способъ заключается въ томъ, что, при обрѣзкѣ лозъ осенью, вѣтви, предназначенные для отводковъ, оставляютъ необрѣзанными. Весною часть вѣтвей зарываютъ близъ корня материнскаго куста вершкомъ на два въ землю и укрѣпляютъ, оставляя на поверхности конецъ вѣтви съ 2—5 глазками. Затѣмъ, послѣ усиленной поливки въ теченіе весны и лѣта, черезъ годъ и не болѣе двухъ лѣтъ, проросшіе отведенныя побѣгы съ отдѣльными мочками отрубаются отъ куста и сажаются раннею весною въ отдѣльныя вырытыя въ бороздахъ ямы глубиною въ 1 или  $1\frac{1}{2}$  аршина, куда кладутъ перегнившій коровій навозъ, перемѣшанный съ глиною или съ илистою и дерновою землею. Отводки черезъ два года приносятъ уже плодъ. Разведеніе черенками заключается въ слѣдующемъ. Предназначенную для черенковъ лозу раннею весною обрѣзываютъ и дѣлять на 4 части. Черенки укладываютъ въ узкія борозды и закапываютъ на 3 вершка, оставляя конецъ на 5 вершк. наружу. Притоптавъ вокругъ землю, усиленно поливаютъ; черенокъ за лѣто даетъ мочки, укореняется, а черезъ два года пересаживается на предназначеннное ему мѣсто; черезъ пять лѣтъ лоза даетъ уже плодъ.

Садовыя работы въ Астраханскомъ районѣ отличаются сложностью. Для предохраненія отъ зимнихъ безснѣжныхъ морозовъ, виноградные кусты осенью, въ концѣ сентября, снимаются со шпалеръ, обрѣзываются всѣ поврежденныя и излишнія прутья, оставляя на каждомъ пенькѣ отъ 4 до 10 побѣговъ, съ 3 и болѣе глазками, смотря по сорту; затѣмъ вѣтви свертываются кольцомъ вокругъ корня и засыпаются чеканомъ или сѣномъ и землею, отъ трехъ вершковъ до полуаршина толщиною. Весною лозы откапываются, расправляются и при-

вязываются веревками къ двуряднымъ шпалерамъ, состоящимъ изъ толстыхъ спаекъ (къ нимъ привязаны въ иѣсколько рядовъ жерди) и образующимъ крытый аллеи. Затѣмъ вычищаются борозды, кладутъ (черезъ каждые три года) по  $\frac{1}{4}$  воза навоза на каждый слабый кустъ, прощипываютъ листья, прорубаютъ два раза въ лѣто лозы, подбиваются сорные травы раза три въ лѣто и, такъ какъ здѣсь лозы достигаютъ трехъ-аршинной высоты, то, посль цвѣтенія и образованія плодовой завязи, побѣги обрѣзаются и отбрасываются. Съ ранней же весны начинается усиленная поливка виноградниковъ, которая продолжается до половины юна мѣсяца, когда виноградники, политые иногда до 7 разъ, представляютъ сплошный болота. Столь сложная и тщательная культура виноградника требуетъ громадныхъ расходовъ. По расчету, произведенному Копытовскимъ, однимъ изъ астраханскихъ хозяевъ-практиковъ<sup>1)</sup>, расходъ на садовыя работы вмѣстѣ съ расходами по сбору винограда въ Астраханскомъ районѣ достигаетъ значительныхъ размѣровъ и обходится въ среднемъ въ 360 рублей на одну десятину. Эта расхѣдь слагается изъ издержекъ на закопку кустовъ, открытие ихъ весною, подвязку лозъ, очистку бороздъ, прощипку листа и двукратную прорубку лозъ въ теченіе лѣта, троекратную подбивку сорныхъ травъ, поливку, наемъ и содержаніе рабочихъ, стоимость удобрений, содержаніе лошади для поливки, погашеніе процента на приобрѣтеніе и ремонтъ сохъ, жердей и виноградныхъ машинъ. Если принять за симъ, что съ десятины сплошнаго виноградника получается, въ среднемъ, около 400 пуд. винограда, продаваемаго по 1 р. 50 к. за пудъ, то валовая доходность одной десятины достигаетъ 600 р., чистая же прибыль рѣдко спускается ниже 100 р. съ десятины<sup>2)</sup>.

Болѣзней винограда въ Астраханскомъ районѣ до сихъ поръ еще не было обнаружено и если виноградники и претерпѣваютъ иногда поврежденія, то лишь отъ вреднаго насѣкомаго—двудетной листовертки (*Conchylis ambiguella*), сильно размножающейся въ сырое лѣто.

### III.

#### Виноградные сорта.

Первые руководители казеннаго винодѣлія выписали и разсадили дербентскіе, персидскіе, французскіе и венгерскіе сорта. Сорта эти принялись, но въ настоящее время значительно переродились и, по свидѣтельству многихъ мѣстныхъ жителей, теперь и помина нѣть о тѣхъ высокихъ сортахъ, которые

<sup>1)</sup> Копытовский, Описание садоводства въ Астраханскомъ уѣздѣ. Журн. Садоводства 1859 г., т. VIII, стр. 77.

<sup>2)</sup> Бокъ и Ершовъ, Астрах. районъ, ст. 191; Головащенко, гл. IV. Васильевъ, Отчетъ по борьбѣ съ филлоксерой въ 1887 г.

были сто лѣть тому назадъ. Определеніе ихъ и научная номенклатура по ботаническимъ признакамъ до настоящаго времени не выяснена и посему мы ограничимся простымъ лишь перечисленіемъ мѣстныхъ сортовыхъ названій<sup>1)</sup>.

I. Бѣлые сорта.

1. Бѣлый скороспѣлый (Oporto?), столовый сортъ.
2. Бѣлый толстокожій или толстокорый (Chasselas blanc?), столовый.
3. Венгерскій бѣлый, желтоватый.
4. Кишмишъ зеленый.
5. " желтый.
6. Рыжъ-Баба, столовый.
7. Бокальный.
8. Козыи-титьки.
9. Сафьяновый бѣлый, столовый.
10. Духовой анисовый.
11. " мускатный.
12. Осенний бѣлый.
13. Бѣлый круглый.

14. Бѣлый плоско-круглый.
15. Дербентскій бѣлый, скороспѣлый.
16. Бѣлый долгій.
17. Казбинскій бѣлый.
18. " продолжаватый.
19. Розовый продолжаватый.

II. Красные сорта.

1. Красный сафьяновый.
2. Венгерскій черный.
3. Казбинскій черный, продолжаватый.
4. " " круглый.
5. Черный осенний, столовый.
6. Круглый черный.
7. Слиточный черный, индѣйскій
8. Разбитной черный.
9. Цареградскій.

Изъ этихъ сортовъ на вино идутъ преимущественно наиболѣе распространенные: венгерскіе сорта и кишмишъ, столовые-же сорта, и въ особенности толстокожій, бѣлый скороспѣлый и осенний (бѣлый), по своей прочности, прекрасно выносятъ дорогу и главнымъ образомъ находять себѣ сбыть во внутреннія губерніи, вверхъ по Волгѣ и въ столицы. Сорта эти пріобрѣтаются на мѣстѣ, по цѣнѣ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 80 к.; ягоды, по снятію ихъ съ кустовъ, внимательно укладываются специальными искусственными кладчиками въ деревянные боченки или ящики, вмѣстимостью въ 1 пудъ, пересыпаются просомъ, заколачиваются и немедленно отправляются по назначению.

<sup>1)</sup> Номенклатура сортовъ заимствована изъ слѣд. сочиненій: Коштыковскій, Опис. садов. въ Астр. уѣздѣ (Ж. Садов. 1859 г., т. VIII, стр. 75); И. Михайловъ, Хоз. стат. очерки Астр. губ. (Ж. М. Г. И. 1851 г., XLI, стр. 9); Черкасовъ, Статист. и хозяйств. описание Астраханской губерніи (Ж. М. Г. И. 1859 г., т. LXXII, стр. 14 и 15); Львовскій, Виноградарство и винодѣліе (въ т. III. Обзора различн. отр. мануфактурной промышленности въ Россіи. Спб. 1865 г., стр. 563 и 564); О винодѣліи въ Россіи (Ж. М. В. Д. 1839 г., кн. IV, стр. 122); Ровинскій, Хозяйст. опис. Астр. и Кавказск. губ. 1809 г., стр. 105.

IV.

**Винодѣліе.**

Такъ какъ астраханскій виноградъ сбывается преимущественно въ видѣ ягоды, то на выдѣлку вина поступаетъ сравнительно небольшая часть его. Общій сборъ винограда и выдѣлка вина начинаются здѣсь въ половинѣ или въ началѣ сентября. Приготовленіемъ вина занимаются немногіе собственники, и у самыхъ крупныхъ изъ нихъ есть особая винодѣльческая заведенія. По сборѣ винограда, сортируется кишмишъ, изъ коего выдѣлываются го-сотерни и венгерскія вина; остальные сорта выдавливаются вмѣстѣ, причемъ отдѣляютъ только красные сорта отъ бѣлыхъ. Собранный бѣлый виноградъ въ холщевыхъ мѣшкахъ подвергается давленію въ большихъ, особой формы, ящикиахъ на деревянныхъ ножкахъ, изъ коихъ сусло по желобамъ поступаетъ въ кадки. Красный-же виноградъ, по отдѣленіи кистей отъ стеблей, поступаетъ вмѣстѣ съ выжимками въ небольшіе бродильные чаны, изъ коихъ, по окончаніи броженія, вино сливается въ 50-вед. бочки и помѣщается въ погреба. Постѣ зимней переливки (въ декабрѣ), вино пускается въ продажу, выдержанное же вино переливается еще разъ въ мартъ мѣсяцѣ; у болѣе бѣдныхъ собственниковъ пріемы выдѣлки вина еще менѣе сложны. Вообще-же, винодѣліе здѣсь, несмотря на довольно правильные пріемы его, никогда не могло достигнуть совершенства. Столовое вино, известное подъ названіемъ чихиря, имѣетъ вкусъ кислосладкій и подвержено скорому скисанію. Опыты съ лучшими бѣлыми винами въ Черепахѣ не совсѣмъ удались. Точно также и лучшее астраханское вино, выдѣлываемое изъ кишмиша и известное въ продажѣ подъ названіемъ го-сотерна, далеко отъ своего прототипа. Главною причиной неудовлетворительного качества астраханскихъ винъ служить обильная поливка виноградниковъ. Безъ поливки виноградъ на столько сухъ, что производство изъ него вина, какъ было уже замѣчено, убыточно, а обильное затапливаніе виноградниковъ рѣчною и колодезною водою, нерѣдко соловноватою, очевидно, не можетъ способствовать улучшенію качества вина. Впрочемъ, за послѣднее время, какъ объ этомъ было упомянуто, дѣлаются попытки выдѣлки мѣстнаго вина болѣе удовлетворительного качества. Вина, выдѣлываемыя изъ вяленой ягоды и известныя въ продажѣ подъ названіемъ сотерн-икемъ, а также красное сладкое изъ вяленаго венгерскаго винограда давно пользуются репутацией довольно удовлетворительныхъ десертныхъ винъ.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	III
<b>I. Крымъ и степная часть Таврической губерніи.</b>	
Источники.	
I. Общий очеркъ . . . . .	1
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ . . . . .	60
III. Почва. . . . .	82
IV. Климатъ . . . . .	87
V. Сорта виноградныхъ лозъ . . . . .	90
VI. Культура винограда. . . . .	96
VII. Враги и болѣзни виноградниковъ . . . . .	104
VIII. Сборь винограда и винодѣліе . . . . .	110
IX. Качество крымскихъ винъ . . . . .	115
X. Сбытъ вина и цѣна на вино. . . . .	126
XI. Стоимость земли подъ виноградниками и годовые расходы по обработкѣ .	134
XII. Урожайность виноградниковъ и доходъ ими приносимый. . . . .	141
XIII. Побочные продукты винодѣлія. . . . .	145
XIV. Заключеніе . . . . .	152
<b>II. Донская область виноградарства и винодѣлія.</b>	
Источники.	
I. Общий очеркъ . . . . .	161
II. Мѣстоположеніе, климатъ и почва . . . . .	172
III. Виноградные сорта . . . . .	177
IV. Культура винограда . . . . .	179
V. Сборь винограда и сбытъ ягодъ . . . . .	181
VI. Винодѣліе и виноторговля. . . . .	182
VII. Виноградное винокуреніе . . . . .	184
VIII. Стоимость и доходность виноградниковъ . . . . .	185
<b>III. Астраханская область виноградарства и винодѣлія.</b>	
Источники.	
I. Общий очеркъ . . . . .	193
II. Топографическая, климатическая и почвенные условия виноградниковъ и культура винограда . . . . .	208
III. Виноградные сорта . . . . .	211
IV. Винодѣліе. . . . .	213

## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

### 1) Въ текстѣ.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
4	9 снизу	Понтиканея	Пантаканея.
15	11 "	этого разсадника	этому разсаднику
16	16 "	по назначению	по назначеніи
22	18 "	Земл. Газета 1849 г., № 3, стр. 210 и др.	Земл. Газета 1849 г., № 26.
"	17 "	210 и др.	204.
"	9 "	стр. 210	стр. 187.
"	5 "	по уѣздамъ	по уѣздамъ выведено
23	2 "	1849 loc. cit.	1849, № 3, loc. cit.
26	22 "	т XCIC	т XCIX
"	15 "	т XCIC	т XCIX
27	9 "	ч V	ч VI
"	2 "	стр. 210	стр. 204
30	14 "	стала	стало
36	13 "	выдѣлки	выдѣлкѣ
44	20 "	бюро	комитета
46	18 "	чувствовался	чувствовалось
50	15 сверху	девяностыхъ	девятидесятыхъ
51	3 "	южныхъ степныхъ	степныхъ
55	15 снизу	практики	практикѣ
"	5 "	Бретань	Бретаны
68	1 сверху	по отлогамъ	по склонамъ
69	15 "	Принадлежавше	Принадлежавшее
85	18 "	непроницаемый	непроницаемой
87	1 снизу	ниже	рѣдко ниже
107	15 сверху	локализируясь	локализируя ее
109	1 снизу	fulla	fullo
128	3 сверху	и продавались	и вина продавались
149	16 "	239,521	239,038
"	22 "	238,749	238,741
169	17 "	въ общемъ	въ общемъ, безъ станицъ Цымлянской, Нижне-Чирской и Пятибинской.

### 2) Въ таблицахъ.

<i>Стран.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Графа.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Слѣдуетъ читать.</i>
123	10 сверху	7	0,6	0,06
124	3 снизу	3	0,095	0,0095
"	17 "	9	2,4489	2,4689
125	2 "	6	0,088	0,0088
"	9 "	3	0,444	0,0444
166	1 сверху	5	194,198	213,390