Императорскаго Никитскаго Сада Библиотека № —

Настоящая четвертая часть труда моего заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе винодѣлія на Сѣверномъ Кавказѣ въ областяхъ, входящихъ въ составъ его: въ губерніи Ставропольской и въ областяхъ Терской и Кубанской. Такъ какъ въ этомъ обширномъ районѣ виноградарство и судьбы его тѣсно связаны съ вопросами военной и мирной колонизаціи края, а въ области Терской и отчасти въ губерніи Ставропольской винодѣліе находится въ глубокой зависимости отъ переработки значительной части продуктовъ его въ виноградный спиртъ, то въ изслѣдованіи своемъ я вынужденъ былъ предпослать спеціальному изложенію краткій очеркъ русской колонизаціи края, а затѣмъ въ дальнѣйшемъ изложеніи судебъ Терскаго винодѣлія остановиться подробно на измѣненіяхъ въ сферѣ акцизнаго законодательства по отношенію къ выкуркѣ спирта и отбросовъ винодѣлія.

Описываемый мною край былъ посѣщенъ мною лѣтомъ и осенью 1896 г. Здѣсь на мѣстѣ пришлось мнѣ самостоятельно ознакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей и съ современнымъ состояніемъ мѣстнаго винодѣлія. Задача эта была въ значительной степени облегчена благодаря въ высшей степени просвѣщенному содѣйствію Начальниковъ областей: Терской — Семена Васильевича Каханова, Кубанской — Якова Дмитріевича Маламы и замѣщавшаго Ставропольскаго Губернатора, Вице-Губернатора Александра Семеновича Ключарева. Значительную услугу оказали мнѣ въ выясненіи многихъ вопросовъ старшій ревизоръ Ставропольскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія Михаилъ Александровичъ Кудринскій, окружный надзиратель Павелъ Васильевичъ Рево и другіе чины акцизнаго вѣдомства въ Терской и Ставропольской губерніи, хорошо ознакомленные съ условіями мѣстнаго винодѣлія. Экспертъ филлоксерной партіи Артемій Степановичъ Пираловъ, разслѣдователь Степанъ Богдановичъ Шавердовъ и г. Пицхелаури сдѣлали все возможное, чтобы уяснить вопросы о борьбѣ съ филоксерою въ Эйгенфельдѣ, сопровождали меня въ означенную мѣст-

ность и дружески снабдили меня цѣнными матеріалами относительно малоизслѣдованнаго виноградарства въ Кубанской области.

Не могу не вспомнить безъ особенной благодарности участія оказаннаго мнѣ въ выполненіи предпринятой мною задачи начальниками: Кизлярскаго отдѣла, полковникомъ Морозовымъ, Хасавъ Юртовскаго округа, барономъ Штакельбергомъ, Екатеринодарскаго, Кавказскаго и Темрюкскаго; секретаремъ Кубанскаго областнаго статистическаго комитета, В. А. Щербиною и виноградовладѣльцами: Евтихіемъ Ивановичемъ Тихановымъ, Григоріемъ Максимовичемъ Поповымъ (ст. Червленная), Гончаровымъ, Михаиломъ Ивановичемъ Джеваховымъ (Шелковская), Киріакъ Спиридоновичемъ Поповымъ, Василіемъ Христофоровичемъ Колонтаровымъ, Георгіемъ Ивановичемъ Питоньянцемъ, Абрамомъ Исаевичемъ Измировымъ (Кизляръ), П. И. Ярморкинымъ (Хасавъ-Юртъ), Карломъ Ивановичемъ Тротнеромъ (Екатеринодаръ), Василіемъ Васильевичемъ Шебановымъ (Прасковея), Иваномъ Трофимовичемъ Калугинымъ (Ладожская), Св. Соболевскимъ (Усть-Лаба), Эдикашъ Шаратлуковымъ (Уташъ), старостою Клешке въ Михельфельдѣ, Сергѣемъ Александровичемъ Аджановымъ (Темрюкъ) и т. д. Юрій Дмитріевичъ Пиленко все сдѣлалъ для того, чтобы ознакомить меня съ Анапскимъ и отчасти съ Темрюкскимъ районами и сопровождалъ меня—въ Джемете, Анчокракъ, Уташъ, Витязево, Суворовскій аулъ и т. д., а полковникъ Сафроновъ объѣзжалъ со мною ст. Гостогаевскую, гор. Темрюкъ и станицы: Сѣнную, Курчанскую и Таманскую.

Оглавленіе.

стр.

Введеніе III
Источники и пособія VII
Предкавказье 1

I. Терская область.

I. Общій очеркъ 11
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія 56
III. Климатическія условія 66
IV. Сорта винограда 69
V. Культура винограда 73
VI. Враги и болѣзни виноградниковъ 79
VII. Винодѣліе и качество винъ 80
VIII. Сбытъ вина и цѣны на него 88
IX. Стоимость виноградниковъ, расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходъ, ими приносимый 93

II. Ставропольская губернія.

I. Общій очеркъ 105
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія . . 121
III. Культура винограда и сорта лозъ 127
IV. Враги и болѣзни виноградниковъ 131
V. Винодѣліе и качество винъ 133
VI. Сбытъ вина и цѣны на него 137
VII. Стоимость виноградниковъ и расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходы ими приносимые 140

III. Кубанская область.

I. Общій очеркъ 149
II. Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія . . 174
III. Сорта виноградныхъ лозъ 192
IV. Культура винограда 199
V. Враги и болѣзни виноградниковъ 205
VI. Винодѣліе и качество винъ 208
VII. Сбытъ вина и винограда и цѣна на нихъ 224
VIII. Стоимость земли подъ виноградниками, разведенія ихъ и годовые расходы по обработкѣ 227
IX. Урожайность виноградниковъ и доходъ ими приносимый 229

Итоги кавказскаго винодѣлія 241

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

Терская область.

1. *А. В—въ.* Краткій очеркъ Ставропольской губерніи въ промышленномъ и торговомъ отношеніи. Кавказъ, 1848 г. № 21.

2. *Альбрантъ.* Кизляръ. Кавказскій календарь 1855 г., стр. 280—290.

3. *Андреевъ В. Н.* Очеркъ современнаго положенія и условій виноделія на Сѣверномъ Кавказѣ. Русскій Виноделъ. 1887 г., стр. 266—284.

4. *Андросовъ.* Хозяйственная статистика Россіи. Москва, 1827 годъ.

5. *Арусталовъ Д.* Виноградарство и виноделіе въ Терской области. Вѣстникъ Виноделія, № 8, стр. 464—476.

6. *Благовѣщенскій, Линтваровъ и Маркграфъ.* Кисловодская станица, Аки-юртовская станица. Сборн. свѣд. о Кавказѣ, томъ VII, 1880 г., стр. 1—20.

7. *Бутова Е.* Станица Бороздинская, Кизлярскаго округа. Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. 1889 г., вып. VII. Стр. 1—15.

8. *Вертеповъ Г.* Ингуши. Историко-статистическій очеркъ. Терскій сборникъ, вып. 2, кн. 2. Владикавказъ 1892 г., стр. 71—138.

9. *Взглядъ* на исторію виноделія въ Россіи. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1832 г., часть VII, № 10, стр. 17—18.

10. *Виноделіе* въ Кавказской губерніи. Сѣверная почта. 1815 г. № 47.

11. *Виноградоводочное* производство на Сѣверномъ Кавказѣ. Отчетъ управляющаго акцизными сборами Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей за 189⁴/₅ г.

12. *Вороновъ Н.* Статистическія данныя о Терскомъ Казачьемъ войскѣ, стр. 320—376.

13. *Всеподданнѣйшій* докладъ князя Г. А. Потемкина объ учрежденіи Азовской линіи и о переселеніи на Сѣверный Кавказъ Волжскаго и Хоперскаго казачьихъ войскъ въ 1777 году. (Кубанскій сборникъ, издав. подъ редакціею В. А. Щербины, т. III., стр. 1—9).

14—28. *Всеподданнѣйшіе* отчеты начальника Терской области съ 1881 по 1895 г. включительно.

29. *В—въ.* Терское виноделіе. Сѣверный Кавказъ 1892 г. № 15.

30. *Геевскій В. Н.* Отчетъ объ осмотрѣ виноградниковъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края въ 1888 г. Отчетъ филлоксер. за 1888 г. Тифлисъ 1889 г., стр. 92—98.

31. *Головащенко.* Рукопись. гл. I.

32. *Данскій.* Отчетъ старшаго ревизора Департамента Неокладныхъ сборовъ о фруктово-виноградоводочномъ производствѣ.

33. *Дейчманъ.* Нѣсколько словъ о Кавказѣ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Записки Кавказ. Общ. Сельск. Хозяйства 1856 г., стр. 45—49 и др.

34. *Дебу Г. М.* О начальномъ установленіи и распространеніи Кавказской линіи съ означеніемъ поселенныхъ казачьихъ полковъ, оную охраняющихъ и ихъ происхожденіе. Отечеств. Записки 1823 г. № 43, стр. 237, 239, 290 и послѣд.; 1824 г. № 49, стр. 269—293, 1824 г. № 51, стр. 48—74.

35. *Добровольскій Д. В.* Краткія замѣтки о виноградникахъ и виноделіи г. Кизляра. Записки Кавказ. Общества Сельскаго Хозяйства 1874 г. № 2 и 3, стр. 105—120.

36. *Докладная* записка кизлярскихъ садовладѣльцевъ, поданная г. Министру Финансовъ на Нижегородской ярмаркѣ въ 1893 году.

37. *Ермоловъ А. С.* О кавказскомъ виноделіи. Сообщеніе въ общемъ собраніи Вольноэкономическаго Общества. Труды Импер. Вольнаго Экономич. Общ. 1887 г. № 6, стр. 105—129.

38. *Извлеченіе* изъ Сѣверной почты. Земледѣльческая газета. 1862 г. № 37; стр. 587, 588.

39. *Историческое* обозрѣніе мѣръ Правительства къ поощренію и усовершенствованію садоводства и виноделія въ Россіи. Жур. Мин. Госуд. Имуществъ 1841 г. IV.

40. *Заблоцкій А. П.* Путевыя записки изъ Астрахани, черезъ Кизляръ, въ Баку въ 1835 и 1836 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1838 г., ч. 29, № 7, стр. 8—9, 12—14, 27.

41. *Землякъ.* Замѣтки къ исторіи виноделія и виноградарства въ Кизлярѣ. Труды Кавказскаго Общества Сельскаго хозяйства. 1885 г. № 4, стр. 329—336 и № 5, стр. 349—358.

42. *Зубовъ Платонъ.* Картины Кавказскаго края въ историческомъ, статистическомъ, этнографическомъ и торговомъ отношеніяхъ. Спб. 1835 г., томъ II-ой, стр. 87—89, 108, 110—121, 127 и послѣдующія.

43. *Казбекъ.* Военно-статистическое описаніе Терской области. Тифлисъ 1888 г., ч. 1 и 2.

44. *К—въ Д.* Урожай винограда въ Терскомъ Казачьемъ войскѣ въ 1887 г. Русскій виноделъ 1892 г. № 2, стр. 117.

45. *Кеппенъ П.* О виноделіи и винной торговлѣ въ Россіи. Спб. 1832 г., стр. 66, 73, 81, 84, 85, 89, 92—93, 96, 118, 143.

46. *Коньячное* производство на Сѣверномъ Кавказѣ. Труды Техническаго Комитета при Департаментѣ Неокладныхъ сборовъ. Томъ IV, 1891 г., Спб. 1893 г., стр. 187—191.

47. *Краткое* извѣстіе объ успѣхахъ шелководства, виноделія и садоводства въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи за 1835 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ 1836 г., ч. XX, № 4, стр. 34, 64.

48. *Краткій* отчетъ объ успѣхахъ шелководства, виноделія и садоводства въ полуденныхъ губерніяхъ Россіи въ 1836 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, ч. XXIII. № 3, стр. 499.

49. *Краткій* путеводитель по Терской области. Терскій Календарь за 1891 г., стр. 194.

50. *Краткій* историческій очеркъ Терскаго казачьяго войска, Терскій календарь на 1896 г. Владикавказъ 1895 г., стр. 1—14.

51—53. *Максимовъ Евг.* 1) Кабардинцы. Статистико-экономическій очеркъ. Терскій сборникъ, 1892 г., вып. 2, книга 2. 2) Осетины. Историко-статистическій очеркъ. Терскій сборникъ, выпускъ 2, книга 2, Владикавказъ 1892 г. 3) Терское казачье войско. (Терскій сборникъ, вып. 1, 1891 г.). Отдѣльный оттискъ. Владикавказъ 1890 г.

54. *Мишвеловъ.* Записка о виноградоводочномъ производствѣ на Сѣверномъ Кавказѣ. Отчетъ Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1884 г., стр. 203 и 205.

55. *Нарышкинъ Н. А.* Очеркъ виноделія на Кумыкской плоскости. Кавказъ.

56. *Небольсинъ,* Акты историческіе, т. IV, № 63, стр. 177—179.

57. *Неручевъ В. В.* Изъ поѣздки по Кавказу. Русское Сельское Хозяйство 1875 г. Октябрь № 10, стр. 112.

58. Нѣсколько словъ о настоящемъ положеніи гребенскихъ казаковъ. Терскія Вѣдомости 1868 г. № 24.

59. *Обзоръ* различныхъ отраслей мануфактурной промышленности, Спб., 1865 г., т. III, стр. 630—637.

60. *О виноделіи* въ Россіи въ 1833 г. Земледѣльческая газета 1834 г., № 8, стр. 57.

61. *О разведеніи* виноградниковъ и виноделіи въ Россіи. Библіотека для чтенія 1850 г. т. XCIX, № 1 и 2, стр. 24, 27, 35, 38—39, 43. Т. С., статья 1, стр. 5, 58.

62—66. *Отчеты* Департамента Неокладныхъ Сборовъ: 1) за 1890 г., 2) за 1891, 3) за 1892, 4) за 1893 и 5) за 1894 г. Приложенія къ отчетамъ за тѣ же года.

67. *Палласъ.* Second voyage de Pallas, entrepris dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie pendant les années 1793 и 1794. Paris, Guillome, 1811 г., T. I, p. 296.

68. *Павловъ А.* О садоводствѣ кизлярскихъ армянъ и грузинъ. Закавк. Вѣстникъ 1848 г. № 37.

69. *Пентюховъ П. П.* О кумыкахъ. Антропологическій очеркъ. Докладъ въ засѣданіи Кавк. Отдѣл. И. Р. Геогр. Общ. 10 мая 1894 г.

70. *Петерсенъ В.* Объ ирригаціи Терской области. Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ. т. VII, 1880 г., стр. 96—209.

71. *Попко П.* Терское войско съ стародавнихъ временъ. Вып. I. Гребенское войско. 1880 г., стр. 52—116.

72. *Покореніе* Восточнаго Кавказа. Терскій календарь на 1896 г. Владикавказъ, 1898 г., стр. 7—14.

73. *Прибавленіе* къ аналитическому каталогу выставки сельскихъ произведеній въ Москвѣ въ 1852 г., стр. 52—53.

74. *Промысловыя* занятія въ нѣкоторыхъ населенн. пунктахъ Терской и Кубанской областей. Сбор. матер. для опис. мѣстностей и плем. Кавказа. Выпускъ VIII, 1889 г., стр. 1—116.

75. *Прошеніе,* поданное кизлярскими садовладѣльцами начальнику Терской области генералъ-адъютанту Свистунову въ 1877 году.

76. *Рапортъ* генералъ-лейтенанта Кнорринга въ Правительствующій Сенатъ отъ 11 ноября 1880 года (Куб. Сборникъ, т. III, Екатеринодаръ, 1894 г., стр. 4—7).

77. *Ровинскій.* Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губерній по гражданскому и естественному ихъ состоянію. 1809 г., стр. 448—505.

78. *Рудановскій А.* Замѣтки о Кизлярскомъ уѣздѣ. Кавказъ 1864 г. № 95 и 96.

79. *Самаринъ Н.* Винодѣліе въ Кизлярѣ. Отрывокъ изъ статьи. Волга 1862 г. № 64.

80. *Саломонъ А.* Положеніе винодѣлія на сѣверномъ Кавказѣ, въ связи съ виноградоводочнымъ производствомъ. Русскій винодѣлъ 1887 г., стр. 176—199.

81. *Салацкій Б. П.* Очекъ орографіи и геологіи Кавказа. Записки Кавказскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географ. Общества. Книга VII, 1865 г., стр. 16—40.

82. *Сборникъ* матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ XVI. Тифлисъ 1893 г. Стр. 30 - 106.

83. *Сборникъ* свѣдѣній о Терской области, вып. 1. Владикавказъ. Указъ 1878 г. (свѣд. за 1876 г.), стр. 1—85, 96, 102—103, 109, 115, 129, 145, 146, 201—202.

84—90. *Сводная* статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Вина виноградныя, группа № 15, 1890 — 1895 г. включительно. Изд. Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. 1892—1897 г.

91. *Свѣдѣнія* о числѣ садовъ, общей ихъ площади, продуктивности и цѣнамъ на вино и сусло въ Кизлярѣ за періодъ времени съ 1891 г. по 1895 г., доставленныя въ отдѣлъ Кизлярскою городскою полиціею.

92. *Свѣдѣнія* о градобитіяхъ въ Кавказскомъ краѣ съ 1859 г. по 1878 г. Сборн. свѣд. о Кавказѣ, т. VII, стр. 463—535.

93. *Свѣдѣнія* объ общей площади виноградниковъ по Терской области, доставленныя Управляющимъ Акцизными сборами Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей, отъ 2 Августа 1896 г. за № 8447.

94. *Свѣдѣнія* о площади виноградниковъ въ Грозненскомъ округѣ, доставленныя 8 Августа 1896 г. Начальникомъ Грозненскаго округа.

95. *Свѣдѣнія* о числѣ садовладѣльцевъ, общей площади виноградниковъ и ихъ плодоношеніи по Хасавъ-Юртовскому округу за 1892—95 годъ, извлеченныя изъ дѣлъ Начальника Хасавъ-Юртовскаго округа.

96. *Свѣдѣнія* о числѣ садовладѣльцевъ, общей площади виноградниковъ и плодоношеніи ихъ за 1890 — 95 г. по Кизлярскому отдѣлу, извлеченныя изъ дѣлъ управленія атамана сего отдѣла.

97. *Старосельскій В.* Виноградарство и винодѣліе въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, Терской области. Отчетъ филоксерный за 1889 г., стр. 42—125.

98. *Статистическіе* матеріалы для изученія станичнаго быта Терскаго казачьяго войска. Есентукская станица. Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ. Т. IV. Тифлисъ 1873 г.

99. *Статистическія* извѣстія о Кавказской области и землѣ Войска Черноморскаго. Журн. Министерства Внутрен. Дѣлъ, 1830 г. кн. V, стр. 112. 115, 116, 129, 130, 131.

100—102. *Статистическія* таблицы населенныхъ мѣстъ Терской области. Т. I, выпускъ 1, Сунженскій отдѣлъ, Владикавк. 1890 г.; Кизлярскій отдѣлъ, т. I, вып. 2. Владикавк. 1890 г.; Пятигорскій отдѣлъ. Вып. 3. 1890 г.

103. *Статистическія* свѣдѣнія о народонаселеніи, скотоводствѣ и хлѣбопашествѣ туземнаго населенія Терской области. Терскія Вѣдомости за 1866 г., № 6, 18 и 38.

104—107. *Стевенъ Х. Х.* 1) Краткая выписка изъ путешествія Коллежскаго Совѣтника Стевена по Кавказскому краю въ 1811 году. Сѣверная почта 1811 г. 2) Отчетъ Х. Х. Стевена. Обозрѣніе успѣховъ винодѣлія въ полуденныхъ странахъ Россіи въ 1833 г. Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, ч. XI, № 2, стр. 210. 3) Обозрѣніе успѣховъ винодѣлія въ 1834 г. Жур. Мин. Внутр Дѣлъ 1835 г. ч. XV, № 2, стр. 287—290. 4) Успѣхи винодѣлія въ полуденной Россіи. Листки Общ. Сельск. Хоз. Южн. Россіи, 1835 г., ч. II.

108. Сѣверная почта 1815 г. № 65.

109. *Торговля* напитками на Нижегородской ярмаркѣ въ 1893 г. (Отдѣлъ Д—та Мануфактуръ и Торговли).

110. *Тороповъ Н.* Опытъ медицинской географіи Кавказа, стр. 18—21.

111. *Труды* Техническаго Комитета Д-та Неокл. Сборовъ, т. IV, стр. 190—191.

112. 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, вып. III, ч. III, Спб. 1893 г., стр. 195.

113. 1896 г. въ с.-х. о., вып. IV, Спб. 1896 г., стр. III.

114. *Ходжаевъ.* О Кизлярскомъ винодѣліи. Кавказъ 1868 г. № 33.

115. *Ходжаевъ.* Отчетъ по борьбѣ съ филлоксерою на Кавказѣ въ 1885 г. Тифлисъ 1886 г., стр. 58—62.

116. *Хозяйственная* лѣтопись. Земледѣльческая газета 1860 г., № 7, стр. 110.

117. *Шимановскій Ф. А.* Отчетъ о дѣйствіяхъ четвертой филлоксерной партіи въ 1884 году. Изслѣдованіе виноградниковъ въ Терской области. Отчетъ Филлоксерн. въ 1884 г., стр. 3—14.

118. *Штукенбергъ И. О.* Статистическіе труды. Описаніе Ставропольской губерніи съ землею черноморскихъ казаковъ. Спб. 1857 г. т. I, статья III, стр. 20, 21.

119. *Ярморкинъ П. П.* Садовладѣлецъ. Свѣдѣнія о виноградарствѣ въ Хасавъ-Юртѣ. Рукопись отъ 20 Августа 1896 г.

120. *Экономическое* положеніе русскаго виноградарства. Извѣстія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 1896 г. № 16 и 17.

Ставропольская губернія.

121. *А. П.* Село Прасковея. Сѣверный Кавказъ 1887 г. № 78.

122. *А. Т.* Участіе Ставропольской губерніи на кавказской выставкѣ по предметамъ сельскаго хозяйства и промышленности. Труды Кавказ. Общества Сельск. Хозяйства 1889 г. № 10 и 11, стр. 590 и друг.

123. *Архиповъ.* Агафангелъ. Просковейскіе виноградники. Земледѣльческая Газета 1845 г. № 89, стр. 705—707.

124. *Андрониковъ кн. П. З.* Замѣтки по виноградарству и виноделію на Кавказѣ. Кавказское сельское хозяйство 1894 г., № 47.

125. *Андреевъ В. Н.* Очеркъ современнаго положенія и условій виноделія на Сѣверномъ Кавказѣ въ связи съ виноградоводнымъ производствомъ. Русскій Виноделъ 1887 г., стр. 284 288.

126. *Афанасьевъ А.* Стоимость обработки одной десятины виноградниковъ въ Софійской экономіи гг. Глѣбовыхъ. Вѣстникъ Виноделія 1895 г., стр. 216—219.

127—130. *Бентковскій I.* 1) Историко-статистическія свѣдѣнія о виноделіи въ Ставропольской губерніи (Ставроп. Губерн. Вѣдомости 1875 г. № 13, 15, 16). 2) О значеніи хуторовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Ставропольской губерніи. (Ставр. губ. вѣдомости 1878 г. №№ 18—23).—3) Заштатный городъ Св. Креста. (Ставр. губ. вѣдомости 1878 г. № 46, 47, 49, 50, 52 и приложеніе къ № 52).—4) Коммерческій взглядъ на производит. силы Ставропольской губ. Биржевыя Вѣдомости 1863 г. № 167.

131. *В—въ А.* Краткій очеркъ Ставропольской губ. въ промышленномъ и торговомъ отношеніи. Кавказъ, 1848 г. № 21.

132. *Дикъ Д. и Ланге В.* Общество виноделовъ Унитасъ Вѣст. Виноделія 1895 г., стр. 464—469.

133. *Ермоловъ А. С.* О Кавказскомъ виноделіи. Труды Императ. Вольно-экон. общества 1887 г., № 6, стр. 130—132.

134—135. *Журналы* Кавказскаго Филлоксернаго Комитета отъ 14 февраля, 5 апрѣля, и 29 октября 1896 года.

136. *Земледѣльческая газета* 1864 г. № 49, стр. 782.

137. *Моревъ Н.* Отчетъ о дѣйствіяхъ Ставропольско-Терской филлоксерной партіи за 1896 годъ. Отчетъ филлоксери, стр. 75—94.

138. *Новосердьянцъ.* О прикумскихъ виноградникахъ. Кавказское сельское хозяйство. 1895 г. № 91.

139—149. *Обзоры* Ставропольской губерніи (Всеподданнѣйшіе отчеты губернатора Ставропольской губерніи) за 1884—1894 гг.

150—155. *Отчеты* о положеніи акцизнаго дѣла въ 1890—1895 г. въ губ., Ставропольской, Терской и Кубанской областяхъ Управляющаго акцизными сборами въ этихъ губерніяхъ.

156. *О виноградарствѣ* и виноделіи въ Россіи. Биб. для Чтенія, т. С, статья 3. стр. 5.

157. *Pallas.* Second voyage, entrepris dans les gouvernements méridionaux de l'Empire de Russie pendant les années 1793 и 1794. Paris 1811 г. VII, p. 12—32.

158. *Радомыскій В. П.* Записка о положеніи виноделія въ Прикумскомъ районѣ (Рукопись).

159. *Ровинскій.* Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губерн., 1809 г., стр. 435—438.

160—165. *Сводная* статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ; 1) вино виноградное за 1890 г., стр. 6, 2) вино виноградное за 1892 г., стр. III и 6—7, 3) вино виноградное за 1893 г., стр. X и 44—45, 4) вино виноградное за 1894 г., стр. XII и 45—46, 5) за 1895 г., стр. VI и 50 51, 6) за 1896 г., стр. 4—7 и 60—61.

166. *Статистическій временникъ* Россійской Имперіи. Серія II, в. 15. Стр. 220—221.

167. *Струве Г. Х.* Анализы темпельгофскихъ винъ. Кавказъ 1886 г. № 287.

168. 1892 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ III, часть III, стр. 114.

169. 1887 годъ въ сельскохоз. отношеніи стр. 195.

170. *Тамаровъ П. А.* Краткій обзоръ Ставропольской губерніи. Памятная книжка на 1893 г., стр. 1—26, 45—47. Ставрополь, 1893 г.

171. *Ходжаевъ Х.* Отчетъ о дѣйствіяхъ Кубанско - Ставропольской филлоксерной партіи въ 1884 году.

172. *Штукенбергъ И. Ѳ.* Статистическіе труды, статья 3. Описаніе Ставропольской губерніи съ землею Черноморскихъ казаковъ, стр. 9—21.

Кубанская область.

173. *Асп—въ*. Изъ Екатеринодара. Вѣстн. Винод. 1896 г., стр. 492—493.

174. *Арканниковъ Ф.* Николаевская станица, Куб. сб. т. I., стр. 552—594, 595—556.

175—177. *Бентковскій.* 1) Заселеніе Черноморіи. Памят. книжка Кубанской области на 1881 г., 1883 г. стр. 69—104. 2) Заселеніе быв. Кавказскаго Линейнаго войска, стр. 21-42. 3) Заселеніе западныхъ предгорій главнаго Кавказскаго хребта. Кубанскій сборникъ, т. I, 1883 г.; стр. 1—78.

178—179. *Васильевъ И. К.* 1) Отч. филл. за 1888 г., стр. 59—73, 2) отч. филл. за 1889 г., стр. 157—169.

180. *Волошиновъ К.* Секретарь Кубанскаго Экономическаго Общества. Свѣдѣнія о виноградникахъ Кубанской области (рукопись).

181 — 191. *Всеподданнѣйшіе* отчеты начальника Кубанской области за 1884—1894 (свѣдѣній о виноградникахъ не имѣется).

192. *Гейдукъ.* Отчетъ филлоксерной за 1882 г., стр. 46—50.

193. *Дебу*—loc cit: стр. 69, 76, 68 и др.

194. *Динникъ Н.* Кубанская область въ верховьяхъ рѣкъ Уруштена и Бѣлой. Записки Кавк. отдѣла Геогр. общ. кн. XIX, стр. 3—8, 25—26.

195. *Дѣло* эксперта Кубанско-Черноморской филлоксерной партіи А. С. Пиралова объ изученіи состоянія виноградарства и виноделія въ Кубанской области (краткая рукопись).

196. *Записка* начальника Кубанской области генер.-маіора Малама по ревизіи станицъ и селеній Кубанской области, Екатеринодарскаго, Майкопскаго и Балтапашинскаго отдѣловъ, за время 3—29 августа 1893 г.

197. *Коньковъ В.* Изъ Кубанской области. Вѣст. Винод. 1896 г., стр. 169 и 1895 г., стр. 625.

198. *Короленко П. П.* Кубанскіе казаки Куб. сборникъ, т. III, стр. 13—18.

199. *Липинскій В. А.* Троицкая станица. Монографія. Кубанскій сборникъ, т. I, 1883 г.

200. *Линдеманъ К. Э.* Вредныя насѣкомыя Кубанской области. Изслѣдованіе (напечатано въ прил. къ Куб. сборнику, т. I, 1883 г.).

201. *М. Щ.* Городъ Ейскъ. Кавказскій календарь за 1855 г., стр. 462 и 466.

202. *Могилевцевъ Н. М.* Краткія историческія свѣдѣнія о Кавказскомъ конномъ полкѣ Кубанскаго казачьяго войска. Куб. сборн., т. III, 1894 г., стр. 2—23.

203—204. *Отчеты* начальника Кубанской области и Наказнаго Атамана Кубанскаго Казачьяго войска о состояніи области и войска за 1894 г., за 1895 г.

205. *Отчетъ* филлоксерный за 1883 г., стр. 14 и 15.

206. *Очеркъ* виноделія Кавказа. Кубанская область 195—203.

207—209. *Пираловъ А. С.* 1) Отч. филлоксерный за 1895 г. стр. 157—167, 168—184, 2) Отчетъ филлоксеры за 1896 г., стр. 65—74 и 3) Филоксера и борьба съ нею въ Кубанской области. Екатеринодаръ. 1896 г.

210. *Пицхелаури.* Изъ колоніи Эйгенфельдъ. Кав. Сельск. Хоз. 1895 г. № 63 и 1894 г. № 35.

211. *Подольскій, свящ. Серафимъ.* Записка о состояніи виноделія въ г. Екатеринодарѣ (рукопись).

212. *Положеніе* о заселеніи предгорій западной части Кавказскаго хребта Кубанскими казаками и другими переселенцами изъ Россіи (Выс. утвержд. 10 мая 1862 г.) § 3, 4, 67, 69 и 72.

213. *Попко.* Черноморскіе казаки, стр. 45 и слѣд.

214. *Приказъ* начальника Кубанской области 1892 г. № 316.

215. *Рапортъ* разслѣдователя Степана Богдановича Шавердова (рукопись).

216. *Самуриди И.* Изъ Анапы. Вѣстникъ Виноделія 1897 г., стр. 101 и 1898 г., стр. 297—299.

217. *Сборникъ матеріаловъ* для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, вып. VIII, Тиф. 1889 г. стр. 3—324.

218. *Сборн. матер.*, вып. XVI, Тифлисъ, 1893 г., стр. 156.

219. *Свѣдѣнія* о виноградарствѣ начальника Екатеринодарскаго отдѣла (рукопись).

220. *Стефановъ Т.* Городъ Ейскъ, статистико-этнографическое описаніе. Кубанскій сборникъ, т. I, 1883 г., стр. 221—229.

221. *Сообщеніе* начальника Темрюкскаго отдѣла и др. о площади виноградниковъ.

222. *Федоровъ.* Замѣтки о виноградарствѣ за Кубанью въ Абинскомъ казачьемъ полку, изъ опытовъ діакона Федорова. Кубанскія Войсковыя вѣдомости 1869 г. № 18, 19 и 20.

223. *Фелицинъ Е. Д.* Матеріалы для исторіи Сѣвернаго Кавказа. Куб. сборн., т. III, 1894 г., стр. 1—5.

224. *Фризенъ.* Оберъ-шульцъ. Свѣдѣнія о виноградарствѣ въ колоніяхъ Вольденфюрстѣ и Александерфельдѣ (рукопись).

225—226. *Ходжаевъ С. Х.* 1) Отчетъ о дѣйствіяхъ Кубанско-Ставропольской филлоксерной партіи въ 1884 г. (Отч. филл. за 1884 г., стр. 1 27), 2) Отч. филл. за 1883 г., стр. 72, 55 — 83, 3) Отчетъ филлоксеры за 1886 г., стр. 72—91, 4) Отчетъ филлоксеры за 1887 г., стр. 19—35.

227. *Чаманъ.* Изъ села Покровскаго. Земледѣльческая газета 1890 г. № 12.

228. *Черный К. Н.* Ейскій уѣздъ. Кубан. сборн., т. I, 1883 г., стр. 346 — 353, 358—359, 480.

229. *Шмидтъ А.* Нѣсколько словъ о винодѣліи въ менонитскихъ колоніяхъ Вольдемфюрстъ и Александерфельдъ. Вѣстн. Винод. 1892 г., стр. 481—483.

230. *Шавердовъ С.* О виноградарствѣ въ городѣ Екатеринодарѣ. Вѣст. Винод. 1896 г. стр. 528—530.

231—233. *Шимановскій Ѳ. А.* 1) Отчетъ филлоксеръ за 1887 г., стр. 13 — 18, 2) отчетъ филл. за 1888 г., стр. 51 58, 3) Отч. филл. за 1889 г., стр. 264—299.

234. *Шаховъ Ѳ.* Воронежская станица. Куб. сб. т. I, стр. 643, 645, 675.

235. *Щербина В. А.* Земельная община Кубанскихъ казаковъ; Труды Кубан. обл. ком. Кубанскій сборникъ, т. II, 1891 г., стр. 1—207.

236. *Щербина В. А.* Земли частнаго владѣнія въ Ейскомъ отдѣлѣ Кубанскаго Казачьяго войска. Куб. сборн., т. III, стр. 1—11.

237—238. *Щербина А. В.* 1) Манкопскій подъѣздной путь Куб. сб. т. III, 1894 г., ст. 1—53. 2) Земли частнаго владѣнія лицъ войсковаго сословія въ Ейскомъ отдѣлѣ, ibid, 1894 г., стр. 3—11.

---

239. *Записка* о пересмотрѣ Высочайше утвержденныхъ 15 іюня 1887 г. Правилъ о винокуреніи въ Закавказскомъ краѣ. Приложеніе къ ней III: приложеніе VII.

240. *Матеріалы* къ пересмотру общаго тарифа желѣзныхъ дорогъ 1 и 11 группъ отдѣлъ IV, ч. 1. Составлено подъ руководствомъ I. П. Зайцева, Спб. 1898 г. (Вина виноградныя, гр. 15 номенклатуры).

241 — 250. *Отчеты* Д-та Неокладныхъ сборовъ: 1) за 1885 г., стр. 40, 2) 1886 г., стр. 41—44, 3) 1887 г., стр. 98, 103, 4) 1888 г., стр. 168, 174, 5) 1889 г., стр. 73, 6) 1890 г., стр. 70 — 73, 7) 1891 г., стр. 70, 8) 1892 г., стр. 70, 9) 1893 г., 10) 1894 г.

251 — 260. *Отчеты* о ходѣ акцизнаго дѣла въ Закавказскомъ краѣ завѣдующихъ акцизными сборами Закавказскаго края за 1885—1894 гг. вк.

261. *Отчетъ* старшаго ревизора Департамента Неоклад. сборовъ Надв. Совѣтника Данского.

262—268. *Сводная статистика перевозокъ* по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ: 1) 1890 г. Спб. 1892 г. (группа 15), 2) 1891 г. Спб. 1892 (группа 15), 3) 1892 г. Спб. 1893 г. (группа 15), 4) 1893 г. Спб. 1895 г. (группа 15), 5) 1894 г. Спб. 1896 г. (группа 15), 6) 1895 г. Спб. 1897 (группа 15), 7) 1896 г. Спб. 1898 г.

270. *Статистическій* сборникъ Министерства Путей Сообщенія.

ПРЕДКАВКАЗЬЕ.

Предкавказье[1].

Географическое дѣленіе Кавказа водораздѣльною линіею Главнаго Кавказскаго хребта на Закавказье и Сѣверный Кавказъ, или Предкавказье, не вполнѣ совпадаетъ съ административнымъ, обусловленнымъ историческимъ ходомъ постепеннаго водворенія русской власти на Кавказѣ.

Верхнія долины рр. Терека, Ассы и Аргуни, а также Дагестанъ (впрочемъ послѣдній представляетъ собою отдѣльную горную систему), хотя и расположены по сѣверному склону Кавказскаго хребта, но, въ порядкѣ управленія, отнесены къ Закавказью и, такимъ образомъ, въ административные предѣлы Сѣвернаго Кавказа вошли лишь губерніи Ставропольская и области Терская и Кубанская.

Обширная территорія, въ составѣ этихъ 3-хъ административныхъ единицъ, расположенная на сѣверъ отъ Кавказскаго хребта и восточныхъ его развѣтвленій — представляетъ собою степное предгоріе Кавказа, рѣзко понижающееся къ сѣверу и переходящее въ необозримыя степи, сливающіяся со степями Донскими и Астраханскими, и лишь южную часть Предкавказья (¼) покрываютъ горы и горные отроги, отличавшіеся нѣкогда непроходимыми лѣсами.

Въ частности, Главный хребетъ отдѣляетъ отъ себя на востокъ огромную, горную цѣпь Андійскаго хребта, идущаго почти до самаго Каспійскаго моря, и вмѣстѣ съ нимъ рѣзко разграничиваетъ Кавказскій перешеекъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями и отдѣляетъ Сѣверный Кавказъ отъ Восточнаго.

На востокъ отъ Алагирскаго узла Главнаго хребта, параллельно Андійскому хребту, тянется длинная цѣпь, раздваивающаяся въ дальнѣйшемъ своемъ направленіи на двѣ гряды Надтеречную и Сунженскую, отдѣляющія воды р. Терека отъ водъ притока ея Сунжи. У общей стѣны Главнаго хребта отроги, примыкающіе къ сѣверной подошвѣ Эльборуса, отдѣляютъ отъ себя

---

[1]) Дебу. Ген.-м. Отечест. Записки 1823 г. № 43, стр. 237—241; 1824 г. № 43, стр. 279—291; 1824 г. № 51, стр. 54—64. Н. Вороновъ. Статист. данн. о Терскомъ казачьемъ войскѣ, 320—376. Е. Фелицынъ. Всеподд. докладъ князя Г. А. Потемкина. Рапортъ генералъ-лейтенанта Кпоринга въ Прав. Сенатъ. Краткій историческій очеркъ Терскаго казачьяго войска, стр. 1—14, Максимовъ. Терское казачье войско. Попко и т. д.

*

довольно значительныя горныя вѣтви, идущія въ видѣ широкаго плоскогорія (Ставропольскаго), имѣющаго направленіе съ юга на сѣверъ. Это горное поднятіе, возвышающееся еще на 2,000 ф. у Ставрополя и переходящее засимъ въ степныя пространства, служитъ водораздѣломъ для водъ, стекающихъ съ сѣверныхъ склоновъ въ обширные бассейны рр. Кубани и Терека. На этомъ же плоскомъ водораздѣлѣ берутъ начало также болѣе или менѣе значительныя рѣки, теряющіяся въ степномъ пространствѣ.

Несмотря на самыя отдаленныя сношенія Россійской Имперіи съ народами, обитавшими въ предѣлахъ Сѣвернаго Кавказа, и попытки ввести этотъ край въ сферу русскаго владычества, окончательное умиротвореніе и замиреніе его наступили лишь въ началѣ шестидесятыхъ годовъ.

Мѣстность, входящая въ настоящее время въ составъ Терской области, до заселенія русскими, была населена горскими племенами: кабардинцами, кумыками и чеченцами, а также ногайцами. Западнѣе кабардинцевъ, къ сѣверному склону Главнаго Кавказскаго хребта, обитали единоплеменныя съ ними и, во всякомъ случаѣ, родственныя имъ мелкія народности черкесскаго племени (адыгскаго языка).

Первыя русскія поселенія появились въ Терской области еще съ XVI столѣтія, а во второй половинѣ XVI столѣтія, въ нынѣшнихъ предѣлахъ Терской области, существовали терскія и гребенскія казачьи поселенія, но начало правильной колонизаціи края и устройства Кавказской линіи, имѣвшей цѣлью охраненіе русскихъ владѣній на Кавказѣ отъ вторженій и нападеній воинственныхъ сосѣднихъ горцевъ, было положено Петромъ Великимъ, поселившимъ казаковъ въ низовьяхъ р. Терека. Въ 1711 г. адмиралъ Апраксинъ перевелъ Гребенскихъ казаковъ, жившихъ тогда по правому берегу Терека, у впаденія въ него рѣки Сунжи, на лѣвый берегъ Терека и поселилъ здѣсь ихъ пятью городками въ станицахъ: Червленной, Щедринской, Ново- и Старо-Гладковской и Курдюковской (ст. Шелковская возникла позже въ 1793 г.). Съ упраздненіемъ крѣпости св. Креста и измѣненіемъ нашихъ границъ въ 1736 г., образованное въ 1723 и 1724 гг., семейное казачье войско было также переселено на лѣвый берегъ Терека и заняло Терскую линію между Курдюковскою станицею и вновь учрежденнымъ укрѣпленіемъ Кизляра—станицами Каргалинскою, Дубовскою и Бороздинскою (мѣстность болотъ и камыша), а Терское казачье войско, съ присоединенными къ нимъ горцами и казы-кумыками заняло окрестности Кизляра, а также предоставленую имъ Терскую дельту, къ с.-в. отъ Кизляра. Въ 1763 г., со времени основанія крѣпости Моздока, сюда были переведены съ Волги и Дона казаки и разселены по лѣвому берегу Терека, межъ Моздокомъ и Гребенскими казаками, станицами Калиновскою, Мекенскою, Наурскою, Ищерскою и Голюгаевскою. Въ 1780 г. была заселена донцами станица у Моздока Луковская, а въ 1800 г. образована станица Стадеревская. Такимъ образомъ, при Екатеринѣ II, во второй половинѣ XVIII вѣка, все пространство по лѣвому берегу Терека, на протяженіи 200 верстъ отъ

Сладкорѣчинской пристани до Моздока, было занято станицами казачьихъ войскъ, образовавшихъ полки: Кизлярскій (Терскіе и Семейные казаки), Гребенскій и Волжскій.

По Кучукъ-канарджійскому трактату (1774 г.) Россія пріобрѣла Азовъ и границами русскихъ владѣній на Сѣверномъ Кавказѣ были опредѣлены р.р. Калаусомъ и Ея, въ устьяхъ которой въ началѣ 1774 г. устроено было Ейское укрѣпленіе. Крымскіе татары и ногайскія орды, кочевавшія на равнинахъ между рр. Кубанью, Ею и Азовскимъ моремъ были признаны ни отъ кого независящими, уступка же Большой и Малой Кабарды предоставлена была усмотрѣнію крымскаго хана, отъ котораго черкесы, впрочемъ, находились въ довольно сомнительной зависимости. Такимъ образомъ, на всемъ обширномъ пространствѣ новыхъ границъ отъ Азова до Кизляра, лишь по Тереку, отъ впаденія его въ Каспійское море до Моздока—граница наша была охранена прочно водворившимися казачьими поселеніями, громадныя же пространства степной границы между Терекомъ и Азовомъ были не заселены и не обезпечены отъ набѣговъ Кубанскихъ ногайцевъ и другихъ инородцевъ.

Необходимость связать Азовскій край съ уже существующими поселеніями на р. Терекѣ и обезопасить наши сношенія съ Грузіею, черезъ Дарьяльское ущелье, побудили наше правительство уже съ 1776 г. приступить къ организаціи болѣе прочной кордонной линіи. Въ 1777 г., послѣ Высочайшаго повелѣнія о заселеніи пограничной линіи отъ Моздока до Азова, оставшіеся еще казаки Волжскіе были сняты съ упраздненной Царицынской линіи (между Волгою и Дономъ) и переведены были во вновь построенныя укрѣпленія Екатериноградское (по р. Малкѣ), Марьинское (по р. Золкѣ), Павловское (по р. Курѣ), Георгіевское (по р. Подкумкѣ). Станицы эти, примкнувъ къ Моздоку, содержали кордонъ по рѣкѣ Малкѣ и въ дистанціи между рѣками Малкою и Кубанью. Въ 1779 году, для усиленія линіи, были переведены изъ Новохоперской крѣпости на Кавказскую линію хоперскіе казаки и расположены четырьмя станицами при городѣ Ставрополѣ и въ другихъ мѣстахъ, примкнувъ къ Волжскому казачьему полку [1]), а для защиты нашихъ владѣній отъ набѣговъ закубанскихъ горцевъ была переведена извѣстная часть донскихъ казаковъ на Кубань, образовавшая здѣсь Кубанскій казачій полкъ и заселившая въ 1794 г. пространство въ 300 верстъ по Кубани, станицами Усть-Лабинскою, Кавказскою, Григориполискою, Прочно-Оконскою, при Темнолѣскомъ ретраншаментѣ и Воровсколѣскомъ редутѣ.

Все сѣверо-западное равнинное пространство Кубанской области (полуостровъ Тамань и земли между Чернымъ и Азовскимъ моремъ, по рѣкѣ Еѣ и внизъ, вплоть до Усть-Лабинскаго редута) было предоставлено въ 1794 г., для заселенія и охраны, вновь образованному изъ прежнихъ сѣчевиковъ — Черно-

---

[1]) Въ 1826 г. хоперцы были переведены на Кубань и Куму и образовали станицы Баталпашинскую, Бѣломечетьскую, Суворовскую и Невинномыскую.

морскому казачьему войску. Такимъ образомъ, въ царствованіе Екатерины II, вся Кавказская линія была заселена казаками, переселенными сюда съ Волги, Дона и Днѣпра, а по самой линіи существовали сильныя укрѣпленія Кизляръ, Моздокъ, Ставрополь и другія, а также была обезпечена дорога въ Грузію изъ Моздока, черезъ Дарьяльское ущелье.

Несмотря однако же на усиленную дѣятельность по колонизаціи Предкавказья, русскія владѣнія, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, ограничивались здѣсь двумя необширными полосами въ направленіи съ запада на востокъ по рр. Кубани и Тереку, и съ сѣвера на югъ въ направленіи пути въ Закавказье. Остальныя же пространства были заняты либо не совсѣмъ замиренными, либо прямо враждебными намъ горцами. Оттѣсняя постепенно горцевъ на югъ, правительству нашему понадобилось еще около шестидесяти лѣтъ для того, чтобы окончательно край этотъ предоставить мирной культурѣ.

Отвлекаемое войнами въ Закавказьи и въ другихъ мѣстахъ правительство, для утвержденія занятыхъ уже пунктовъ отъ постоянныхъ набѣговъ горцевъ, вынуждено было ограничиваться лишь оборонительною войною, да возведеніемъ передовыхъ укрѣпленій впереди казачьей линіи, и лишь только со второй половины пятидесятыхъ годовъ приступлено было къ окончательному покоренію горцевъ Восточнаго Кавказа.

Въ промежутокъ этотъ, въ 1800 году, была вновь учреждена линія, охраняющая наши сообщенія съ Закавказьемъ, отъ Моздока до Владивостока. Съ 1803 г. заселена была линія отъ станицъ Константиногорской до Кисловодскаго источника, а другая проведена была отъ Константиногорской до Балтапашинска, а съ 1805 г. продолженъ былъ кордонъ по Кубани до Изряднаго источника, гдѣ и примкнулъ къ Черноморскому войску.

Въ 1803 г. поселенія Кавказскихъ казаковъ (изъ однодворцевъ Слободской-Украинской губ.) своими станицами Ладожскою, Тифлисскою, Темижбекскою, а отчасти Усть-Лобинскою и Казанскою усилили пограничную Кубанскую линію.

Въ предѣлахъ нынѣшней Терской области, начиная со временъ генерала Ермолова, рѣшено было усилить линію Волжскаго полка и въ 1824 г. между Моздокомъ и первыми станицами Волжскаго полка устроены станицы Горская, Павлодальская, Приближная, Салдатская и друг., а черезъ четыре года присоединены были къ нимъ еще, образованныя изъ гражданскихъ поселеній, станицы Государственная и Курская; всѣ онѣ вошли въ составъ Горскаго полка. Независимо сего, обращено было вниманіе на постепенное устройство передовыхъ укрѣпленій впереди казачьей линіи для покоренія горцевъ. Съ этою цѣлью въ 1818 г. построена была крѣпость Грозная, въ 1819 г. — Внезапная (близъ аула Андреева на Кумыкской плоскости), въ 1821 г. въ Нальчикѣ, Урухѣ и Баксанѣ положено было основаніе Сунженской линіи. Для соединенія Владикавказа съ Моздокомъ, вверхъ по Тереку, въ 1836 г. было поселено 8 станицъ, образовавшихъ Владикавказскій полкъ, а въ 1845 г. приступлено было

къ правильному заселенію Сунженской линіи казаками Кавказской линіи, занявшими въ теченіе 15 лѣтъ бассейнъ р. Сунжи 22 станицами. (Въ 1851 г. были заселены станицы Алханъ-Юртовская и Самашкинская, а съ 1851 г. по 1861 г. и всѣ остальныя). Сюда были вызваны и поселены по жребію изъ старыхъ станицъ линейные казаки, отставные женатые солдаты, государственные крестьяне и другія лица.

Опираясь на существующія блокадныя линіи, войска наши лишь въ 1859 г., послѣ цѣлаго ряда упорныхъ битвъ и осадъ въ нагорной Чечнѣ и въ Дагестанѣ, окончательно покорили восточный Кавказъ. Въ 1860 г. Кавказская линія [1]) раздѣлена была на двѣ части: правая составила Кубанскую область, а лѣвая—Терскую [2]). Общія губернскія учрежденія въ Терской области введены были въ 1870 г., а сама область включила въ себѣ какъ земли Терскаго казачьяго войска, такъ и земли горскихъ туземцевъ и крестьянъ. Съ установленіемъ же съ 1 іюля 1888 г. новаго административнаго дѣленія Терской области, территорія, занятая казачьимъ войскомъ, раздѣлена на три отдѣла: Кизлярскій, Пятигорскій и Сунженскій, а остальная часть области—на округа: Нальчикскій (заселенный преимущественно кабардинцами), Владикавказскій (осетинами и ингушами), Грозненскій (чеченцами) и Хасавъ-Юртовскій (кумыками).

---

[1]) Въ 1832 г., съ образованіемъ Кавказскаго линейнаго войска, отдѣльныя казачьи войска были переименованы въ полки, а въ 1845 г., въ силу особаго положенія, они были отдѣлены въ гражданскомъ отношеніи отъ Кавказской области и получили свое собственное управленіе.

[2]) До 1785 г. принадлежавшая намъ территорія сѣвернаго Кавказа входила въ составъ Астраханской губерніи. Въ этомъ году было образовано Кавказское намѣстничество, въ составъ котораго вошли Астраханская область и Кавказская губернія, находившіяся въ главномъ управленіи саратовскаго и кавказскаго генералъ-губернатора, командовавшаго вмѣстѣ съ тѣмъ войсками на линіи. Въ 1801 г. управленіе сѣвернымъ Кавказомъ перешло къ главнокомандующему Грузіею. Въ 1820 г. Черноморское казачье войско изъ вѣдѣнія Новороссійскаго генералъ-губернатора перешло въ управленіе командующаго отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ. Въ 1822 году Кавказская губернія переименована была въ область, а губернскимъ городомъ вмѣсто Георгіевска сдѣланъ былъ Ставрополь. Въ 1847 г. Кавказская область наименована Ставропольскою губерніею. Съ образованіемъ въ 1860 г., помимо Ставропольской губерніи, въ предѣлахъ Сѣвернаго Кавказа областей Терской и Кубанской, Моздокъ и Кизляръ съ частями своихъ уѣздовъ изъ Ставропольской губерніи отошли въ 1866 г. къ Терской области.

I.

ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Терская область.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Виноградарство и винодѣліе, въ предѣлахъ нынѣшней Терской области, издревле развились въ восточной ея части, по низовью лѣваго берега Терека, начиная отъ станицы Червленной до Каспійскаго моря, на земляхъ станицъ Гребенскаго и Кизлярскаго полковъ. Впослѣдствіи эта отрасль сельскаго хозяйства распространилась далѣе къ Моздоку, а засимъ проникла въ гораздо меньшихъ размѣрахъ и въ другія мѣстности области. Главными причинами какъ ранняго возникновенія въ восточной части Терской области виноградарства, такъ и преимущественнаго значенія виноградного хозяйства въ этой полосѣ, должны быть признаны здѣсь почвенныя, климатическія и мѣстныя особенности края [1].

Значительная часть этой мѣстности представляетъ изъ себя на сѣверѣ—безграничныя, безплодныя песчаныя степи, на югѣ—солонцеватые супески и суглинки и на востокѣ, къ Каспійскому морю пока безплодныя болотныя пространства, и лишь узкая полоса земли по лѣвому берегу р. Терека, шириною въ 8—10 верстъ, является удобною, для сельскохозяйственной дѣятельности, по преимуществу же для виноградной культуры. Независимо отъ этихъ естественныхъ причинъ развитія виноградарства въ низовыхъ станицахъ Терской области, преуспѣянію этой отрасли сельскаго хозяйства способствовали много самыя условія первоначальнаго заселенія края казаками. Подъ вліяніемъ близкаго сосѣдства съ враждебными и воинственными туземными обитателями

---

[1]) По свидѣтельству Земляка, цитируемый имъ докторъ Кавосъ, въ своемъ медико-топографическомъ описаніи Кизляра, указывалъ еще въ 1785 г. на произрастаніе виноградной лозы въ дикомъ состояніи по побережнымъ лѣсамъ Кизляра; такія же лозы, по увѣренію Земляка, встрѣчаются еще и нынѣ въ лѣсахъ сел. Парбучи, гдѣ лоза обвиваетъ дубовыя деревья.

и тяжелой обязанности охраненія кордонной линіи, казачье населеніе должно было раньше всего обратиться къ организаціи подручнаго, близкаго къ ихъ усадебной осѣдлости хозяйства и притомъ интенсивнаго, продукты котораго къ тому же наиболѣе соотвѣтствовали прирожденной склонности казачьяго населенія къ родительской чапуркѣ и бражничанію, весьма естественному при воинственномъ и тревожномъ образѣ ихъ жизни. Вотъ почему самыя раннія, дошедшія до насъ историческія свѣдѣнія о виноградной культурѣ, въ Терской области, пріурочены ко времени, близкому къ первоначальному заселенію казаками Терской области.

Въ 1651 г., при изысканіяхъ для постройки укрѣпленія на р. Сунжѣ, былъ замѣченъ дикій или одичавшій виноградъ, культурою котораго были заинтересованы въ Москвѣ. На запросы объ этомъ, астраханскій воевода, князь Пронскій, увѣдомилъ государя (30 августа 1651 г.) о томъ, что, согласно царскаго указа, въ г. Теркѣ (упраздненный впослѣдствіи воеводскій городъ, расположенный на рукавѣ Терека въ 2 верстахъ выше устья и заселенный царскими стрѣльцами, донскими, волжскими и яицкими казаками), въ Съѣзжей избѣ допрашивали всякаго чина людей о томъ, во сколькихъ верстахъ отъ Терка ростетъ виноградъ и можно ли его посадить близъ Терка, на что они отвѣтили, что виноградъ ростетъ по Терку верстахъ во шестьдесятъ, въ разныхъ мѣстахъ, а въ казачьихъ городкахъ отъ Терскаго города верстахъ въ 150 винограднаго кустья добрѣ много, что воздѣлывая это кустье, казаки приготовляютъ изъ плодовъ его виноградное питье, которое привозятъ на продажу въ Терки и „про себя держатъ“, и что, наконецъ, развести его можно и у нихъ (въ Теркахъ), но что „виноградное дѣло, не за обычай“. Независимо этого, терскіе воеводы, князь Щетининъ и Иванъ Олябьевъ извѣщали князя Пронскаго о томъ, что около Сунженскаго острогу ростетъ много винограду, изъ коего мѣстные жители выдѣлываютъ вино, которое привозятъ на продажу не только въ Терки, но и въ Астрахань [1]). Одновременно съ опросомъ свѣдущихъ людей мѣстное начальство послало для опыта въ казачьи городки терскихъ стрѣльцовъ, но добытое ими тамъ вино, посланное въ Астрахань, по дорогѣ окисло.

На эти опыты мѣстнаго винодѣлія Государь Алексѣй Михайловичъ обратилъ вниманіе и, своимъ царскимъ указомъ (1652 г.), повелѣлъ астраханскому воеводѣ послать изъ Астрахани мастеровъ, обученныхъ нѣмцами, для разведенія въ Терскомъ городкѣ виноградниковъ и для выдѣлки вина. Во исполненіе царскаго повелѣнія изъ Астрахани были высланы въ Терки двое купоровъ — Ивашка Федоровъ-Бережный да Олешка Парфеньевъ, при чемъ пове-

---

[1]) Небольсинъ. Акты истор., т. IV, № 63, стр. 177—179. Царская грамата Астраханскимъ воеводамъ, князьямъ Пронскому и Волконскому и отписка ихъ воеводамъ Волынскому и Шатилову о выдѣлкѣ вина для опыта изъ ростущаго по Тереку винограда.

лѣно было не посылать ихъ въ Сунженскій острогъ для опытовъ, во избѣжаніе худа отъ кумыцкихъ людей, а ограничиться выдѣлкою мѣстнаго вина и отсылкою его въ Москву, черезъ Астрахань. О дальнѣйшей судьбѣ и дѣятельности этихъ купоровъ намъ, къ сожалѣнію, ничего неизвѣстно, впрочемъ съ совершеннымъ упраздненіемъ г. Терки [1]) исчезла возможность прослѣдить выполненіе посланными купорами ихъ миссіи.

По имѣющимся даннымъ, въ исходѣ XVI вѣка Гребенскіе казаки водворились на пространствѣ, образуемомъ теченіемъ праваго берега Терека и параллельнымъ теченіемъ рѣки Сунжи, гдѣ и прожили въ теченіе 30 лѣтъ, до тѣхъ поръ, пока казанскій губернаторъ адмиралъ Апраксинъ, имѣя въ виду образовать кордонную линію для связи между нижней Кабардою и городомъ Теркомъ, не уговорилъ ихъ перейти на лѣвый берегъ Терека.

Въ 1712 г. казаки перебрались на указанную мѣстность и заняли ее пятью городками, сдѣлавшимися впослѣдствіи крупными центрами казачьяго виноградѣлія (ст. Червленная, Шедринская, Новогладковская, Старогладковская и Курдюковская).

Относительно дальнѣйшихъ судебъ виноградарства въ Терской области намъ извѣстно, что Петръ Великій, именнымъ указомъ отъ 26 октября 1720 г., даннымъ астраханскому губернатору Волынскому, повелѣлъ изъ астраханскаго винограда выдѣлывать лишь водку, а для выдѣлки вина завести виноградные сады въ Гребеняхъ и „того ради послать туда для пробы мастеровъ тѣхъ, которые въ Астрахани, и чтобы оные тамо обыскали къ тому удобныя мѣста, а изъ готоваго сдѣлали бы пробу“. Такимъ образомъ очевидно, что гребенцы или уже успѣли развести новые виноградники, или владѣли еще своими старыми, разведенными ими на прежнемъ мѣстѣ.

Въ стратегическихъ цѣляхъ охраненія новыхъ завоеваній по Каспійскому берегу Петръ Великій, возвращаясь въ 1722 г. изъ персидскаго похода, призналъ необходимымъ, вмѣсто упраздненнаго укрѣпленія Терки, построить укрѣпленіе Св. Креста въ томъ мѣстѣ, гдѣ отъ р. Сулака отдѣляется рукавъ Аграханскій, перевелъ сюда терскихъ казаковъ, казаковъ съ Дона и поощрительною граматою, данною въ 1718 г. армянину Сафару Васильеву, и облегчительными льготами, дарованными поселенцамъ, привлекъ сюда преимущественно армянъ, а указомъ, даннымъ 10 ноября 1724 г. на имя генерала Кропотова, повелѣлъ немедленно отводить удобныя, потребныя и довольныя мѣста по рр. Сулаку, Аграхани и Тереку всѣмъ тѣмъ армянамъ, которые для поселенія приходили въ крѣпость Св. Креста.

---

[1]) Городъ Терки, въ первой половинѣ XVII вѣка, представлялъ изъ себя крупное поселеніе; здѣсь были устроены караванъ-сараи, торговые ряды, бани, таможенные и кружечные дворы. Но послѣ наводненія и неоднократныхъ нападеній сосѣднихъ туземцевъ и разоренія окрестныхъ жителей пришелъ въ совершенный упадокъ уже въ началѣ XVIII столѣтія.

Съ воцареніемъ Анны Іоанновны крѣпость Св. Креста была упразднена, а съ уступкою петровскихъ завоеваній персидскому шаху Надиръ-шаху до р. Сулака, признанною границею нашею со стороны Дагестана, остатки казачьихъ поселеній бывшаго Терскаго войска и вновь пришедшіе на Сулакъ съ Дона казаки были поселены, первые на пространствѣ отъ вновь сооруженной для усиленія пограничной линіи, въ 1736 г., крѣпости Кизляра до моря и образовали Терско-кизлярское войско, а вторые—выше Кизляра по Тереку вплоть до поселенія гребенцовъ, гдѣ и образовали собою Терско-семейное войско. Эти-то поселенія казачьи, несмотря на вѣчно боевое положеніе края и неблагопріятныя для хозяйства условія, постепенно расширяя у себя виноградарство и винодѣліе, являются и теперь самыми крупными центрами винодѣлія, но особенно важнаго экономическаго значенія винодѣліе достигло въ краѣ во вновь основанномъ поселеніи Кизлярѣ. Сюда были переведены войска и поселены казаки, грузины, кабардинцы, персы, армяне и разные горскіе выходцы, принявшіе христіанство. По мѣстнымъ преданіямъ, первое начало разведенію здѣсь виноградниковъ положено было немногочисленными семьями (около 20) армянъ и грузинъ, пришельцевъ изъ Закавказья, построившихъ близъ крѣпости и возлѣ рѣки Терека сакли и разсадившихъ на близлежащихъ земляхъ привезенныя ими лозы [1]). Вначалѣ добытое ими вино, вслѣдствіе значительнаго состава магометанскаго населенія и изобилія вина у казаковъ, не находило себѣ сбыта, и посему винодѣліе было лишено промышленнаго значенія, но съ увеличеніемъ производства мѣстные виноградари-армяне стали сбывать его въ Астрахань и за вырученныя деньги скупать мануфактурныя и мелочныя издѣлія, перепродаваемыя ими казакамъ и мирнымъ туземцамъ. Эти выгоды, въ связи съ поощрительными мѣрами правительства (даровая раздача земельныхъ участковъ, почетныя награды медалями и подарками отъ царственныхъ особъ), привлекли изъ Арменіи многихъ переселенцевъ, занявшихся почти исключительно разведеніемъ здѣсь виноградниковъ. Тогда же для поощренія возникающей промышленности на Терекѣ,

---

[1]) По мнѣнію Земляка, еще до основанія крѣпости въ Кизлярѣ, въ селеніи того же имени, заселенномъ татарами, добывался виноградъ гораздо раннѣе опредѣляемой другими авторами эпохи, находившій себѣ сбытъ въ Астрахань (около 1670 г.?). Далѣе тотъ же авторъ утверждаетъ, что Петръ Великій, приготовляясь къ походу въ Персію въ 1722 г., проживъ нѣкоторое время въ Кизлярѣ, отдалъ приказанія разводить здѣсь виноградъ рейнскій и венгерскій, а по возвращеніи изъ похода, при новомъ посѣщеніи Кизляра мѣстные обитатели поднесли ему свой виноградъ на плетенкахъ, очень ему понравившійся (см. Замѣтки къ исторіи винодѣлія и виноградарства въ Кизлярѣ. Труды Кавк. Общ. Сельск. Хоз. 1885 г., ч. XXX, № 4, стр. 333, 334). Свѣдѣнія эти однакожъ требуютъ значительной осторожности. До 1735 г. о поселеніи Кизляра у насъ нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ данныхъ, а тѣмъ болѣе о производствѣ вина въ 1669 году; засимъ Петръ Великій, возвращаясь изъ похода, едва ли могъ остановиться въ поселеніи еще несуществующемъ.

въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, поручено было управляющему Астраханскою садовою конторою, извѣстному Паробичу, завести на рѣкѣ Терекѣ два казенныхъ образцовыхъ сада. О судьбѣ этихъ разсадниковъ намъ ничего неизвѣстно, дѣятельность же Паробича проявилась лишь въ томъ, что имъ разведены были виноградники въ вотчинѣ, пожалованной ему близъ станицы Шелкозаводской и крѣпости Св. Георгія (это имѣніе принадлежитъ въ настоящее время Калустовымъ), и, по всему вѣроятію, по его представленію Астраханской конторѣ была предоставлена монополія раздробительной продажи винъ въ Астрахани (1752 г.). Такой порядокъ вещей отозвался неблагопріятно на дальнѣйшемъ развитіи мѣстнаго винодѣлія и, способствуя пониженію цѣнъ мѣстнаго вина (до 10 к. за ведро), грозилъ подорвать въ корень экономическое благосостояніе казаковъ. Въ высшей степени стѣснительная мѣра эта, вслѣдствіе жалобъ казаковъ, пришедшихъ въ окончательное разореніе, была отмѣнена правительствомъ указомъ отъ 31 іюля 1761 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено было продавать въ Астрахани чихирь ведрами, но черезъ нѣсколько лѣтъ правительство сочло возможнымъ дозволить продажу вина здѣсь лишь бочками, „дабы черезъ продажу большими мѣрами искоренить шинкарство".

Во второй же половинѣ прошлаго столѣтія виноградарство въ казачьихъ станицахъ сдѣлало значительныя успѣхи. Академикъ Фалькъ, посѣтившій Терскія казачьи станицы, нашелъ, что у казаковъ по Тереку садоводство и въ особенности виноградарство имѣло преобладающее въ хозяйствѣ значеніе [1]), а, по свидѣтельству Гюльденштедта, въ Кизлярѣ уже были заведены правильныя сношенія по сбыту вина съ Астраханью, куда въ 1772 г. было отправлено 600 тридцативедерныхъ бочекъ [2]).

Исключительно благопріятныя условія для развитія кизлярскаго винодѣлія, указанныя мною выше (поощрительныя мѣры правительства, выгоды коммерціи, безопасность эммиграціи, близость волжскаго бассейна, отсутствіе конкурренціи по продажѣ винъ въ Россіи), привлекли сюда множество армянскихъ семей изъ разныхъ мѣстъ Кавказа, въ свою очередь занявшихся разведеніемъ виноградниковъ [3]). Здѣсь число виноградниковъ стало увеличиваться съ такою быстротою, что, спустя полвѣка послѣ основанія Кизлярской крѣпости, низменныя, затапливаемыя и покрытыя камышомъ окрестности города, на пространствѣ въ 30 верстъ въ длину и 10 въ ширину, у рѣки Терека и вытекающаго изъ него рукава, были покрыты виноградниками. Здѣсь, по свидѣтельству маршала Биберштейна, подъ виноградниками было занято около

---

[1]) Фалькъ. Записки путешествія, 71—72.

[2]) Guldenst. Reise durch Russland. I. 186.

[3]) Въ 1798 г. часть карабахскихъ армянъ, изъ принявшихъ въ числѣ 11,000 душъ русское подданство, вмѣстѣ со своими меликами, совмѣстно съ другими соплеменниками, перешедшими въ предѣлы русскихъ владѣній изъ другихъ областей Закавказья, также поселилась въ Кизлярѣ.

2,000 десятинъ, съ ежегодною добычею въ 700,000 ведеръ вина, находившаго себѣ широкій сбытъ въ Россію.

Екатерина Великая, вникая со свойственною ей проницательностью во всѣ отрасли государственнаго благоустройства во вновь заселяемомъ краѣ, въ Манифестѣ 1782 года обратила особенное вниманіе на развитіе въ Кавказской области винодѣлія и шелководства.

Въ царствованіе Павла Петровича экспедиція государственнаго хозяйства (опекунства иностранныхъ и сельскаго хозяйства), занявшись, вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія, изысканіемъ средствъ къ поднятію и расширенію винодѣлія въ Астрахани, въ докладѣ своемъ изложила основанія, по коимъ она предпочла обратить заботы правительства на предпочтительное развитіе винодѣлія въ мѣстности, лежащей по р. Тереку, близъ Кизляра и Моздока. Районы эти, по мнѣнію, изложенному въ докладѣ, отличались болѣе благопріятными климатическими и почвенными условіями, а виноградарство здѣсь уже достигло обширныхъ размѣровъ (1,099 виноградныхъ насажденій съ среднею ежегодною добычею въ 200,000 ведеръ). Главные недостатки винодѣлія притеречнаго района, по словамъ того же доклада, въ составленіи котораго принималъ участіе Габлицъ, близко знакомый съ условіями мѣстнаго казачьяго винодѣлія, заключались: въ небрежной выдѣлкѣ вина, отсутствіи хорошаго сортимента, отсутствіи погребовъ и крайней нуждѣ въ посудѣ, вынуждавшей хозяевъ за опорожненную изъ-подъ вина, пива или хлѣбнаго вина бочку отдавать безплатно такую же полную. Низкія же вслѣдствіе этого цѣны на вино (во время монополіи астраханской конторы 10—20 к., въ 1798 г. не свыше 40 и 80 к.) лишали хозяевъ возможности болѣе тщательной обработки своихъ садовъ, а между тѣмъ, вина красныя, выдѣлываемыя въ этой мѣстности, по отзыву составителей доклада, „иногда походили на французскія и могли сохраняться по нѣсколько лѣтъ безъ порчи“. Констатируя недостатки притеречнаго виноградного хозяйства, еще до сего времени неустраненныя, экспедиція хозяйства проектировала различныя мѣры къ поднятію мѣстнаго винодѣлія, въ числѣ коихъ устройство казеннаго училища винодѣлія на Терекѣ занимало не послѣднее мѣсто [1]). Впрочемъ, послѣдняя мѣра была осуществлена лишь въ 1807 году.

Въ 1803 г. Императоръ Александръ Павловичъ повелѣлъ учредить на Кавказской линіи училище винодѣлія, а избраніе наиболѣе цѣлесообразнаго мѣста для этого было возложено на главнаго инспектора шелководства, маршала фонъ-Биберштейна. Маршалъ сперва остановился на мѣстности близъ стан. Галюгаевской, но впослѣдствіи предпочелъ Кизляръ. Въ 1806 году здѣсь было выбрано помощникомъ его Стевеномъ по Астраханскому тракту мѣсто для сада, въ 5 верстахъ отъ города и въ 5 верстахъ отъ р. Таловки, въ 18½ десятинъ; отпущено было 4,000 р. на постройки и почти столько же на прочее обзаведеніе. Тогда же были вызваны съ берёговъ Рейна купоръ и

---

[1]) Кеппенъ, l. c., стр. 82—86.

двое виноградарей Бартъ, Бугъ и Вольфъ, обязавшіеся по контракту оставаться десять лѣтъ на службѣ, за ежегодное вознагражденіе по 400 р. въ годъ каждый. Первымъ директоромъ Бартомъ сюда привезенъ былъ богатый сортиментъ изъ бѣлыхъ и красныхъ иностранныхъ лозъ (рислингъ, мальвазиръ, сильванеръ кипрскій, занте, мускатъ венгерскій, педро, опорто, птивердо, рулендеръ, мускаты) и мѣстные алый и черный венгерскій, а также гимринскій) и имъ было засажено первоначально отведенное пространство, а засимъ казенный виноградникъ, постепенно расширяясь работами самихъ учениковъ (въ 1842 г. прибавлено 11 дес., въ 1845 г. еще 11), былъ доведенъ въ пятидесятыхъ годахъ до значительной площади, засаженной 97,293 отборными лозами. Отсутствіе хорошаго каменнаго погреба (на сооруженіе деревяннаго погреба отпущено было при основаніи училища 2,031 р. 70 к.) дало себя скоро почувствовать и, по ходатайству мѣстнаго начальства (1816 г.), разрѣшенному черезъ шесть лѣтъ, ассигновано было 9,000 р. на этотъ предметъ. Вино, выдѣлываемое въ казенномъ саду, отличаясь высокими качествами, пріобрѣло вскорѣ добрую репутацію и стало вывозиться въ Харьковъ, Ставрополь, Москву и Нижній, а съ 1839 года продавалось на мѣстѣ бочками и ведрами (въ 1844 г. здѣсъ было добыто 2,449 в., въ 1845 г.—2,075, въ 1846—7,071, въ 1847—1,355, въ 1848—3325, въ 1849—3285, въ 1850—неурожай и въ 1851—2,648).

Первый непосредственный руководитель училища Бартъ, остававшійся во главѣ его до 1847 года, повелъ дѣло умѣло, улучшилъ сортиментъ, примѣнилъ усовершенствованные пріемы въ техникѣ винодѣлія и доказалъ возможность получать съ кизлярскихъ виноградниковъ довольно хорошаго качества вино. Вина училища продавались въ три раза дороже мѣстныхъ, но опыты его, по многимъ мѣстнымъ условіямъ, не оказали благотворнаго вліянія на кизлярцевъ,—кизлярцы придерживались преимущественно своего излюбленнаго плохого, но обильнаго сортимента (алаго) и старинныхъ способовъ выдѣлки вина. Послѣ Барта управленіе училища попало въ руки малосвѣдущихъ чиновниковъ и пришло въ упадокъ. Князь Барятинскій, желая поддержать Кизлярское училище винодѣлія, поставилъ во главѣ его вызваннаго изъ Бордо винодѣла Гостена, который, пробывъ всего два года, вынужденъ былъ покинуть училище, послѣ того, какъ, не прикрывъ виноградныя лозы, погубилъ ихъ въ суровую зиму. Засимъ, садъ этотъ перешелъ въ управленіе чиновниковъ Ставропольской казенной палаты, сталъ приносить убытки и, наконецъ, проданъ былъ въ 1866 г. съ публичныхъ торговъ за двадцать съ небольшимъ тысячъ съ разсрочкою платежа на 8 лѣтъ. По вычисленію анонимнаго автора, садъ этотъ и училище за 60-лѣтній періодъ своего существованія обошлись казнѣ въ 140,000 р., не считая % на затраченный капиталъ.

Глава II.

Указанныя уже выше исключительныя условія для развитія винодѣлія въ Кизлярѣ и на Терекѣ, новый приливъ армянскихъ поселенцевъ (1795—97) изъ Дербента, исконныхъ виноградарей, значеніе Кизляра какъ опорнаго стратегическаго пункта устраиваемой Кавказской линіи не замедлили отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на развитіи мѣстнаго винодѣлія. Кизлярскія вина стали вывозиться въ большомъ количествѣ въ Россію и въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ особенности, въ періодъ континентальной системы, затруднившей ввозъ къ намъ европейскихъ винъ, притерское винодѣліе могло вполнѣ удовлетворить тогдашній спросъ внѣвинодѣльческихъ районовъ Россіи. Но невысокое качество вина, дискредитировавшее его въ скоромъ времени (кизлярцы заботились болѣе о количествѣ, чѣмъ о качествѣ его), затруднительность, при близости подпочвенныхъ водъ, сооруженія погребовъ, низкія цѣны, неудобства перевозки сухимъ путемъ въ Астрахань и сопряженная съ продолжительнымъ пребываніемъ въ пути порча вина—побудили кизлярцевъ сперва заняться кустарною выгонкою винограднаго спирта для подкрѣпленія вина [1]), а засимъ и къ опытамъ по выдѣлкѣ французской водки, извѣстной кизлярки. Соображаясь съ цѣнами на привозный спиртъ, кизлярцы стали обращать продукты своихъ садовъ частью на вино, а частью на виноградную водку.

Опыты эти удались, выкуренная виноградная водка оказалась выше качествомъ хлѣбнаго вина. Ее выкуривали на простыхъ огневыхъ аппаратахъ, подвергали затѣмъ продолжительной выдержкѣ, вслѣдствіе чего она пріобрѣтала вкусъ заграничнаго коньяка. Высокія качества продукта вызвали вскорѣ значительный спросъ на нее и, помимо мѣстнаго потребленія, требованіе на нее до того возросло, что кизлярцы въ скоромъ времени наводнили этимъ продуктомъ всѣ извѣстные тогда крупныя ярмарки: Макарьевскую, Лебедянскую, обѣ столицы, а также Ригу; вино же сбывалось главнымъ образомъ въ города Кавказской и Астраханской губерній. Несомнѣнная доходность виноградни-

---

[1]) Палласъ, предпринявшій второе путешествіе по южнымъ губерніямъ въ 1793—1794 гг., нашелъ въ плохо приготовленныхъ и скоро окисающихъ притеречныхъ винахъ значительную примѣсь спирта (т. I, стр. 296).

ковъ при такихъ обстоятельствахъ (ведро кизлярской водки продавалось по 7—8 р.), а также безденежный отводъ земель подъ разведеніе садовъ и виноградниковъ и предоставленіе различныхъ льготъ, правъ и наградъ за успѣхи въ этой отрасли сельскаго хозяйства въ царствованіе Александра Благословеннаго, побудили многихъ изъ мѣстныхъ жителей приняться за усиленное разведеніе виноградниковъ, такъ что уже въ 1804 году въ предѣлахъ нынѣшней Терской области (въ Кизлярѣ, въ станицахъ по Тереку у терскихъ и гребенскихъ казаковъ, въ районѣ Моздокскаго полка и въ нѣкоторыхъ станицахъ близъ Екатериноградa) насчитывалось въ 5,050 виноградныхъ садахъ свыше 8,950 десятинъ, изъ коихъ въ одномъ Кизлярѣ насчитывалось громадное пространство въ 7,803 десятины виноградниковъ, разведенныхъ на обширныхъ пространствахъ, покрытыхъ прежде болотами, камышомъ и солончаками [1]),

Свѣдѣнія эти, составленныя, впрочемъ, по приблизительному подсчету среднихъ величинъ сада, выводимыхъ изъ наибольшихъ и наименьшихъ размѣровъ сада, отличались нѣкоторою преувеличенностью, въ особенности по отношенію къ Кизляру, такъ какъ по оффиціальному описанію виноградниковъ, учиненному въ 1810 г. въ Кизлярѣ, оказалось 1,121 виноградныхъ садовъ, занимавшихъ площадь въ 4,090 десятинъ, съ среднею ежегодною продуктивностью въ 800,000 ведеръ сусла, перерабатываемаго частью вмѣстѣ съ винами казачьихъ станицъ на виноградную водку, въ количествѣ около 120,000 ведеръ спирта (на сумму 720,000 руб.) [2]). Въ 1815 г. общая площадь виноградниковъ Кизляра достигла уже 4,500 дес. и въ числѣ собственниковъ находилось очень много лицъ, владѣющихъ 20—40 десятинами и даже 100 [3]). Сусла было добыто въ этомъ году около 1.600,000 ведеръ и выкурено 160,000 ведеръ спирта. Во всей же Кавказской области (вмѣстѣ съ станичными виноградниками) добыто свыше 2.000,000 ведеръ вина и выкурено 180,000 ведеръ спирта [4]).

---

[1]) Въ Кизлярѣ.	803	вин.	сад.	на	пространствѣ	7,803 дес.
„ Терско-Кизлярскомъ каз. войскѣ	28	„	„	„	„	неизвѣстно.
„ Терско-Семейномъ, въ 3 ст.	1,037	„	„	„	„	227 дес.
„ Гребенскомъ, въ 5 стан..	1,832	„	„	„	„	460 „
„ Моздокскомъ, въ 5 стан..	1,078	„	„	„	„	235 „
„ Волжскомъ, въ 4 стан.. .	95	„	„	„	„	20 „
Близъ Кизляра въ помѣщ. владѣніяхъ и у крестьянъ	177	„	„	„	„	св. 212 „
	5,050					свыше 8,957 дес.

Свѣдѣнія эти составлены бывш. директоромъ народныхъ училищъ Равинскимъ. См. его Хозяйственное описаніе Астраханской и Кавказской губерніи. Спб.. 1809 г.

[2]) Стевенъ. Сѣв. почта. 1811 г. № 59.

[3]) Винод. въ Кавказск. губерніи. Сѣв. почта. 1815, № 47.

[4]) Сѣв. почта. 1815 г. № 65.

Съ 1806 г. на водку, приготовляемую изъ вина, извѣстную подъ названіемъ кизлярки, наложенъ былъ умѣренный акцизъ, давшій казнѣ по 1814 г. одинъ мильонъ рублей, но эта мѣра не отозвалась вредно на дѣлѣ мѣстнаго винодѣлія, такъ какъ широкій сбытъ вина и водки и высокія цѣны на эти продукты (ведро вина продавалось на мѣстѣ по 4—8 р. асс., а въ Астрахани по 16 р. асс. и болѣе; кизлярская же водка сбывалась внутри Россіи по 12—14 р. сер. за ведро) обезпечивали вѣрный доходъ садовладѣльцу. Среди мѣстныхъ заводчиковъ въ это время выдѣлялись по размѣрамъ своихъ виноградниковъ и винокуренныхъ заводовъ: Арешевъ, Іерусалимскій, Калантаровъ, Измировъ (фирма, существующая съ 1792 г.) и друг. Такое блестящее положеніе дѣлъ въ притеречномъ виноградномъ районѣ продолжалось однакоже недолго. Измѣненіе въ тарифѣ и вслѣдствіе этого свободный ввозъ европейскихъ винъ и невысокія качества грубо выдѣланныхъ кизлярскихъ винъ значительно уронили цѣны на мѣстное вино, но тѣмъ не менѣе за кизлярцами оставалась еще привилегія изготовленія кизлярки, тѣмъ болѣе, что спиртъ находилъ еще долгое время широкій сбытъ, по весьма высокимъ цѣнамъ (въ 1817 г.—анкеръ спирта продавался по 60 руб.).

Впослѣдствіи Уставомъ о питейномъ сборѣ (1816 г.) и дополнительными правилами виноградныя водки (а въ томъ числѣ и кизлярка) были подведены подъ общую систему и примѣненіе этихъ правилъ нанесло притеречному винодѣлію значительные убытки, но правительство, внявъ жалобамъ кизлярцевъ, утвердило въ 1820 г. новое положеніе о кизлярскихъ водкахъ, коимъ акцизъ съ кизлярскихъ водокъ былъ значительно уменьшенъ и отмѣнены нѣкоторыя стѣснительныя для кизлярскихъ садоводовъ формальности. Несовершенства выдѣлки хлѣбной водки и льготы, дарованныя положеніемъ 1820 г., удержали еще на нѣкоторое время рынокъ за кизляркою и въ связи съ этимъ винодѣліе въ Кизлярѣ поддерживалось еще въ прежнихъ размѣрахъ вплоть до конца двадцатыхъ годовъ, несмотря на хроническую неурожайность виноградниковъ въ теченіе многихъ лѣтъ [1]).

Въ казачьемъ винодѣльческомъ районѣ, главнымъ образомъ, въ Гребенскомъ, несмотря на цѣлый рядъ затопленій Терека (въ 1814 г. были затоплены станицы Старогладковская и Новогладковская, въ 1816 г.—Червленная, въ 1823 году—Щедринская, и жители должны были переселиться отъ берега, понеся убытки отъ затопленія), условія для казачьяго винодѣлія были въ это время довольно благопріятны. По свидѣтельству Попко, изъ документовъ 1825—28 г. видно, что отъ виноградарства и винодѣлія каждый хозяинъ получалъ отъ 400 до 800 р. дохода. Подъ виноградниками здѣсь числилось свыше 470 десятинъ, сусла добывалось до 216,000 ведеръ, изъ коихъ до 138,000 ведеръ обращалось на перекуръ водки, которою занимались, главнымъ

---

[1]) Труды Кавк. Общ. С. Х. 1885 г., ч. XXX, № 5, стр. 350, и Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1830 г., кн. 5, стр. 130—131.

образомъ, армяне, имѣвшіе въ станицахъ свои винокуренные заводы и скупавшіе у казаковъ вино съ чапрою по 40—42 р. за сорока пятиведерную бочку [1]). Съ пониженіемъ въ 1827 и 1828 г. цѣнъ на вино, а засимъ съ появленіемъ въ 1829 г. на центрахъ сбыта хорошо приготовленной хлѣбной водки положеніе дѣла измѣнилось.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ Кавказской области за десятилѣтній періодъ съ 1820 по 1829 г. было добыто вина:

въ 1820 г. . .	1.488,197	вед.	въ 1826 г. . .	1.156,790	вед.
„ 1821 „ . .	455,794	„	„ 1827 „ . .	1.777,865	„
„ 1822 „ . .	1.748,281	„	„ 1828 „ . .	2.334,240	„
„ 1824 „ . .	1.584,786	„	„ 1829 „ . .	1.955,500	„
„ 1825 „ . .	1.325,742	„			

т. е. въ среднемъ за девять лѣтъ всего нѣсколько свыше полутора милліона ведеръ въ годъ, поступавшаго въ громадной своей массѣ на выдѣлку такъ называемой кизлярской водки (приблизительно около 200,000 ведеръ водки въ годъ [2]).

Въ началѣ 1828 г. французскіе предприниматели затѣяли учредить въ Кизлярѣ, въ крупномъ центрѣ производства дешевыхъ винъ, фабрику для приготовленій изъ мѣстнаго чихиря пѣнистыхъ винъ и встрѣтили здѣсь полное сочувствіе со стороны мѣстныхъ винодѣловъ, но извѣстный піонеръ въ дѣлѣ пропаганды русскихъ винъ Ленцъ помѣшалъ осуществленію этого плана и въ 1829 г. самъ составилъ другую компанію для осуществленія той же цѣли, но предпріятіе это вскорѣ погибло (1834 г.), главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что, за невозможностью сооруженія необходимыхъ погребовъ въ Кизлярѣ, пришлось перевозить вино сухимъ путемъ въ Пятигорскъ, а плохой сбытъ вина въ тогда еще мало заселенномъ Кавказѣ не оправдалъ затратъ по изготовленію и транспортировкѣ его.

---

[1]) Попко. Терское войско съ стародавнихъ временъ.
[2]) Кеппенъ. l. c., стр. 250, 251 и 118.

Глава III.

Съ пониженіемъ цѣнъ на вино и водку въ 1827 и въ 1828 годахъ. а засимъ, съ появленіемъ въ 30-хъ годахъ на главныхъ центрахъ сбыта хорошо приготовленной водки, а также въ связи съ измѣненіями дѣйствовавшихъ въ Россіи системъ обложенія спиртныхъ напитковъ (причемъ садовладѣльцы платили акцизъ то въ казну, то откупщикамъ), притеречное винодѣліе было поставлено въ болѣе тяжелыя условія. Съ введеніемъ акцизной системы льготное положеніе о кизлярскихъ водкахъ было отмѣнено и сперва постановленіемъ 27-го декабря 1832 г., потомъ правилами откупныхъ условій съ 1835 по 1839 г., а затѣмъ кондиціями о питейномъ сборѣ за тѣ же годы и за періодъ времени съ 1839 по 1846 г., и далѣе виноградоводочное производство поставлено было въ полную зависимость отъ откупщиковъ. Эти стѣсненія отразились на пониженіи сдѣлокъ по продажѣ кизлярской водки, сократили въ значительной степени число заводовъ, и виноградоводочное производство стало постепенно падать. Непрерывный же рядъ бѣдствій, обрушившихся на главный центръ притеречнаго винодѣлія, еще болѣе усугубилъ тяжелое положеніе мѣстнаго садоводства. Разграбленіе города горскими хищниками въ 1831 г., голодъ 1832 и 1833 гг. и недостатокъ рабочихъ рукъ вынудили многихъ садовладѣльцевъ покинуть свои сады на произволъ судьбы или сдавать ихъ за безцѣнокъ въ аренду; наконецъ, сильное наводненіе, истребившее въ 1837 г. болѣе ста садовъ, все это отразилось самымъ гнетущимъ образомъ на мѣстномъ винодѣліи и вызвало сокращеніе площади садовъ (въ особенности замѣтное съ 1836 г.) и уменьшеніе количества выдѣлываемой водки.

Изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и инспекторовъ шелководства видно, что въ 1834 году общая площадь виноградниковъ Кавказской области съ 8,417 десятинъ въ 1834 г. сократилась въ 1835 до 8,100, а въ 1836 г. до 7,575 десятинъ, съ коихъ было добыто:

въ 1832 г.	. . . . .	1.046,000	вед.
„ 1833 „	. . . . .	614,000	„ (апрѣльскій морозъ, засуха)
„ 1834 „	. . . . .	1.527,125	„
„ 1835 „	. . . . .	1.075,000	„
„ 1836 „	. . . .	471,175	„ (весенніе заморозки)
„ 1837 „	. . . . .	1.991,381	„
„ 1838 „	. . . . .	1.225,000	„

Изъ общаго количества добытаго сусла было выкурено виноградной водки въ 1828 г.—206,000 ведеръ; въ 1829 г.—237,936 вед.; въ 1832 г.—100,000 вед.; въ 1834 г.—119,000 вед.; въ 1835 г.—80,000 вед. и въ 1837 г.—100,000 вед. водки. Если сопоставить эти цифры, то мы увидимъ, что если урожайность и не понизилась сравнительно съ замѣтнымъ сокращеніемъ самой площади, то количество матеріала, обращаемаго на виноградную водку, а слѣдовательно и производство самой водки упало, вслѣдствіе значительнаго въ 30-хъ годахъ пониженія цѣнъ на кизлярку и на вино (въ 20-хъ годахъ ведро водки продавалось на ярмаркѣ по 16—20 руб., а въ 1835 и 1836 гг. по 8 руб.); въ Кизлярѣ же на мѣстѣ за 40-ведерную бочку съ чапрою платили отъ 8 до 10 руб., за самое лучшее вино 1 р. 20 и 1 р. 60 к. за ведро, а за водку отъ 4 до 5 р.[1]).

Въ 1828 г. на Нижегородской ярмаркѣ было продано вина и кизлярки на сумму 1.823,076 р., въ 1833 г. на 500,000 съ чѣмъ-то, а въ 1834 г. большая часть продуктовъ винодѣлія осталась нераспроданною, такъ какъ промышленники не поспѣли на ярмарку. Обширные заводы, устроенные кизлярскими предпринимателями въ казачьихъ станицахъ, прекратили свое дѣйствіе, и казаки стали устраивать сами небольшіе перегонные кубы. Наконецъ въ 1835 году, вслѣдствіе наплыва молдавскихъ и архипелажскихъ винъ въ Москвѣ, кизлярское вино не находило себѣ сбыта, а кизлярку, за неимѣніемъ покупателей, оставили за собою откупщики на Макарьевской ярмаркѣ по очень низкимъ цѣнамъ.

Паденіе цѣнъ на кизлярку побудило мѣстныхъ винодѣловъ уже съ тридцатыхъ годовъ обратить болѣе серьезное вниманіе на винодѣліе. Но здѣсь представились извѣстныя затрудненія. Значительная часть садовъ притеречнаго района была засажена многоплоднымъ алымъ сортомъ, изъ котораго получалось слабое, розоватое сусло, пригодное лишь на выдѣлку изъ него водки. Чернаго же и тавлинскаго сортовъ, изъ которыхъ можно было выдѣлывать сносныя вина, повсюду было мало, и вотъ кизлярцы принялись постепенно размножать ихъ и выдѣлывать изъ этихъ сортовъ красное вино. Красныя вина, приготовленныя по извѣстному рецепту, принаровленному къ простонародному вкусу, нашли себѣ спросъ въ виду незначительности ихъ произ-

---

[1]) Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ за 1830 г., книга V, стр. 112, 115, 116; за 1834 г., ч. XI, № 2, стр. 210; за 1835 г., часть XV, № 2, стр. 287—288, 290; за 1836 г., ч. XX, № 4; за 1837, ч. XXIII, № 3, стр. 499, Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1838 г., часть 29 № 7, стр. 14—12. Штукенбергъ И. О, т. I, стр. 21. Всеподданнѣйшіе отчеты Министра Внутреннихъ Дѣлъ и главнаго начальника Кавказской области. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ за 1829 г. въ г. Кизлярѣ было 75 водочныхъ заводовъ, да въ округѣ 11, выкурившихъ 202,564 ведра водки, на сумму 1.823,076 р.; въ Моздокскомъ округѣ 3 завода—1,060 вед., на сумму 9,540 р.; въ Гребенскомъ войскѣ на 28 зав., выкурено 32,960 вед., на сумму 230,720; въ Терско-Семейномъ на 2 зав.—1,262 вед. на 6,310 р, и въ Терско-Кизлярскомъ 1 зав.—900 вед., на 6,210 руб. (Статист. извѣстія о Кавказской области. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1830 г.).

водства по довольно выгоднымъ цѣнамъ на рынкахъ сѣверовосточныхъ губерній Россіи, розовое же, въ изобиліи добываемое здѣсь изъ алаго винограда, за отсутствіемъ на него всякаго спроса, кизлярцы стали превращать въ бѣлое вино путемъ обезцвѣчиванія его животнымъ углемъ и сѣрнистою кислотою. Но засимъ, такъ какъ и на бѣлое вино установившійся спросъ ограничивался извѣстнымъ лишь предѣломъ, то избытокъ этого алаго сорта все-таки пришлось перерабатывать на спиртъ. Такимъ образомъ тѣсная зависимость винодѣлія отъ виноградоводочнаго производства не только не была устранена, но еще болѣе закрѣпилась до послѣдняго времени.

Удовлетворяя требованіямъ, предъявляемымъ виноторговцами-фальсификаторами, закупавшими вина кизлярцевъ на Нижегородской ярмаркѣ, здѣсь выработались пріемы выдѣлки вина, немыслимые безъ параллельнаго существованія винокуренія.

Для полученія густаго краснаго вина, разбавляемаго и фабрикуемаго затѣмъ въ главныхъ центрахъ фальсификаціи (въ Городцѣ, уѣзд. г. Нижегородской губ., Ярославлѣ, въ Кашинѣ, а впослѣдствіи и въ Москвѣ) при помощи 7 частей воды, 1 части картофельной патоки, 1 части спирта, иногда и глицерина, свинцоваго сахара и 1 лишь части натуральнаго вина, въ Кизлярѣ выработались особые пріемы выдѣлки вина. Для этого утилизируется лишь половина отборнаго сусла, сильно настоеннаго на значительномъ количествѣ выжимокъ, для большей цвѣтности, усиленно подкрѣпляемаго затѣмъ спиртомъ, и сдобреннаго черникою; другая часть сусла, въ размѣрѣ, установленномъ практикою (1/3 краснаго вина), обезцвѣчивается сѣрою въ бѣлое вино, всю же остальную часть сусла, за отсутствіемъ на нее спроса, приходится обратить на выкурку, чтобы утилизировать какъ-нибудь громадную потерю матеріала. Подобное положеніе вещей, укоренившееся съ тридцатыхъ годовъ, не могло приносить кизлярскимъ винодѣламъ большихъ барышей, въ особенности при стѣснительности откупной системы.

Уже въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ выдѣлка кизлярской водки значительно сократилась, цѣны на спиртъ понизились до 1 р. 50 к. за ведро, заводы опустѣли, и вмѣсто прежнихъ 200,000 ведеръ кизлярки, на Нижегородскую ярмарку едва вывозили 2,000 ведеръ, вино лучшаго качества на главныхъ торговыхъ рынкахъ сбывалось по цѣнамъ, едва покрывающимъ издержки транспорта (отъ 50 к. до 1 рубля), а остальныя кизлярскія вина низшаго качества вмѣстѣ съ чихиремъ (сусло) терскихъ казаковъ (выдѣлывавшихъ его въ количествѣ 4,000—5,000 бочекъ) потреблялось на мѣстѣ. Общая же продуктивность мѣстныхъ виноградниковъ вплоть до пятидесятыхъ годовъ оставалась неподвижною, не превышая въ среднемъ полутора милліона сусла [1]). Но,

---

[1]) Прошеніе, поданное кизлярскими садовладѣльцами генералъ-адъютанту Свистунову; Землякъ, стр. 353—355; Кавказъ 1848 г. № 21; Записки Кавк. общ. сельск. хозяйства 1856 г., стр. 45—49.

указывая на эти сравнительно съ минувшимъ худшія условія для кизлярскаго винодѣлія, нельзя обойти молчаніемъ того обстоятельства, что, въ періодъ борьбы съ чеченцами, кизлярскіе жители вели обширную торговлю по снабженію многочисленныхъ войскъ, сосредоточенныхъ въ Терской области, и находили мѣстный сбытъ какъ для своихъ винъ, такъ и водки.

Для полноты картины положенія кизлярскаго винодѣлія за періодъ времени съ тридцатыхъ до конца пятидесятыхъ годовъ необходимо указать на цѣлый рядъ бѣдствій, обрушившихся на Кизляръ. Съ возвышеніемъ Терека, вслѣдствіе засоренія его русла, кизлярскіе сады стали подвергаться частымъ наводненіямъ; такъ, двукратное наводненіе, о которомъ мы уже напоминали, въ 1837 г. истребило болѣе ста садовъ, въ 1848 г. прорывъ вала съ правой стороны города уничтожилъ до 25 виноградныхъ большихъ садовъ; другое наводненіе, въ томъ же году, рѣки Таловки въ западной сторонѣ города истребило 35 садовъ, а въ 1855 году изъ той же рѣки затопило болѣе 500 садовъ и всю западную часть города [1]).

Озабочиваясь устраненіемъ неблагопріятныхъ условій кизлярскаго садоводства, Правительство для поддержанія его приняло цѣлый рядъ извѣстныхъ мѣръ. Въ 1830 году послѣдовало, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше утвержденное 4 іюня положеніе объ учрежденіи въ Кизлярѣ Комитета для улучшенія садоводства и укрѣпленія береговъ р. Терека. Къ операціямъ Комитетъ долженъ былъ приступить лишь послѣ сбора капитала, въ 500,000 р., долженствующаго образоваться путемъ налога въ 50 к. съ ведра виноградной водки и 5 к. съ ведра вина въ округѣ. Сборъ этотъ оконченъ былъ въ 1832 году, и съ этого времени было приступлено къ выдачѣ ссудъ за %, какъ подъ виноградники, такъ и на укрѣпленіе береговъ Терека [2]).

Князь Воронцовъ, приписывая не особенно успѣшную дѣятельность этого Комитета малому участію въ немъ наиболѣе заинтересованнаго въ успѣхахъ винодѣлія элемента, исходатайствовалъ въ 1852 г. особое Высочайше утвержденное положеніе, въ силу котораго заботы и распоряженіе по охранѣ садовъ отъ наводненія и принятіе мѣръ къ улучшенію мѣстнаго винодѣлія возложены были на самихъ садовладѣльцевъ. Но, къ сожалѣнію, общественная самодѣятельность кизлярцевъ выразилась лишь въ томъ, что кизлярцы непроизводительно растратили огромныя суммы, собранныя на укрѣпленіе береговъ Терека и на операціи по ссудамъ подъ виноградные сады (Землякъ, 352). Съ 1892 г., въ силу закона 16 марта 1892 г., заботы объ огражденіи города Кизляра отъ затопленія и о распредѣленіи оросительной воды по садамъ возложены на Особый Кизлярскій береговой Комитетъ, состоящій изъ двухъ членовъ Кизлярской

---

[1]) Прошеніе кизлярскихъ садовладѣльцевъ генералу Свистунову.

[2]) Полное собраніе законовъ. 2 собраніе № 3691 и Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1832 г., часть VII, № 10, стр. 18. Комитету этому предоставлено было выдавать отдѣльнымъ садовладѣльцамъ ссуды до 15,000 р. асс. въ годъ, свыше же этой суммы до 50,000 р. съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

443.

городской думы, одного садовладѣльца и техника, подъ предсѣдательствомъ атамана отдѣла, а для доставленія необходимыхъ средствъ установлены особые сборы съ виноградниковъ, лѣсовъ и пустопорожней земли, а также съ вывозимыхъ изъ Кизляра вина и спирта.

Положеніе казачьяго винодѣлія въ этотъ періодъ времени находилось еще въ болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ. Постоянная боевая служба, отвлекавшая значительную часть населенія на службу, постоянныя тревоги по охранѣ кордонной линіи отъ набѣговъ горцевъ, все это мѣшало въ значительной степени развитію среди казаковъ широкой хозяйственной дѣятельности. Нѣкоторыя изъ низовыхъ станицъ до окончательнаго замиренія горцевъ считались наиболѣе опасными пунктами, въ коихъ мужское населеніе даже во время льготной службы лишено было возможности работать въ садахъ, а сидѣло на вышкахъ и сторожило семью, вся же тяжесть садовыхъ работъ и добываніе средствъ къ жизни въ потѣ лица исключительно ложились на женское населеніе. Безплодность земель гребенскихъ казаковъ (самаго важнаго района казачьяго винодѣлія), какъ мы уже объ этомъ сказали, уже съ давнихъ временъ заставила ихъ обратиться къ разведенію виноградниковъ и выдѣлыванію вина, но въ общемъ винодѣліе, несмотря на важное значеніе его въ хозяйствѣ, при плохой культурѣ и постепенномъ обезцѣненіи плохихъ продуктовъ винодѣлія, мало обезпечивало его. Впрочемъ и тѣ довольно незначительныя выгоды, которыя казаки извлекали изъ своего виноградного хозяйства, съ введеніемъ откупной системы исчезли. Уже съ 1835 г. цѣны на мѣстные продукты виноградарства (чихирь и кизлярку) упали до 1/4 прежней его стоимости и съ тѣхъ поръ уже рѣдко подымались выше.

Умиротвореніе края въ 1859 г. развязало руки казакамъ, но многія условія характера ихъ хозяйства, приспособленнаго къ военнымъ цѣлямъ, оказались мало пригодными для иныхъ мирныхъ. Казакъ, привыкшій къ бранной жизни, оказался малоподготовленнымъ къ эксплоатаціи всѣхъ отраслей хозяйства, а въ томъ числѣ и винодѣльческой, и медленно освоивался съ возможностью самостоятельной эксплоатаціи своихъ разнообразныхъ богатствъ, слѣдуя, въ особенности въ области виноградарства, импульсу, даваемому ему главнымъ центромъ винодѣлія, Кизляромъ.

Глава IV.

Съ шестидесятыхъ годовъ положеніе винодѣлія значительно измѣнилось. Послѣ отмѣны откуповъ и введенія дѣйствующей системы въ 1863 г. и обложенія виноградныхъ водокъ семикопѣечнымъ акцизомъ съ ведра емкости куба кизлярцы оживились. Бездѣйствовавшіе до того времени огневые заводы стали вновь дѣйствовать, и въ одномъ 1863 г. было вывезено кизлярки до 10,000 ведеръ, не считая извѣстнаго количества, употребленнаго на сдабриваніе винъ. Увеличеніе акциза съ 1864 г. на 11 к. обнаружило вскорѣ невыгодность огневыхъ заводовъ, на коихъ матеріалъ, подвергаясь дувкратной перегонкѣ, оплачивался двойнымъ акцизомъ, сравнительно съ матеріаломъ перерабатываемымъ на паровыхъ заводахъ, съ громаднымъ выигрышемъ времени и экономіею въ размѣрѣ налога путемъ ускоренныхъ сгонокъ.

Всеобщее же удешевленіе хлѣбнаго спирта и улучшеніе качества его понизили на столько требованіе на кизлярку, что производство ея совсѣмъ прекратилось, и Кизлярскіе винодѣлы обратились съ 1865 г. къ промышленному *винокуренію, на паровыхъ усовершенствованныхъ заводахъ, для выработки* спирта, конкурирующаго, вслѣдствіе дешевизны его обложенія, съ хлѣбнѣмъ. Съ тѣхъ поръ знаменитая кизлярка, вырабатывавшаяся путемъ медленнаго перекура, исчезла и взамѣнъ ея появился виноградный спиртъ изъ всякихъ матеріаловъ, не отличавшійся впрочемъ высокими достоинствами. Съ тѣхъ поръ виноградоводочное производство пріобрѣло въ Терской области самостоятельный промышленный заводскій характеръ, подчинивъ себѣ и виноградарство и винодѣліе. Въ 1865 году купецъ Бероевъ устроилъ первый паровой заводъ, въ 1866 г. въ области ихъ насчитывалось уже 12, въ 1867 г.—17, а въ 1883 г.—32 паровыхъ завода, могущихъ перекурить въ 2 мѣсяца до 15.000.000 градусовъ спирта, огневые же заводы совершенно исчезли.

Въ своемъ мѣстѣ мною уже были указаны причины, вслѣдствіе которыхъ Терское виноградное хозяйство, въ своемъ главномъ винодѣльческомъ районѣ, по своимъ условіямъ, поставлено было до послѣдняго времени въ самую тѣсную зависимость отъ переработки значительной части своего матеріала на виноградный спиртъ. Затруднительность въ сооруженіи погребовъ въ Кизлярѣ, недостатокъ въ посудѣ въ Терскомъ казачьемъ районѣ, отсутствіе

средствъ на пріобрѣтеніе ея, водянистость сусла, обильная урожайность грубаго, но наиболѣе выносливаго сортимента (алый сортъ), несомнѣнная высшая доходность, при извѣстныхъ условіяхъ переработки винограднаго матеріала въ спиртъ, и наконецъ усвоенныя пріемы винодѣлія привели къ тому, что всякое измѣненіе въ акцизѣ должно было прямо и непосредственно отражаться на мѣстномъ виноградномъ хозяйствѣ, и посему дальнѣйшій ходъ винодѣльческаго дѣла въ Терской области поставленъ въ прямую зависимость отъ законодательныхъ мѣропріятій въ сферѣ акциза.

Изъ имѣющихся отрывочныхъ свѣдѣній о положеніи винодѣлія и виноторговли за шестидесятые года усматривается, что общая продуктивность мѣстныхъ виноградниковъ осталась все та же, что и въ пятидесятыхъ годахъ. Изслѣдователи, дѣлавшіе вычисленіе въ этомъ направленіи, опредѣляли общую продуктивность всѣхъ виноградниковъ Терской области въ 1.500.000 вед. сусла; изъ этого числа ежегодно отправлялось на Нижегородскую ярмарку 12—15.000 бочекъ вина (стало быть около 600.000 ведеръ), гдѣ и должно было распродаться въ короткій срокъ ярмарочной торговли (мѣсячный), но и здѣсь, на этомъ главномъ и почти единственномъ мѣстѣ сбыта, вино Кизлярское очень часто сбывалось по столь низкимъ цѣнамъ, что иногда не оправдывало даже издержки по перевозкѣ ихъ. Такъ въ 1861 г.—часть кизлярскихъ винъ была продана всего лишь по 70—80 к. за ведро, а въ 1864 г. много этихъ винъ осталось и совсѣмъ нераспроданными. Средняя же цѣна мѣстныхъ винъ за отборное на мѣстѣ не превышала одного рубля, а на ярмаркѣ — не выше 1 руб. 50 коп. [1]).

Если принять съ соображеніе, что за этотъ періодъ времени въ районѣ казачьяго винодѣлія по Тереку было добыто въ 1863 г.—548,500 пуд. винограда и выдѣлано изъ него 169,000 ведеръ, въ 1864 г. половина этого количества и въ 1865 г.—670.994 пуд. и выдѣлано вина 477.456 вед. [2]), то можно съ приблизительною точностью опредѣлить урожайность Кизляра не выше милліона ведеръ сусла. Къ сожалѣнію, о площади виноградниковъ въ Терской области за этотъ періодовъ времени свѣдѣній у насъ не имѣется.

Несомнѣнно, что льготная система винокуренія съ шестидесятыхъ годовъ вплоть до 1880 г. оказала свое вліяніе на расширеніе площади мѣстыхъ виноградниковъ. Виноградарство изъ старыхъ районовъ стало нѣсколько распространяться въ новыхъ районахъ—Грозненскомъ, Сунженскомъ и Хасавъ-Юртовскомъ, принимая и здѣсь характеръ не винодѣльческій, а главнымъ образомъ спеціальный, для выработки матеріала на винокуреніе.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ были сдѣланы попытки къ опредѣленію общей площади виноградниковъ въ области, попытки, впрочемъ далеко не удач-

---

[1]) Земледѣльческая газета 1862 г. № 37, стр. 587—588. Кавказъ 1864 г., № 96. Самаринъ. Волга 1862 г., № 64.

[2]) Статистическія данныя о Терскомъ казачьемъ войскѣ, стр. 320—345.

ныя. По приблизительному исчисленію Кавказскаго Статистическаго Комитета къ началу семидесятыхъ годовъ въ Терской области насчитывалось:

Въ Кизлярѣ . . ,	5020 д.	съ среднею производительн.				въ 1.300.000 в. сусла.
„ притеречныхъ казачьихъ станицахъ, кромѣ Калиновской и Щедринской	1276 „	„	„	„	„	279.350 „ „ (со ст. Калиновскою и Щедринскою).
По правому берегу Терека и лѣвому Сунжи	145 „	„	„	„	(1872 г.)	29.050 в. сусла.
На Кумыкской плоскости	166 „	„	„	„	(1873 г.)	41.600 „ „
Свыше	6607 д.	съ общею призводительн.				1.650.000 вед. [1])

По всеподданнѣйшему отчету Начальника Терской области за 1872 годъ, общая площадь виноградниковъ Терской области была исчислена приблизительно въ 7000 десятинъ съ продуктивностью въ 2.300.000 вед., а въ Замѣткѣ о фабричной промышленности Терской области, составленной на основаніи оффиціальныхъ данныхъ за 1874 г., пространство всѣхъ виноградниковъ опредѣлено въ 16.175 дес., съ коихъ было добыто въ 1874 г.—2.271.052 ведра и въ 1875 г.—2.345.000 ведеръ [2])

Несомнѣнно, что всѣ эти свѣдѣнія преувеличены и даже самыя скромныя и самыя достовѣрныя изъ нихъ Кавказскаго Статистическаго Комитета, въ особенности по отношенію площади виноградниковъ Кизляра, едва ли заслуживаютъ уваженія, такъ какъ, двадцать лѣтъ спустя, площадь эта оказалась вдвое меньше, и нѣтъ никакихъ основаній, не смотря на повторяющіяся затопленія нѣкоторой части ихъ, предположить изчезновеніе половины всего пространства, занятаго ими.

---

[1]) Стат. Врем. стр. 246

[2])

Въ Кизлярскомъ округѣ . . .	611 виногр.	13.590 десят.	2.175.000 вед.
„ Грозненскомъ „ . . .	3189 (?) „	2.125 (?) „	50.000 „
„ Хасавъ-Юртов. „ . . .	573 „	460 (?) „	46.052 „
	9873 виногр.	16.175 десят.	2.271.052 вед.

Въ 1875 г. было добыто въ области 2.345.000 вед. сусла, въ 1876 г. морозъ 10 мая уничтожилъ значительную часть урожая; въ казачьихъ станицахъ въ 1872 г. было выдѣлано 204.626 вед. сусла, въ 1873 г.—303.166, въ 1874 г.—254.741, въ 1875 г.—485.697 вед. изъ 724.155 пуд. добытаго въ этомъ году винограда. Изъ общаго числа выдѣланнаго въ 1875 году 485.697 ведеръ вина въ казачьихъ станицахъ, на Кизлярско-гребенскій округъ пришлось 422.749 ведеръ, въ 8 станицахъ Горско-Моздокскаго округа 50.900 вед. и на 9 станицъ Сунженскаго округа 12.048. (Сборн. свѣд. о Терской области, вып. I, стр. 145—146 и Сборн. свѣд. о Кавказѣ стр. 201 и 202).

Какъ бы ни были неточны свѣдѣнія, какъ о площади виноградниковъ, такъ и объ ихъ производительности въ семидесятыхъ годахъ, нельзя однакоже не усмотрѣть, что условія для сбыта вина здѣсь въ этотъ періодъ были довольно благопріятны. По даннымъ, помѣщеннымъ въ Сборникѣ свѣд. о Кавказѣ (т, III), совпадающимъ и съ мѣстными показаніями хозяевъ, видно, что въ Кизлярѣ выдѣлывалось ежегодно около 26,000 бочекъ сусла, изъ коихъ отъ 13 до 17.000 въ видѣ вина сбывалось на Нижегородскую (отъ 10 до 13.000),—Крещенскую и Коренную ярмарку, а остальное сусло шло на перекуръ вина. Вывозъ спирта въ это время въ одиѣ лишь внутреннія губерніи достигалъ до 500 бочекъ, не считая того количества, которое расходилось въ предѣлахъ самой губерніи. Торговля виномъ уже въ это время была сосредоточена въ немногихъ рукахъ, изъ коихъ самыми главными скупщиками считались Мамаджановъ, Измировъ и Фабриковъ, крупные мѣстные производители, скупавшіе вино и сусло и сбывавшіе его лишь на одинъ внѣшній рынокъ до 7000 бочекъ вина. Среднія цѣны на главномъ рынкѣ представляли значительныя колебанія отъ 1 р. 90 до 2 р. 50 к., за ведро вина, а за виноградный спиртъ (52°) платили отъ 9 р. и выше.

Глава V.

Значительное увеличеніе акциза на виноградоводочное производство въ 1880 г., съ 11 копѣекъ на 41 к. съ ведра емкости перегоннаго куба, съ одновременнымъ увеличеніемъ на хлѣбный спиртъ всего лишь съ 6 на 8 к., отразилось на доходности переработки сусла въ спиртъ. Число заводовъ, постепенно сокращавшееся съ увеличеніемъ акциза (при 7 к. акцизѣ въ Кизлярѣ ихъ было 40, при 11 копѣечномъ—25, къ 1883 году дошло до 10[1]). Но зато въ районѣ казачьяго винодѣлія съ 1869 г. паровые винокуренные заводы. съ постепеннымъ увеличеніемъ акциза, стали усиленно увеличивать число сгоновъ въ теченіе сутокъ дѣйствія завода (акцизъ взимался по числу полныхъ сутокъ курки и вмѣстимости перегонныхъ кубовъ), а потеря на матеріалѣ и на расходахъ по увеличенному акцизу возмѣщалась на обезцѣненіи и безъ того дешевыхъ продуктовъ казачьяго виноградарства. Дѣло винокуренія перешло главнымъ образомъ въ руки горскихъ евреевъ, умудрившихся путемъ выдачи впередъ денегъ нуждавшимся садовладѣльцамъ — не свыше 25 к. за ведро. извлекать извѣстныя прибыли, такъ что, несмотря на всеобщія жалобы заводчиковъ, въ 1883 г. въ Терской области насчитывалось 32 обширныхъ, исключительно паровыхъ завода, могущихъ выкуривать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ до 15.000.000° спирта; въ 1880 году здѣсь было выкурено изъ смѣси виноградного сусла, выжимокъ и другихъ матеріаловъ 10.550,500° и въ 1881 г.—22.022,000°.

Въ общемъ же вплоть до изданія закона 12 іюня 1884 г. винокуренное производство прогрессировалось, и размѣры его находились лишь въ зависимости отъ урожаевъ винограда, и, усиливаясь съ 1880 г., оказало, помимо еще и другихъ причинъ. значительное вліяніе на внѣшнее увеличеніе виноградниковъ. Особенно это было замѣтно въ Кизлярскомъ округѣ, по правому берегу

---

[1]) Размѣръ обложенія виноградного спирта въ извѣстные сроки предполагалось повышать до тѣхъ поръ, пока разница въ обложеніи, по сравненію со спиртомъ хлѣбнымъ, не достигла бы 3 к. на градусъ (при каковой разницѣ признавалось возможнымъ достигнуть уравненія стоимости производства спирта изъ хлѣбныхъ продуктовъ съ виноградоводочнымъ). 1-го іюля 1886 г. акцизъ на виноградный спиртъ, выкуриваемый на паровыхъ заводахъ, былъ возвышенъ до 4 к., въ 1889 г. до 5 к., 18 іюля 1892 г. до 6 к. и съ 1 іюня 1893 г. до 7 к.

р. Терека, въ округѣ Грозненскомъ и въ Хасавъ-Юртовскомъ. По лѣвому берегу Терека, съ уменьшеніемъ доходовъ отъ рыболовства, вслѣдствіе перехода его къ откупщикамъ, съ паденіемъ мареноводства, шелководства и устраненіемъ доходовъ отъ торговли съ калмыками, перешедшей съ устройствомъ пароходства въ руки жителей г. Астрахани — казаки, за неимѣніемъ удобныхъ мѣстъ для хлѣбопашества, поневолѣ должны были усиленно заняться разведеніемъ виноградниковъ. На правомъ берегу Терека, въ селеніяхъ, населенныхъ татарами (въ аулѣ Брагунахъ, Ами-хаджи-Юртъ и т. д.), а также въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ, переработка винограда на спиртъ также наиболѣе соотвѣтствовала мусульманскому религіозному ритуалу и потому замѣтно отразилась на увеличеніи площади мѣстныхъ виноградниковъ. Въ селеніяхъ же, прилегающихъ къ Кизляру, Тарумовкѣ, Раздольи, Черный рынокъ и казачьихъ станицахъ Александрійской, Александро-Невской, Дубовской, Каргалинской и отчасти Шелковской, лишь небольшая часть продуктовъ пригодна была для выработки вина, остальная же масса сусла была пригодна по своимъ качествамъ лишь на переработку въ спиртъ.

Высочайше утвержденными правилами 12 іюня 1884 г. характеръ и условія виноградоводочнаго производства въ Терской области были радикально измѣнены и промышленному виноградоводочному винокуренію былъ нанесенъ ударъ, отъ котораго оно стало оправляться съ 1887 года. Законодатель, имѣя въ виду оказать содѣйствіе лишь винодѣлію, а не огульной переработкѣ вина на водку, предоставилъ только садовладѣльческому винокуренію, тѣсно связанному съ винодѣліемъ и служащему ему подспорьемъ, нѣкоторыя льготы. Законъ этотъ усвоилъ дѣленіе заводовъ на садовладѣльческіе и промышленные, усовершенствованные и неусовершенствованные, паровые и огневые. Согласно этимъ правиламъ, на паровыхъ усовершенствованныхъ заводахъ учетъ спирта производился по контрольному снаряду, съ оплатою 3 к. за градусъ, а на паровыхъ неусовершенствованныхъ, по нормамъ выхода спирта изъ различныхъ матеріаловъ, опредѣляемыхъ на 1 ведро емкости перегоннаго аппарата и однѣ сутки винокуренія, въ зависимости отъ періодовъ года дѣйствія завода. Садовладѣльческіе же заводы взамѣнъ акциза уплачивали особый патентный сборъ съ ведра емкости куба, въ зависимости отъ періодовъ винокуренія, причемъ размѣръ основного патентнаго сбора былъ установленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждый градусъ спирта упадало не болѣе 1 коп. акциза, за дополнительные же патенты плата взималась въ двойномъ размѣрѣ противъ основныхъ и, въ случаѣ выпуска въ продажу выкуреннаго спирта, таковой подвергался оплатѣ въ размѣрѣ спирта выкуреннаго на промышленныхъ заводахъ. Несмотря, однакоже, на эти льготы садовладѣльческаго винокуренія, введенное тѣми же правилами соотношеніе между емкостью перегонныхъ кубовъ и пространствомъ сада, ограниченіе выкурки изъ матеріала, добытаго лишь съ виноградниковъ, принадлежащихъ собственнику завода, и установленіе опредѣленныхъ сроковъ выкурки по патентамъ, незави-

симо отъ продолжительности самаго производства, при укоренившемся уже здѣсь промышленномъ характерѣ винокуренія, все это должно было вызвать здѣсь серьезный кризисъ, въ особенности въ Кизлярѣ. По свидѣтельству мѣстныхъ жителей, до половины виноградниковъ было заброшено и продано своими хозяевами въ сравнительно немногія руки. Въ такой же сильной степени правила эти отразились на благосостояніи виноградарей казачьихъ станицъ и магометанскихъ центровъ винодѣлія (Грозненскій и Хасавъ-Юртовскій округа).

Впрочемъ, законъ 1884 г. лишь временно стѣснилъ издавна установившійся характеръ мѣстнаго виноградного хозяйства.

Вслѣдствіе всеобщихъ жалобъ со стороны казачьяго начальства и воплей винодѣловъ и заводчиковъ на новыя правила, установленныя закономъ 1884 г., грозящія подорвать въ корнѣ мѣстное винодѣліе, правительство сочло необходимымъ провѣрить на мѣстѣ справедливость этихъ жалобъ и результатомъ ознакомленія съ условіями винодѣлія и винокуренія въ Терской области было изданіе новаго закона 15 іюня 1887 г., въ коемъ хотя основные принципы закона 1884 г. были и сохранены, но, въ видахъ исключительнаго поощренія винодѣлія, предоставлены садовладѣльческому винокуренію значительныя льготы, промышленному же винокуренію льготы были нѣсколько уменьшены. Для садовладѣльческихъ заводовъ соотношеніе между площадью сада и емкостью перегонныхъ кубовъ отмѣнено, дозволена перекурка, помимо продуктовъ своихъ собственныхъ садовъ и изъ покупного матеріала. Взамѣнъ права выкурки по патентамъ въ теченіе опредѣленнаго срока, разрѣшено производить таковую по установленнымъ нормамъ выходовъ спирта на срокъ по усмотрѣнію заводчика, съ оплатою акциза по мѣрѣ выпуска выкуреннаго спирта въ продажу и съ предоставленіемъ безакцизно всего перекура свыше нормы. Въ видахъ развитія коньячнаго производства, разрѣшена вторичная безакцизная перегонка сырого виноградного спирта и, наконецъ, садовладѣльцамъ Кизлярскаго отдѣла дарованъ безакцизный отпускъ спирта на сдабриваніе вина, соотвѣтственно площади сада, съ правомъ продавать свидѣтельства на этотъ спиртъ виноградоводочнымъ заводчикамъ [1]).

Мѣры эти вновь оживили мѣстное винокуреніе. Указанныя выше льготы садовладѣльческаго винокуренія побудили прежнихъ промышленниковъ-садовладѣльцевъ и просто заводчиковъ-промышленниковъ перейти къ огневымъ заводамъ. Число паровыхъ заводовъ значительно сократилось и если послѣдніе еще удержались до настоящаго времени, то лишь потому, что они пользуются льготными свидѣтельствами, пріобрѣтаемыми по выгодной цѣнѣ, а также благодаря особымъ мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ огневые заводы, во избѣ-

---

[1]) Согласно закону о безакцизномъ отпускѣ спирта садовладѣльцамъ Кизляра, высчитывалось въ первый годъ по ¼° и второй по ½° на квадратную сажень; казакамъ (12 станицъ) и крестьянамъ по ½°, съ 1889 г. и тѣмъ и другимъ по ³/₈°. Дарованное право на безакцизный отпускъ спирта винодѣламъ Хасавъ-Юртовскаго округа черезъ три года было отъ нихъ отнято.

жаніе прогоранія кубовъ (кубы эти здѣсь имѣютъ емкость 67—75 ведеръ и потому весьма цѣнны—стоятъ 400, 450 руб.), перекуриваютъ на спиртъ лишь сусло, смѣшанное съ выжимками, отдѣльно же выжимки перекуриваются на паровыхъ заводахъ.

Нельзя, однако, не замѣтить, что нынѣшнее положеніе винокуренія въ Терской области (почти исключительно въ Кизлярскомъ отдѣлѣ), обусловленное существующими льготами, довольно непрочно и съ устраненіемъ ихъ въ будущемъ предвидится тяжелый кризисъ для виноградарей главнаго винодѣльческаго района Терской области. Благодаря крупному отчисленію безакцизнаго спирта, дѣйствительный акцизъ съ 1° низводится въ Кизлярѣ до 1,12 коп. съ градуса (1892—1893), а въ неурожайные годы (1889—1890) казнѣ пришлось приплачивать кизлярцамъ, такъ какъ отчисленіе по площади превзошло количество подлежащаго оплатѣ спирта, въ казачьихъ же станицахъ въ періодъ времени съ 1887 г. по 1893 г. казнѣ пришлось приплатить 4 раза; въ 1893 г. отчисленіемъ по площади сада не пользовалось $^2/_3$ виноградниковъ Кизлярскаго отдѣла (около 2,735 десятинъ), причемъ на каждое ведро выдѣланнаго вина причиталось этого пособія до 40 к. [1]).

По мнѣнію чиновъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, близко знакомыхъ съ условіями винокуренія и винодѣлія, вышеуказанныя льготы лишены цѣлесообразности.

Изъ опыта извѣстно, говорятъ они, что лишь $^1/_3$ добываемаго сусла обращается на вино и сдабриваются лишь тѣ вина, которыя идутъ на Нижегородскую выставку, остальная часть сусла обращается всецѣло на винокуреніе и потому свидѣтельства на отпускъ спирта распредѣляются неравномѣрно между виноградарями. Значительное количество безакцизнаго спирта обращается въ продажу въ питейныя заведенія и склады, а другая часть свидѣтельствъ предъявляется, въ видѣ удостовѣреній на право отпуска безакцизнаго спирта, къ зачету по складамъ и заводамъ внутри Россіи. Самимъ крестьянамъ льгота эта приноситъ мало выгодъ, такъ какъ удостовѣренія эти скупаются у нихъ крупными скупщиками за ничтожную цѣну или уступаются безвозмездно, при надбавкѣ 5—10 коп. на ведро. На преуспѣяніе культуры виноградной пособіе въ 63 р. на десятину, въ видѣ отпуска по площади безакцизнаго спирта, не имѣло благотворнаго вліянія и въ подтвержденіе этого ссылаются на примѣръ районовъ Хасавъ-Юртовскаго и Грозненскаго, гдѣ кратковременное примѣненіе этой мѣры вызвало лишь усиленное разведеніе многоплодныхъ, пригодныхъ лишь для спиртокуренія, виноградныхъ сортовъ, не

---

[1]) Извлечено изъ дѣлъ управляющаго 3 акцизнымъ округомъ П. В. Рево. По тѣмъ же даннымъ въ періодъ времени съ 1887 по 1893 гг. отчислено по площади садовъ на сдабриваніе вина: по станицамъ 11.249,682° и кизлярскимъ садовладѣльцамъ и крестьянамъ 18.080,237°, въ дѣйствительности же употреблено на сдабриваніе вина 11.202,852°.

принеся никакой пользы винодѣлію. То же самое наблюдается въ настоящее время и въ казачьихъ станицахъ.

Соглашаясь вполнѣ съ многими изъ этихъ доводовъ, нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не признать, что рѣзкая отмѣна этой льготы, при современномъ экономическомъ положеніи виноградарства и винодѣлія въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, была бы мѣропріятіемъ слишкомъ вреднымъ по своимъ послѣдствіямъ. Помимо невыгодныхъ почвенныхъ условій (близость подпочвенной влаги въ терскихъ и кизлярскихъ садахъ), неважнаго экономическаго положенія населенія, а также постепеннаго возвышенія акциза, лишающаго возможности перекура плохого вина на спиртъ, при акцизѣ въ 7 к. съ градуса, совокупность другихъ неблагопріятныхъ для мѣстныхъ хозяевъ обстоятельствъ, обрушившихся на нихъ за послѣдніе пять—шесть лѣтъ, указываютъ прямо на то, что моментъ отмѣны этой льтоты еще не наступилъ. Даже при нынѣ существующихъ льготахъ положеніе мѣстныхъ винодѣловъ довольно критическое.

Неблагопріятныя атмосферическія условія въ послѣдніе годы для полнаго вызрѣванія винограда (1888, 1889, 1891—1896, а для казачьихъ станицъ еще 1891 и 1892 гг.), появленіе съ мая мѣсяца 1888 г. мильдью, охватившаго почти всѣ винодѣльческія районы области и свирѣпствующаго съ тѣхъ поръ съ особенною силою по нижнему теченію р. Терека, антракнозъ, хлорозъ и другія болѣзни сильно обездолили Терскихъ винодѣловъ. Недостатокъ денежныхъ средствъ для заготовленія посуды, отсутствіе подваловъ, невысокія качества сортимента, приспособленнаго къ спиртокуренію, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выдѣлывается вино изъ улучшеннаго сортимента, пониженіе цѣнъ на него и затрудненіе въ сбытѣ, вслѣдствіе конкурренціи лучшихъ винъ Закавказья, Крыма и т. д.,—все это превратило уже переживаемый кризисъ изъ остраго въ хроническій.

Въ главномъ винодѣльческомъ районѣ, въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, въ Кизлярѣ, цѣны на виноградники пали до половины; цѣны на вино стоятъ настолько низкія на Нижегородской ярмаркѣ, что, при высокой стоимости обработки виноградниковъ въ Кизлярѣ и плохихъ урожаяхъ—вывозъ вина является прямо убыточнымъ. Въ годы урожайные положеніе дѣла нѣсколько измѣняется, но въ ряду цѣлаго ряда неурожайныхъ — доходность отъ виноградниковъ сдѣлалась настолько проблематическою, въ особенности для мелкихъ собственниковъ, что вызвала постепенную концентрацію виноградниковъ въ рукахъ немногихъ сравнительно лицъ, да и помимо того много виноградниковъ оставлены ихъ владѣльцами безо всякой обработки и почти всѣ садовладѣльцы задолжены городскому банку. По свидѣтельству мѣстныхъ крупныхъ хозяевъ, въ годы урожайные садовладѣльцы имѣютъ чистаго барыша до 80 руб. и болѣе за десятину, въ годы же мало урожайные, какими надо признать цѣлый рядъ послѣднихъ годовъ, да еще при плохомъ качествѣ вина, садовладѣльцы несутъ значительные убытки. Съ возвышеніемъ съ 1 іюня 1893 г. акциза до 7 к., выгода отъ переработки сусла на спиртъ на усовершенствованныхъ заводахъ весьма

проблематична, такъ какъ, по подробному разсчету мѣстныхъ заводчиковъ, при акцизѣ въ 7 к. съ ° и при цѣнѣ сусла въ 40—60 к. винокуреніе едва ли прибавитъ на ведро вина 10—12 копѣекъ. Нельзя къ тому же не добавить, что, при высокой стоимости обработки кизлярскихъ садовъ, достигающей 200—250 р. на десятину и при существующихъ цѣнахъ на вино Кизлярское на Нижегородской ярмаркѣ (въ 1890—1891 г.—2 р. 60 к.—2 р. 40 к., въ 1892—93 г.—2 р. 50 к.—3 р. за ведро и на кизлярскую очищенную отъ 5 р. до 15 р. в.), а также при расходахъ по доставкѣ, храненію и учету векселей, на долю хозяина едва останется 60—90 к. на ведро, т. е. менѣе, чѣмъ если бы вино было продано на мѣстѣ; такимъ образомъ, для виноградовладѣльцевъ кизлярскихъ—Нижегородскій рынокъ является прямо убыточнымъ.

Въ 1894 г. вслѣдствіе прекращенія платежей фирмою И. Смирнова, а также въ виду предполагаемаго введенія акциза на вино, покупатели остерегались дѣлать закупки; вино у многихъ кизлярскихъ продавцовъ осталось непроданнымъ, несмотря на пониженіе цѣнъ до 2 р. за ведро.

Въ 1895 г. на кизлярскія вина спросъ былъ небольшой, кругомъ неурожай, а выше 1 р. 35 к. не платили за вино, розовое сбывалось по 60—70 коп., а сусло сырьемъ отъ 35 до 30 к. въ своихъ бочкахъ, принося убытокъ своимъ владѣльцамъ по 20—30 к. на ведро.

Результатомъ такого положенія оказалось въ бытность мою въ 1896 г. въ Кизлярѣ масса оставшагося непроданнаго вина на рукахъ у хозяевъ, искавшихъ ему помѣщенія на мѣстныхъ рынкахъ—въ Владикавказѣ, Хасавъ-Юртѣ, Грозномъ и т. д.; цѣны на виноградники понизились до 500—1,000 на десятину, а въ станицахъ и крестьянскихъ селеніяхъ до 200—500 руб.

Не лучше положеніе виноградарей казачьихъ станицъ Кизлярскаго отдѣла. Повышеніе акциза и пониженіе цѣнъ на винодѣльческіе продукты и одновременно съ этимъ полные неурожаи, вслѣдствіе грибныхъ болѣзней, ставятъ ихъ въ безвыходное положеніе. Большой урожай понижаетъ цѣны сусла до 15—20 коп., при маломъ—заводы бездѣйствуютъ.

Очевидно, при такихъ условіяхъ мѣстнаго винодѣлія, премія Правительства по безакцизному отпуску спирта сообразно площади садовъ еще поддерживаетъ кое какъ экономическое благосостояніе казаковъ въ станицахъ, гдѣ главнымъ источникомъ мѣстнаго благосостоянія является одно лишь виноградарство. Но разсчитывать на постоянную поддержку въ этомъ направленіи правительства трудно и, несомнѣнно, что назрѣло время искать выхода изъ такого ненормальнаго положенія.

Помимо общихъ мѣръ, необходимыхъ для поднятія мѣстнаго винодѣлія (облегченіе условій мѣстнаго и внѣшняго сбыта вина), людьми опытными и знакомыми съ условіями притеречнаго винодѣлія указывается мѣра, могущая оказать серьезную помощь винодѣлію, въ особенности въ годы заминки, въ сбытѣ вина. Мы говоримъ о льготахъ по перекуркѣ вина въ коньячный спиртъ. На нее указывалъ нынѣшній Министръ Земледѣлія А. С. Ермоловъ еще въ

началѣ восьмидесятыхъ годовъ. Но, къ сожалѣнію, до сего времени коньячное производство, при существующихъ нормахъ выхода спирта, разсчитанныхъ на усиленную быструю перегонку матеріала и низкую цѣну на коньячное сырье, сбываемаго за неимѣніемъ средствъ безъ выдержки, является дѣломъ мало прибыльнымъ и посему шло очень медленнымъ путемъ развитія и лишь немногіе изъ наиболѣе крупныхъ садовладѣльцевъ могли извлекать извѣстныя выгоды отъ этого производства, будучи въ состояніи выдерживать его въ теченіе трехъ и пяти лѣтъ.

Повидимому въ высшей степени незавидныя условія виноградарства въ Терской области, за послѣдніе годы его существованія, не прошли безслѣдно для хозяевъ.

Попытки поставить винодѣльческую промышленность на нѣсколько иную ногу замѣтны повсюду. У многихъ хозяевъ въ районѣ Кизлярскаго винодѣлія замѣна алаго сорта другими болѣе цѣнными для выдѣлки вина сортами повсюду наблюдается, но нельзя упускать изъ виду, что наиболѣе здѣсь распространенный и пригодный для вина сортъ черный отличается малою устойчивостью къ довольно неблагопріятнымъ здѣсь климатическимъ условіямъ. Переходъ же къ другимъ сортамъ, малоплоднымъ и могущимъ окупить расходы хозяина, лишь при дорогой своей продажной цѣнѣ, встрѣчаетъ препятствіе въ общей задолженности садовладѣльцевъ городскому банку, въ повсюду наблюдаемомъ пониженіи цѣнъ и страшно дорогой обработкѣ кизлярскихъ виноградниковъ, обложенныхъ къ тому же сборомъ въ пользу Комитета по укрѣпленію рѣкъ Терека и Таловки (4 р. съ 1 десятины, 2 к. съ ведра сусла и вина и 15 к. съ ведра спирта). Усвоенные пріемы винодѣлія, разсчитанные на выдѣлку густого вина, находятъ здѣсь себѣ оправданіе не только въ существовавшемъ до сего времени спросѣ на рынкахъ сѣверовосточной Россіи такого именно вина, но и во вкусовыхъ особенностяхъ мѣстнаго кавказскаго потребителя. Изготовленіе же вина по европейскому способу въ Кизлярѣ, предпринятое нѣкоторыми піонерами, не дало въ результатѣ особенно блестящихъ результатовъ,—вина, приготовленные такимъ способомъ, не находятъ спроса вотъ уже третій годъ, и, вслѣдствіе неособенно глубокихъ подваловъ, подвергаются скорому окисанію. Но несомнѣнно, что кизлярскіе винодѣлы въ полуторавѣковомъ опытѣ существованія своихъ виноградниковъ почерпнутъ для себя силы къ измѣненію условій, неблагопріятно для нихъ сложившихся, и не дадутъ своимъ виноградникамъ, занимающимъ нѣсколько менѣе одной трети общей площади виноградниковъ Терской области, погибнуть подъ напоромъ совокупныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Правительственныя же мѣропріятія, уже предпринимаемыя къ облегченію коньячнаго производства, должны оказать имъ въ свою очередь значительную поддержку.

Глава VI.

Общая площадь виноградниковъ г. Кизляра, представляющаго въ отношеніи винодѣлія самый крупный центръ Терской области, опредѣлена съ точностью лишь въ послѣднее время чинами мѣстнаго акцизнаго вѣдомства для исчисленія безакцизнаго отпуска спирта. Измѣренія эти, сдѣланныя землемѣрами, отличаются необыкновенною точностью, причемъ вся поверхность земли, не входящая въ районъ виноградниковъ, ими была исключена; такою же точностью отличаются и всѣ вычисленія о площади виноградниковъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, въ особенности въ станицахъ, пользующихся также льготнымъ отчисленіемъ спирта по площади виноградныхъ садовъ. Этимъ объясняется сравнительное уменьшеніе общихъ итоговъ, полученныхъ по этимъ даннымъ съ прежними, вычисленными лишь приблизительно.

По этимъ свѣдѣніямъ въ Кизлярѣ у 631 собственника насчитывается 2,271 десятина[1]). Площадь собственныхъ и арендованныхъ садовъ у отдѣльныхъ лицъ составляетъ чаще всего 6—12 десят., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ доходитъ и до 63 десятинъ. Вслѣдствіе уменьшенія торговаго значенія Кизляра, съ проведеніемъ Владикавказской желѣзной дороги, и измѣненія экономическихъ условій Терской области, виноградарство и винодѣліе здѣсь является почти единственнымъ источникомъ благосостоянія мѣстныхъ жителей, какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ собственниковъ, обладающихъ своими собственными паровыми заводами и скупающими, помимо мѣстныхъ винъ, еще и вина сосѣднихъ станицъ и ауловъ (главнымъ образомъ въ Брагунахъ).

Общее плодоношеніе Кизлярскихъ виноградниковъ, указанное оффиціальными источниками, едва ли можетъ претендовать на особенную точность. По этимъ даннымъ за послѣднее пятилѣтіе было[2]):

---

[1]) Сообщеніе управляющато акцизными сборами Ставропольской губерніи, Терской и Кубанской областей, отъ 2 августа 1896 г. за № 8447, исправленное по списку управл. 3 округ. П. В. Рево.

[2]) Свѣдѣнія доставлены мѣстнымъ городскимъ полицейскимъ приставомъ Арцишевскимъ въ августѣ 1896 г.

	Выдѣлано вина и сусла.	Сдано на винокуренные заводы.	По цѣнѣ.
Въ 1891 г.	625,400 вед.	468,530 вед.	45 к.
„ 1892 „	677,400 „	225,800 „	65 „
„ 1893 „	225,800 „	56,000 „	60 „
„ 1894 „	235,500 „	60,000 „	60 „
„ 1895 „	780,000 „	187,200 „	55 „

Исчисляя среднюю урожайность виноградниковъ г. Кизляра, на основаніи данныхъ, указанныхъ мною въ главѣ объ урожайности виноградниковъ Терской области, въ среднемъ за послѣдніе пять лѣтъ въ 300 вед. на десятину, мы получимъ приблизительно вѣрную цифру въ 681,300 ведра вина и сусла, поднимающуюся въ урожайные годы до 1.500,000 ведеръ и опускающуюся въ иные годы до 225,000 ведеръ.

Въ другихъ центрахъ винодѣлія Кизлярскаго отдѣла насчитывается: въ 11 казачьихъ низовыхъ станицахъ 1,593 десятинъ 839 кв. саж., въ семи другихъ станицахъ 287 дес. 250 кв. саж., да въ селеніяхъ крестьянъ и частныхъ собственниковъ, группирующихся вокругъ Кизляра, 704 дес. 1,396 кв. саж. Наиболѣе важнаго значенія послѣ Кизляра винодѣліе достигло въ 11 низовыхъ казачьихъ притеречныхъ станицахъ, начиная отъ станицы Червленной до Кизляра и ниже Кизляра, по лѣвому берегу Терека. Въ этихъ станицахъ казакъ существуетъ съ виноградниковъ, на доходы, добытые съ нихъ, онъ снаряжается на службу. Для того, чтобы понять важное значеніе этой отрасли хозяйства для казаковъ, необходимо имѣть въ виду, что около 72% домохозяевъ имѣютъ собственные виноградники, а условія для занятія хлѣбопашествомъ въ высшей степени неблагопріятны. Единственно удобной для сельскохозяйственной культуры узкой надтеречной полосѣ угрожаютъ постоянно съ одной стороны разливы рѣки и затопленіе, а съ другой — песчанные заносы. Песчанные буруны, разрыхленные перепашками и вытоптанные скотомъ, подъ вліяніемъ господствующихъ вѣтровъ, постепенно заносятъ культурныя земли и вызываютъ энергичную работу по пріостановкѣ дальнѣйшаго движенія песковъ, путемъ искусственнаго укрѣпленія ихъ облѣсеніемъ. Опустошительныя ежегодныя наводненія при разливѣ р. Терека вызываютъ ежегодные расходы въ 20,000 р. со стороны правительства, не считая работъ станичнаго населенія, въ видѣ натуральной повинности. Но работы эти и затраты, вслѣдствіе песчанно-иловатаго грунта береговъ, легко уступающаго напору воды во время лѣтнихъ разливовъ рѣки Терека— мало достигаютъ своей цѣли и носятъ безнадежно-хроническій характеръ. Вотъ почему въ этихъ 11 станицахъ, не смотря на обширность малопригодныхъ надѣльныхъ земель, ощущается сильный недостатокъ хлѣба даже для собственнаго потребленія казачьихъ семей, восполняемый обмѣномъ въ станицахъ, занимающихся винодѣліемъ, чихиря на хлѣбъ. Въ районѣ же дельты р. Терека мѣстность, не смотря на свое плодородіе, отличаясь злокачественнымъ климатомъ, до осушенія болотъ мало пригодна для эксплоатаціи,

да и здѣсь насчитывается много безплодныхъ солончаковъ, перемежающихся съ болотами, густо поросшими камышомъ. Столь тяжелыя естественныя сельско-хозяйственныя условія дали особенный толчокъ къ развитію виноградарства, а затѣмъ и винокуренія.

Подъ вліяніемъ указанныхъ мною выше законодательныхъ измѣненій акцизныхъ правилъ, имѣвшихъ цѣлью упорядочить мѣстное винодѣліе и направить его на болѣе правильный путь—экономическое положеніе мѣстныхъ виноградарей только ухудшилось. Первобытное состояніе виноградарства, низкій, но обильный сортиментъ, отсутствіе мало-мальски приспособленнаго погребного хозяйства, наконецъ расположеніе виноградниковъ вдоль рѣки по берегу, въ мѣстахъ затапливаемому при разливѣ рѣкою Терекомъ, и потому производящихъ вина слабыя, непрочныя, мало цвѣтныя и бѣдныя содержаніемъ алкоголя—все это явилось серьезными помѣхами къ измѣненію издавна установленнаго характера винодѣльческаго хозяйства. Вслѣдствіе этихъ причинъ всякія стѣсненія въ винокуреніи отражались лишь на обезцѣненіи продуктовъ мѣстнаго винодѣлія и уменьшеніи доходности отъ виноградарства, безъ всякаго прогресса до послѣдняго времени въ сферѣ винодѣлія.

Повсемѣстное распространеніе въ области грибной болѣзни мильдью съ 1888 г. съ особенною силою отразилось на притеречномъ виноградномъ хозяйствѣ. Найдя себѣ благопріятныя условія, болѣзнь эта съ особенною силою стала свирѣпствовать по низкимъ, затопляемымъ берегамъ рѣки Терека, хронически понижая урожайность мѣстныхъ виноградниковъ и если бы не поддержка со стороны правительства, въ видѣ безакцизнаго отпуска спирта, въ количествѣ 900° на десятину и права получать изъ казначейства въ зачетъ этихъ свидѣтельствъ, деньги, то навѣрное значительная часть виноградниковъ казачьихъ, при отсутствіи у мѣстныхъ садовладѣльцевъ средствъ на лѣченіе—погибла бы.

Критическое положеніе казачьяго винодѣлія обратило на себя вниманіе мѣстной администраціи и вслѣдствіе ея ходатайствъ закономъ 30 мая 1888 г. было положено отчислять изъ суммъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1889 года ежегодно по 37 тысячъ рублей, для образованія особаго капитала на воспособленіе винодѣлію въ 11 низовыхъ станицахъ Терской области.

Для ознакомленія съ наиболѣе существенными нуждами винодѣльческаго населенія были созываемы въ 1888 и 1892 г. представители 11 станицъ въ Кизлярѣ и ст. Старогладковской и ими были приняты мѣры, необходимыя къ поднятію мѣстнаго винодѣлія. Согласно этимъ указаніямъ, а также выясненію наиболѣе существенныхъ нуждъ мѣстнаго винодѣлія, былъ образованъ ссудный капиталъ въ 30.000 руб. для доставленія казакамъ дешеваго кредита на улучшеніе ихъ виноградниковъ и пріобрѣтеніе бочекъ, а также для выдачи на льготныхъ условіяхъ ссудъ подъ вино. Тогда же организована была партія винодѣловъ, которая подъ руководствомъ областного агронома занялась: лѣченіемъ виноградниковъ отъ грибныхъ болѣзней, раздачею черенковъ улучшенныхъ сортовъ и распространеніемъ среди населенія правильныхъ свѣдѣній о куль-

турѣ виноградныхъ лозъ и приготовленіи вина. Засимъ, арендованы были въ низовыхъ станицахъ опытные виноградники и заведенъ образцовый войсковой садъ въ станицѣ Шелковской, пространствомъ въ 1 десятину, расширенный въ 1893 г. до 40 десятинъ, и сооруженъ при войсковомъ садѣ погребъ для выдѣлки и храненія вина.

Областной агрономъ и винодѣлъ въ сопровожденіи учениковъ партіи обходили казачьи виноградники во время работъ, для указанія недостатковъ выполненія садовыхъ операцій, а въ осеннее и зимнее время, въ праздничные дни устраивали бесѣды о разныхъ пріемахъ культуры и выдѣлки вина, сопровождаемыя ознакомленіемъ съ пріемами употребленія различныхъ орудій, необходимыхъ при изготовленіи вина.

Всѣ эти мѣропріятія оказали уже теперь несомнѣнную пользу, а въ будущемъ результаты ихъ еще станутъ очевиднѣе. Лѣченіе виноградниковъ для всѣхъ стало очевиднымъ. Уже въ 1894 году, при объѣздѣ станицъ Начальникомъ Терской области казаки обращались къ нему съ просьбами о раздачѣ имъ на возможно льготныхъ условіяхъ пульверизаторовъ и мѣднаго купороса, и областное правленіе вскорѣ озаботилось о снабженіи казаковъ матеріаломъ для лѣченія. Въ 1895 г. было выписано 100 пульверизаторовъ и 400 пудовъ мѣднаго купороса и составленъ былъ приговоръ по станицамъ объ обязательномъ лѣченіи всѣми садовладѣльцами своихъ виноградниковъ. Къ сожалѣнію, неблагопріятныя атмосферическія условія 1896 г. парализовали эти мѣры. При посѣщеніи мною въ этомъ году виноградниковъ станицъ: Червленной, Щедринской, Шелковской и т. д. мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ ужасающаго опустошенія, нанесеннаго здѣсь мильдью, въ особенности въ ст. Червленной. Громадныя лозы, поставленныя на тычины, стояли совершенно обнаженными отъ листьевъ и плодовъ, лоза не созрѣла, и лишь у особенно энергичныхъ и зажиточныхъ хозяевъ, не пожалѣвшихъ средствъ на усиленное опрыскиваніе, виноградники представляли разительный контрастъ. Хроническое опустошеніе виноградниковъ, расположенныхъ по низменному берегу Терека, побудило наконецъ болѣе энергичныхъ хозяевъ приступить къ эксплоатаціи подъ виноградники обширныхъ песчаныхъ возвышенностей, въ изобиліи имѣющихся въ каждой изъ этихъ станицъ. Въ станицѣ Червленной первымъ иниціаторомъ явился прекрасный виноградарь и лучшій мѣстный винодѣлъ (онъ же владѣлецъ винокурнаго завода) сотникъ Евтихій Ивановичъ Тихановъ.—По общественному приговору 25 садовладѣльцевъ этой станицы, съ Е. И. Тихановымъ во главѣ, рѣшили заложить виноградные сады на пескахъ и просили ссуду изъ винодѣльческаго капитала по 100 руб. на десятину виноградника срокомъ на 6 лѣтъ, каковая ссуда и была имъ разрѣшена на 51 десятину; въ этомъ же году казаки приступили къ разведенію виноградниковъ на супесчанной возвышенности, обращенной склономъ на югъ, и въ 1896 году здѣсь уже было разведено около 50 дес. виноградниковъ (въ томъ числѣ у Тиханова 5 десятинъ), засаженныхъ лучшими сортами. Посадки эти были произведены

подъ наблюденіемъ войскового виноградаря Ипполита Форе (Hippolite Faurey) и на второй годъ своего существованія не оставляли желать ничего лучшаго. Въ станицѣ Шелковской въ 1891 г. приступлено было къ разведенію войскового сада на супесчаныхъ почвахъ, и въ настоящее время здѣсь уже засажено 12½ десятинъ сортами каберне, мурведомъ, португизомъ, саперави, семильеномъ, рислингомъ и токаемъ, и въ будущемъ предполагается довести площадь виноградниковъ до 40 десятинъ. Заложенная при этомъ же садѣ опытная винодѣльня, оконченная въ 1891 г., стоившая всего 758 руб. (углубленный въ землю сарай), снабжена всѣми необходимыми орудіями для демонстративнаго ознакомленія съ выдѣлкою вина (въ умѣренныхъ размѣрахъ). Здѣсь имѣется и мельница и терка, для отдѣленія кистей, бродильный чанъ и необходимая посуда для переливки. Виноградный садъ и погребъ, находящіеся подъ управленіемъ винодѣла Михаила Ивановича Джевахова, содержатся, не смотря на свой ничтожный личный персоналъ (помощникъ, казакъ—ученикъ и сторожъ), въ образцовомъ порядкѣ и изъ готоваго уже виноградника въ 1 десятину выдѣланныя вина черное и бѣлое (мускатное) отличаются солидными достоинствами. Независимо этого, общества станицъ Червленной, Щедринской Курюковской, Старогладковской и Шелковской постановили приговоръ объ устройствѣ общественныхъ подваловъ на 8—20.000 ведеръ въ каждомъ, для чего ими было рѣшено отчислять отъ 10 до 15% получаемой ими подесятинной платы съ свидѣтельствъ за безакцизный спиртъ, а обществомъ станицъ Шелковской и Старогладковской, по ихъ ходатайству, разрѣшена долгосрочная ссуда изъ винодѣльческаго капитала въ 2 и 3 тысячи руб., на устройство подваловъ, къ сооруженію коихъ они уже приступили въ 1881 году.

Несомнѣнно, что винодѣльческій прогрессъ въ притеречномъ районѣ 11 низовыхъ станицъ, не смотря на свой спорадическій характеръ, уже для всѣхъ очевиденъ; лучшіе, наиболѣе энергичные дѣятели среди мѣстныхъ казаковъ винодѣловъ и иногороднихъ лицъ вполнѣ доказали возможность выдѣлки, при извѣстныхъ условіяхъ, довольно порядочныхъ винъ, а дѣятельность мѣстной войсковой администраціи, направленная къ организаціи лѣченія виноградниковъ, къ снабженію казаковъ улучшеннымъ сортиментомъ и къ поощренію разведенія новыхъ виноградниковъ на песчаныхъ почвахъ, а также общественныхъ складовъ, для выдѣлки и храненія вина, должна быть признана въ высшей степени разумною. Но, нельзя упускать изъ виду, что прогрессъ въ дѣлѣ винодѣльческомъ идетъ путемъ медленнымъ, требуетъ затратъ и даже жертвъ, а между тѣмъ спросъ, управляющій направленіемъ хозяйства, при нынѣшнихъ печальныхъ условіяхъ торговли, стоитъ на сторонѣ дешевыхъ и низшихъ сортовъ винъ, наиболѣе пригодныхъ для переработки его въ различные фабрикаты.

Не малымъ тормазомъ къ развитію казачьяго виноградарства служитъ не вполнѣ ясно установившіяся здѣсь права на владѣніе виноградниками и замкнутость казачьяго быта. Въ казачьихъ станицахъ виноградные сады со-

ставляютъ общественное достояніе казачьей общины и лишь пользованіе ими происходитъ на правахъ родныхъ участковъ, то есть составляетъ достояніе того, кто ихъ обработалъ, переходя изъ рода въ родъ, по наслѣдству, до тѣхъ поръ, пока они не забрасываются хозяиномъ, послѣ чего возвращаются въ общественное пользованіе. Не смотря однакожъ на установившійся обычай, всѣдствіе ограниченности береговой полосы, на коей до сихъ поръ и разведены главнымъ образомъ мѣстные виноградники—нерѣдко раздаются на общественныхъ сходахъ голоса, требующіе ихъ передѣла, разведеніе же новыхъ виноградниковъ обусловлено разрѣшеніемъ общественнаго схода, который не всегда охотно соглашается на возникновеніе новыхъ конкурентовъ по сбыту продуктовъ, не всегда находящихъ себѣ помѣщеніе на мѣстныхъ рынкахъ. Законъ 1869 г., въ силу котораго часть казачьихъ земель была отведена въ надѣлъ казачьимъ офицерамъ и составила полную ихъ собственность, а также дозволеніе, въ этомъ же году состоявшееся, иногороднимъ лицамъ селиться въ станицахъ, безъ приписки ихъ къ войсковому сословію, должны были положить конецъ замкнутости казачьихъ поселеній. Значительная часть офицерскихъ участковъ была распродана частнымъ лицамъ, а въ казачьихъ станицахъ появились иногороднія лица, принесшія съ собою и улучшенные пріемы сельскохозяйственной культуры и извѣстныя денежныя средства. Во многихъ станицахъ они занялись виноградарствомъ, винодѣліемъ, выстроили паровые заводы и несомнѣнно должны были внести оживленіе въ виноградное дѣло. Къ сожалѣнію, казачье населеніе отнеслось къ нимъ не особенно дружелюбно и обложило ихъ виноградники столь высокою посаженною платою, что у этихъ піонеровъ изчезла всякая охота къ продолженію начатаго дѣла [1]).

Самыми крупными центрами виноградарства въ означенномъ винодѣльческомъ районѣ 11 низовыхъ станицъ считаются: станица Червленная (346 десят.), Щедринская (263 дес.), Новогладковская (171 дес.). Каргалинская (136 дес.), Александрійская (125 дес.), Курдюковская (117 дес.) и Старогладковская (108 дес.), въ остальныхъ же четырехъ станицахъ (Александро-Невской, Дубовской, Шелковской и Бороздинской) площадь виноградниковъ колеблется между 98 и 59 десятинами. На изготовленіе вина въ этомъ районѣ идетъ не болѣе ½ части всего урожая, сбываемаго въ видѣ чихиря по 70 к.—1 р. 20 к., остальная же часть урожая обращается въ значительной своей массѣ на винокуренные заводы, куда и сбывается по цѣнамъ отъ 16 до 40 к. за пудъ.

Въ остальныхъ семи казачьихъ станицахъ отдѣла крупные виноградники имѣются лишь въ Калиновской (134 д.) и Умаханъ-Юртовской (65 дес.), площадь же другихъ станицъ сравнительно незначительна, а въ общемъ, подъ виноградными насажденіями здѣсь занято всего лишь 287 д. 250 кв. саж.

---

[1]) Въ станицахъ 1-го разряда, въ томъ числѣ въ Червленной, съ виноградниковъ иногороднихъ лицъ взимаютъ 5 к. за погонную сажень, т. е. 120 руб. за десятину, въ 10 притеречныхъ станицахъ по 72 руб. (3 к.), а въ станицахъ за Кизляромъ 2½ коп. за сажень.

Наконецъ, въ селеніяхъ, расположенныхъ по Тереку и его притокамъ на сѣверъ, сѣверо-востокъ и сѣверо-западъ отъ Кизляра и заселенныхъ крестьянами, а также въ имѣніяхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ (Тарумовкѣ, Раздольѣ, Карабаглахъ, Коктюбѣ, Серебряковкѣ и др.), насчитывается подъ виноградниками 704½ десятинъ. Впрочемъ, здѣсь винодѣліе для мѣстнаго населенія не играетъ важной роли и является лишь подспорьемъ въ его занятіяхъ рыбною ловлею и хлѣбопашествомъ. Въ общемъ же вся площадь виноградниковъ Кизлярскаго отдѣла, съ Кизляремъ вмѣстѣ, достигаетъ 4,856 десятинъ. Урожайность же виноградниковъ всего отдѣла исчислена по всеподданнѣйшимъ отчетамъ наказнаго атамана:

въ 1890 г.—	въ	1.985,527	п.,	изъ	коихъ	выдѣлано	вина	и сусла	1.831,269 в.
„ 1891 „ —	„	2.847,023	„	„	„	„	„	„	2.347,547 „
„ 1892 „ —	„	1.688,617	„	„	„	„	„	„	969,218 „
„ 1894 „ —	„	701,198	„	„	„	„	„	„	466,636 „
„ 1895 „ —	„	1.126,042	„	„	„	„	„	„	936,304 „

Глава VII.

Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ виноградарство сосредоточено преимущественно въ станицахъ, расположенныхъ по верхнему теченію р. Терека отъ Павлодальской до Калиновской (въ 13 станицахъ и въ городѣ Моздокѣ), а за послѣднее время стало возникать, подъ вліяніемъ примѣра Темпельгофскихъ колонистовъ, по верхнему теченію рѣки Кумы и, по сосѣдству съ нимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кабардинскаго Пятигорья, по преимуществу въ нѣмецкихъ колоніяхъ.

Общая площадь всѣхъ виноградниковъ Пятигорскаго отдѣла достигаетъ 1,023 десят., изъ коихъ на долю казачьихъ виноградниковъ приходится (считая и Моздокъ въ томъ числѣ) около 700 дес., а остальное количество на колонистскія. Виноградарство въ станицахъ Пятигорскаго отдѣла не имѣетъ для мѣстнаго населенія такого существеннаго значенія, какъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, вслѣдствіе преобладанія здѣсь земледѣльческой культуры. Притеречные виноградники, расположенные на затапливаемыхъ низинахъ, содержатся крайне небрежно и страдаютъ за послѣднее время сильно отъ грибныхъ болѣзней (въ 1887, 1889 и 1891 гг. было получено $^1/_3$ урожая). Виноградъ здѣсь плохо вызрѣваетъ или загниваетъ, вино, добываемое изъ него, отличается самыми невысокими достоинствами, а потому, при небольшихъ размѣрахъ владѣній (большинство виноградниковъ въ $^1/_4$ и $^1/_2$ десятины), сбывается главнымъ образомъ въ ближайшихъ городахъ (во Владикавказѣ и на минеральныхъ водахъ) въ сыромъ видѣ. Винодѣліемъ занимаются по преимуществу въ станицахъ Луковской, Курской и въ мѣстечкѣ Едиссіи, и въ хорошіе годы выдѣлывается отъ 30 до 35.000 ведеръ вина; въ Моздокѣ винодѣліе находится въ совершенномъ упадкѣ.

Въ нѣсколько иныхъ условіяхъ находится не очень давно возникшее виноградарство и винодѣліе кабардинскаго пятигорія.

Первыми піонерами въ дѣлѣ разведенія виноградниковъ здѣсь явились поселившіеся колонисты-нѣмцы (менониты изъ Молочныхъ водъ и лютеране изъ южной Бессарабіи); послѣдніе на арендованныхъ ими земляхъ, въ селахъ Орбеліановка и Темпельгофа (послѣднее, лежащее на противоположномъ берегу рѣки Кумы, находится уже въ Ставропольской губерніи). Подъ вліяніемъ ихъ, виноградарство стало развиваться въ другихъ нѣмецкихъ колоніяхъ—Каррасѣ

(въ 5 верстахъ отъ Желѣзноводска), Николаевской (въ 2 верстахъ отъ Карраса), Константиновской (на южной сторонѣ Машука), а также среди нѣкоторыхъ казачьихъ станицъ кабардинскаго пятигорья, нарѣзавшихъ уже у себя участки земли подъ виноградные сады. Въ общемъ, площадь всѣхъ этихъ виноградниковъ еще довольно незначительна, всего около 316 дес., но пріемы культуры, внесенные новыми виноградарями, а также способы выдѣлки вина, не представляя впрочемъ ничего особеннаго для культурныхъ центровъ винодѣлія, являются образцовыми среди другихъ винодѣльческихъ районовъ Терской области. Толчокъ къ развитію въ этой мѣстности винодѣлія, повидимому, былъ данъ близостью курортовъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ и сравнительною легкостью сбыта, какъ въ видѣ ягоды, такъ и извѣстныхъ партій винъ. Нельзя впрочемъ не замѣтить, что цѣны на вина этихъ колоній на станціяхъ минеральныхъ водъ такъ высоки, что отбиваютъ всякую охоту у потребителя. Впрочемъ, на мѣстѣ, въ оптовой продажѣ, вина эти продаются не свыше 1 р.50 к.—2 р. за ведро. Къ сожалѣнію, на первыхъ же порахъ мѣстнымъ винодѣламъ пришлось пережить довольно тяжелые годы. Въ 1890 г. сады здѣсь были повреждены весенними заморозками, въ 1892 г. лозы болѣли, въ 1894 г. осенніе заморозки повредили лозы, а въ 1895 г. холодная съ утренниками весна отразилась очень вредно на урожайности. Общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ районѣ Пятигорскаго отдѣла достигаетъ всего около 1,023 десятинъ, съ нормальною производительностью, считая 698 десятинъ казачьихъ виноградниковъ (притеречныхъ) по 500 пудовъ и колонистскихъ—по 350 пудовъ, всего около 450,000 пудовъ. Имѣющіяся же оффиціальныя свѣдѣнія объ урожайности виноградниковъ Пятигорскаго отдѣла отличаются едва ли особенною достовѣрностью; такъ, по этимъ даннымъ въ 1890 г. было собрано въ Пятигорскомъ отдѣлѣ 29,924 пуд. винограда, изъ коихъ выдѣлано вина 17,195 вед.; въ 1892 г.—68,469 пуд. винограда, а вина 38,441 вед.; въ 1894 г.—73,020 пуд., виногр. — вина и сусла — 22,676 вед. и въ 1895 г. — 30,894 пуд. и 15,705 вед., т. е. средняя урожайность этихъ виноградниковъ въ 1890 году была исчислена въ 30 пудовъ съ десятины, въ 1892 г. — около 65, въ 1894 г. немного свыше 70 пудовъ и въ 1895 г.—въ 30 пудовъ, что представляется въ высшей степени сомнительнымъ, такъ какъ извѣстно, что виноградники здѣсь отличаются обильнымъ плодоношеніемъ.

Глава VIII.

Послѣ окончательнаго умиротворенія края въ Терской области виноградарство стало расширяться и стало возникать какъ въ новыхъ казачьихъ поселеніяхъ, такъ и среди туземцевъ, по правому берегу Терека, по лѣвому берегу Сунжи и на Кумыкской плоскости (въ округахъ Грозненскомъ, Сунженскомъ и Хасавъ—Юртовскомъ). Изъ опросовъ, произведенныхъ мною при посѣщеніи главныхъ центровъ винодѣлія этихъ районовъ (Брагунъ, Муцалъ-Аула, Байрамъ-Аула и т. д.), выяснилось, что, какъ на правомъ берегу Терека, такъ и на Кумыкской плоскости виноградарствомъ занимались уже давно (лѣтъ 40—80 тому назадъ), но что промышленнаго значенія оно достигло лишь съ семидесятыхъ годовъ.

Въ Грозненскомъ округѣ, прилегающемъ къ Кизлярскому отдѣлу и заселенномъ почти всплошную кавказскими туземцами (на 184.680 мѣстн. нас.—10.708 русскихъ), начало русскому винодѣлію было положено княземъ Воронцовымъ, по приказанію котораго въ 1848 г. въ кр. Грозной былъ устроенъ разсадникъ изъ 15.000 Крымскихъ виноградныхъ лозъ, но дѣло это не пошло здѣсь впередъ и, въ настоящее время, мнѣ пришлось увидѣть лишь нѣсколько виноградниковъ въ самомъ запущенномъ видѣ.

Засимъ, въ семидесятыхъ годахъ въ Грозненскомъ округѣ имѣлись крупные виноградники лишь въ Брагунахъ, да еще въ Новомъ-Юртѣ, да кое-гдѣ еще въ другихъ немногихъ мѣстахъ. Существующія указанія о площади виноградниковъ этого округа, относящіяся къ семидесятымъ годамъ, а также о плодоношеніи ихъ не заслуживаютъ довѣрія (2.125 десят.?) [1]), такъ какъ черезъ двадцать лѣтъ въ 8 населенныхъ пунктахъ этого округа подъ виноградниками

---

[1]) По свѣдѣніямъ Кавказскаго Статистическаго Комитета, по лѣвому берегу Сунжи и по правому берегу Терека насчитывалось 145 д. виноградниковъ, а по даннымъ, составленнымъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ и помѣщенныхъ въ № 13 Терскихъ Вѣдомостей за 1875 г., въ Грозненскомъ округѣ у 3.189 садовладѣльцевъ насчитывалось 2.125 десятинъ виноградниковъ. Плодоношеніе мѣстныхъ виноградниковъ, по исчисленію, сдѣланному въ Сборникѣ свѣдѣній о Терской области, вып. I достигло въ 1874 г.—50.000 вед., въ 1875 г. 120.000 и 1876 г.—20.580 вед. (стр. 115—145).

оказалось всего 338 д. 1.091 кв. с. [1]). Винодѣліе для мѣстнаго населенія не имѣетъ столь существеннаго значенія какъ въ казачьемъ притеречномъ районѣ, и лишь въ такихъ крупныхъ центрахъ мѣстнаго виноградарства какъ Брагуны (261 десят.) и Новый-Юртъ (55 д. 927 к. с.) доходы съ виноградниковъ являются существеннымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ туземцевъ. Принадлежа къ магометанскому вѣроисповѣданію, жители сами вина не выдѣлываютъ, а сбываютъ его въ сыромъ видѣ либо на виноградоводочные заводы, либо на вино.

Селеніе Брагуны, составляющее крупнѣйшій центръ винодѣлія въ округѣ и населенное частью кабардинцами, а частью чеченцами, расположено на правой сторонѣ Терека насупротивъ Щедринской станицы и въ винодѣльческомъ отношеніи какъ бы входитъ въ казачій районъ. Жители здѣсь находятся въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ съ казаками. Промышленники изъ Щедринской станицы являются сюда, устраиваютъ свои винодѣльни, закупаютъ виноградъ и, переработавъ изъ него вино, перевозятъ его бочками на паромѣ въ станицу, гдѣ и сбываютъ частью кизлярскимъ винодѣламъ (въ годы неурожая въ Кизлярѣ), частью же перерабатываютъ на виноградный спиртъ. При посѣщеніи мною селенія брагунцы жаловались на ухудшеніе положенія ихъ. До появленія болѣзни урожайность обильно напоенныхъ виноградниковъ доходила до 600 пудовъ съ десятины и вырабатывалось до 100.000 ведеръ сусла, но за послѣднее время, вслѣдствіе мильдью (болѣзнь эта у нихъ произвела особенно вредное вліяніе), урожайность лѣтъ пять уже какъ стала падать и въ 1895 г. дошла до 12.000 пудовъ винограда. Общая площадь брагунскихъ виноградниковъ распредѣлена на 400 паевъ, большая часть собственниковъ владѣетъ однимъ паемъ (въ ½ десятины), но есть собственники, имѣющіе по 2 и 2½ пая. Подъ вліяніемъ заминки въ дѣлахъ, не смотря на хроническіе неурожаи, цѣны здѣсь стали также падать и вмѣсто прежнихъ (въ восьмидесятыхъ годахъ) 1 рубля на мѣстѣ за ведро вина краснаго и 75 к. за сусло изъ алаго за послѣдніе пять лѣтъ покупатели не давали болѣе 70 к. за первое и 40 к. за второе. По оффиціальнымъ даннымъ въ округѣ было добыто винограда: въ 1890 г. 87.600 пуд., изъ коихъ было выдѣлано вина и сусла 35.162; въ 1892 г.—30.890 пуд. виногр. и 16.300 вед. вина и сусла; въ 1894 г.—13.450 п. в. и 7.110 вед. в. и с. и въ 1895 г.—2.510 п. в. и 1.620 вед. вина и сусла.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ, заселенномъ казачьими поселеніями, виноградарство возникло и стало развиваться въ сравнительно недавнее время (преимущественно съ шестидесятыхъ годовъ) какъ въ казачьихъ станицахъ (насе-

---

[1]) По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, частью провѣреннымъ мною и принятымъ, какъ наиболѣе вѣрныя. По даннымъ администраціи, здѣсь въ 1894 г. было занято подъ виноградниками 362 десятины, а въ 1895 г.—249; причемъ уменьшеніе оказалось значительнымъ въ Брагунахъ (вмѣсто 240—171 д.) и Новомъ-Юртѣ (вмѣсто 80—20), недоразумѣніе это впрочемъ легко объяснить тѣмъ, что заброшенные сады сосчитаны какъ бы уничтоженными.

ленныхъ выходцами изъ давнихъ центровъ винодѣлія), такъ и въ нѣкоторыхъ гражданскихъ поселеніяхъ по р. Тереку (въ ст. Терской, Ханцево, кол. Гнаденбургъ) и по среднему теченію рѣки Сунжи, вдоль линіи желѣзной дороги, въ станицахъ Троицкой, Слѣпцовской, Ассиновской, Михайловской и Самашкинской. Во всѣхъ 11 пунктахъ виноградарства Сунженскаго отдѣла общая площадь виноградниковъ ничтожна—244 д. 1.133 к. с., но если исключить отсюда колонію Гнаденбургъ, въ коей виноградники занимаютъ 113 десятинъ и Терскую 44 десят., то станетъ очевиднымъ ничтожное промышленное значеніе для мѣстнаго населенія винодѣльческаго промысла. Удовлетворительно поставлено винодѣліе лишь въ колоніи Гнаденбургъ. Въ среднемъ размѣръ владѣній въ отдѣлѣ не превышаетъ ¼ десятины на собственника, а урожайность представляетъ значительныя колебанія. Такъ въ 1892 г. здѣсь было добыто 16.794 п. винограда и выдѣлано 11.272 ведра вина и сусла, въ 1894 г. 29.706 п. вин., изъ коихъ добыто было 20.865 вед. и въ 1895 г. — 6.670 пуд., изъ коихъ было выдѣлано вина и сусла 3.468.

Еще менѣе развито виноградарство въ западной части Терской области, въ Нальчикскомъ округѣ, заселенномъ большею частью кабардинцами и во Владикавказскомъ—ингушами. Въ первомъ изъ нихъ подъ виноградниками занято всего въ 5 пунктахъ—8 десятинъ и во второмъ въ одномъ лишь 5 десятинъ.

Въ Кумыкскомъ районѣ (въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ), за исключеніемъ нѣкоторыхъ старинныхъ немногихъ виноградниковъ, имѣвшихся въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, виноградарство съ промышленною цѣлью возникло послѣ окончанія войны съ Шамилемъ, но особенный толчокъ этому дѣлу былъ данъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ критическимъ положеніемъ, послѣдовавшимъ вслѣдъ за кризисомъ, пережитымъ мѣстными хозяевами съ культурою марены, подъ которою здѣсь было занято до 15.000 десятинъ.—Съ этого времени виноградарство здѣсь стало быстро расширяться, и дѣло это стало быстро расти. Вслѣдствіе многихъ благопріятныхъ условій мѣстности и климата культура виноградарства должна была достигнуть въ округѣ значительнаго развитія, а вина мѣстныя, отличающіяся высшими сравнительно съ другими винодѣльческими районами Терской области качествами, найти себѣ широкій сбытъ. Къ сожалѣнію, много обстоятельствъ помѣшало осуществленію этихъ надеждъ.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ сюда явился первымъ піонеромъ культурнаго винодѣлія Нарышкинъ, который въ пріобрѣтенномъ имъ близъ Хасавъ—Юрта саду произвелъ опыты насажденій лучшихъ сортовъ, выписанныхъ имъ изъ Крыма и сталъ выдѣлывать доброкачественныя вина, находившія, при ограниченномъ тогда производствѣ, сбытъ по довольно высокимъ цѣнамъ. Но примѣръ его нашелъ мало послѣдователей. Главная масса виноградовладѣль-

цевъ заимствовала сортиментъ, пріемы виноградной культуры и выдѣлки вина изъ Кизляра. На вина изъ бѣлаго винограда требованій не было, вся забота сводилась къ тому лишь, чтобы выдѣлать, при помощи практикуемыхъ въ Кизлярѣ пріемовъ, густое концентрированное черное вино, изъ остатковъ же отъ небродившаго краснаго сусла, а также частью изъ алаго, выдѣлывалось бѣлое вино, остальной же матеріалъ шелъ на винокуреніе. Въ общемъ, однакожъ, въ семидесятыхъ годахъ требованіе на виноградное вино было небольшое и ограничивалось сбытомъ небольшихъ партій мѣстнымъ, а отчасти Кизлярскимъ скупщикамъ, для направленія его въ Дагестанскую область, Петровскъ, Кизляръ и въ Грозную, по довольно впрочемъ высокимъ цѣнамъ. Громадная же масса продуктовъ виноградарства, не находя себѣ сбыта среди мѣстнаго мусульманскаго населенія, направлялась на винокуренные заводы въ ст. Шелкозаводскую, а засимъ и въ устроенныя въ предѣлахъ Хасавъ-Юртовскаго округа заводы (въ Костекѣ, а съ 1886 г. и въ сл. Хасавъ-Юртѣ). Наиболѣе благопріятныя условія для развитія виноградарства въ округѣ пріурочиваются къ началу восьмидесятыхъ годовъ, когда цѣны на мѣстныя вина достигли до 2 р. 50 к., а за сусло на выкурку водки платили 30—40 к Но, засимъ, вслѣдствіе наступившихъ затруднительныхъ условій для льготнаго винокуренія (правила 1884 г.), а также конкуренціи другихъ винодѣльческихъ районовъ (главнымъ образомъ закавказскихъ) цѣны на мѣстное вино и сусло упали до $^1/_4$ прежней его стоимости (въ 1883—1884 г. 1 р. 50—2 р. 50 к. за ведро, а въ 1886 г.—60 к.), а на винокуренныхъ заводахъ, устроенныхъ въ Костекѣ (паровой заводъ) и въ Хасавъ—Юртѣ (Ярмаркина) за ведро сусла не давали дороже 13—20 к. [1]).

Льготныя правила, предоставленныя закономъ 15 іюня 1887 г., отразились замѣтно на оживленіи винокуреннаго производства, а съ нимъ вмѣстѣ и виноградарства, площадь виноградниковъ постепенно стала увеличиваться, но не надолго и за послѣднее время, вслѣдствіе повышенія акциза, бездѣйствія заводовъ, болѣзни мильдью, противъ которой не было принято никакихъ мѣръ и по временамъ замѣчаемаго затрудненія въ сбытѣ вина винодѣльческое дѣло въ этомъ районѣ стало падать въ особенности за послѣдніе 5 лѣтъ. При посѣщеніи мною главныхъ центровъ мѣстнаго винодѣлія (въ Хасавъ-Юртѣ, Байрамъ-Аулѣ, Баматъ-Юртѣ, Муцалъ-Аулѣ и т. д.) виноградники я нашелъ въ страшно запущенномъ состояніи, въ особенности въ Хасавъ-Юртѣ, въ главномъ центрѣ мѣстнаго передоваго винодѣлія. Виноградники, засаженные здѣсь даже лучшими сортами, мурведомъ, каберне, пино, мадерою представляли собою какія-то непроходимыя дебри, свидѣтельствовавшіе о маломъ и нерачительномъ уходѣ за ними. Въ Кумыкскихъ селеніяхъ, въ Костекѣ въ прежнее время выдѣлывалось до 1.000 бочекъ сусла, а въ настоящее виноградарство совсѣмъ пало; въ Баматъ-Юртѣ, по словамъ крупнаго собственника

---

[1]) Записка Ярмаркина и отчетъ В. Н. Андреева.

Исмайлова, прежде съ 4 десятинъ онъ получалъ до 1.000 ведеръ на сумму 500 руб.; въ 1893 г. всего 400 на 160 руб., въ 1894 г.—около 250 вед. на сумму 110—112 р. и въ 1895 г. 400 в. проданныхъ имъ за 180 р.

Скупщики изъ Петровска прежде пріѣзжали сюда и выдѣлывали сами вино, но съ постепеннымъ развитіемъ виноградарства въ Дербентской области, главный сбытъ въ г. Петровскъ сократился значительно, вслѣдствіе чего, не смотря на пониженіе урожайности—цѣны не только не повысились, но постепенно стали падать. Вина на мѣстѣ сбывается мало (самый крупный торговецъ Ярмаркинъ закупаетъ не болѣе 100—150 бочекъ вина, другіе же еще меньше) по низкимъ цѣнамъ 40—45 к. за ведро. Около половины добываемаго винограда сбывается на базарѣ въ свѣжемъ видѣ, гдѣ и продается по 20, 25 к. за сапетку (20—25 фунт.). Главными причинами затруднительности въ сбытѣ винъ Хасавъ-Юртовскаго округа надо признать: значительное расширеніе площади мѣстныхъ виноградниковъ, при маломъ промышленномъ развитіи края, отсутствіи крупныхъ центровъ населенія, уменьшеніе числа штабъ квартиръ—полковыхъ стоянокъ и этническій составъ населенія (мухаметане).

Несмотря на всѣ указанныя выше неблагопріятныя условія для развитія винодѣлія, будущность его несомнѣнно обезпечена. Высокіе качества мѣстныхъ винъ, добываемыхъ на почвахъ каменистыхъ и известковыхъ, не взирая на орошеніе, несомнѣнны, населеніе, всплошную состоящее изъ Кумыковъ, издавна отличается способностью къ торговымъ оборотамъ и чуждо фанатизма, а обиліе плодородныхъ почвъ и возможность извлечь доходы отъ другихъ культуръ, даютъ возможность перенести временный кризисъ несравненно легче, чѣмъ въ Кизлярско-Терекскомъ районѣ.

Несомнѣнный ростъ виноградарства въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ видѣнъ изъ того, что по оффиціальнымъ даннымъ здѣсь въ 1874 г. у 537 собственниковъ насчитывалось 460 десятинъ, а въ 1895 г. уже у 2.097 собств.—1.570 десят. [1]). По свѣдѣніямъ акцизнаго вѣдомства, болѣе точнымъ, общая площадь виноградниковъ нѣсколько меньше, но все-таки достигаетъ около тысячи десятинъ (942).

По тѣмъ же свѣдѣніямъ администраціи, собраннымъ на мѣстѣ и вошедшимъ также во всеподданнѣйшіе отчеты, въ округѣ:

Въ	1890 г.	собрано	было	винограда	223.891	п.	и	выд.	вина	131.870	вед.
„	1892 „	„	„	„	223.008	„	„	„	„	96.129	„
„	1893 „	„	„	„	82.804	„	„	„	„	51.395	„
„	1894 „	„	„	„	160.203	„	„	„	„	70.917	„
„	1895 „	„	„	„	148.052	„	„	„	„	85.235	„

---

[1]) Сборн. свѣд. о Терской области, выпускъ 1-ый, стр. 196 и Всеподд. отчетъ за 1895 г., а также Списокъ о числѣ виноградовладѣльцевъ и площади виноградниковъ по Хасавъ-Юртовскому округу, доставленный мнѣ начальникомъ округа за 1895 г.

Подводя приведеннымъ въ своемъ мѣстѣ даннымъ объ общей площади виноградниковъ Терской области итоги, получимъ слѣдующіе выводы:

I. Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ:			
Въ г. Кизлярѣ . . .	2.270 д.	2.112 кв. с.	
Въ 11 низовыхъ станицахъ	1.593 „	839 „ „	
Въ остальныхъ станицахъ по Тереку и Сунжѣ	287 „	250 „ „	
Въ селеніяхъ гражданскихъ	704 „	1.396 „ „	
Итого около			4.856 десят.
II. Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ:			
Въ г. Моздокѣ . . .	257 д.	1.039 к. с.	
Въ станицахъ	440 „	1.898 „ „	
Въ колоніяхъ	324 „	1.834 „ „	
Итого около			1.023 „
III. Въ Сунженскомъ отдѣлѣ:			
Въ 6 станицахъ, 3-хъ селеніяхъ и одной колоніи. . . .			244 „
IV. Въ Хасавъ—Юртовскомъ округѣ			942 „
V. Въ Грозненскомъ округѣ			340 „
VI. Въ Нальчикскомъ округѣ.			8 „
VII. Во Вкадикавказскомъ округѣ			5 „
Всего			7.418 десят,[1])

[1]) По свѣдѣніямъ Управленія акцизными сборами Ставропольской губ., Терской и Кубанской областей за 1896 годъ. По даннымъ же администраціи за 1895 годъ:

Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ у	6.588	садовлад.	насчитывалось	4.817	десят.
„ Пятигорскомъ „ „	3.055	„	„	2.925	„
„ Сунженскомъ „ „	368	„	„	232	„
„ Хасавъ-Юртовск. округѣ	2.097	„	„	1.570	„
„ Грозненскомъ „	573	„	„	269	„
„ Нальчикскомъ „	8	„	„	9	„
„ Моздокѣ „	188	„	„	243	„
	12.877			10.065	десят.

Данныя о площади виноградниковъ, собранныя чинами акцизнаго вѣдомства, представляются уже потому болѣе точными, что въ Кизлярскомъ округѣ ими произведены измѣренія виноградниковъ, опровергнувшія прежнія преувеличенныя показанія самихъ владѣльцевъ, а съ ихъ словъ и администраціи. Засимъ чины акцизнаго вѣдомства, проживая въ инородческихъ винодѣльческихъ районахъ, могли собрать болѣе точныя свѣдѣнія, чѣмъ полуграмотные мѣстные старшины; наконецъ,

Переходя засимъ къ опредѣленію урожайности виноградниковъ Терской области, мы должны здѣсь нѣсколько оговориться. Приводя данныя за 15 лѣтъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Начальника Терской области, мы можемъ ихъ признать лишь относительно вѣрными, но, за неимѣніемъ другихъ, воспользуемся и ими.

По этимъ свѣдѣніямъ было выработано вина и сусла:

Въ 1881 г.	2.581,050	вед.	Въ 1886 г.	1.195,000	вед.
„ 1882 „	1.662,023	„	„ 1887 „	1.650,600	„
„ 1883 „	1.661,337	„	„ 1888 „	421,129	„
„ 1884 „	960,000	„	„ 1889 „	351,856	„
„ 1885 „	1.100,000	„	„ 1890 „	2.033,959	„

То-есть, въ среднемъ, за десять лѣтъ ежегодно около 1.361,695 вед. вина и сусла.

По послѣдующимъ свѣдѣніямъ за третье пятилѣтіе:

	было собрано винограда.		выдѣлано вина и сусла.	
Въ 1891 г.	3.206,783	пуд.	2.556,374	вед.
„ 1892 „	2.055,878	„	1.124,391	„
„ 1893 „	1.555,532	„	989,165	„
„ 1894 „	1.029,297	„	629,275	„
„ 1895 „	1.314,593	„	1.042,332	„

То-есть, въ среднемъ, 1.832,416 пуд. винограда, изъ коего выдѣлывается ежегодно 1.268,307 вед. вина и сусла, остальное же количество расходится въ свѣжемъ видѣ.

Дѣлая же разсчетъ по нормальному плодоношенію виноградниковъ Терской области, для Кизлярскаго отдѣла по 500 ведеръ съ 1 дес., или считая изъ каждыхъ 45 фунтовъ 1 ведро, около 560 пуд., для Пятигорскаго, въ казачьихъ виноградникахъ по 500 пуд. (698 д.) у колонистовъ (325 виноградниковъ того же отдѣла) и въ Грозненскомъ округѣ (340,5 д.) по 300 пуд., для Сунженскаго— 150 пуд. (244,5 д.) и, наконецъ, для Хасавъ-Юртовскаго округа (942 д.) 280 пуд.— 250 вед., мы получимъ въ круглыхъ цифрахъ:

для Кизлярскаго отдѣла	2.500,000	пуд.
„ Пятигорскаго „	450,000	„
„ Грозненскаго округа	100,000	„
„ Сунженскаго отдѣла	35,000	„
„ Хасавъ-Юртовскаго округа. . . .	250,000	пуд.
	3.235,000	пуд.

безусловная точность этихъ свѣдѣній была мною провѣрена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Хасавъ-Юртовскаго и Грозненскаго округовъ и вполнѣ подтвердилась. Къ сожалѣнію, въ свѣдѣніяхъ акцизнаго вѣдомства не содержится указаній на число владѣльцевъ виноградниковъ.

Цифра эта не только не представляется преувеличенною, но въ иные годы урожайность Терской области достигаетъ значительно высшихъ предѣловъ. Такъ, въ отчетѣ управляющаго акцизными сборами сѣверныхъ Кавказскихъ губерній, за 1890 годъ, общая урожайность Терской области исчислена была въ 4.160,000 пудовъ и, до усиленія грибныхъ болѣзней, подобная урожайность не представляла явленія исключительнаго.

За пятилѣтній періодъ въ Терской области выкурено было спирта и употреблено матеріала:

Года.	Градусовъ спирта.	Употреблено	
		сусла ведеръ.	выжимокъ ведеръ.
1891—1892	14.498,510	1.209,247	854,692
1892—1893	5.668,717	366,541	548,733
1893—1894	3.025,907	256,232	415,417
1894—1895	3.113,317	373,592	235,532
1895—1896	2.508,266	144,703	291,669 [1])

Изъ вышеуказаннаго общаго количества выкуреннаго спирта по всей области на Кизлярскій отдѣлъ выпадаетъ, за незначительнымъ исключеніемъ, вся остальная основная масса; такъ, въ Кизлярскомъ одномъ отдѣлѣ:

					Градусы.
въ 1891—1892	гг.	было	выкурено		13.338,822
„ 1892—1893	„	„	„		5.199,847
„ 1893—1894	„	„	„		2.863,357

въ предыдущій же періодъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ было выкурено:

		Градусы.	
Въ 1887—1888	гг.	11.638,445	
„ 1888—1889	„	4.520,762	
„ 1889—1890	„	3.081,873	
„ 1890—1891	„	13.330,704	изъ 14.792,970° общей

выкурки по губерніи [2]).

До 1887 г. выдѣлка коньячнаго спирта въ Терской области (главнымъ образомъ въ Кизлярѣ) была ничтожна.

Такъ, въ 1885 г. вывезено было въ Москву всего 9,466° и въ 1886 г. — туда же 36,266°.

---

[1]) Свѣдѣнія управляющаго акцизными сборами Ставропольской губ., Терской и Кубанской областей отъ 2 августа 1896 г. за № 8447.

[2]) Данныя эти сообщены мнѣ Управляющимъ 3-мъ акцизнымъ округомъ П. В. Рево.

	Градусы.			
Въ 1887 г. было выработ.	72,765	вывезено въ	Нижній	все количество.
„ 1888 „ „ „	292,502	„ „ „	„	„
„ 1889 „ „ „	116,404	„ „ „	73,374⁰,	въ столицы 43,030⁰.
„ 1890 „ „ „	78,582	„ „ „	38,954⁰,	„ Варшаву 39,628⁰.
„ 1891 „ „ „	367,867	„ „ „	182,793⁰,	„ др.мѣста175,124⁰.
„ 1892 „ „ „	576,893			
„ 1893 „ „ „	940,476			
„ 1894 „ по 1 сентября	641,145 [1])			

Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ выдѣлкою коньяка въ Кизлярѣ занимались Тотосовъ, Калантаровъ, Серебряковы, Измировы, Фабриковы, Камбаровъ, Зурабовъ, Сараджевъ и Бабахановъ. Но изъ всѣхъ этихъ, болѣе или менѣе крупныхъ производителей, выдѣлялись и выдѣляются въ настоящее время лишь Серебряковъ, пріобрѣвшій въ 1891 г. французскій усовершенствованный паровой аппаратъ Деруа, на коемъ вырабатывается продуктъ высокаго качества и Сараджевъ. Дѣло это несомнѣнно развивается, но главными тормазами къ его развитію является отсутствіе средствъ, необходимыхъ для выдержки коньяка, увеличивающей значительно его цѣнность, а также въ существующихъ правилахъ винокуренія, о коихъ мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ.

---

[1]) Отчетъ Надворн. Совѣтника Данскаго, стр. 20 и Труды Технич. Комитета т. IV, стр. 190—191.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ и почвенныя условія.

Терская область обнимаетъ собою сѣверо-восточную часть Кавказскаго перешейка и, будучи расположена между 40°41′—44°51′ с. ш. и 59°48′20″ и 65°12′ и 15″ в. д., простирается съ запада на востокъ на 405 верстъ и съ юга на сѣверъ на 163 версты.

Въ предѣлахъ области, въ южной ея части, у горы Сангути-хохъ, отъ главнаго Кавказскаго хребта отдѣляется боковой Андійскій хребетъ, идущій на востокъ почти до самаго моря. Отроги этого хребта, наполняющіе всю южную часть области, пересѣкаются съ запада на востокъ поперечными ущельями котловинъ рѣкъ Ардона, Терека, Ассы, Аргуна и т. д. Воды этихъ рѣкъ стекаются къ бассейну Терека и Сулака. Отъ подошвы Эльборуса тянутся въ различномъ направленіи короткіе контрфорсы. Къ сѣверу отъ Эльборуса идутъ значительныя горныя вѣтви, служащія водораздѣломъ между бассейнами Кубани и Терека, идущія въ видѣ обширныхъ плоскихъ террасъ, постепенно понижающихся въ сѣверномъ направленіи [1]) и переходящихъ за Ставрополемъ въ необозримую Кавказскую равнину. Восточнѣе Эльборуса, выше впаденія Гунделена въ Баксанъ, идетъ хребетъ Черныхъ горъ. Западный отрогъ его замыкаетъ Кабардинскую равнину и, начиная отъ Уруха, даетъ мѣстный отрогъ, извѣстный подъ названіемъ Кабардинскихъ или Карадагскихъ горъ, раздѣленныхъ ущельемъ Терека на двѣ вѣтви. Восточная вѣтвь, дойдя до рѣки Сунжи, тянется по лѣвому ея берегу, образуя Сунженскій хребетъ. Этотъ хребетъ вмѣстѣ съ параллельно идущимъ вдоль праваго берега Терека — Терскимъ хребтомъ, служатъ водораздѣломъ Терека и Сунжи.

На востокъ отъ подошвы Ставропольской плоской возвышенности, между южною границею Астраханской губерніи и лѣвымъ берегомъ Терека, вплоть до Каспійскаго моря, идетъ обширная безводная степная плоскость, имѣющая общій склонъ въ направленіи къ сѣверо-востоку. Вся сѣверо-восточная часть

---

[1]) Отъ Ташлы-Сырта до Пятигорска, на протяженіи 75 верстъ, расположены: Бечесанская терраса, Кисловодская и Пятигорская.

этихъ степей, на уровнѣ Брянской косы, представляетъ собою мѣстность совершенно сухую, взволнованную песчаными буграми, а мѣстами совершенно безплодными сыпучими песками. Въ западной своей части степь эта отъ Терека отдѣляетъ цѣлую полосу невысокихъ, песчанистыхъ холмовъ, покрывающихся съ весны травою и представляющихъ мѣста, удобныя для хлѣбопашества, вслѣдствіе чего здѣсь у Терскихъ казаковъ имѣется много хуторовъ и мельницъ. Болѣе возвышенная часть ея, примыкающая съ сѣвера къ Ставропольской губерніи и ограниченная съ юга теченіемъ рѣки Терека и Малки, на востокъ—оврагами Чебутлы и теченіемъ Щедринскаго канала, имѣетъ характеръ песчаной плоской возвышенности, орошаемой, на пространствѣ отъ станицы Павлодальской до оврага Чебутлы, водами рѣкъ Куры, Малки и Терека. На востокъ отъ нея, между оврагомъ Чебутлы, Щедринскимъ каналомъ, русломъ рѣки Терека и русломъ Новаго Терека, простирается извѣстная нездоровымъ климатомъ Кизлярская низменность. Занимая въ юго-восточномъ направленіи весь уголъ между моремъ и горами, съ коихъ въ нее кромѣ Терека стекаютъ еще нѣсколько чеченскихъ и кабардинскихъ рѣчекъ, она, будучи расположена ниже ординара Каспійскаго моря, обречена, до правильныхъ канализаціонныхъ работъ, на періодическое затопленіе. Здѣсь преобладаютъ почвы песчано-глинистыя и солонцеватыя, песчаныя степи обнимаютъ собою широкую полосу по теченію Терека отъ Моздока до Кизляра, и, на всемъ обширномъ пространствѣ Кизлярской низменности, имѣющей съ запада къ востоку около 200 верстъ и съ юга на сѣверъ до 160 верстъ, удобною для осѣдлой жизни и культуры въ настоящее время можетъ быть признана лишь узкая полоса по лѣвому берегу Терека и отчасти у дельты этой рѣки. Внѣ этой полосы даже кочевые Ногайцы не всегда могутъ найти себѣ удобныя пастбищныя пространства.

Къ Кизлярской низменности примыкаетъ другая низменность, на пространствѣ между нижнимъ теченіемъ Терека, Сунженскимъ хребтомъ (Качкалыковскимъ), подошвою Кавказа, отъ Гердзелъ аула до Петровска и Каспійскимъ моремъ, Кумыкская плоскость, во многихъ отношеніяхъ сходная съ Кизлярскою низменностью. На пространствѣ между Шелкозаводскою станицею на Терекѣ и селеніемъ Кази-Юртомъ на Сулакѣ, и отъ сего послѣдняго на югъ, къ рѣкѣ Озень, она покрыта широкими полосами болотъ, камышами и болотными озерами, а засимъ, въ направленіи отъ Петровска къ Шамхалъ Янги-Юрту—и горькосолеными озерами. Большинство орошающихъ ея рѣкъ, за исключеніемъ Сулака и Озени, теряется въ пескахъ или образуетъ болота, а въ общемъ мѣстность отличается, за исключеніемъ пространствъ, прилегающихъ къ горамъ, крайне нездоровымъ климатомъ. Впрочемъ, Кумыкская плоскость въ послѣднее время, послѣ истребленія лѣсовъ, стала быстро осушаться, а болѣе правильная культура и орошеніе значительно оздоровили ее.

У южной части Терской области, между Качкалыковскимъ хребтомъ и вдоль подошвы Кавказа, на западъ до нижней-Малки, разстилается полукружіемъ цѣлый рядъ равнинъ, обильно снабженныхъ водою и плодородныхъ: Чеченская,

лежащая по среднему теченію Сунжи, Владикавказская—по верхнему теченію Сунжи и Кабардинская, ограниченная, верхнимъ теченіемъ Терека и Малки. Послѣдняя отдѣляется рѣкою Терекомъ отъ продольныхъ безводныхъ долинъ, лежащихъ между Терскимъ и Сунженскимъ хребтомъ и между Терекомъ и Терскимъ хребтомъ.

Какъ мы уже видѣли изъ общаго обзора, наибольшаго развитія виноделіе въ Терской области достигло въ прибрежной полосѣ лѣваго берега Терека.

Въ нынѣшнихъ границахъ Кизлярскаго отдѣла виноградники расположены главнымъ образомъ въ станицахъ, лежащихъ по Тереку и въ г. Кизлярѣ. За послѣднее же время виноградники разведены и въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ по правому берегу Терека и Сунжѣ.

Въ станицахъ, лежащихъ по лѣвому берегу, въ направленіи съ запада на востокъ, виноградники разведены въ станицахъ Калиновской, поселкѣ Савельевскомъ и за станицею Николаевской, вплоть до Кизляра въ 11 низовыхъ станицахъ: въ Червленной, Щедринской, Шелкозаводской, Новогладковской, Старогладковской, Курдюковской, Каргалинской, Дубовской и Бороздинской; нѣсколько сѣвернѣе послѣдней, въ ст. Александро-Невской, расположенной по р. Прорвѣ, и наконецъ, за Кизляромъ, въ направленіи къ Каспійскому морю, въ станицѣ Александрійской. Въ общемъ подъ виноградниками здѣсь занято около 1.594 десятинъ, при чемъ самыми крупными центрами виноградарства являются станицы: Червленная (346 д.), Щедринская (263 д.) и Новогладковская (171), въ остальныхъ же площадь виноградниковъ колеблется отъ 125 до 60 десятинъ. Въ означенныхъ станицахъ главная масса виноградниковъ разведена на низменномъ, затопляемомъ берегу рѣки Терека, на почвахъ, состоящихъ изъ ила съ примѣсью глины и песка, въ послѣдніе же годы мѣстные жители приступили къ насажденіямъ виноградниковъ и на супесчаныхъ покатостяхъ.

Виноградники, разведенные на низменныхъ мѣстахъ, отличаются могучею растительностью, изобиліемъ подпочвенной влаги (на глубинѣ ¾—2½ аршинъ) и обильнымъ плодоношеніемъ плохаго сортимента, приспособленнаго для выработки винокуреннаго матеріала. Впрочемъ урожайность ихъ за послѣднее время (со времени появленія болѣзни мильдью) понизилась до минимума.

Пройдя Щедринскую станицу и принявъ въ себя рѣку Сунжу, рѣка Терекъ рѣзко поворачиваетъ на сѣверъ и вступаетъ въ мѣстность, въ которой у нея не имѣется правильно опредѣленнаго русла, вслѣдствіе чего она угрожаетъ мѣстнымъ жителямъ въ мѣсяцы наибольшаго своего половодья (май—августъ) постоянными прорывами и затопленіемъ. Постепенное засореніе и возвышеніе русла наносами заставляетъ рѣку отыскивать себѣ болѣе свободный выходъ къ морю, а вслѣдствіе этого происходятъ—измѣненіе стараго русла и постоянныя прорывы. Производимыя уже много лѣтъ работы къ удержанію рѣки въ прежнихъ ея границахъ (укрѣпленіе береговъ неустой-

чивыми фашинами) не достигаютъ своей цѣли и ложатся тяжелымъ бременемъ на всемъ казачьемъ населеніи винодѣльческихъ станицъ отъ Щедринской до Александровской. Борьба съ Терекомъ оказывается не подъ силу мѣстному населенію и, за отсутствіемъ правильныхъ систематическихъ работъ по урегулированію русла ея, казачье населеніе стало дѣлать приговоры о разселеніи подальше отъ нея.

Въ 12 верстахъ отъ станицы Бороздинской, у начала дельты, образуемой старымъ и новымъ рукавами Терека, расположенъ Кизляръ, самый важный центръ винодѣлія Терской области. Уже за ст. Старогладковскою, вдоль лѣваго берега Терека, идетъ дамба, направляющаяся къ Кизляру и далѣе вдоль виноградныхъ садовъ. Въ прежнее время Терекъ въ своемъ теченіи внизъ до Кизляра отдѣлялъ къ сѣверу лишь одинъ притокъ Таловку, но въ шестидесятыхъ годахъ образовался новый притокъ, названный Прорвою, а засимъ и съ правой стороны у Кизляра—Терекъ выдѣлилъ притокъ, названный Новымъ Терекомъ. Всѣ эти притоки во время своихъ разливовъ постоянно держатъ жителей Кизляра въ вѣчномъ страхѣ. Положеніе Кизляра на лѣвомъ берегу рѣки значительно ниже уровня Терека, отъ котораго отгораживаетъ его довольно высокіе валъ и дамба, проведенные на нѣсколько десятковъ верстъ, не въ достаточной степени безопасно; дамбы не всегда предохраняютъ городъ отъ наводненій, и рѣка, выступая изъ береговъ и затопляя виноградные сады, главное богатство города, наноситъ страшный ущербъ жителямъ, превращая прежде цвѣтущіе виноградники—въ болота, покрытыя камышами [1]).

Виноградники въ Кизлярѣ тянутся на востокъ отъ него, простираясь въ длину на сѣверовостокъ, въ направленіи къ деревнѣ Серебряковкѣ, въ мѣстности, изрѣзанной искусственными сооруженіями, для удержанія Терека отъ розлива и обширными осушительными, а также оросительными канавами, имѣющими цѣлью съ одной стороны отвести излишекъ воды въ половодье, а съ другой стороны, во время лѣтнихъ жаровъ и бездождія—восполнить недостатокъ влаги. Впрочемъ, ежегодныя затопленія обширныхъ пространствъ кизлярскихъ виноградниковъ и сравнительная близость подпочвенной влаги, просачивающейся сквозь валы, едва ли требовала бы столь обильно-практикуемаго орошенія, вредно отзывающагося на качествѣ мѣстныхъ винъ.

---

[1]) Въ 1854 г.—прорывомъ дамбы была затоплена часть Кизляра, въ особенности Грузинская слободка, жители которой большею частью и повымирали отъ чумнаго воздуха, при чемъ погибло много виноградниковъ. Въ 1855 г. разливомъ Таловки было затоплено около 500 садовъ и вся западная часть города; въ 1863 г.—Терекъ ушелъ въ притокъ Таловку, и Кизляръ не имѣлъ воды для поливки садовъ. Въ 1882 г. новымъ прорывомъ было затоплено 700 садовъ, принадлежавшихъ 180 владѣльцамъ и въ числѣ ихъ Измирову, и слѣды этого бѣдствія замѣтны были еще въ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ. Въ 1886 и въ бытность мою въ Кизлярѣ въ 1896 г. лишь своевременно принятыми мѣрами удалось предотвратить подобныя же катастрофы. Вообще Терекъ ежегодно разрушаетъ искусственныя преграды, причемъ затопленные сады нерѣдко совсѣмъ пропадаютъ.

Виноградные сады городскихъ обывателей отдѣляются одинъ отъ другого прорытыми канавами и насыпнымъ землянымъ валомъ, а во многихъ изъ нихъ имѣются обширныя жилыя помѣщенія, съ фруктовыми деревьями, винодѣльнями, амбарами для храненія вина, а также винокуренными заводами.

Общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ Кизлярѣ у 631 собственника равняется 2271 десятинѣ, что уже само собою указываетъ на болѣе или менѣе крупный характеръ собственности, причемъ въ числѣ владѣльцевъ выдѣляются по размѣрамъ своихъ виноградниковъ наслѣдники Каспара Мамаджанова — Артемій и Мелконъ, Мелконъ Фабриковъ (около 80 десят.); наслѣдники Измирова (руководитель Абрамъ Исаевичъ Измировъ, 80 десят.), наслѣдники Макара Мамаджанова (45 десят.) [1]), Василій Христофоровичъ Калантаровъ (около 20 десят.) [2]), Киріакъ Спиридоновичъ Поповъ (около 25 десят.) [3]); Георгій Ивановичъ Питаньянцъ; Марья Ивановна Питаньянцъ и др.

---

[1]) Одинъ изъ садовъ Мамаджанова, бывшій казенный (около 10 десят.), представляетъ собою особенный интересъ. Въ немъ сохранились еще бывшія обширныя казенныя постройки, измѣнившія впрочемъ свое первоначальное назначеніе, и имѣется лучшій въ Кизлярѣ послѣ Фабриковскаго погребъ. Разстилающійся за строеніями садъ представляетъ изъ себя открытую со всѣхъ сторонъ площадь, нѣсколько возвышенную, съ супесчаною почвою. Посадки произведены правильными рядами, старыя подъ колъ; кромѣ мѣстныхъ сортовъ имѣются: рислингъ, пино, траминеръ. Каменный погребъ, устроенный еще во времена училищъ, нельзя назвать особенно вмѣстительнымъ и въ моментъ нашего осмотра въ немъ хранилось лишь отборное вино.

[2]) Прекрасное имѣніе Василія Христофоровича Калантарова, воспитанника Клостеннейбургскаго винодѣльческаго училища, заключаетъ въ себѣ прекрасно обработанныя 20 десятинъ виноградника съ плодовымъ паркомъ и барскимъ жилищемъ. Винодѣліе здѣсь хотя и производится мѣстнымъ традиціоннымъ способомъ, но вслѣдствіе значительной тщательности при выдѣлкѣ винъ, въ винахъ Калантарова не замѣчается общихъ недостатковъ кизлярскихъ винъ; вина эти мягче, менѣе кислы, не имѣютъ противной сладости и въ общемъ принадлежатъ къ типу добрыхъ столовыхъ винъ.

[3]) Винодѣльческое имѣніе Мануси, управляемое Киріакъ Спиридоновичемъ Поповымъ, заслуживаетъ полнаго вниманія. Помимо 20 десятинъ уже готоваго виноградника, засаженнаго сортами — черными и таблинскимъ, здѣсь устроена обширная школа новыхъ посадокъ лучшихъ иностранныхъ сортовъ: траминера, серціаль-ди-мадейра, муската, аликанте, мерло, алеатико, венгерскаго-фурминта, рислинга и токайскаго и дѣлаются опыты относительно наилучшей ихъ приспособленности къ мѣстной средѣ. Здѣсь же въ имѣніи устроена прекрасная обширная винодѣльня въ два этажа, въ первомъ — помѣщены обширные бродильники, а во второмъ—мельницы надъ ними. По боковой лѣстницѣ виноградъ приносятъ наверхъ, сбрасываютъ въ мельницы, перемалываютъ и сокъ вмѣстѣ съ чапрою поступаетъ въ бродильники, гдѣ и происходитъ броженіе. Вина, выдѣланныя европейскимъ способомъ, чрезвычайно пріятны и, если ихъ можно въ чемъ либо упрекнуть, то въ излишнемъ содержаніи кислоты, которая обусловливается храненіемъ вина въ нераціонально устроенномъ обширномъ погребѣ. Погребъ этотъ недостаточно глубокъ и отличается слишкомъ рѣзкими колебаніями температуры. Лѣтомъ здѣсь стояла нестерпимая жара.

На сѣверъ, сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ отъ Кизляра виноградники имѣются, въ небольшихъ впрочемъ размѣрахъ, въ селеніяхъ, расположенныхъ по р. Тереку и его притокамъ, въ Тарумовкѣ, Раздольѣ, Новоселовкѣ, Черномъ Рынкѣ, Янги-юртѣ, Серебряковкѣ, Арешовкахъ (Большой и Малой), Карабаглахъ Коктебе, Аглицовкѣ и т. д. Изъ нихъ самыми крупными центрами считаются Черный рынокъ (119 д.), Раздолье (109 д.), Тарумовка (90 д.) и Карабаглы (59 д.); въ остальныхъ — площадь колеблется отъ 35 десятинъ до 1 и полъ-десятины.

Кромѣ этихъ старинныхъ центровъ притеречнаго винодѣлія, въ Кизлярскомъ отдѣлѣ имѣются виноградники еще въ казачьихъ поселеніяхъ, по среднему и нижнему теченію рѣки Сунжи, въ станицахъ Заканъ-Юртовской (8 дес.), Алханъ-Юртовской (11½ дес.), Петропавловской (16 дес.) и Умаханъ-Юртовской (65 дес.). Винодѣліе въ этомъ районѣ возникло значительно позже, со времени заселенія Сунженской линіи, въ концѣ пятидесятыхъ и въ началѣ шестидесятыхъ и не успѣло достигнуть еще значительныхъ размѣровъ, да и условія для виноградарства здѣсь нѣсколько иныя, сходныя скорѣе съ райономъ Грозненскимъ Въ общемъ вся мѣстность, составляющая водораздѣлъ рѣкъ Сунжи, Камбилеевки и Терека, по правому берегу его, въ геологическомъ отношеніи представляетъ собою молодое образованіе и имѣетъ вулканическій характеръ, изобилуя минеральными горячими и нефтяными ключами, разсѣянными по обѣимъ сторонамъ Сунженскаго и Кабардинскаго хребта. Мѣстность эта совершенно лишена поверхностнаго орошенія, отличается безплодіемъ и недостаткомъ въ водѣ. Отсюда понятны незначительныя успѣхи этого района въ виноградарствѣ и въ винодѣліи и то обстоятельство, что изъ всѣхъ станицъ, входящихъ въ этотъ районъ, лишь въ одномъ изъ нихъ, въ наиболѣе крупномъ Умаханъ-Юртовскомъ, виноградарство является серьезною отраслью промышленности. Почти каждый домохозяинъ имѣетъ здѣсь свой виноградникъ, а у 206 собственниковъ насчитывается въ общемъ 68 десятинъ. При безплодіи земли виноградъ идетъ въ обмѣнъ на пшеницу.

Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ виноградники, по верхнему теченію лѣваго берега Терека на пространствѣ отъ станицы Павлодальской до Калиновской, являются какъ бы продолженіемъ уже описанной нами виноградной полосы казачьяго винодѣлія низовьевъ Терека. Виноградники, входящихъ въ этотъ районъ станицъ Павлодольской, Луковской, г. Моздока, Стодеревской, Галюгаевской, Ищерской, Наурской, и Микенской, точно также какъ и въ нижележащихъ станицахъ Калиновской и другихъ входящихъ въ составъ Кизлярскаго отдѣла, на пространствѣ отъ Екатериноградa до истока Сунжи у ст. Щедринской, расположены по лѣвому берегу Терека, въ низменной, прилегающей къ рѣкѣ, влажной и затопляемой мѣстности, на почвахъ наносно-илистыхъ, смѣшанныхъ съ пескомъ, мѣстами же съ черноземомъ, увлажаемыхъ разливами рѣки, либо

искусственнымъ напускомъ ея. По лѣвую сторону отъ Терека идутъ песчаные, либо глинистые бугры, а за ними степь, состоящая изъ наносовъ глины и песковъ, мѣстами прикрытыхъ солонцеватымъ черноземомъ. Общая площадь этихъ виноградниковъ притеречнаго района Пятигорскаго отдѣла, вмѣстѣ съ виноградниками, разведенными по р. Малкѣ, впадающей въ Терекъ, въ станицахъ Екатериноградской, Приближной, Прохладной, Солдатской, а также въ ст. Государственной, Курской, въ колоніи Капово и селеніи Касаевой ямы и Эдессіи, по рѣкѣ Курѣ, достигаетъ всего около 1.000 десятинъ. По размѣрамъ площади виноградниковъ первое мѣсто здѣсь занимаетъ Моздокъ (257,5 дес.) съ казачьей станицею Луковскою (83,5 дес.) и станицы Наурская (79,5 дес), Ищерская (67 дес.), Галюгаевская (61 дес.), Микенская (42 дес.) и Эдессія (28,5 дес.); въ остальныхъ же станицахъ общая площадь виноградниковъ ничтожна, въ особенности въ тѣхъ, которыя расположены по Малкѣ и Курѣ. По рѣкѣ Малкѣ, текущей по нагорной равнинѣ, спускающейся къ Тереку, виноградники разведены, преимущественно, въ мѣстахъ низкихъ, орошаемыхъ Малкою, каналомъ Марьевскимъ и затопляемыхъ въ половодье, на почвахъ, состоящихъ изъ перемежающихся пластовъ глины, песка и кругляка, мѣстами же на черноземныхъ. Такой же составъ почвъ и по рѣкѣ Курѣ, но съ преобладаніемъ песка.

Въ колоніяхъ Пятигорскаго района виноградники уже давно разведены въ низменной долинѣ Подкумка: въ колоніи Каррасъ, расположенной у подошвы Бештау (57,5 дес.), въ близи нея лежащей (у сѣвернаго склона Машука) колоніи Николаевской (59,5 дес.) и на южной сторонѣ Машука—въ колоніи Константиновской (56,5 дес.). Наконецъ въ семи верстахъ къ югу отъ станціи Суворовской, Владикавказской жел. дороги, въ селеніи Орбеліановка, недавно (1870 г.) разведены арендаторами этого имѣнія, бессарабскими нѣмцами колонистами, на плоскомъ и низменномъ берегу правой стороны Кумы, обширные виноградники (140 дес.), на почвахъ плотныхъ, глинистыхъ.

Во всемъ Пятигорскомъ отдѣлѣ орошеніе виноградниковъ не играетъ важной роли. Исключеніе лишь представляетъ водопроводъ, проведенный близъ Пятигорска изъ Подкумка, орошающій сады и огороды колоніи Константиновской, да каналъ Эристовскій, проведенный въ 1852 г. изъ Малки, у станицы Павловской, въ степь верстъ на 70. Но и этотъ каналъ плохо удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ очень мелокъ и, при половодьи, разливается и образуетъ гніющія болота.

Въ Нальчикскомъ отдѣлѣ, заполненномъ въ юго-западной своей части отрогами главнаго Кавказскаго хребта, а въ остальной включающемъ Кабардинское плоскогоріе, встрѣчаются неособенно значительныя попытки къ разведенію виноградниковъ на Кабардинскомъ плоскогорьѣ у частныхъ собственниковъ: по рѣчкѣ Каркужинѣ, притокѣ Баксана, и, засимъ, въ селеніи Ново-Ивановскомъ и въ колоніяхъ Нальчикско-Клишбіевскомъ и Александровской, при чемъ общая площадь всѣхъ виноградниковъ не достигаетъ здѣсь и десяти

десятинъ. Въ такомъ же положеніи находится виноградное дѣло и во Владикавказскомъ округѣ. Въ южной горной части Осетіи суровыя климатическія условія устраняютъ всякую возможность культуры винограда, въ плоскостной же части Осетіи, на Владикавказской равнинѣ, не смотря на несравненно болѣе благопріятныя почвенныя и климатическія условія, виноградъ вызрѣваетъ только лишь при самомъ тщательномъ уходѣ.

Въ предѣлахъ Сунженскаго отдѣла и Грозненскаго округа всѣ разведенные до сего времени виноградники, помимо административнаго дѣленія, перепутывающаго естественные районы ихъ, могли бы быть пріурочены къ двумъ: Притеречному (съ правой стороны р. Терека) и Сунженскому (по среднему и нижнему теченію). Внѣ этихъ районовъ только въ исключительномъ случаѣ встрѣчаются изолированные виноградники—по рѣкѣ Ассѣ, Аксаѣ и т. д.

Въ Грозненскомъ округѣ виноградники разведены въ поселеніяхъ по правому берегу р. Терека и по р. Сунжѣ. По правому берегу Терека, съ востока на западъ, по теченію рѣки имѣются виноградники въ сел. Амиръ-Аджи-Юртѣ, за симъ въ Брагунахъ, насупротивъ станицы Щедринской, въ Кень-Юртѣ, противъ Калиновской, въ Верхнемъ и Нижнемъ Наурѣ, противъ станицы Наурской. Засимъ, по почтовой дорогѣ изъ Николаевской станицы въ Горячеводскую, въ Новомъ-Юртѣ и Старомъ-Юртѣ и наконецъ, въ направленіи къ Хасавъ-Юрту, въ селеніяхъ Кошгельды и Гердзель-аулѣ по р. Аксаю. Общая площадь всѣхъ этихъ виноградниковъ едва достигаетъ 340,5 дес. и, если принять въ соображеніе, что изъ нихъ на долю Брагунъ приходится 261 десят., а на Новый-Юртъ и Старый-Юртъ 65,5 десят., то мы увидимъ, что здѣсь виноградарство, за исключеніемъ вышеуказанныхъ поселеній, не имѣетъ промышленнаго значенія.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ виноградники встрѣчаются по среднему теченію рѣки Сунжи, въ Чеченской равнинѣ, вдоль полотна желѣзной дороги, въ станицахъ Троицкой, Слѣпцовской, Самашкинской, на югъ отъ Михайловской,—по р. Асса въ Ассинской, а засимъ, по правому берегу Терека, невдалекѣ отъ Моздока — въ ст. Терской, въ колоніи Гнаденбургъ, (супротивъ Павлодальской), Хапцево (противъ Черноярской), Пришибской, и въ сел. Ахлово и Исламово. Общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ 11 населенныхъ пунктахъ равняется 244,5 дес., изъ нихъ по Терской линіи самыми крупными центрами виноградарства является колонія Гнаденбургъ (113 дес.) и станица Терская (44,36 дес.), а по Сунженской — Слѣпцовская (22 дес.) и Самашкинская (18,5 дес.). Какъ въ Сунженскомъ, такъ и въ Грозненскомъ округѣ, вдоль праваго берега Терека, не въ далекомъ отъ него разстояніи, тянется надтеречный хребетъ съ бѣдной растительностью. Виноградники разведены здѣсь преимущественно у отлогихъ, крутыхъ скатовъ хребта, по илистымъ берегамъ Терека, во многихъ мѣстахъ удалившагося отъ своего первоначаль-

наго теченія саженей на 300 и дальше отъ береговъ, затопляемыхъ въ половодье и образующихъ болота, заросшія камышомъ. Характеръ мѣстныхъ почвъ здѣсь тотъ же, что и на лѣвомъ берегу Терека. Долина рѣки Сунжи въ среднемъ и нижнемъ ея теченіи отличается сухостью и безлѣсіемъ. Вдоль лѣвой стороны рѣки Сунжи идетъ хребетъ Сунженскій, лишенный всякой растительности и состоящій изъ каспійскихъ осадковъ, съ преобладаніемъ глинъ, залегающихъ здѣсь глубокими пластами въ нѣсколько десятковъ сажень надъ известняками и песчанниками, изъ подъ которыхъ вытекаютъ нефть и сѣрные источники. Въ долинѣ рѣки, по которой и разведены виноградники, также преобладаютъ глубокія глинистыя почвы, кое гдѣ прикрытые тонкимъ слоемъ чернозема. Въ общемъ вся мѣстность, составляющая водораздѣлъ рѣкъ Сунжи, Камбилеевки и Терека, по правому берегу послѣдняго, представляетъ въ геологическомъ отношеніи молодое образованіе и имѣетъ вулканическій характеръ, изобилуя горячими минеральными и нефтяными ключами, разсѣянными по обѣимъ сторонамъ Сунженскаго хребта. Мѣстность вся эта лишена поверхностнаго орошенія, отличается безплодіемъ и недостаткомъ въ водѣ. Глубокія же берега Сунжи устраняютъ всякую возможность устройства ирригаціи и единственнымъ условіемъ процвѣтанія культуръ являются здѣсь артезіанскіе колодцы.

Хасавъ-Юртовскій округъ, включающій въ себя обширныя пространства между Терекомъ и Сулакомъ, въ приморской своей полосѣ отличался значительнымъ сходствомъ съ дельтою Кизляра. Болѣе возвышенная часть округа, извѣстная подъ названіемъ Кумыкской плоскости, ближе къ горамъ становится возвышеніе и съ юга заканчивается малодоступнымъ Дагестанскимъ хребтомъ Салатау. Общій характеръ почвъ здѣсь также разнится. Морскіе каспійскіе осадки, покрытые толстымъ слоемъ песчано-конгломератныхъ наносовъ съ горъ, нанесенныхъ горными рѣками, составляютъ отличительный признакъ приморской полосы округа. Южнѣе станціи желѣзной дороги Чиръ-Юрта, у штабъ квартиры Чиръ-Юртъ, лежащей при выходѣ Сулака изъ горъ, начинается горная полоса Хасавъ-Юртовскаго округа, примыкающая къ Дагестанской области. Здѣсь преобладаютъ мѣловыя и молассовыя скалистыя высоты, при быстромъ вывѣтриваніи своемъ образующія господствующія здѣсь почвы, состоящія изъ песковъ, глины и извести. За Евгеніевскимъ укрѣпленіемъ Сулакъ пробиваетъ себѣ теченіе въ узкихъ мѣловыхъ ущельяхъ Дагестана и наноситъ массу известковыхъ размельченныхъ частей на равнинное свое теченіе. Это изобиліе въ винодѣльческомъ Кумыкскомъ районѣ глинисто-известковыхъ почвъ, а въ нагорныхъ мѣстностяхъ известково-каменистыхъ имѣетъ самое благопріятное вліяніе, на производство винъ добраго качества, почему несомнѣнно районъ этотъ въ винодѣльческомъ отношеніи долженъ быть признанъ однимъ изъ самыхъ лучшихъ во всей Терской области.

Въ настоящее время виноградники здѣсь пріурочены къ мѣстностямъ, расположеннымъ по теченію рѣкъ Аксая, Акташа, Сулака и ихъ притоковъ, водами которыхъ они и орошаются.

Въ плоскостной части Хасавъ-Юртовскаго округа виноградники разведены: по правому берегу Аксая, въ селеніяхъ Хамау-Юртѣ и сѣвернѣе въ Аксаѣ; по притокамъ Аксая—Яманъ су—въ Баташъ-Юртѣ и Османѣ; по другому восточному притоку Аксая, Ярыкъ су—въ Яраксу аулѣ, въ Хасавъ-Юртѣ — по среднему ея теченію и въ Казакъ-Мурза-Юртѣ и Кандауръ-аулѣ—по нижнему-сѣверному. На востокъ, по рѣкѣ Акташу, по верхнему ея теченію, въ нагорной полосѣ, по притоку ея Сила'-су, виноградныя насажденія имѣются въ сел. Гуни, и по самой рѣкѣ — въ селеніи Андреево, по среднему теченію—въ Баматъ-Юртѣ, и по нижнему ея теченію и канавамъ, выведеннымъ изъ нея—въ Козьмѣ и Хамзѣ. Засимъ, по верхнему теченію рѣки Сулака и ея притокамъ—въ Старомъ Чиркеѣ, Зубутѣ, Ихѣ, Хубарѣ, Міатлы, Инчхе, Кастала, въ Зурамакентѣ и въ Бавтугаѣ, расположенномъ противъ штабъ-квартиры Чиръ-Юртъ, разведены наиболѣе цѣнные сады. По среднему теченію р. Сулака, по Сулакской канавѣ, въ мѣстности холмистой, въ районѣ Хасавъ-Юрта, разведены сады въ селеніяхъ: Муцалъ-аулѣ, Байрамъ-аулѣ, Уматъ-аулѣ, Гендже-аулѣ и Костекѣ, и, наконецъ, въ нижнемъ, сѣверо-восточномъ ея теченіи, въ Кази-Юртѣ.

Наибольшая площадь виноградниковъ сосредоточена въ третьемъ нагорномъ полицейскомъ участкѣ Хасавъ-Юртовскаго округа, по верхнему теченію Сулака—здѣсь въ 13 селеніяхъ подъ виноградниками занято болѣе половины всей площади ихъ въ округѣ (588 десят.), при чемъ наиболѣе крупными пунктами мѣстнаго винодѣлія являются селеніе Зубутъ (около 215 д.), затѣмъ Старый Чиркей (130 д.), Міатлы (75 д.), Инчхе (около 70 д.) и Иха (48 д.); въ предѣлахъ этого же округа производятся и лучшія вина во всемъ округѣ.

Въ 15 поселеніяхъ второго округа общая площадь всѣхъ виноградниковъ едва достигаетъ 230 десятинъ, при чемъ лишь въ двухъ изъ нихъ, въ Муцалъ-аулѣ (около 80 д.) и въ Костекѣ (59 д.), виноградарство достигло болѣе широкихъ размѣровъ, въ остальныхъ же виноградники незначительны и площадь ихъ колеблется отъ 18 дес. (Хамза и Андреево) до 1 дес. и, наконецъ, въ третьемъ участкѣ, гдѣ въ 7 поселеніяхъ общая площадь не достигаетъ и 60 десятинъ, болѣе крупные виноградники встрѣчаются лишь въ Аксаѣ (около 42 десятинъ).

III.

Климатическія условія.

По своимъ климатическимъ условіямъ прикаспійскія страны Кавказскаго перешейка значительно отличаются отъ Черноморскаго побережья. Преобладающее вліяніе Азіатскаго континента, въ степной и равнинной полосѣ его, сказывается здѣсь, въ общихъ чертахъ, въ значительной сухости воздуха, въ незначительномъ количествѣ осадковъ, выпадающихъ втеченіе года (300—500 м.м.), въ рѣзкихъ перемѣнахъ тепла и холода, значительныхъ зимнихъ стужахъ и въ значительномъ преобладаніи господствующихъ здѣсь сѣверо-восточныхъ и отчасти восточныхъ вѣтровъ. По всему же Каспійскому поморью господствуютъ С.-В. въ холодное время и Ю.-В. въ теплое. Въ частности, по районамъ мѣстнаго винодѣлія Терской области общія условія представляютъ впрочемъ и нѣкоторыя отклоненія.

Климатъ дельты Терека отличается вредными болотными испареніями, рѣзкими вѣтрами весною и зимою, засухою лѣтомъ, суровыми стужами зимою.

Изъ немногихъ наблюденій, имѣющихся по этому предмету, видно, что до половины марта здѣсь очень часты весенніе заморозки, а въ исключительныхъ случаяхъ, гибельно дѣйствующихъ на виноградники, и 25 апрѣля, обыкновенно же древесная растительность наступаетъ здѣсь уже 15 марта. Лѣто настолько жарко, что, несмотря на поливку, виноградъ отличается сладостью, а, вслѣдствіе близости моря и обилія росъ, а также сырыхъ испареній окружающихъ болотъ, климатъ дельты Терека не всегда страдаетъ отъ излишней сухости и въ столь обильномъ орошеніи, какое практикуется въ Кизлярѣ, едва ли имѣется надобность.

Изъ наблюденій агронома Старосельскаго, въ періодъ времени съ 5 мая 1889 года по 24 сентября, въ Кизлярѣ оказалось, что среднія, наибольшія и наименьшія температуры выразились въ слѣдующихъ данныхъ:

въ	маѣ —	средняя	16,6°.	R.	высшая	33°	низшая	7°
„	іюнѣ —	„	20,5°.	„	„	34°	„	8°
„	іюлѣ —	„	22,2°.	„	„	38°	„	8°
„	августѣ —	„	20,2°.	„	„	34°	„	4°
„	сентябрѣ —	„	18°.	„	„	33°	„	6°

За этотъ же періодъ было дней съ дождями 20, съ росами и туманомъ 77.

За весь этотъ періодъ, 71 день дулъ С.-В. вѣтеръ, 13 дней С.-З., 5 дней З., 3 дня Ю. и 1 день сильный сѣверный [1]).

Климатъ мѣстности выше по Тереку мало отличается отъ предыдущаго, только нѣсколько посуше. Первый снѣгъ здѣсь выпадаетъ иногда въ ноябрѣ иногда же въ концѣ февраля, зима держится до марта, съ сильными морозами, дожди идутъ иногда подъ рядъ мѣсяцевъ 6, преимущественно зимою, начиная съ ноября (дождей и снѣжныхъ дней до 120), а затѣмъ наступаетъ полное бездождіе. Весною и лѣтомъ преобладаютъ восточные вѣтры, приносящіе засуху, гораздо рѣже дуютъ С. В. (осенью), когда перепадаютъ дожди и еще рѣже западный (лѣтомъ), приносящій изрѣдка благотворный дождь [2]).

Въ районѣ кабардинскаго пятигорья климатическія условія для культуры виноградной нельзя признать особенно благопріятными. Весенніе и осенніе заморозки и холодныя весны вредно отражаются на ростѣ лозъ и качествѣ винограда, а часто повторяющіяся градобитія наносятъ сильный ущербъ виноградникамъ, низводя ихъ урожайность до нуля.

Надтеречная виноградная полоса, между правымъ берегомъ Терека и Терскимъ хребтомъ, въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи, совершенно сходная съ Алханъ-Юртовскою котловиною, сильно страдаетъ отъ засухъ и бездождья. Жары доходятъ здѣсь, при жгучихъ вѣтрахъ, до 40° Р., зимы непостоянны и малоснѣжны. Снѣгъ иногда выпадаетъ въ ноябрѣ, либо въ декабрѣ, либо совсѣмъ не выпадаетъ; зимы же хотя и неособенно холодны, но заморозки повторяются и въ февралѣ. Дожди рѣдки, виноградъ цвѣтетъ въ концѣ іюня и поспѣваетъ лишь въ концѣ сентября.

Долина рѣки Сунжи, въ узкой своей полосѣ, между Сунженскимъ хребтомъ и Черными горами, мало отличается въ климатическомъ отношеніи отъ прилегающей къ ней съ запада Владикавказской. Обиліе атмосферныхъ осадковъ обусловливаетъ умѣренность климата, низшая температура зимою не превышаетъ 23°, высшая 27° Р. средняя 14 и 15,; сильные вѣтры рѣдки и преобладаетъ сѣверо-западный. Зимою выпадаетъ снѣгъ въ концѣ декабря и быстро таетъ при южномъ вѣтрѣ, окончательно же сходитъ въ половинѣ февраля, но вмѣстѣ съ тѣмъ наблюдается рѣзкій переходъ отъ жаркихъ лѣтнихъ дней къ холоднымъ вечерамъ и ночамъ.

Горная полоса Осетіи (Владикавказскій округъ) находится въ суровыхъ климатическихъ условіяхъ: короткое лѣто, суровая и продолжительная зима. Въ плоскостной Осетіи (Владикавказская равнина) климатъ мягче, но изобиліе дождей (свыше 821 м. м.), довольно суровыя зимы, замѣчаемыя здѣсь послѣ истребленія лѣсовъ, высокое положеніе мѣстности (отъ 2,400′ до 1.100′) и прохладное лѣто являются условіями мало благопріятными для виноградной куль-

---

[1]) Старосельскій. Отч. Фил. 1889 г. стр. 32—41.

[2]) Наблюд. въ стан. Пщерской. Сборн. матер., стр. 44.

туры и виноградъ вызрѣваетъ здѣсь лишь при самомъ тщательномъ уходѣ за нимъ.

Климатическія условія Кумыкской плоскости довольно благопріятны для культуры винограда. Зимы здѣсь хотя и безснѣжны, но сильные морозы рѣдко превышаютъ 12—15° Р. Весна наступаетъ въ половинѣ марта и весенній возвратъ заморозковъ случается рѣдко. Лѣто отличается высокою температурою, а, при господствующихъ въ это время сильныхъ восточныхъ вѣтрахъ, засухи бываютъ очень продолжительны и часты, югозападные же и западные вѣтры, приносящіе съ собою дождь и влагу—рѣдки.

Осень отличается сухостью и продолжительностью; легкіе морозы начинаются лишь въ половинѣ октября, большею же частью въ ноябрѣ.

IV.

Сорта винограда [1]).

Наиболѣе распространенными сортами винограда, культивируемыми съ цѣлью выдѣлки вина въ Терской области, считаются Черный, Тавлинскій или Гимринскій и Алый. Происхожденіе перваго и послѣдняго до сего времени не выяснено, а ботаническое описаніе ихъ впервые сдѣлано въ недавнее время В. А. Старосельскимъ.

Изъ этихъ сортовъ наибольшею плодовитостью, выносливостью и приспособленностью къ перенесенію всякихъ атмосферныхъ невзгодъ отличается Алый виноградъ, но вино, изъ него добываемое, безцвѣтно, содержитъ въ себѣ мало сахара, кисло (отъ 15 до 18% сахара при 15—20‰ кислоты) и столь низкаго качества, что въ грамадной своей массѣ идетъ на винокуреніе и приготовленіе самыхъ плохихъ и дешевыхъ винъ. Несравненно выше его стоитъ, по качеству производимаго вина, мѣстный Черный — Кизлярскій сортъ, но онъ слишкомъ чувствителенъ ко всякимъ атмосфернымъ невзгодамъ и подверженъ слишкомъ грибнымъ болѣзнямъ. Засимъ Тавлинскій, весьма недурной сортъ, лишь въ послѣднее время сталъ все болѣе и болѣе распространяться во многихъ районахъ винодѣлія Терской области.

Въ частности же, въ Кизлярскомъ отдѣлѣ разведены слѣдующіе сорта:

Черные и красные сорта.

1) Черный Кизлярскій сортъ. Кустъ сильный, вѣтви длинныя, толстыя, листья большіе, пятилопастные, цвѣта темнозеленаго; гроздь большая съ боковыми развѣтвленіями, ягоды сферическія, средней величины, темночернаго цвѣта, мясистыя, сокъ красный. Сортъ этотъ цвѣтетъ въ концѣ мая, плоды вызрѣваютъ въ половинѣ сентября и содержатъ до 21% сахару и отъ 12‰ до

---

[1]) В. А. Старосельскій. Виноградарство и винодѣліе въ Кизлярскомъ отдѣлѣ (Монографія, напечатанная въ Отчетѣ по борьбѣ съ филлоксерою въ 1889 г. стр. 54—61). Кромѣ этого источника смотри: Кавказскій календарь на 1855 г. Альбрандтъ, стр. 287—290. О винодѣліи въ Россіи. Ж. М. В. Д. 1830 г. кн. 4, стр. 120. Умаханъ-Юртовская станица (Сборн. матеріаловъ, вып. XVI, стр. 84). Станица Терская (тамъ же, стр. 106). Станица Бороздинская (Сборн. матеріаловъ, вып. VII, стр. 13). Арустамовъ. Вѣстникъ винодѣлія, 1892 г., стр. 465—467.

18‰ кислотъ; предпочитаетъ супесчаныя почвы, сильно страдаетъ отъ мильдью и отъ солнечныхъ ожоговъ. Распространенъ въ Кизлярѣ и въ сосѣднихъ съ нимъ селеніяхъ и станицахъ, гдѣ большинство виноградниковъ засажено преимущественно имъ.

2) Тавлинскій или Гимринскій. Кустъ средній, вѣтви длинныя, тонкія, листья средней величины, пятилопастные съ заостренными зубцами. Гроздь небольшая, конусообразная, сжатая, ягоды среднія, сферическія, очень черныя, съ сизымъ налетомъ, мягкія, сочныя, сокъ розовый. Вино болѣе терпкое чѣмъ то, которое добывается изъ чернаго, и грубѣе. Цвѣтетъ въ одно время съ первымъ, но вызрѣваетъ нѣсколько раньше, сахаристость немного ниже чѣмъ въ черномъ, но и кислотность значительно менѣе (20‰ при 11‰). Сортъ этотъ, занесенный въ Кизлярскій районъ изъ селенія Гимры, сталъ за послѣднее время распространяться въ виноградникахъ Кизляра, гдѣ изъ него вмѣсѣ съ чернымъ и изготовляется главная масса мѣстныхъ винъ.

3) Алый, терскій сортъ. Кустъ сильный, вѣтви тонкія, средней длины, листъ темнозеленаго цвѣта, пятилопастный, грозди большія, растопыренныя, ягоды удлиненныя, черныя съ сизымъ налетомъ, съ рыжимъ отливомъ; ягода сочная, сокъ бѣлый, кожица содержитъ мало красящихъ веществъ. Сортъ урожайный, болѣе приспособленный къ перенесенію атмосферныхъ невзгодъ, чѣмъ остальные, хотя также страдаетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, сильно отъ мильдью (въ 1896 г.—въ казачьихъ станицахъ поголовно подверженъ былъ этой болѣзни), антракнозы и пятнистой ржавчины. Развивается и цвѣтетъ въ одно время съ чернымъ, но вызрѣваетъ нѣсколько позже, сахару содержитъ 18%, кислоты—отъ 15 до 20‰. Наиболѣе распространенъ въ казачьихъ станицахъ, хотя и здѣсь, въ послѣднее время, подъ вліяніемъ увеличенія акциза на спиртъ замѣтно стремленіе къ замѣнѣ его лучшими сортами.

4) Алоборъ и 5) Черноборъ—мѣстные сорта разводятся въ незначительномъ количествѣ.

6) Донской, мало распространенный сортъ, изъ него выдѣлываютъ недурное розоватое вино (станицы Червленная и Щедринская).

7) Крестовикъ или Жирный. Мало распространенъ, урожайный сортъ, по отзывамъ мѣстныхъ винодѣловъ, изъ него выдѣлывается порядочное вино.

Бѣлые.

8) Кишмишъ, мало распространенъ. Кизляръ и казачьи станицы.

9) Бѣлый простой, распространенъ въ станицахъ Щедринской и Червленной, идетъ на вино.

Столовые сорта.

10—11) Красныя и бѣлыя козьи сиськи. 12) Шагане. 13) Тити. 14) Давагозъ. 15) Рижъ-баба. 16) Красный Ганджинскій. 17) Гулафъ. 18) Мардженъ и др. Районъ ихъ распространенія ограничивается Кизляромъ.

Независимо этихъ, наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ сортовъ, сюда еще со временъ учрежденія Кизлярскаго училища винодѣлія былъ занесенъ разнообразный сортиментъ иностранныхъ лозъ: педро-хименезъ, опорто бѣл., мускаты, рислингъ, рулендеръ, франкъ пино, токай, пино бѣл., и крымскій сортъ кокуръ и т. д., но дѣло это не привилось и сорта эти имѣютъ до сего времени самый случайный районъ своего распространенія. Нельзя, впрочемъ, сказать, чтобы опыты выдѣлки изъ нихъ вина были бы неудачны, въ особенности изъ кишмиша, токайскаго и мускатовъ [1]). Въ послѣднее время нѣкоторые хозяева стали разводить въ Кизлярѣ саперави, а у Киріакъ Спиридоновича Попова выписанъ изъ Крыма богатѣйшій сортиментъ въ нѣсколько тысячъ лозъ—траминера, серціялъ-мадеры, мускатовъ, амиканте, мерло, алеатико и т. д. и засаженъ правильными рядами въ школу, для сравнительнаго наблюденія за ихъ пригодностью.

Въ казачьихъ станицахъ Кизлярскаго отдѣла мѣстнымъ войсковымъ начальствомъ за послѣднее время приняты мѣры также къ улучшенію сортимента; и въ войсковыхъ садахъ станицъ Червленной и Шелковской уже засажены обширныя плантаціи каберне, мурведромъ, рислингомъ, саперави, семильеномъ, и много этихъ черенковъ роздано лицамъ, пожелавшимъ воспользоваться ими.

Въ Пятигорскомъ отдѣлѣ, въ районѣ казачьяго винодѣлія, преобладаетъ алый сортъ, за симъ разводятся въ незначительномъ количествѣ для приготовленія чихиря—черный сортъ, крестовикъ и кишмишъ; въ свѣжемъ же видѣ продается бѣлый простой, тавлинскій крупный, донской и клинчатый (вѣроятно Кадымъ бармакъ?). Изъ этихъ сортовъ черный, алый и отчасти кишмишъ сильно страдаютъ болѣзнями мильдью, антрокнозою, кладоспоріумомъ, а остальные—хлорозомъ. У колонистовъ же кабардинскаго пятигорья и въ колоніи Орбеліановкѣ по р. Кумѣ распространены: рислингъ, траминеръ и гутедель (шасла), занесенные сюда повидимому изъ Бессарабіи.

Въ казачьихъ виноградникахъ Сунженскаго отдѣла разведены уже указанныя нами сорта Кизлярскаго и Пятигорскаго отдѣловъ: черный, бѣлый, духовой (мускатъ?), скороспѣлый донской и т. д.

Въ главномъ центрѣ туземнаго виноградарства, въ Грозненскомъ округѣ, въ Брагунахъ, виноградные сорта тѣ же самые, что и въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, но лишь носятъ иныя названія. Самый распространенный сортъ здѣсь: 1) Каранюмъ (черный), засимъ, въ весьма ограниченномъ количествѣ: 2) Боръ-изюмъ (алый), 3—4) Курджи-изюмъ, бѣлый и черный продолговатый, (клинчатый?), 5) Кишмишъ бѣлый, 6) Эмчекъ-изюмъ (онъ же Кадымъ бармакъ), 7) Тау-изюмъ (козьи титьки), черный, длинный, столовый, 8) Акъ-изюмъ, бѣлый, горскій крупный, столовый и 9) Кристосъ-изюмъ (крестовикъ), черный сортъ.

---

[1]) Въ станицѣ Шелковской вино, выдѣланное однимъ изъ мѣстныхъ винодѣловъ изъ токая и кишмиша, имѣло до 12° спирта.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ сортиментъ занесенъ изъ Кизляра и изъ Дагестанскихъ горъ, поэтому здѣсь также преобладаетъ Кара-изюмъ (черный Кизлярскій) и Тавлинскій. Другіе же сорта: Боръ-изюмъ, Кишмишъ бѣлый, Эмчекъ-изюмъ, Гуляби (розовато-бурый) и Горскій бѣлый крупный (Акъ-изюмъ) не имѣютъ промышленнаго значенія и разведены въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. У нѣкоторыхъ изъ садовладѣльцевъ Хасавъ-Юрта (въ виноградникахъ покойнаго Нарышкина, у Ярмаркина и Козловскаго) разведены также и иностранные сорта, выписанные Нарышкинымъ изъ Крыма—мурведръ, каберне, пино и мадера.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ Черный Тавлинскій сортъ отличается прекрасными качествами, и вино, добываемое изъ него, выдѣляется своею крѣпостью, густымъ цвѣтомъ и содержитъ болѣе сахара и спирта, чѣмъ Кизлярскій черный виноградъ, который впрочемъ здѣсь даетъ болѣе крѣпкое и болѣе цвѣтное вино, чѣмъ въ Кизлярѣ. Вслѣдствіе спроса на эти вина, сортами Кизлярскимъ—чернымъ и Гимринскимъ—Тавлинскимъ засажена большая часть мѣстныхъ виноградниковъ.

V.

Культура виноградниковъ.

Въ Кизлярѣ при закладкѣ новыхъ виноградниковъ, предназначенное для этого мѣсто разбивается на нѣсколько участковъ, а каждый изъ этихъ участковъ въ свою очередь дѣлится канавами (татагулами—въ ½—1½ ар. глубины и 1 ар. ширины) на нѣсколько полосъ или тахтъ, шириною въ 9—12 аршинъ каждая. Тахты эти очищаются отъ сорныхъ травъ перекопкою или перепашкою, а засимъ приступаютъ и къ посадкѣ черенковъ въ канавы, которую производятъ либо осенью, либо весною. Для посадки заготовляются осенью исключительно черенки съ двухлѣтней древесиною. Черенки эти сцѣпляются попарно пятами и помѣщаются на разстояніи 1—1$^1/_3$ аршина на дно канавъ нижними частями съ горизонтальнымъ выводомъ верхнихъ частей наружу, послѣ чего канавы засыпаются до половины своей глубины землею, наполняются водою, а выведенныя наружу части черенковъ образуются на высотѣ 5 и болѣе глазковъ [1]).

Въ концѣ второго года приступаютъ къ постепенному заполненію промежуточныхъ между канавами пространствъ, посредствомъ отводковъ, цѣлыми кустами въ канавку. Для этого отъ куста, назначеннаго для отводки, роютъ канаву (½ ар. ш. 1 ар. гл. и 1 — 2 д.) въ перпендикулярномъ направленіи къ первичнымъ посадкамъ; въ эти канавки укладываютъ кустъ со всѣми здоровыми побѣгами, причемъ концы лозъ выводятся на то мѣсто, гдѣ долженъ стоять рядъ, а на прежнемъ мѣстѣ въ канавѣ остаются лишь корни куста, а самыя канавы первоначальныхъ посадокъ служатъ каналами для орошенія сада. Дальнѣйшее заполненіе сада производится такимъ же путемъ отводковъ безъ отдѣленія ихъ отъ маточнаго куста, впредь до заполненія всего ряда, на что требуется много времени (отъ 5 до 7 лѣтъ). При такомъ способѣ посадокъ въ Кизлярѣ разстояніе между кустами колеблется отъ 1 аршина до 1$^1/_3$, а между рядами отъ 1½ аршина до 2 аршинъ, а въ нѣкоторыхъ казачьихъ станицахъ посадки эти еще гуще и въ общемъ колеблются отъ 10.000 до 15.000 лозъ. Отводки съ 3 года начинаютъ приносить правильный урожай.

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ станицахъ посадки производятъ горизонтально помѣщенными черенками въ канавы или ямы, причемъ развиваются корешки и побѣги изъ всѣхъ глазковъ.

Годичный циклъ садовыхъ работъ въ Кизлярѣ совершенно сходенъ съ описаннымъ уже мною уходомъ за виноградниками въ Петровскѣ, куда онъ и занесенъ изъ Кизляра, и заключается въ взрыхленіи почвы кизгирями (желѣзными лопатами), при откапываніи лозъ раннею весною и въ установкѣ таркалъ [1]), въ прикрѣпленіи лозъ къ нимъ [2]), въ тщательномъ устраненіи сорныхъ травъ поверхностнымъ неглубокимъ взрыхленіемъ почвъ (весною — въ маѣ, въ первыхъ числахъ іюня и недѣли за три до уборки урожая), въ рѣдко практикуемой здѣсь впрочемъ глубокой сплошной осенней перекопкѣ виноградниковъ (разъ въ 5, 6 лѣтъ), во вторичной подвязкѣ весеннихъ побѣговъ (до, а иногда во время цвѣтенія винограда), [3]) въ обломкѣ пасынковъ и прищипываніи побѣговъ (у немногихъ хозяевъ), въ уборкѣ виноградниковъ, осенней обрѣзкѣ на плодъ кустовъ, закапываніи ихъ на зиму и уборкѣ таркалъ. Зимою хозяева виноградниковъ поправляютъ земляные насыпи и валы, чистятъ ровъ вокругъ сада, очищаютъ водопроводныя канавы, убираютъ обрѣзки лозъ и заготовляютъ таркалы на весну.

Формированіе куста и обрѣзка на плодъ производятся довольно однообразными способами. Кусты здѣсь обрѣзаются на одну плодовую плеть и одинъ запасный сучекъ. Первый выбирается среди наиболѣе сильныхъ побѣговъ и обрѣзается на 9—12 глазковъ, второй изъ остальныхъ побѣговъ обрѣзается на 4, 5 глазковъ, причемъ плодовая вѣтвь удаляется изъ года въ годъ отъ подошвы куста все выше и, вслѣдствіе такой формировки, кусты становятся настолько высокими, что представляютъ значительное затрудненіе при закапываніи куста, вслѣдствіе чего Кизлярскіе садовладѣльцы по достиженіи имъ извѣстной высоты вырубаютъ кустъ, замѣняя его отводками, либо черезъ извѣстный періодъ времени производятъ обрѣзку поверхностныхъ корней куста до 6—7 вершковъ глубины. Немедленно послѣ обрѣзки лозъ, каковую работу въ

---

[1]) Деревянными лопатами разгребаютъ землю, покрывающую лозы, разравниваютъ поверхность земли и вбиваютъ таркалы въ отверстія, пробитыя ломомъ, или просто вставляютъ ихъ въ землю. Установка лозъ на таркалы вызываетъ значительный спросъ на нихъ, вслѣдствіе чего болѣе крупные собственники стали разводить свои плантаціи тала, шелковицы и акаціи.

[2]) Въ Кизлярскихъ виноградникахъ плодовая плеть изгибается въ видѣ плети и привязывается къ таркалу; подвязку производятъ на высотѣ ½ — ⅔ аршинъ отъ земли и стараются закончить до раскрытія почекъ, чтобы ихъ не повредить. Въ казачьихъ станицахъ плодовая плеть прямо привязывается къ кольямъ безъ изгиба. При установившейся высокой формѣ куста и отсутствіи чеканки — колья здѣсь отличаются значительною высотою.

[3]) Въ концѣ мая обыкновенно начинается первая поливка садовъ и одновременно съ этимъ садовладѣльцы производятъ зеленую подвязку, заключающуюся въ томъ, что молодые побѣги куста туго привязываются мочалою въ двухъ или трехъ мѣстахъ вокругъ таркала, причемъ нѣкоторые хозяева обламываютъ верхушки и пасынки лозъ, для усиленія цвѣтенія и роста плодовыхъ побѣговъ. Впрочемъ многіе хозяева производятъ эти работы и во время цвѣтенія, что вызываетъ осыпаніе цвѣта.

Кизлярѣ обыкновенно производятъ передъ закапываніемъ лозъ, въ концѣ октября или въ началѣ ноябрѣ, смотря по состоянію температуры, приступаютъ къ закапыванію куста, для чего кустъ пригибается къ землѣ, прикрѣпляется деревянными вилами и покрывается не особенно толстымъ слоемъ земли.

Омалаживаніе виноградниковъ здѣсь производится постепенно, путемъ отводковъ, въ среднемъ, въ десятилѣтній періодъ времени, но, къ сожалѣнію, работа эта поставлена чаще всего въ зависимость не отъ силы куста, а отъ высоты стволовъ, препятствующихъ прикрытію куста на зиму. Въ томъ случаѣ, когда предстоитъ надобность въ одновременномъ омалаживаніи всѣхъ кустовъ въ саду мѣстные хозяева практикуютъ слѣдующій способъ. Первый кустъ въ ряду удаляютъ, второй пригибаютъ въ канаву и выводятъ на поверхность земли однолѣтнюю плеть въ томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ первый кустъ, третій—выводится на мѣсто втораго и т. д. Отводка производится здѣсь какъ осенью, такъ и весною.

Топографическое положеніе виноградниковъ Кизляра, близость подпочвенныхъ водъ, низкое положеніе мѣстности, ежегодное затопленіе мѣстности, не смотря на береговыя искусственныя сооруженія, все это казалось бы не вызывало потребности въ искусственномъ орошеніи мѣстныхъ виноградниковъ, за исключеніемъ лишь солончаковыхъ почвъ, для выщелачиванія ихъ; тѣмъ не менѣе поливка виноградниковъ, и даже очень неумѣренная, практикуется въ Кизлярѣ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Втеченіе лѣтняго періода здѣсь многіе сады орошаются по 5 и 6 разъ, а четырекратное и пятикратное орошеніе практикуется почти всѣми хозяевами. Обильное напоеніе водою мѣстныхъ виноградниковъ, принося въ иные годы значительный урожай, въ то же время отзывается дурно на качествахъ вина, но такъ какъ поливкою поддерживается плодородіе мѣстныхъ виноградниковъ и устраняется необходимость сплошной перекопки виноградниковъ, то, сознавая вредъ ея, хозяева все-таки не рѣшаются хотя бы нѣсколько сократить ее.

Для поливки виноградниковъ вода проведена изъ Терека каналами, общее протяженіе которыхъ превышаетъ сотню верстъ. Распредѣленіе воды по садамъ относится къ обязанностямъ Комитета, частныя же канавки, выведенныя изъ магистральныхъ, проводятся и содержатся на счетъ хозяевъ.

Не смотря на то, что въ общемъ виноградники Кизляра содержатся довольно тщательно, нельзя не указать на нѣкоторые недостатки мѣстной культуры. Общепринятая здѣсь система разведенія виноградниковъ отводками, безъ отдѣленія отведенныхъ кустовъ отъ моточныхъ, является въ высшей степени медленною, дорогою и способствуетъ развитію поверхностныхъ корней въ ущербъ глубокаго ихъ окорененія и если эта система находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ близости подпочвенной влаги, то практикуемая здѣсь отъ времени до времени обрѣзка поверхностныхъ корней и достигаемое этимъ болѣе глубокое окорененіе, въ мѣстахъ, гдѣ предпочвенная вода близко, способствуетъ

только тому, что глубокіе корни страдаютъ отъ сырости и загниваютъ, купаясь въ болотѣ.

Ежегодная обработка обширныхъ виноградниковъ Кизляра вызываетъ спросъ на значительное количество рабочихъ рукъ, отъ 3.000 до 15.000 душъ въ различные періоды работы. Главный контингентъ мѣстныхъ рабочихъ составляютъ нагайцы, засимъ сосѣднее казачье и крестьянское населеніе, осенью лезгины и наконецъ, въ ограниченномъ размѣрѣ, мѣстные армяне. Русское населеніе приходитъ главнымъ образомъ на зеленую подвязку лозъ къ тычинамъ (вторую) и ко времени сбора винограда (преимущественно женщины). Рабочіе эти нанимаются обыкновенно на недѣлю, по цѣнамъ, въ зависимости отъ свойства работы и предложенія рабочихъ рукъ, отъ 80 к. до 3 р. 50 к. на хозяйскомъ продовольствіи. Продовольствіе это для ногайскаго населенія состоитъ изъ чернаго дагестанскаго хлѣба, муки для похлебки (около 5 ф. въ день), лапши изъ муки, кирпичнаго чая (два раза въ день) и курдючнаго сала; русскому рабочему отпускается вобла, сазанъ — щука и т. д. Въ общемъ, продовольствіе это обходится въ среднемъ на человѣка по 15 коп. въ день, а средняя плата за рабочій день можетъ быть исчислена въ 45 к. Въ среднихъ и большихъ хозяйствахъ, помимо поденныхъ рабочихъ, имѣются еще годовые садовники (тамада), получающіе въ годъ отъ 80 р. до 300 р., и годовые сторожа.

Въ громадномъ большинствѣ остальныхъ винодѣльческихъ центровъ пріемы виноградарства, за немногими исключеніями, тѣ же, что и въ Кизлярѣ.

Подъ вліяніемъ близкаго сосѣдства съ Кизляромъ виноградарство въ низовыхъ Терскихъ станицахъ (Шелковской, Новогладковской, Старогладковской, Каргалинской, Дубовской и Александрійской), а также въ селеніяхъ, прилегающихъ къ Кизляру, отличается большею тщательностью, чѣмъ въ другихъ казачьихъ поселеніяхъ, и мало отклоняется отъ пріемовъ, усвоенныхъ кизлярскими садовладѣльцами. У многихъ мѣстныхъ хозяевъ при обрѣзкѣ на плодъ оставляютъ вмѣсто одного — 2 — 3 плодовыхъ побѣга, при чемъ болѣе зажиточные казаки нанимаютъ для обрѣзки кустовъ нагайцевъ, работавшихъ въ кизлярскихъ садахъ. Лозу обрѣзаютъ простымъ ножомъ, а толстыя корни—срубаютъ топоромъ. Поливка здѣсь ограничивается тремя лишь разами. Первую производятъ въ концѣ мая, втеченіе трехъ дней, напуская воду изъ общей канавы въ малыя, проведенныя перпендикулярно къ общей, вторую и третью поливку производятъ въ августѣ. Мотыженіе ограничивается лишь двукратнымъ взрыхленіемъ почвы и потому виноградникъ въ довольно значительный промежутокъ времени заростаетъ травою, ибо владѣльцы, отвлеченные полевыми работами, оставляютъ до окончанія ихъ (въ августѣ) свои виноградники безъ всякаго ухода.

Въ станицахъ Червленной и Щедринской обрѣзка на плодъ производится нѣсколько иначе. На длинныхъ 3-аршинныхъ плетяхъ оставляютъ обыкновенно 2 или 3 плодовыхъ побѣга, съ 6—9 глазками каждый и, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, запасный сучекъ. Плодовыя плети не изгибаются, а прикрѣп-

ляются къ таркаламъ въ естественномъ своемъ положеніи. Очевидно, что побѣги на такихъ кустахъ вызрѣваютъ рѣдко, а виноградъ обладаетъ малою сахаристостью.

Зарывая на зиму кусты, ихъ пригибаютъ къ землѣ и, придерживая ногою, засыпаютъ, помощью мотыки, тонкимъ слоемъ земли лишь верхнія части лозъ, старыя же части лозъ — пеньки оставляютъ безъ прикрытія, такъ какъ морозъ на нихъ не дѣйствуетъ.

Подвязка лозъ, практикуемая здѣсь впрочемъ всего одинъ разъ, нѣсколько также отличается отъ такой же, усвоенной въ Кизлярѣ. По длинѣ таркала привязываютъ главную плеть куста мочалой въ нѣсколькихъ мѣстахъ, а плодовые побѣги, перетягивая на самомъ верху (обыкновенно на высотѣ 2 — 3 аршинъ) подъ прямымъ угломъ, привязываютъ къ ближайшимъ таркаламъ. Производятъ здѣсь подвязку въ началѣ апрѣля до распусканія почекъ изъ опасенія поврежденія ихъ. Влажная низменная почва заростаетъ сильно бурьяномъ и вызываетъ необходимость усиленной подбивки, что не всегда соблюдается и въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ трехъ разъ (въ маѣ, іюнѣ и августѣ).

Еще менѣе тщательною культурою отличаются виноградники Пятигорскаго отдѣла, въ станицахъ, расположенныхъ по верхнему теченію р. Терека отъ ст. Павлодальской до Калиновской. Густая, безпорядочная посадка (разстояніе между кустами $^1/_2$—$^1/_3$ аршина), длинная и неправильная обрѣзка лозъ (на каждомъ кустѣ оставляются нѣсколько 3—4 аршин. плетей, со многими плодовыми побѣгами 2—4, подвязанныхъ къ таркаламъ, безъ всякой системы), отсутствіе всякаго почти ухода за виноградниками (лозы не очищаются отъ побѣговъ, взрыхленіе почвы производится рѣдко, перекапываются лишь овощныя междурядныя культуры) являются характеристическими признаками мѣстной культуры. Очевидно, что, при такомъ уходѣ за виноградниками, всвязи съ условіями обильно затапливаемой мѣстности, виноградъ либо рѣдко дозрѣваетъ, либо загниваетъ и доступенъ всякимъ грибнымъ болѣзнямъ.

Въ отдѣлѣ Сунженскомъ и Грозненскомъ округѣ, въ виноградникахъ, расположенныхъ на правомъ берегу Терека и по Сунжѣ, а также въ немногихъ станицахъ Кизлярскаго отдѣла, также расположенныхъ по нижнему теченію Сунжи, виноградарство въ общемъ сходно съ казачьими станицами Кизлярскаго отдѣла Притеречнаго района, откуда оно въ большинствѣ случаевъ и занесено казаками, переселившимися изъ старыхъ казачьихъ станицъ. Въ общемъ, по р. Сунжѣ, въ казачьихъ поселеніяхъ, хозяева спѣшатъ покончить съ земледѣльческими работами и засимъ лишь удѣляютъ время на садовыя работы. У туземцевъ замѣчается болѣе тщательный уходъ за виноградниками и пріемы болѣе приближаются къ Кизлярскимъ.

На Кумыкской плоскости, въ предѣлахъ Хасавъ-Юртовскаго округа, способъ посадки и культуры виноградниковъ заимствованъ изъ Кизляра и совершенно тождественъ съ нимъ. Нельзя при этомъ не замѣтить однако, что въ общемъ замѣтна меньшая тщательность въ уходѣ за содержаніемъ вино-

градниковъ, они гораздо рѣже очищаются отъ сорныхъ травъ, излишніе побѣги не устраняются, верхушки лозъ не обрѣзываются, вслѣдствіе чего верхнія вѣтви переплетаются, образуя мало доступныя для свѣта пространства, а лозы не всегда ставятся на таркалы. Замѣчаніе мое относится главнымъ образомъ къ виноградникамъ сел. Хасавъ-Юрта и садамъ мѣстныхъ горскихъ евреевъ. Виноградники въ селеніяхъ туземцевъ содержатся гораздо тщательнѣе. Необходимо къ этому прибавить, что замѣчаемое у многихъ хозяевъ стремленіе использованія садовыхъ мѣстъ слишкомъ частыми отводками отъ материнскаго куста вредно отзывается на ростѣ и силѣ его, а значительная часть отводковъ при откапываніи лозъ, будучи отрублена отъ главнаго куста, легко погибаетъ. Независимо сего, такъ какъ всѣ виноградники округа поливные, то въ низменныхъ мѣстахъ, изобилующихъ влагою, виноградные кусты сильно страдаютъ отъ излишней сырости.

За исключеніемъ Кизляра и отчасти слободы Хасавъ-Юртъ, громадная масса виноградниковъ въ Терской области принадлежитъ простому казачьему и сельскому туземному населенію, обрабатывающему свои виноградники силами своей семьи, и лишь немногіе изъ болѣе крупныхъ собственниковъ въ казачьихъ станицахъ и туземныхъ поселеніяхъ прибѣгаютъ къ помощи наемныхъ рабочихъ.

Въ предѣлахъ Кизлярскаго отдѣла виноградники въ Малой и Большой Арешовкѣ, въ Серебряковкѣ, а также въ станицахъ Щедринской и Червленной совсѣмъ не орошаются. То же самое наблюдается и въ станицахъ Пятигорскаго отдѣла, гдѣ виноградники, расположенные у низкаго, затопляемаго берега Терека, и безъ того страдаютъ избыткомъ сырости отъ ежегоднаго разлива рѣки.

Въ иныя совершенно условія поставлена культура виноградниковъ нѣмецкихъ колонистовъ въ мѣстности кабардинскаго пятигорія.

Виноградники въ Орбеліановкѣ, а по образцу ихъ и въ другихъ нѣмецкихъ колоніяхъ (Каррасѣ, Николаевкѣ) обрабатываются довольно тщательно; кусты расположены правильными рядами (кустъ отъ куста на 3 аршина, рядъ отъ ряда 2½—2¾ арш.), почва подъ виноградниками тщательно разрыхляется конными мотыгами по мѣрѣ въ томъ необходимости много разъ за лѣто. Подрѣзка на плодъ производится осенью, на каждомъ плодовомъ кустѣ оставляется около 3-хъ плодовыхъ и двухъ запасныхъ вѣтвей, плодовыя вѣтви обрѣзаются на 5—6 глазковъ, послѣ чего лозы, какъ и повсемѣстно въ Терской области, закапываются въ землю.

Въ колоніи Николаевской, заселенной волжскими нѣмецкими колонистами, обрѣзка и подвязка лозъ производится по рейнскому типу, съ образованіемъ, такъ называемыхъ штекеровъ и съ прикрѣпленіемъ ихъ въ косомъ направленіи по таркаламъ сосѣдняго куста. Выламываніе, пасынкованіе и небольшая подрѣзка зеленыхъ вѣтвей, содержимыхъ въ вертикальномъ положеніи, производится довольно регулярно. Сады на кабардинскомъ пятигорьи, за исключеніемъ колоніи Константиновской, не орошаются.

VI.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Въ Терской области, до половины восьмидесятыхъ годовъ, болѣзненное состояніе лозъ обусловливалось причинами, главнымъ образомъ заключавшимися въ условіяхъ культуры и естественныхъ условіяхъ края, почвы, климата, мѣстоположенія виноградниковъ, и константированное чинами филлоксѣрной партіи присутствіе на лозахъ насѣкомыхъ Phitoptus vitis и Dactylopius longispinus особеннаго вреда мѣстнымъ виноградникамъ не причиняло. Лишь одна антракноза (грибокъ spaceloma ampelinum) оказалась сильно распространенною по сунженской линіи и по среднему теченію р. Терека. Начиная же съ мая мѣсяца 1888 г., въ предѣлахъ Терской области замѣчено было сильное развитіе виноградной болѣзни мильдью, занесенной сюда, повидимому, вмѣстѣ съ улучшенными сортиментами, выписанными изъ Крыма. Болѣзнь эта охватила въ то же лѣто почти всѣ районы области. Найдя для себя благопріятныя условія, она усилилась, въ особенности въ предѣлахъ Кизлярскаго отдѣла, а за послѣднее время распространилась повсемѣстно, вмѣстѣ съ другою болѣзнью, антракнозою и стала наносить мѣстнымъ виноградникамъ ежегодно увеличивающійся вредъ (1889, 1891 и послѣдующіе).

Кавказскій филлоксерный комитетъ уже въ 1889 г. принялъ мѣры для борьбы съ грибными болѣзнями въ Терской области, для чего и командировалъ партію въ Кизлярскій отдѣлъ для ознакомленія населенія со способами лѣченія виноградниковъ отъ мильдью. Означенная партія, подъ руководствомъ агронома В. А. Старосельскаго, выбрала для демонстративнаго лѣченія отдѣльные виноградники въ Кизлярѣ, въ нѣкоторыхъ станицахъ и селеніяхъ отдѣла и привлекла къ участію въ работахъ шесть грамотныхъ казаковъ изъ различныхъ винодѣльческихъ станицъ. Означенные опыты, не смотря на неособенное сочувствіе населенія, не прошли даромъ и дѣло лѣченія начало мало по малу проникать въ населеніе, и если оно не привилось до сего времени въ желательной степени, то главнымъ образомъ вслѣдствіе нѣкоторой дороговизны лѣченія (въ Кизлярѣ оно обошлось партіи въ 18 р. 75 к. на десятину, а въ станицахъ при густой посадкѣ — 26 р. 78 к., не считая стоимости семи рабочихъ дней) и отсутствія у населенія денежныхъ средствъ. Въ 1890 г. войсковое начальство организо-

вало партію винодѣловъ подъ руководствомъ областнаго агронома, между прочимъ также, съ цѣлью и лѣченія станичныхъ виноградниковъ, а въ 1894 году, при объѣздѣ области ея начальникомъ, казаки обращались къ нему съ просьбою о выпискѣ и раздачѣ имъ пульверизаторовъ и мѣднаго купороса на возможно льготныхъ условіяхъ для опрыскиванія зараженныхъ виноградниковъ. Въ исполненіе этой просьбы, по распоряженію Начальника области, было выписано необходимое число аппаратовъ и матеріала для лѣченія, но, къ сожалѣнію, развитіе мильдью, во время посѣщенія моего отдѣла, въ 1896 г., во многихъ станицахъ достигло такой силы, что требуетъ совокупнаго энергичнаго напряженія всей массы садовладѣльцевъ, чего трудно достигнуть. Сады, за немногими исключеніями, представляли собою въ августѣ мѣсяцѣ совершенно оголенныя пространства, съ громадными высокими плетьми безъ листьевъ. Такое же сильное опустошеніе замѣтно было и во многихъ виноградникахъ Хасавъ-Юртовскаго округа, гдѣ мусульманское населеніе относится довольно апатично къ постигшему его бѣдствію.

Кромѣ указанныхъ болѣзней виноградники притеречные страдаютъ еще отъ паразитныхъ грибковъ: Cladosporium Roesleri, Coniothyrium diplodiella, Sphaceloma ampelinum. Изъ вредныхъ насѣкомыхъ чаще всего встрѣчаются и наиболѣе вреда приносятъ: Ino ampelophaga, Rhynchites betuleti (слоникъ), затѣмъ Phytocoptes epidermis, Tetranychus socius (зудень). Антракноза и мильдью сильно распространены и на сунженской линіи. Изъ мѣстныхъ сортовъ черный сильнѣе всѣхъ другихъ сортовъ подвергается антракнозѣ, мильдью, кладоспоріуму и каніотиріуму, менѣе другихъ страдаютъ — бѣлый, кишмишъ, донской и жирный.

VII.

Винодѣліе и качество винъ.

Вслѣдствіе многихъ причинъ (опасенія осеннихъ дождей, отсутствія приспособленныхъ помѣщеній для броженія, наконецъ, крупнаго характера собственности) въ Кизлярѣ къ сбору винограда не всегда приступаютъ въ періодъ полнаго его вызрѣванія, не смотря на то, что опытъ вполнѣ доказалъ значительное увеличеніе содержанія сахара и уменьшеніе кислотъ, при менѣе поспѣшной уборкѣ его.

Обыкновенно сборъ винограда въ Кизлярѣ начинается въ первыхъ числахъ сентября и производится въ нѣсколько пріемовъ, причемъ алый сортъ, какъ вызрѣвающій позже — собирается позже другихъ. Собранный виноградъ свозятъ на арбахъ къ амбарамъ, устроеннымъ въ садахъ, гдѣ его и сбрасываютъ въ громадный каюкъ (выдолбленный дубовый стволъ, имѣющій форму челнока, съ отверстіемъ въ заднемъ концѣ для стока жидкости). Рядомъ съ первымъ каюкомъ ставится другой, каюки эти соприкасаются другъ съ другомъ бортами и въ одномъ изъ нихъ виноградныя ягоды отдѣляются отъ гребней граблями, засимъ деревянными совками помѣщаются въ мѣшки изъ толстаго полотна, завязываются и переносятся въ другой каюкъ, въ которомъ виноградный сокъ и выжимается ногами. Мѣшки вмѣщаютъ въ среднемъ около 3 пуд. винограда и изъ каждаго такого мѣшка получается до двухъ ведеръ жидкости.

Въ Кизлярѣ виноградъ не идетъ всею своею массою на выдѣлку вина и едва лишь половина его утилизируется съ этою цѣлью. При приготовленіи краснаго вина въ посуду мѣрою въ 50 ведеръ, для болѣе густой окраски, кладутъ выжимки отъ 20 мѣшковъ и наливаютъ сусла до 25 ведеръ, остающееся же сусло, до 15 ведеръ, вмѣстѣ съ сусломъ втораго сорта, частью идетъ на приготовленіе бѣлаго вина, а частью обращается на выкурку спирта. Бурное броженіе краснаго вина происходитъ въ бочкахъ на чапрѣ, продолжается отъ 10 до 20 дней и засимъ вино остается еще нѣсколько дней въ бочкахъ до полнаго осажденія мязги на дно сосуда[1]).

---

[1]) Нѣкоторые виноделы послѣ бурнаго броженія (8—10 дней) замазываютъ отверстіе глиною, а затѣмъ послѣ прекращенія полнаго броженія вынимаютъ чапру крючкомъ и переливаютъ вино въ другія бочки, другія же въ теченіе 20—25 дней держатъ втулку открытою, лишь слегка прикрывъ ее тряпкою, на которой лежитъ пробка. При чемъ во все это время перемѣшиваютъ чапру съ виномъ, прекращая эту операцію лишь за нѣсколько дней до переливки вина.

Во время бурнаго броженія поднявшуюся чапру перемѣшиваютъ въ бочкѣ съ жидкостью палками одинъ разъ въ день, а засимъ, когда броженіе стихаетъ, вино переливаютъ ведрами въ пустыя бочки, а на оставшуюся чапру наливаютъ воду или сусло и полученную послѣ долгаго отстоя жидкость утилизируютъ на винокуренныхъ заводахъ.

Недостатки усвоенныхъ пріемовъ выдѣлки краснаго вина замѣтно отражаются на качествахъ его. Продолжительное пребываніе муста на чапрѣ, быстро окисающей подъ вліяніемъ воздуха (извѣстная часть ея плаваетъ на поверхности бочки); рѣзкія колебанія температуры втеченіе сутокъ (броженіе происходитъ большею частью на открытомъ воздухѣ) и наконецъ, обильное содержаніе кислотъ въ мустѣ, задерживающее правильный ходъ броженія, все это въ совокупности способствуетъ выработкѣ винъ кислыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ богатыхъ содержаніемъ неразложившагося сахара, вызывающаго, при отсутствіи усиленнаго подкрѣпленія спиртомъ, повторное бурное броженіе даже старыхъ винъ.

Вино, предназначенное къ экспорту, для предохраненія его отъ окисленія и сохраненія въ немъ сладости, по окончаніи бурнаго броженія, подкрѣпляется спиртомъ до 14—15^0, а засимъ втеченіе зимы подвергается многократной переливкѣ и доливкѣ. Указанные выше, установленные практикою, мѣстные пріемы изготовленія вина направлены главнымъ образомъ къ тому, чтобы выработать вина цвѣтныя, сильно окрашенныя, богатыя экстрактомъ и терпкія, удобныя къ переработкѣ на крупныхъ рынкахъ, гдѣ оно разбавляется водою, подкрѣпляется спиртомъ, сдабривается сахаромъ и пряностями и поступаетъ засимъ въ мелочную торговлю въ значительно большемъ количествѣ. Необходимо впрочемъ замѣтить, что сильная окраска мѣстныхъ винъ довольно быстро обезцвѣчивается и превращается съ годами въ буроватый цвѣтъ, а обиліе кислоты, непріятно слащавый вкусъ и не всегда высокое качество спирта, употребляемаго на сдабриваніе кизлярскихъ винъ, придаютъ мѣстнымъ винамъ далеко не завидный вкусъ.

Бѣлое вино въ Кизлярѣ изготовляется въ сравнительно небольшомъ количествѣ. Для приготовленія бѣлаго вина, помимо немногочисленныхъ бѣлыхъ сортовъ, идетъ остающееся окрашенное въ розовый цвѣтъ неброди́вшее сусло чернаго винограда. Для полнаго обезцвѣчиванія его, еще до бурнаго броженія, бочка окуривается сѣрою (до 15 золотниковъ), а послѣ бурнаго броженія вино, при каждой переливкѣ, вновь окуривается (до весны раза 3—4), затѣмъ профильтровывается черезъ угольный порошокъ въ мѣшкахъ и передъ отправкою въ маѣ мѣсяцѣ очищается рыбьимъ клеемъ, либо въ рѣдкихъ случаяхъ желатиномъ Ленэ. Вина бѣлыя также спиртуются и содержатъ въ себѣ много неразложившагося сахара.

Кромѣ красныхъ и бѣлыхъ, въ Кизлярѣ выдѣлывается, правда, въ самомъ ограниченномъ количествѣ, вино изъ иностранныхъ сортовъ и изъ вяленаго на

плетенкахъ винограда, сортовъ чернаго, тавлинскаго и кишмиша. Но размѣры этого производства ограничиваются лишь домашнимъ потребленіемъ.

Независимо указанныхъ выше общеупотребительныхъ пріемовъ выдѣлки вина въ Кизлярѣ здѣсь стало проявляться, правда, еще въ очень ограниченномъ размѣрѣ, стремленіе къ болѣе тщательному уходу за виномъ, даже къ полному измѣненію этихъ пріемовъ. Такъ, въ имѣніи Мануси — управляющимъ его К. С. Поповымъ сдѣланы приспособленія къ выдѣлкѣ вина по обще-европейскому способу; сооружены: обширная винодѣльня съ громадными бродильнями и подваломъ для выдержки вина, углубленнымъ въ землю на $1^1/_2$ арш. и если вина его не отличаются еще особенно высокими качествами, то это легко объясняется нѣкоторыми недостатками виннаго подвала (слишкомъ высокая температура лѣтомъ) и отсутствіемъ техническихъ знаній ухода за виномъ. хотя руководителемъ этого дѣла К. С. Поповымъ сдѣланы всѣ усилія для достиженія лучшихъ результатовъ.

Отсутствіе удобныхъ помѣщеній для храненія вина въ Кизлярѣ является общимъ зломъ; болѣе или менѣе сносные погреба имѣются всего лишь у трехъ владѣльцевъ, винные же амбары, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ собою различныхъ размѣровъ наземныя строенія изъ самана (рубленой соломы съ глиною) или изъ необожженнаго кирпича съ земляною крышей безъ потолка съ земляными полами и служатъ главнымъ образомъ для храненія вина, процессъ же броженія происходитъ въ бочкахъ на дворѣ. Очевидно. что сараи эти для выдержки вина очень мало пригодны, вслѣдствіе рѣзкихъ колебаній температуры въ лѣтнее и зимнее время (отъ 20—21° R. до 3—4° R.).

Недостаточно заботливый уходъ за винною посудою оказываетъ также вредное вліяніе на качество вина. Бывшія въ употребленіи бочки рѣдко окуриваются сѣрою, и, послѣ ополаскиванія ихъ слегка холодною водою, устанавливаются въ амбары, съ открытыми отверстіями, гдѣ и покрываются плесенью и пріобрѣтаютъ затхлый запахъ. Передъ наступленіемъ выдѣлки вина бочки наливаются водою изъ оросительныхъ канавъ, содержащей въ себѣ въ изобиліи илъ, придающій имъ землистый запахъ, а затѣмъ выпариваются горячею водою, выливаемою лишь черезъ сутки; сильно же окисшія бочки обмываются водою съ известью и въ недостаточной степени очищаются.

Крѣпость натуральныхъ Кизлярскихъ винъ, выдѣланныхъ изъ чернаго сорта, рѣдко превышаетъ 8,3° алкоголя, алое же сусло содержитъ въ себѣ отъ 5 до 7° алкоголя, а вяленное около 12° [1]).

Несомнѣнно характеръ вырабатываемыхъ въ настоящее время Кизлярскихъ винъ, обусловленный спросомъ фальсификаціонныхъ рынковъ, не можетъ

---

[1]) При испытаніи нѣкоторыхъ кизлярскихъ винъ въ 1886 году посредствомъ эбулліометра Саллерона крѣпость ихъ оказалась слѣдующая: бѣлое урожая 1885 г. изъ мѣстныхъ лозъ — 8,2%, муската 1885 г. — 10,2%, красное 1885 г. — 7,05% бѣлое 1886 г.—7,3% и матеріалъ для винокуренія изъ алаго винограда урожая 1886 г.—5,2%.

*

быть признанъ окончательнымъ. Опыты болѣе раціональныхъ способовъ выдѣлки этихъ же винъ вполнѣ доказали возможность полученія продукта несравненно высшаго качества. Болѣе умѣренное орошеніе, своевременный сборъ, измѣненіе пріемовъ выдѣлки вина и устройство приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ амбаровъ американскаго типа могли бы дать лучшіе результаты. Изъ опытовъ приготовленія краснаго и бѣлаго вина по общеусвоенному въ Европѣ способу, произведенныхъ Старосельскимъ въ имѣніи Г. Серебрякова и Колонтарова, оказалось, что мѣстныя красныя вина содержали до 11⁰ алкоголя, а бѣлыя 9⁰ и свыше, отличались болѣе прочною окраскою и обладали достоинствами вполнѣ порядочныхъ винъ.

Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, въ низовыхъ станицахъ Шелковской, Новогладковской, Старогладковской, Каргалинской, Дубовской, Бороздинской, Александро-Невской, Курдюковской и Александрійской, а также въ селеніяхъ, прилегающихъ къ Кизляру, пріемы винодѣлія, вслѣдствіе близости Кизляра, куда казаки ходятъ на заработки, очень схожи съ описанными уже нами кизлярскими, но нѣсколько небрежнѣе. Посуда, совершенно заброшенная втеченіе значительной части года, очищается лишь передъ сборомъ винограда и изрѣдка ополаскивается еще кипяткомъ. Къ сбору приступаютъ здѣсь въ началѣ сентября; владѣльцы виноградниковъ казаки собранный виноградъ либо свозятъ для давки въ каюкахъ къ себѣ въ усадьбы, либо сваливаютъ его въ саду же на рѣшето, поставленное на кадку. Рабочій протираетъ руками виноградъ, гребни отбрасываются и когда кадка наполнится, ее везутъ въ винодѣльню. Засимъ давка винограда и дальнѣйшіе пріемы выдѣлки вина въ станицахъ тѣ же самые, что и въ Кизлярѣ, съ тою только разницею, что, при приготовленіи краснаго вина изъ чернаго сорта, лишь въ станицахъ Дубовской, Александроневской, Бороздинской и Александрійской часть сусла изъ чернаго сорта отдѣляется для приготовленія бѣлаго вина, остальная же бродитъ на всей наличной чапрѣ. Бѣлыя вина выдѣлываются частью изъ бѣлыхъ сортовъ винограда, и частью изъ алаго безъ чапры. Броженіе происходитъ въ бочкахъ подъ открытымъ небомъ и продолжается дней 15, чапра выбрасывается безъ прессованія, и прессовъ здѣсь почти ни у кого не имѣется. Въ другихъ же станицахъ выдѣлывается только чихирь.

Въ станицахъ Червленной и Щедринской значительная часть винограда шла прежде прямо на винокуренные заводы, въ настоящее время, съ уменьшеніемъ урожая и сокращеніемъ дѣятельности заводовъ, значительная часть винограда обращается на вино. Выдѣлка вина происходитъ во дворахъ подъ открытымъ небомъ. У мелкихъ собственниковъ виноградъ давятъ руками въ корзинахъ, поставленныхъ надъ кадками, отбрасывая грозди руками, затѣмъ всю массу наливаютъ въ бочки съ большими втулками. У крупныхъ собственниковъ виноградъ, привезенный на подводахъ сбрасываютъ въ каюки или просто въ корыта, на плетенку и засимъ выдавливается ногами. Сусло вытекаетъ по наклонному дну каюка въ отверстіе, гребни же и чапру перети-

раютъ руками и пропускаютъ черезъ рѣшета, причемъ гребни выбрасываются, а чапру кладутъ въ бочки (при изготовленіи краснаго вина изъ чернаго и алаго сорта) и, перемѣшивая жидкость и мязгу палками, оставляютъ ее бродить подъ открытымъ небомъ или подъ навѣсомъ недѣли три (20—25 дней), послѣ чего вино сливаютъ черезъ воронку, наполненную полыномъ, въ другую бочку, шелуха же и чапра лишь у очень немногихъ хозяевъ выдавливается при помощи первобытныхъ деревянныхъ прессовъ. Этимъ и ограничивается весь уходъ за виномъ и въ дальнѣйшемъ своемъ храненіи оно не вызываетъ здѣсь никакихъ заботъ. Вино, предназначенное на выкурку водки, не отдѣляется послѣ броженія отъ чапры и въ такомъ видѣ остается вплоть до момента гонки изъ него спирта. Погреба имѣются лишь у весьма немногихъ садовладѣльцевъ, въ большинствѣ случаевъ вино хранится въ плетенныхъ сараяхъ, обмазанныхъ глиною, въ этихъ же сараяхъ хранится капуста и другія овощи, а также нерѣдко помѣщаются и поросята.

Вслѣдствіе небрежнаго содержанія посуды и быстраго скисанія чапры, выплывающей во время бурнаго броженія наружу, чихирь быстро окисаетъ и представляетъ собою очень непріятный, съ затхлымъ запахомъ, напитокъ. Средняя крѣпость чернаго чихиря въ рѣдкихъ случаяхъ превосходитъ 8° и алаго 6°. Нельзя однакожъ пройти молчаніемъ того факта, что и среди казаковъ, подъ вліяніемъ паденія винокуренія, замѣчается стремленіе къ улучшенію культуры винограда и пріемовъ винодѣлія. Въ станицѣ Шелковской первымъ піонеромъ въ этомъ дѣлѣ явился Иванъ Никифоровичъ Ходовицкій, давно уже выдѣлывавшій порядочное бѣлое вино (токай и кишмишъ до 12°). Въ войсковомъ же саду изъ заграничныхъ лозъ на образцовой винодѣльнѣ, подъ руководствомъ винодѣла Михаила Ивановича Джевахова, уже выработаны добрыя красныя и бѣлыя вина, ничего общаго съ чихиремъ не имѣющія. Въ Щедринской станицѣ Николаемъ Ивановичемъ Никольскимъ и въ Червленной Григоріемъ Максимовичемъ Поповымъ произведены опыты выдѣлки порядочныхъ бѣлыхъ винъ и нѣтъ сомнѣнія, что съ виноградниковъ, засаженныхъ лучшимъ сортиментомъ, на песчаныхъ почвахъ, при распространеніи правильныхъ пріемовъ винодѣлія, получатся легкія и пріятныя столовыя вина.

Въ еще болѣе худшія условія поставлено винодѣліе въ станицахъ по верхнему теченію рѣки Терека, въ Пятигорскомъ отдѣлѣ. Сборъ винограда здѣсь начинается въ концѣ августа и постепенно продолжается до первыхъ чиселъ октября. Виноградъ лучшаго качества обыкновенно сбывается въ сыромъ видѣ и лишь худшій идетъ на приготовленіе напитка—чихиря. Доставленный на домъ виноградъ давятъ руками въ корытахъ и полученное сусло съ чапрою вливаютъ въ бочки или кадки, въ которыхъ и происходитъ броженіе втеченіе цѣлаго мѣсяца, а иногда и болѣе. Вслѣдствіе нечистоты посуды и такихъ первобытныхъ пріемовъ выдѣлки вина—чихирь быстро скисаетъ, а черезъ нѣкоторый періодъ времени и совсѣмъ превращается въ уксусъ. Въ большинствѣ случаевъ мѣстное населеніе выпиваетъ значительную

часть своего чихиря втеченіе нѣсколькихъ недѣль послѣ выдѣлки его, и лишь ничтожная часть его поступаетъ на мѣстные рынки.

Въ районѣ кабардинскаго пятигорья, Пятигорскаго отдѣла, лишь въ одномъ селеніи Орбеліановкѣ выдѣлываютъ вино съ промышленною цѣлью въ остальныхъ же виноградъ сбывается въ свѣжемъ видѣ на курорты сосѣднихъ минеральныхъ водъ. Орбеліановцы, переселившіеся изъ Аккерманскаго уѣзда Бессарабской губерніи, принесли сюда улучшенные пріемы винодѣлія, занесенные ими изъ мѣста прежняго ихъ поселенія. Но въ настоящее время они покинули арендованныя ими земли и переселяются въ Ставропольскую губернію.

Въ Грозненскомъ округѣ, въ селеніяхъ, населенныхъ туземцами, винодѣліемъ занимаются скупщики, пріѣзжающіе сюда и здѣсь выдѣлывающіе вино изъ винограда, пріобрѣтаемаго у мусульманскаго населенія. Въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Брагунахъ, скупщики устраиваютъ на берегу Терека походныя давильни, куда туземцы свозятъ виноградъ, а казаки выдавливаютъ его въ каюкахъ, наливаютъ затѣмъ бочки сусломъ и чапрою и въ такомъ видѣ перевозятъ его въ Щедринскую станицу на паромѣ. Въ остальныхъ пунктахъ округа размѣры виноградарства такъ не велики, что виноградъ идетъ частью на мѣстное потребленіе, а частью сбываются въ Грозномъ и во Владикавказѣ.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ, въ станицахъ, расположенныхъ по правому берегу Терека, выдѣлкою вина занимаются лишь въ наиболѣе крупныхъ центрахъ мѣстнаго винодѣлія: въ станицѣ Терской, расположенной близъ Моздока, въ колоніи Гнаденбургъ, расположенной противъ Павлодальской станицы, да въ ничтожныхъ размѣрахъ для собственнаго потребленія въ станицахъ Троицкой, Слѣпцовской, Самашкинской и др. по р. Сунжѣ, на Чеченской равнинѣ. Пріемы винодѣлія, занесенныя сюда новыми казачьими поселеніями изъ притеречныхъ старыхъ станицъ, ничѣмъ не отличаются отъ своего прототипа.

То же самое можно сказать и про Кумыкскій районъ (Хасавъ-Юртовскій округъ), гдѣ, какъ объ этомъ мною уже было упомянуто, на культуру винограда и винодѣліе вліяніе Кизляра имѣло господствующее значеніе. Главную причину этого явленія необходимо искать въ томъ обстоятельствѣ, что первыми скупщиками винъ у мусульманскаго туземнаго населенія явились Кизлярскіе торговцы, предъявившіе къ вину тѣ же самыя требованія, что и въ Кизлярѣ: густой окраски и терпкаго удобнаго для купажа вина, не заботясь объ его качествѣ. Немногіе піонеры, въ лицѣ покойнаго Нарышкина, Козловскаго и Ярморкина, внесли однакоже значительное улучшеніе въ погребное хозяйство [1]), что, въ связи съ болѣе благопріятными условіями кли-

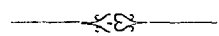
---

[1]) У садовладѣльца Петра Ивановича Ярморкина въ погребѣ, устроенномъ въ его виноградникѣ въ Хасавъ-Юртѣ, обращается особенное вниманіе на провѣтриваніе и окуриваніе его сѣрою, въ видахъ уничтоженія сырости, на тщательную очистку вин-

мата и почвы, въ результатѣ дало многимъ мѣстнымъ винамъ лучшую чѣмъ въ Кизлярѣ репутацію.

Въ садахъ, расположенныхъ на болѣе возвышенныхъ и горныхъ мѣстностяхъ Кумыкскаго района, сорта, занесенные изъ Кизляра — черный и тавлинскій даютъ вина довольно сильно окрашенныя и отличающіяся большею природною крѣпостью. Средняя крѣпость такихъ винъ равняется 10,7° — 11,5°, а въ иныхъ случаяхъ и 14,9°. Наиболѣе крѣпкими винами въ Хасавъ-юртовскомъ округѣ славятся селенія Иха, Инчхе (бѣлыя вина) и Міатлы (розовое). Дегустированное мною вино, добытое въ сел. Иха (1887 г.) по своей густотѣ, крѣпости напомнило мнѣ алжирскія вина. Хорошія также вина, болѣе легкаго типа, получаются въ Хасавъ-юртѣ, Ендери (Андреевской) и Муцалъ — аулѣ. Кромѣ того, необходимо указать на полную удачу опытовъ, произведенныхъ Ярморкинымъ по выработкѣ вина изъ заграничныхъ лозъ, въ особенности изъ пино-гри, отличающагося тонкимъ ароматомъ и чрезвычайно пріятнымъ вкусомъ. Произведенные уже опыты вполнѣ подтвердили возможность полученія здѣсь, на плоскости, добрыхъ столовыхъ винъ, а въ виноградникахъ, расположенныхъ террасами въ верхнемъ теченіи Суллака въ направленіи къ Дагестану — густыхъ и крѣпкихъ.

Въ тѣхъ районахъ, гдѣ развито винокуреніе (Кизляръ и Кизлярскій отдѣлъ) на перекуръ поступаетъ либо выбродившее алое сусло, либо чапра, остающаяся въ бочкахъ послѣ сцѣживанія краснаго вина; чапра эта складывается въ бочку, и, по окончаніи слабаго броженія, герметически закупоривается и сохраняется въ такомъ видѣ до момента перекура зимою. Кромѣ того иногда на выжимки краснаго вина наливаютъ сусло алаго винограда или воду, подвергаютъ броженію и прессуютъ, а добытая жидкость идетъ на винокуреніе. Лучшія кизлярскія водки вырабатываются путемъ медленной перегонки араки (перваго перегона на огневыхъ заводахъ изъ сусла), выдержанной затѣмъ въ дубовыхъ бочкахъ втеченіе 2—3 лѣтъ, и судя по образцамъ, испытаннымъ мною у Батаева, вполнѣ могутъ воскресить утраченную репутацію знаменитой Кизлярки.



ной посуды (выпариваніе и окуриваніе бочекъ), на переливку и сортировку молодыхъ и старыхъ винъ въ бочкахъ и боченкахъ, а также на постепенную доливку бочекъ. Прекрасное виноградное хозяйство покойнаго Нарышкина находится въ настоящее время въ полномъ упадкѣ.

VIII.

Сбытъ вина и цѣны на него.

Вина Кизляра съ давнихъ временъ находили себѣ сбытъ главнымъ образомъ на Нижегородской ярмаркѣ. Сравнительное удобство морскаго пути, до развитія сѣти желѣзныхъ дорогъ, указывало прямой путь движенія кизлярскихъ винъ на главный рынокъ Восточной Россіи—Макарьевскую ярмарку, черезъ Брянскую пристань. До Каспійскаго моря считается всего 70 верстъ; съ открытіемъ же Владикавказской линіи часть вина стала направляться гужемъ на станцію Прохладную.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ А. Е. Саломономъ, въ періодъ времени съ 1878 г. по 1884 г., вывозъ этотъ колебался отъ 6,672 бочекъ до 8,720, т. е. отъ 333,600 в. до 436,000, а въ 1885 г. достигъ 13,290 бочекъ, т. е. равнялся 664,500 ведрамъ вина. Въ послѣдующее десятилѣтіе вплоть до 1894 г. ежегодный вывозъ этотъ въ среднемъ съ колебаніями выражался въ количествѣ 10,000—12,000 бочекъ, 400,000—500,000 вед. (въ 1891 г. черезъ Брянскъ было отправлено 557,188 вед., въ 1892 г.—588,410 вед. и 1893 г.—479,798), при чемъ одни лишь два торговые дома, Мамаджановыхъ и Измировыхъ, привозили ежегодно на ярмарку до 5,000 бочекъ и отправляли въ Кизляръ до 200,000 пудовъ кирпичнаго чая.

Послѣ же катастрофы, въ 1894 г. на Нижегородскую ярмарку вывезено было всего 4,000 бочекъ, изъ коихъ не было распродано 200 бочекъ, а въ 1896 г.—2,000 бочекъ, такъ что въ бытность мою въ Кизлярѣ, лѣтомъ 1896 г., у всѣхъ садовладѣльцевъ оставалась на рукахъ масса нераспроданнаго товара, отъ котораго они, впрочемъ, впослѣдствіи при полномъ неурожаѣ въ другихъ мѣстахъ Кавказа освободились.

Изъ прежнихъ крупныхъ скупщиковъ лишь Мамаджановы и Измировы продолжаютъ еще вывозить около 2,000 бочекъ на Нижегородскую ярмарку, но и то большею частью свой собственный товаръ, остальное же количество скупаютъ мелкіе скупщики, и, за отсутствіемъ сбыта въ Нижній, многіе изъ хозяевъ стали искать помѣщенія для своихъ винъ на внутреннихъ рынкахъ Терской области.

Съ 1895 г. впервые стали здѣсь появляться скупщики изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья, изъ Кутаисской губ., забравшіе остатки винъ какъ этого года, такъ и 1896 г.

Воздерживаясь отъ окончательнаго вывода, нельзя не замѣтить постепеннаго сокращенія спроса на кизлярскія вина на Нижегородскомъ рынкѣ, впрочемъ и выгоды его для кизлярцевъ являются очень сомнительными и только отсутствіе другихъ рынковъ могло заставить ихъ придерживаться его до сего времени.

Предъявляемыя къ отправляемымъ на Нижегородскую ярмарку винамъ требованія (крѣпость, густота и цвѣтность) лишаютъ хозяевъ возможности утилизировать полностью добываемое ими сусло, требуютъ значительныхъ расходовъ по спиртованію его, издержекъ на перевозку и другихъ немалыхъ накладныхъ расходовъ, невсегда оправдывающихся существующими на ярмаркѣ цѣнами.

По подробному разсчету мѣстнаго крупнаго скупщика Абрама Исаевича Измирова, вывозящаго ежегодно на Нижегородскую ярмарку до 1,000 бочекъ, стоимость вина, доставленнаго на ярмарку, обходится въ среднемъ около 2 р. 40 к., продажныя же цѣны втеченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ въ Нижнемъ стояли въ 1895 г.—3 р. 3 к., въ 1896 г.—3 р. 10 к. и въ 1897 г. — 3 р. 35 к., за худшія вина платили не дороже 2 р. 70 к. Исчисляя подробно, мы видимъ, что доставка въ Брянскъ гужемъ ведра вина обходится отъ 4 до 5 к., плата за вывозъ изъ Кизляра 2 к., доставка въ Нижній 16 к., выгрузка и нагрузка 3 к., посуда 25 к., спиртованіе около 50 к., наемъ помѣщенія на ярмаркѣ, администрація, права, страхованіе и т. д., при большой партіи ложатся расходомъ не ниже 5 к. на ведро, учетъ 12 мѣсячныхъ векселей изъ 9%, при стоимости вина на мѣстѣ въ 1 р. 5 к. и накладныхъ расходахъ въ 1 р. 6 к. — увеличиваетъ цѣнность ведра вина еще на 20 к. Такимъ образомъ ведро вина самому продавцу обходится въ 2 р. 40 к., а, при низкихъ цѣнахъ на вино, доходы его за послѣднее время стали очень проблематичны.

Виноградовладѣльцы въ Кизлярѣ, имѣющіе собственный инвентарь, сами выдѣлываютъ вино, главнымъ образомъ, изъ красныхъ сортовъ, а также въ небольшой пропорціи такъ называемый бѣлый товаръ, изъ бѣлыхъ сортовъ винограда и небродившаго на выжимкахъ сусла краснаго винограда, сбывая въ среднемъ ведро по 1 р. 5 к.; сусло алаго винограда сдается на винокуренные заводы по среднимъ цѣнамъ 57 к. за ведро [1]); часть же сусла краснаго вина, оставшагося отъ выдѣлки густыхъ винъ, съ чапрою и съ сусломъ алаго винограда, продаютъ на винокуренные заводы по 30, 35 к. за ведро.

---

[1]) По даннымъ мѣстной полиціи ведро вина въ 1891 г. продавалось по 75 к., въ 1892 г. 1 р. 20 к., въ 1893 г.—1 р. 5 к., въ 1894 г.—1 р. 25 к., въ 1895 г.—1 р. Сусло за этотъ же періодъ въ 1891 г.—45 к., за ведро, въ 1892 г.—65 к., въ 1893 г. — 60 к., въ 1894 г. — 60 к. и въ 1895 г. — 55 к.

Мелкіе же владѣльцы, не имѣющіе собственной посуды и приспособленій для храненія вина, выдѣлываютъ исключительно сусло въ посудѣ скупщиковъ за соотвѣтствующую скидку, при чемъ цѣна такого сусла цѣльнаго изъ краснаго сорта не превышаетъ 65 к. за ведро, сусло же алаго сорта сбывается еще дешевле, по 50 к. и ниже.

Торговцы обыкновенно употребляютъ на вино лишь половину скупаемаго ими сырого продукта (сусла), а остальную часть обращаютъ на винокуреніе.

Помимо морского пути черезъ Брянскъ изъ Кизляра извѣстная часть вина направляется гужемъ на станцію Прохладную Владикавказской дороги и на Хасавъ-Юртъ и т. д. Въ свою очередь въ неурожайные годы кизлярскіе скупщики отправляютъ морскимъ путемъ не только свои вина, но вина, закупаемыя ими еще въ Брагунахъ и изрѣдка въ казачьихъ селеніяхъ.

Владикавказская желѣзная дорога, обслуживающая винодѣльческіе районы Терской области, отправила [1]).

	Въ 1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Съ ст. Прохладной .	29,513 п.	67,800 п.	76,700 п.	44,900 п.	3,600 п.	21,000 п.	3,000 п. вин.
„ „ Бесланъ. . .	—	—	—	50,300 п.	—	—	—
„ „ Хасавъ-Юртъ	—	—	—	—	43,000 п.	93,000 п.	144,000 п. вин.
	29,513 п.	67,000 п.	76,700 п.	95,200 п.	46,600 п.	114,000 п.	147,000 п. вин.

Несомнѣнно, вывозъ вина по желѣзнымъ дорогамъ изъ Терской области съ каждымъ годомъ все увеличивается и съ проведеніемъ въ 1894 г. Петровской желѣзной дороги, вино изъ Кизляра и съ близъ лежащихъ центровъ винодѣлія стало направляться вмѣсто ст. Прохладной на Хасавъ-Юртъ, который отстоитъ всего въ 70 верстахъ отъ Кизляра.

По условіямъ внутренняго сбыта, казачьи винодѣльческіе районы Терской области поставлены въ нѣсколько иныя условія, чѣмъ Кизляръ. Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ, вслѣдствіе распространенія плохихъ сортовъ, на выдѣлку вина поступаетъ далеко не весь урожай и значительная часть его сбывается на винокуренные заводы сусломъ и потребляется самими собственниками. Мѣстный чихирь продается садовладѣльцами главнымъ образомъ въ развозъ безпошлинно на всѣхъ рынкахъ съ возовъ или лодокъ, на пристаняхъ, базарахъ, ярмаркахъ какъ въ Терской, такъ и въ Кубанской областяхъ и Ставропольской губерніи. Значительная часть вина потребляется еще во время снаряженія неслужащихъ казаковъ на сборъ въ Грозномъ, гдѣ сосредоточивается до 2,000 и выше льготныхъ казаковъ; извѣстная часть продуктовъ виноградныхъ садовъ станицъ Кизлярскаго отдѣла, расположенныхъ по рѣкѣ Сунжѣ, промѣнивается на хлѣбъ.

---

[1]) Вино виноградное за 1890—96 г. Сводная статистика перевозокъ грузовъ. Изд. Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Въ станицахъ, прилегающихъ къ Кизляру, ведро краснаго сусла продается отъ 30 до 40 к., а алаго отъ 18 до 26 к., въ Червленной и Щедринской за красное платятъ не свыше 28 к. и за алое 17 к. и ниже. Чихирь находитъ себѣ покупателей по 70 к. и дороже.

Въ Пятигорскомъ казачьемъ винодѣльческомъ районѣ, въ станицахъ, въ коихъ выдѣлывается вино, само населеніе выпиваетъ новый чихирь втеченіе нѣсколькихъ недѣль послѣ его изготовленія. Ничтожныя партіи его сбываются въ духанахъ и на базарахъ по 40—50 к. за ведро. Въ значительной же своей массѣ виноградъ продается въ свѣжемъ видѣ возами на окрестныхъ базарахъ по 30 р. за возъ и дешевле.

Въ лучшія условія поставлены владѣльцы виноградниковъ кабардинскаго пятигорія и сел. Эдиссен на рѣкѣ Курѣ: виноградъ здѣсь закупаютъ мелкіе скупщики для сбыта на группахъ минеральныхъ водъ, часть вина сбывается съ возовъ въ окрестныхъ населенныхъ мѣстахъ по 1 р. 30 к. и дороже за ведро, выдержанныя вина Орбеліановки находятъ себѣ, правда, довольно ограниченный сбытъ во внѣвинодѣльческихъ районахъ по довольно высокимъ цѣнамъ. Въ мѣстечкѣ Эдиссен средняя цѣна вина 1 р. 15 к.

Въ Грозненскомъ округѣ, въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, Брагунахъ, въ года неурожайные въ Кизлярѣ, кизлярскіе купцы закупаютъ черезъ мѣстныхъ скупщиковъ въ Шелковской значительныя партіи винъ, выдѣланныхъ ими изъ брагунскаго винограда. Въ прежніе времена здѣсь производили значительныя закупки Измировъ и Мамаджановъ. За вина, содержащія до 11° крѣпости, Измировъ платилъ Рѣзакову по 2 р. за ведро, а Рѣзаковъ покупалъ по 1 р. пудъ чернаго винограда и по 75 к. пудъ алаго. За послѣднее же время, въ 1893 г., покупатели платили 70 к. за черный и 45 к. за алый виноградъ, въ 1894 г. — по 40 к. въ среднемъ, не смотря на ничтожный урожай, а въ 1895 г. — по 65 к. въ среднемъ за пудъ (урожай также былъ плохой).

Въ Сунженскомъ округѣ винодѣліе удовлетворительно поставлено лишь въ колоніи Гнаденбургъ, принадлежащемъ къ Пятигорскому району, въ остальныхъ же пунктахъ виноградарства (сравнительно недавнія казачьи поселенія) опыты выдѣлки вина еще слишкомъ незначительны, такъ что въ нѣкоторыхъ станицахъ казаки, не довольствуясь своимъ урожаемъ, скупаютъ въ Червленной чихирь и сами занимаются перепродажею его въ станицахъ, не имѣющихъ вина.

Въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ, населенномъ кумыками-мусульманами, виноградъ сбывался при низкомъ акцизѣ главнымъ образомъ на винокуреніе и въ одномъ Костекѣ переработывалось въ спиртъ до 1,000 бочекъ, въ настоящее время винокуреніе пало, а съ развитіемъ винодѣлія и виноградарства въ Петровскѣ кумыкскіе винодѣлы лишились и этого крупнаго мѣстнаго центра сбыта. Не смотря на усиливающійся ежегодно вывозъ изъ Хасавъ-Юрта (правда въ значительной части кизлярскаго вина) по желѣзнымъ дорогамъ мѣстные жители жаловались мнѣ на затруднительность продажи винограда, пониженіе

цѣнъ на него, а также на вино и повальные неурожаи отъ усиливающихся за послѣднее время грибныхъ болѣзней.

Въ Кумыкскомъ винодѣльческомъ районѣ выдѣлкою вина занимаются главнымъ образомъ въ слободѣ Хасавъ-Юртѣ и въ Муцалъ-аулѣ.

Въ Хасавъ-Юртѣ крупнымъ скупщикомъ и въ то же время владѣльцемъ обширныхъ виноградниковъ является Ярморкинъ, закупающій ежегодно отъ 100 до 150 бочекъ въ Муцалъ-аулѣ, а также небольшія партіи крѣпкихъ винъ въ нагорныхъ аулахъ Инчхе, Ихи и др. Во многихъ пунктахъ Кумыкскаго района, нѣкоторые собственники изъ мусульманъ, преимущественно служившіе въ русской военной службѣ, выдѣлываютъ также сами вино и сбываютъ его. Въ сел. Міатлы, гдѣ добывается извѣстное розовое вино, наѣзжаютъ скупщики армяне, закупаютъ виноградъ и на мѣстѣ вырабатываютъ его; этимъ же дѣломъ занимаются скупщики горскіе евреи. Большинство туземныхъ виноградарей сбываютъ виноградъ въ свѣжемъ видѣ на базары, по цѣнамъ 40 к. за пудъ (20, 25 к. сапетка, вмѣщающая 20—25 фунтовъ), въ мѣстахъ же удаленныхъ отъ населенныхъ центровъ обмѣниваютъ его на хлѣбъ, а также обращаютъ извѣстную часть винограда въ напитокъ, разрѣшенный мусульманскимъ ритуаломъ—джапу.

По заявленію мѣстныхъ хозяевъ, въ Муцалъ-аулѣ, Байрамъ-аулѣ и Андреево, лѣтъ 6 тому назадъ за ведро свѣжаго вина платили прежде отъ 80 до 1 р. 50 к., въ послѣднее же время цѣна, постепенно падая, дошла до 40—50 к. Свѣжее вино закупается главнымъ образомъ мѣстными барышниками и частью расходится на мѣстѣ въ мѣстахъ стоянокъ войскъ, а частью вывозится изъ предѣловъ округа.

IX.

Стоимость виноградниковъ, расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходъ, ими приносимый.

Уже въ началѣ семидесятыхъ годовъ цѣны на кизлярскіе виноградники стали понижаться, и вмѣсто прежнихъ въ 1,000 р. и болѣе, опустились до 800 р. за десятину, въ настоящее же время десятина виноградника продается по 700 р., а въ исключительныхъ условіяхъ (густота посадокъ, хорошее качество почвы, сортиментъ) доходитъ до 1,300 р. Виноградники Кизляра обложены государственнымъ сборомъ въ 19 к. съ десятины, а съ 1892 г. владѣльцы ихъ платятъ еще по 4 рубля съ десятины и по 2 к. съ ведра вывозимаго изъ предѣловъ дѣйствія комитета вина и сусла. Въ общемъ, налоги эти обходятся до 9 р. 19 к. на десятину. Расходы по обработкѣ виноградниковъ въ Кизлярѣ по многимъ причинамъ, изъ коихъ главными являются малая заселенность края и крупный характеръ собственности, достигаютъ значительныхъ размѣровъ. На основаніи сравнительныхъ показаній хозяевъ, стоимость обработки одной десятины виноградниковъ въ Кизлярѣ съ выдѣлкою вина, но безъ бочекъ, съ лѣченіемъ отъ грибныхъ болѣзней и обложеніемъ виноградниковъ достигаетъ до 240 р. Очевидно, что означенные расходы исчислены для хозяевъ, тщательно обработывающихъ свои сады, у многихъ же хозяевъ недостатокъ средствъ лишаетъ ихъ возможности правильной обработки.

Урожайность кизлярскихъ виноградниковъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ опредѣлялась въ 500 ведеръ сусла; такой же размѣръ плодоношенія былъ вычисленъ въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ. По даннымъ оффиціальнымъ, свѣреннымъ съ показаніями частныхъ лицъ, урожайность эта за послѣднее время, вслѣдствіе грибныхъ болѣзней, представила значительныя колебанія: такъ, въ 1890 г. съ десятины было получено въ среднемъ около 544 вед. вина и сусла, въ 1891 г.—300, въ 1892 г.—310, въ 1893 и 1894 гг. по 100, въ 1895 г.—350, въ 1896 г.—150 и въ 1897 г.—300. Вычисляя среднее плодоношеніе за 8 лѣтъ, получимъ 281 ведро. Считая, что изъ этого количества обращено будетъ

на вино $^2/_3$ по 1 р. 5 к. и $^1/_3$ по 57 к., мы получимъ валовой доходъ въ 267 рублей, а чистаго дохода на десятину не свыше 30 рублей, если же присоединить сюда и стоимость бочекъ, то получится значительный дифицитъ. Нѣсколько вѣрнѣе заработки скупщиковъ, сбывающихъ вина въ Нижній и притомъ лишь въ томъ случаѣ, если цѣны на вина эти достигаютъ извѣстной высоты. Вина кизлярскія обходятся съ покупной ихъ цѣною на мѣстѣ и доставкою въ Нижній, по разсчету, нами уже приведенному, около 2 р. 40 к., слѣдовательно при цѣнахъ въ 3 р. скупщикъ, помимо возврата всѣхъ издержекъ на вино, получаетъ чистаго барыша около 70 к. на ведро, но при паденіи цѣнъ до 2 рублей, что иногда также случается, несетъ очевидный убытокъ. При банкротствѣ же московскихъ купцовъ кризисъ отражается на прямыхъ производителяхъ, отпускающихъ свои вина очень часто въ кредитъ. Вообще же замѣчается, что при хорошемъ урожаѣ въ Кизлярѣ выгоды хозяевъ довольно значительны, при плохомъ — не покрываются вполнѣ издержки на садовыя работы.

Въ Кизлярскомъ отдѣлѣ стоимость виноградниковъ колеблется отъ 200 до 500 р. Наиболѣе цѣнными виноградниками здѣсь считаются частновладѣльческіе, прилегающіе къ Кизляру, а въ казачьихъ станицахъ—такъ называемыхъ иногороднихъ лицъ, поселившихся здѣсь, разведшихъ свои собственные виноградники и занимающихся скупкою сусла и винокуреніемъ. Казачьи виноградники не обложены особеннымъ налогомъ, иногороднія же лица, поселившіяся въ станицахъ, платятъ посаженную плату: въ Червленной по 5 к., въ десяти притеречныхъ станицахъ, по 3 к. за Кизляромъ, къ морю по 2½ к. и, наконецъ, въ крестьянскихъ селеніяхъ виноградники облагаются мірскими сборами, въ размѣрѣ до 3-хъ рублей съ десятины. Иногороднія лица чрезвычайно жалуются на непомѣрное обложеніе, отнимающее у нихъ всякую охоту къ расширенію виноградной площади, и казалось бы весьма желательнымъ измѣненіе этого порядка, вредно отзывающагося на прогрессѣ хозяйства, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, сады у нихъ лучше обработаны, чѣмъ казачьи, а вино выдѣлывается довольно тщательно; наконецъ, внося сюда капиталистическое хозяйство, лица эти на обработкѣ своихъ садовъ даютъ мѣстному населенію порядочные заработки. Работы въ крестьянскихъ селеніяхъ и казачьихъ станицахъ, при незначительныхъ размѣрахъ виноградниковъ, обыкновенно производятся силами семей самихъ собственниковъ, и къ найму рабочихъ прибѣгаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ (рѣзка на плодъ), при капитализаціи же рабочаго труда общую сумму расходовъ можно исчислить отъ 20 до 60 рублей, не считая бочекъ, въ которыхъ здѣсь чувствуется сильный недостатокъ, хотя прежде при массовой переработкѣ винограда на винокуренныхъ заводахъ въ спиртъ особенной потребности въ нихъ не замѣчалось. Увеличеніе акциза и въ связи съ этимъ пониженіе цѣнъ на сусло иногда до 16 к. за ведро, заставило многихъ садовладѣльцевъ обратить больше вниманія на винодѣліе, вслѣдствіе чего вызвало потребность въ посудѣ и непосильныя затраты на нее.

Урожайность казачьихъ виноградниковъ, засаженныхъ грубыми и урожайными сортами, до появленія мильдью, поражала своими размѣрами. Урожай въ 600 пудовъ и болѣе представлялся явленіемъ заурядным, но съ усиленіемъ грибныхъ болѣзней и съ постепеннымъ расширеніемъ района, охваченнаго ими, плодоношеніе терскихъ виноградниковъ постепенно стало падать все ниже и ниже. Подсчитывая урожайность нѣкоторыхъ изъ типичныхъ станицъ за 6 лѣтъ (съ 1890 по 1895 г. включительно), на основаніи оффиціальныхъ свѣдѣній, мы получимъ среднія для станицъ: Александрійской въ 270 ведеръ сусла и вина, Старогладковской — 430, Шелковской около 210, Щедринской — 166 и Червленной—241, причемъ замѣчательны крайніе скачки, наблюдаемые относительно урожайности. Въ станицѣ Шелковской въ 1891 г. получено было 600 вед. сусла и вина съ десятины, въ 1892 — 14 вед. и въ 1894 — 70; въ станицѣ Щедринской въ 1890 и 1891 гг. 215. а въ 1892 г. — 16 ведеръ; въ 1893 г. — 360, а въ 1895 г. — 5 ведеръ; то же самое явленіе мы замѣчаемъ въ Червленной, гдѣ урожайность, достигшая въ 1891 г. 800 вед. съ десятины, опустилась въ слѣдующемъ году до 43 и, поднявшись вновь въ 1883 г. до 300, понизилась въ слѣдующіе годы до 40 (1894 г.) и 10 (въ 1895 г. [1]).

При разнообразіи условій сбыта вина въ казачьихъ станицахъ (значительные размѣры собственнаго потребленія; торговля виномъ изъ садовъ и домовъ винодѣловъ, на ярмаркахъ. базарахъ и площадяхъ; обмѣнъ на пшеницу и, наконецъ, продажа сусломъ на винокуренные заводы), а также и цѣнъ, устанавливающихся здѣсь чрезвычайно неодинаково, въ связи съ громадными колебаніями урожайности, уловить среднюю доходность виноградниковъ здѣсь чрезвычайно трудно. Достаточно указать на то обстоятельство, что казачье начальство упорно констатируетъ недостаточность средствъ въ винодѣльческихъ станицахъ мѣстнаго казачьяго населенія на снаряженіе казака на службу и исходатайствовало ему пособіе отъ правительства въ видѣ льготныхъ свидѣтельствъ на акцизъ 900°. спирта на 1 десятину виноградника, съ правомъ возврата денегъ изъ казначейства по стоимости акциза (при 7 коп. за градусъ — 63 р. на десятину); каковая субсидія отъ правительства является единственно вѣрнымъ доходомъ мѣстныхъ виноградарей. Къ этой же категоріи подведены и виноградники Кизляра, но здѣсь необходимость подкрѣпленія винъ, идущихъ на ярмарку, понижаетъ значительно размѣръ правительственнаго воспособленія.

Въ казачьихъ станицахъ притеречнаго района Пятигорскаго отдѣла винодѣліе и виноградарство имѣютъ слишкомъ малое промышленное значеніе для того, чтобы сдѣлать опредѣленные и точные разсчеты объ его доходности, а, при небрежномъ уходѣ за виноградниками, вычисленія о стоимости садовыхъ работъ должны быть доведены до минимума. До развитія мильдью,

---

[1]) Таблица объ урожайности виноградниковъ Кизлярскаго отдѣла за 1890—95 г. извлечена изъ дѣлъ Начальника отдѣла.

нашедшаго себѣ здѣсь въ низменной болотистой прирѣчной мѣстности благопріятныя условія, виноградники отличались баснословною урожайностью. По разсказамъ мѣстныхъ хозяевъ съ виноградника въ ½ десятины собиралось въ иные годы до 10—12 возовъ винограда, находившаго себѣ сбытъ въ видѣ ягоды въ ближайшихъ городахъ по 25 руб. за возъ и такимъ образомъ приносившаго владѣльцу (за исключеніемъ ничтожныхъ расходовъ на обработку виноградника, оцѣниваемыхъ не выше 20 руб.) чистаго барыша до 240—280 руб. съ полудесятины.

Въ 1889 г. урожай съ 1 десятины достигъ здѣсь 500 и выше пудовъ, въ 1890 г. — 65 пуд., въ 1894 г. — 135 пуд. и въ 1895 г. — 13—15 пудовъ.

Сообразно съ плохою урожайностью и цѣны на виноградники стоятъ здѣсь очень низкія, въ среднемъ около 200 руб. за 1 дес. Неустойчивость доходности и малое промышленное значеніе виноградниковъ побуждаютъ казака мало дорожить этимъ имуществомъ, и здѣсь нерѣдки случаи, когда сады, составляющіе частную собственность казаковъ — при полной ихъ неурожайности, вслѣдствіе отсутствія всякаго ухода за ними, забрасываются и поступаютъ въ собственность станичника, желающаго ихъ возобновить, безъ согласія прежняго собственника.

Болѣе промышленное значеніе имѣютъ виноградники нѣмецкихъ колонистовъ и селенія Эдиссіи по р. Курѣ, въ Пятигорскомъ округѣ; стоимость ихъ нѣсколько выше (275—300 руб.), а издержки на обработку довольно значительны. Помимо приложенія своего собственнаго труда, собственники затрачиваютъ ежегодно около 60 руб. на десятину, на наемъ рабочихъ для давки винограда и сбора, пополненіе тычекъ и погашеніе стоимости инвентаря.

При средней урожайности въ 260—270 ведеръ и продажной цѣнѣ ведра вина въ 1 руб. 30 коп., доходность здѣсь достигаетъ иногда до 150—240 руб.

Въ Сунженскомъ отдѣлѣ виноградарство и винодѣліе не имѣютъ въ общемъ промышленнаго значенія, за исключеніемъ колоніи Гнаденбургъ, поставленной въ одинаковыя условія съ колонистскими центрами Пятигорскаго отдѣла. Въ казачьихъ же станицахъ этого отдѣла условія для сбыта, урожайности и цѣны на вино тѣ же, что и въ прилегающихъ къ нимъ районахъ Кизлярскаго и Пятигорскаго отдѣловъ.

Въ Грозненскомъ округѣ, въ главномъ крупномъ центрѣ виноградарства, въ Брагунахъ, подъ вліяніемъ грибныхъ болѣзней и градобитія (два года подъ рядъ), урожайность, по словамъ жителей, за послѣдніе четыре года сильно пала и, вмѣсто прежнихъ 600 ведеръ съ одной десятины, вотъ уже нѣсколько лѣтъ садоводы вынуждены довольствоваться ничтожнымъ урожаемъ въ 100 пудовъ. При существующихъ же цѣнахъ по 50 коп. за пудъ винограда (магометанское населеніе вина не выдѣлываетъ) и оцѣниваемой на деньги ежегодной стоимости обработки одной десятины въ 80 руб. садоводы не возвращаютъ очень часто своихъ затратъ. Но бѣда не прошла для нихъ даромъ, и въ 1886 г., въ бытность мою на мѣстѣ, около 1/3 виноградниковъ были уже подвергнуты лѣченію.

Урожайность виноградниковъ Хасавъ-Юртовскаго округа, также подъ вліяніемъ грибныхъ болѣзней, за послѣднее время сильно понизилась. На примѣрѣ частнаго хозяйства Измайлова въ Баматъ-Юртѣ видно, что вмѣсто прежней урожайности въ 250 ведеръ, съ десятины виноградника, находившихъ себѣ сбытъ по 50 коп. за ведро, въ 1893 г. имъ получено было всего 100 ведеръ, въ 1894 г.—61 ведро и 1895 г.—100 ведеръ вина, проданныхъ по 40 и 45 коп.

Изъ оффиціальныхъ данныхъ, имѣющихся въ дѣлахъ начальника Хасавъ-Юртовскаго округа, видно, что урожайность виноградниковъ этого округа — въ 1892 г. выразилась въ цифрѣ 225 пудовъ на 1 десятину, въ 1893 г. — 82 пуд., въ 1894 г. — 160 пуд. и въ 1895 г. — 148 пуд. Средній же урожай за 4 года — 154 пуд. на десятину или, считая по 45 ф. на ведро, около 140 вед. (137). Средняя цѣна на вино въ 1892 г. была 1 р. 30 к., а въ 1895 г.— 70 коп.

Наиболѣе цѣнными признаются вина, добываемыя въ Хасавъ-Юртѣ и въ III-мъ участкѣ (Міатлы, Инчхе въ Ихѣ, Зурамакентѣ, Хубарѣ, Зубутѣ—въ среднемъ по 70 коп. за ведро сусла), а самыми дешевыми — въ селеніяхъ Байрамъ-аулѣ, Баматъ-Юртѣ, Костекѣ (отъ 30 до 45 коп. ведро сусла), I-го участка.

Очевидно, что, при постепенномъ сокращеніи доходности виноградниковъ (паденіе цѣнъ и ничтожная урожайность), затраты хозяевъ на обработку виноградниковъ также уменьшаются и, въ общемъ, уходъ за ними повсемѣстно довольно небрежный.

Большинство садовъ принадлежитъ мелкимъ собственникамъ туземцамъ и обрабатывается силами ихъ семей, съ необходимыми небольшими денежными затратами на наемъ рабочихъ въ исключительныхъ лишь случаяхъ (обрѣзка лозъ, исправленіе и обновленіе инвентаря),

Болѣе крупнымъ собственникамъ тщательная обработка, при дороговизнѣ мѣстныхъ рукъ, могла бы обойтись въ ту же сумму, какъ и въ Кизлярѣ (180—200 и болѣе рублей), но тогда они, конечно, не только не получили бы никакой прибыли отъ виноградниковъ, а еще доплачивали бы; вотъ почему, весь чистый барышъ мѣстнаго винодѣлія основанъ лишь на вынужденной экономіи по обработкѣ виноградниковъ, которая и не превышаетъ 60 р. на десятину. Въ частности, туземцы-поселяне, продавая виноградъ по 40 коп., при урожаѣ въ 250 пудовъ съ десятины, получатъ подсобнаго дохода 100 рублей, не считая затраченнаго собственнаго труда; при уменьшеніи урожая до 150 п. доходность валовая уменьшится до 60 р., а чистая сведется до нуля. Очевидно, что положеніе крупныхъ собственниковъ значительно хуже. Этимъ объясняется замѣченное повсюду въ Хасавъ-Юртовскомъ округѣ отсутствіе прогресса, какъ въ области виноградарства, такъ и винодѣлія.

Приложеніе 1.

Расходы по обработкѣ 1 десятины виноградника въ Кизлярѣ.

	Число рабочихъ дней.	Стоимость работъ.
На поднятіе сада (откопка лозъ)	20	10 р. — к.
Обтеска и установка таркалъ	30	11 „ 50 „
Сухая подвязка лозъ	10	4 „ 50 „
Первое мотыженіе	10	4 „ 50 „
Зеленая подвязка лозъ	20	9 „ — „
3 пуда мочалы для зеленой и сухой подвязки.	—	3 „ 60 „
Второе мотыженіе	20	9 „ — „
Третье мотыженіе	10	4 „ 50 „
Сборъ винограда	20	8 „ — „
Доставка винограда на заводъ.	—	1 „ 20 „
Работы по выдѣлкѣ вина.	10	5 „ 70 „
Уборка таркалъ	20	9 „ — „
Обрѣзка лозъ	20	12 „ — „
Отводка лозъ	14	4 „ 50 „
Закрытіе лозъ на зиму	20	12 „ — „
Содержаніе садовника	—	20 „ — „
Охрана садовъ, очистка бочекъ и т. д. . . .	—	40 „ — „
Ремонтъ инвентаря	—	30 „ — „
Обновленіе таркалъ ежегодно до 2,000 новыхъ. по 10 р. тысяча	—	20 „ — „
	224 д.	223 р. — к.

Обложеніе виноградниковъ . 9 р. 19 к.
Лѣченіе отъ мильдью . . . 15 „ — „

Итого . . . 238 р. 19 к., не считая бочекъ.

Въ казачьихъ станицахъ по показаніямъ мѣстныхъ жителей, при переводѣ натуральной работы на деньги, стоимость обработки тщательно содержимой десятины доходитъ до 192 руб., не считая бочекъ.

Приложеніе 2.

Свѣдѣнія о количествѣ десятинъ виноградниковъ въ Терской области.

I. Кизлярскій отдѣлъ.

Въ г. Кизлярѣ	2,270 д. 2,112 к. с.		2,270 д. 2,112 к. с.
Станицы: Червленная	346 д. 697 к. с.		
Щедринская	263 „ 182 „		
Новогладковская . .	171 „ 1,183 „		
Старогладковская . .	108 „ 1,525 „		
Александринская . .	135 „ 1,801 „		
Курдюковская . . .	117 „ 553 „		
Каргалинская . . .	136 „ 1,084 „		
Шелковская	80 „ 2,357 „		
Александроневская .	85 „ 183 „		
Дубовская	98 „ 1,762 „		
Бороздинская. . . .	59 „ 186 „		1,593 „ 839 „
Станицы: Калиновская	134 д. 1,192 к. с.		
Умаханъ-Юртовская .	65 „ 742 „		
Савельевская. . . .	39 „ 936 „		
Петропавловская . .	15 „ 2,050 „		
Ильинская.	13 „ 1,348 „		
Алханъ-Юртовская. .	11 „ 1,127 „		
Заканъ-Юртовская. .	8 „ 55 „		287 „ 250 „
Селенія: Черный рынокъ . . .	119 д. 520 к. с.		
Раздолье	109 „ 1,104 „		
Тарумовка	89 „ 2,018 „		
Карабаглы	59 „ 789 „		
Малая Арешовка. . .	35 „ 407 „		
Большая Арешовка. .	37 „ 1,825 „		
Порубачъ	32 „ 1,065 „		
Коктюбей	20 „ 2,098 „		
Таловка	20 „ 1,095 „		
Шелкозаводская. . .	19 „ 856 „		
Новая Серебряковка .	5 „ 164 „		
Старая Серебряковка .	4 „ 1,968 „		
Юрковка.	2 „ 2,175 „		
Аглицовка	— „ 910 „		
Янги-Юртъ.	— „ 2,160 „		
Помѣщичьи	146 „ 1,452 „		704 „ 1,396 „
		Всего	4,855 д. 2,197 к. с.

II. Пятигорскій отдѣлъ.

Городъ Моздокъ	257 д.	1,039	к. с.	
Станицы: Луковская	83 „	2,277	„	
Наурская	79 „	1,025	„	
Ищерская	66 „	1,763	„	
Галюгаевская . . .	61 „	1,291	„	
Мекенская	42 „	1,572	„	
Стадеревская . . .	22 „	2,011	„	
Павлодольская . .	14 „	2,056	„	
Курская	13 „	1,280	„	
Екатериноградская .	3 „	2,260	„	
Приближная . . .	2 „	2,261	„	
Государственная. .	1 „	2,120	„	
Прохладная . . .	1 „	1,060	„	
Солдатская. . . .	— „	120	„	
Мѣстечко Эдессія	28 „	933¼	„	
				440 д. 1,898 к. с.
Колоніи: Орбельяновка . . .	140 д.	335	к. с.	
Каррасъ	59 „	1,040	„	
Николаевская . . .	59 „	1,340	„	
Константиновская .	56 „	1,524	„	
Каново	8 „	1,500	„	
				324 „ 1,834 „
			Всего. . .	1,022 д. 2,372 к. с.

III. Грозненскій округъ.

Селенія: Брагуны	261 д.	—	к. с.
Новый Юртъ.	55 „	927	„
Старый Юртъ	10 „	479	„
Амиръ-Аджи-Юртъ	7 „	1,894	„
Герзель-Аулъ	6 „	1,750	„
Кень-Юртъ	4 „	1,880	„
Кошгельды	1 „	400	„
Нижній Науръ	1 „	961	„
Верхній Науръ	2 „	—	„
	340 д.	1,091	к. с.

IV. Сунженскій отдѣлъ.

Станицы: Пришибская.	24 д.	990	к. с.
Терская	44 „	1,700	„
Ассинская	3 „	1,615	„
Троицкая	1 „	1,989	„

	Самашкинская	18 д.	1,424 к. с.
	Слѣпцовская	21 „	1,946 „
	Михайловская	12 „	1,790 „
Селенія:	Ахловое	— „	464 „
	Исламово.	2 „	618 „
	Хапцево	1 „	425 „
Колонія Гнаденбургъ		113 „	162 „
		244 д.	1.133 к. с.

V. Нальчикскій округъ.

Колонія Александровская	— д.	1.658 к. с.
Частные, помѣщичьи по рѣкѣ Куркужинѣ:		
Миронова	4 „	— „
Круглаго	1 „	360 „
Селенія: Нальчикско-Климбіевское . .	— „	600 „
Ново-Ивановское	2 „	— „
	8 д.	218 к. с.

VI. Владикавказскій округъ.

Хуторъ Скутъ-Кохъ, близъ селенія Заманкулъ.	5 д.	— к. с.

Хасавъ-Юртовскій округъ.

I участокъ.

Селенія. Андреево	18 д.	1,043 к. с.	
Карпань-юртъ	1 „	1,757 „	
Бавтугай	2 „	803 „	
Бата-юртъ	7 „	124 „	
Баматъ-бекъ-юртъ. . .	1 „	— „	
Уматъ-аулъ	7 „	1,767 „	
Кандауръ-аулъ	1 „	1,760 „	
Байрамъ-аулъ	11 „	27 „	
Муцалъ-аулъ	79 „	— „	
Костекъ	59 „	470 „	
Казакъ-мурза-юртъ . .	10 „	1,769 „	
Хамза	18 „	— „	
Толмазъ-Тобе	9 „	674 „	
Качи-ихаца-юртъ . . .	2 „	— „	
			229 д. 594 к. с.

II участокъ.

Качалай-кутанъ	1 д.	8 к. с.	
Боташъ-юртъ	8 „	962 „	
Османъ-юртъ	— „	1,888 „	
Хамаматъ-юртъ	2 „	505 „	
Хамау-юртъ	1 „	47 „	
Адилъ-юртъ	4 „	1,290 „	
Аксай	41 „	1,989 „	
			59 д. 1,888 к. с.

III участокъ.

Гуни	— д.	282 к. с.	
Кастала	1 „	1,680 „	
Міатлы	75 „	1,552 „	
Инчхе	69 „	80 „	
Иха	48 „	988 „	
Зурамакентъ	22 „	472 „	
Хубаръ	20 „	1,124 „	
Старый Чиркей	130 „	744 „	
Зубутъ	214 „	1,907 „	
Бакай-аулъ	1 „	1,530 „	
Ярыксу-аулъ	3 „	1,384 „	
Бакай-юртъ	— „	734 „	
			588 „ 477 „
Слобода Хасавъ-юртъ	82 д.	979 к. с.	
			82 „ 979 „
		Итого	941 д. 1,639 к. с.

Всего въ Терской области 7,418 десят. 1,450 к. с., а съ пропущенными виноградниками Пятигорскаго отдѣла площадью въ 47 десят. — 7,465 д. 1,450 к. с.[1]).

---

[1]) Общій итогъ, выведенный мною на основаніи данныхъ, сообщенныхъ мнѣ акцизнымъ вѣдомствомъ, нѣсколько разнится съ итогомъ, выведеннымъ Моревымъ, у котораго вычислена общая площадь виноградниковъ Терской области въ 7,230 д. (Филл. отчетъ за 1896 г., стр. 96). Впрочемъ разница эта объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что членами филлоксерной партіи далеко еще не были осмотрѣны виноградники всѣхъ районовъ Терской области, а посѣщенные не подвергались измѣренію. Въ предлагаемомъ спискѣ не помѣщены незначительные виноградники Пятигорскаго отдѣла общею площадью въ 47 десят.: Ст. Лысогорская (6 д.), Желѣзноводская (0,1 д.), Ессентукская (2,5 д,), Горячеводская (13,25 д.), хуторъ Попова (1,5 д.), Пятигорскъ (21,5 д.), хут. Лобанова-Ростовскаго (0,25 д.), хут. Ново-Ведено (1 д.), хуторъ Пѣховскаго (1 десят.).

II.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Ставропольская губернія.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Возникновеніе виноградарства и винодѣлія въ Ставропольской губерніи пріурочено ко времени, близкому къ первоначальному заселенію ея, въ концѣ прошлаго столѣтія.

Обширныя пространства, входящія въ составъ нынѣшней Ставропольской губерніи, еще вплоть до второй половины прошлаго столѣтія, только номинально включены были въ наши владѣнія. Кабардинцы признавали весь бассейнъ рѣки Кумы принадлежащимъ имъ и распоряжались здѣсь совершенно свободно, а калмыки и ногайцы совершенно спокойно на обширныхъ необитаемыхъ степныхъ пространствахъ выпасали свои стада. Послѣ построенія Моздока (въ 1763 г.) и образованія въ слѣдующемъ году кордонной линіи отъ Моздока до крѣпости св. Дмитрія, что нынѣ Ростовъ на Дону, были основаны селенія: Бургонъ-Маджары, Прасковея, Высоцкое, Петровское и др., заселенныя частью Волжскими казаками, а частью выходцами изъ Россіи (с. Владиміровка и т. д.). Начиная съ 1780 г. правительство приступило къ заселенію края крестьянами и къ раздачѣ земель разнымъ именитымъ лицамъ за ихъ заслуги. Съ учрежденіемъ Кавказскаго намѣстничества, въ 1785 году, былъ изданъ манифестъ, коимъ всѣмъ переселенцамъ въ Кавказскую область дарованы были шестилѣтнія льготы въ платежѣ государственныхъ податей и право вернуться обратно въ Россію. Эта мѣра вызвала съ тѣхъ поръ непрерывный наплывъ поселенцевъ, продолжавшійся до начала сороковыхъ годовъ и способствовала значительному заселенію мѣстностей вдоль р. Кумы и по трактамъ, идущимъ въ Астраханскую губернію и землю Войска Донскаго.

Почти одновременно съ этимъ, еще за годъ до учрежденія Намѣстничества, впослѣдствіи первый намѣстникъ края, Павелъ Сергѣевичъ Потемкинъ приступилъ къ раздачѣ пожалованныхъ крупныхъ земельныхъ участковъ, въ районѣ средняго теченія р. Кумы, и въ періодъ времени съ 1784 по 1795 гг. здѣсь, въ юго-восточной части губерніи и было положено основаніе тѣхъ

селеній, которыя и до нынѣшняго времени составляютъ почти единственный винодѣльческій районъ Ставропольской губерніи.

Въ 1784 году слобода Владиміровка пожалована была генералу Савельеву, колонизатору казачьихъ поселеній. Засимъ, князь Трубецкой на отведенной ему землѣ основалъ слободу Кавказскій Усвятъ (1786 г.), заселивъ ее бродягами и малороссійскими поселенцами (впослѣдствіи земля эта перешла къ княгинѣ Вяземской, а отъ нея къ генералу Скаржинскому, назвавшему ее Бургонъ-Маджарамы). Въ 1785 г. были образованы поселенія: Прасковея, Обильное, Новозаведенное, въ 1786 г.—Покойное, Фроловъ Кутъ, Отказное. На землѣ, пожалованной въ 1787 г. графу Зубову и перешедшей впослѣдствіи къ Колонтаровымъ, была основана слобода Масловъ-Кутъ или Привольное, а графъ Воронцовъ свою слободу Александровскую заселилъ лишь въ 1795 г. [1]).

Первые поселенцы въ лѣсахъ и въ заросляхъ по р. Кумѣ нашли роскошные экземпляры дикорастущихъ виноградныхъ лозъ, а вскорѣ, съ водвореніемъ осѣдлости, виноградарство стало распространяться по р. Кумѣ сперва въ помѣщичьихъ усадьбахъ, а засимъ и у крестьянъ.

По свидѣтельству Бентковскаго, первые виноградники въ Прикумскомъ районѣ были разведены въ слободѣ Владиміровкѣ генераломъ Савельевымъ въ 1788 г. [2]) Управляющій княгини Вяземской (въ имѣніи Кавказскій Усвятъ) Томашевскій также вскорѣ насадилъ виноградники, засаженные преимущественно черными донскими сортами и бѣлымъ кишмишемъ [3]). Помѣщики Устиновъ и Криворучковъ тоже около этого времени поразводили виноградники, въ своихъ жалованныхъ имѣніяхъ въ Ставропольской губерніи, но тамъ дѣло это не пошло. На земляхъ отведенныхъ крестьянамъ виноградники также возникли вслѣдъ за помѣщичьими, въ концѣ прошлаго столѣтія, въ селеніяхъ Прасковеѣ и Новогригорьевскомъ въ 1788, въ селеніи Нины въ 1725 г. и въ Покойномъ въ 1803 г. [4]).

Изъ подробнаго описанія количества садовъ и общей ихъ площади, составленнаго Ровинскимъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія (1804 г.) мы видимъ, что къ этому періоду времени здѣсь насчитывалось около 100 виноградныхъ садовъ на пространствѣ около 60 десятинъ [5]).

---

[1]) Pallas. Second voyage; V. II p. 12, 22—32 и Бентковскій. Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 13.

[2]) Бентковскій. Ставр. Губ. Вѣдомости. 1875 г. № 13.

[3]) Pallas, V. II, p. 12—32.

[4]) Бентковскій l. c. 1875 г. № 15.

[5]) Ровинскій. Хозяйств. описаніе, стр. 436—438. По описанію Ровинскаго въ ст. Новогригорьевской было 2 вин. сада—каждый въ 160 кв. саж.; въ Фроловомъ Кутѣ 30 в. с.—5 десят.; въ Прасковеѣ—30 в. с—8 десят. 150 саж.; въ Покойномъ 30 в. с. около 5 д., въ селеніи Привольномъ, у Зотова 2 вин. с.—2 десят., въ Александровкѣ, у графа Воронцова, въ Бургонъ-Маджарахъ, у Скаржинскаго около 30 десят., у Савельева въ Владиміровкѣ около 1/3 десят. и въ Екатериновкѣ у Ребиндера, при господскомъ домѣ, около 1 десятины, въ Тугулукѣ—320 к. с. и въ Кононовкѣ 10 д.

Изъ старыхъ центровъ виноградарство стало постепенно охватывать все большій и большій районъ: въ 1809 г. казенные крестьяне стали разводить виноградники въ сел. Солдатскомъ; въ 1820—въ Новозаведенномъ, Обильномъ, Отказномъ и слободѣ Александровской (Воронцовка); въ концѣ сороковыхъ годовъ — бывшіе помѣщичьи крестьяне—въ сл. Владиміровкѣ, государственные крестьяне сел. Архангельскаго и Удѣльнаго и армяне заштатнаго города св. Креста; въ 1852 г.-- крестьяне села Урожайнаго.

Послѣ перерыва въ 8 лѣтъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ къ разведенію виноградниковъ приступили крестьяне сел. Право-Кумскаго и Лѣво-Кумскаго; въ 1867 г. — селенія Величаваго, въ 1869 г. — въ Новосельцахъ [1]), а въ настоящее время виноградники имѣются во всѣхъ крестьянскихъ селеніяхъ внизъ по теченію рѣки Кумы на пространствѣ отъ селенія Обильнаго вплоть до селенія Величаваго.

---

[1]) Бентковскій l. c. № 15.

Глава II.

Уже изъ предыдущихъ свѣдѣній мы видимъ, что виноградарство Ставропольской губерніи распространялось почти исключительно въ Прикумскомъ районѣ; виноградные же сады, разведенные въ прошломъ еще столѣтіи въ Ставропольскомъ уѣздѣ: въ сел. Кононовкѣ и Тугулукѣ, впослѣдствіи были совершенно заброшены. Тѣмъ не менѣе промышленнаго значенія винодѣліе не имѣло даже и въ Прикумскомъ районѣ вплоть до начала тридцатыхъ годовъ У крестьянъ выдѣлываемое ими вино выпивалось на мѣстѣ, а среди помѣщиковъ вино выдѣлывалось въ незначительномъ сравнительно количествѣ только у Скаржинскаго.

Въ началѣ тридцатыхъ годовъ особенный толчекъ мѣстному промышленному винодѣлію былъ данъ зятемъ генерала Савельева, извѣстнымъ кавказскимъ сельскимъ хозяиномъ А. Ѳ. Ребровымъ. Имъ были выписаны лучшіе заграничные сорта: бургундскіе, бордосскіе, рейнскіе, венгерскіе и кахетинскіе, а также десертные изъ тегеранскихъ садовъ персидскаго шаха. Задавшись цѣлью приготовлять игристыя и столовыя вина онъ устроилъ винодѣльню въ крытыхъ сараяхъ, снабженную громадными бродильниками, прессами и т. д., соорудилъ подвалы-погреба для хранепія вина, пригласилъ французовъ: Тисье, спеціалиста по выдѣлкѣ шипучаго вина, и бургундца Анго—занявшагося выдѣлкою столовыхъ винъ. Организовавъ винодѣльческое хозяйство, Ребровъ съ 1833 и по 1838 г. сталъ выдѣлывать ежегодно около 25,000 бутылокъ шипучаго вина. находившаго себѣ значительный сбытъ на минеральныхъ водахъ, по высокимъ цѣнамъ, около 5 р. ассигнаціями (1 р. 50 к.) за бутылку и значительное количество столоваго вина, продававшагося по 50 и 75 к. за бутылку. Вина эти, по свидѣтельству Бентковскаго, требовались даже для высочайшаго стола, по 500 бутылокъ каждаго сорта, и удостоились одобренія Государя Николая Павловича.

Съ уходомъ французовъ, въ 1839 году, дѣло пошатнулось, выдѣлка шампанскаго прекратилась, а въ настоящее время виноградники находятся въ совершенно запущенномъ видѣ, хотя еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ можно было найти въ продажѣ вина изъ садовъ генеральши Юрьевой, дочери Реброва, отличавшіяся, по отзыву лицъ ихъ пробовавшихъ, хорошими достоинствами [1]).

---

[1]) Бентковскій l. c. № 13 и Биб. для чтенія, т. 6, статья 3, стр. 5.

Не смотря на эти болѣе и менѣе удачные опыты вплоть до 1846 г. винодѣліе въ Прикумскомъ районѣ было очень слабо развито, тѣмъ болѣе, что виноградъ и въ свѣжемъ видѣ находилъ себѣ сбытъ по 3 р. 20 — 4 р. 80 к. за пудъ [1]).

Въ сороковыхъ же годахъ вновь повторены были опыты съ разведеніемъ виноградной лозы и въ другихъ, кромѣ Прикумскаго района, мѣстностяхъ Ставропольской губерніи, но безъ особеннаго успѣха. Впервые Начальникъ Ставропольской области и чиновникъ Макаровскій сдѣлали попытки насадить лозы въ г. Ставрополѣ, а затѣмъ въ 1846 г., по распоряженію князя М. С. Воронцова часть выписанныхъ имъ изъ Крыма лозъ (въ количествѣ 100,000) была передана въ Ставропольскій общественный разсадникъ, но виноградъ здѣсь, вслѣдствіе высоты мѣстоположенія (1945 ф.) и неблагопріятныхъ климатическихъ условій, рѣдко вызрѣвалъ [2]). Тѣмъ не менѣе разсадникъ этотъ, въ такъ называемомъ Воронцовскомъ саду, сослужилъ свою службу и отсюда было отпущено много лозъ въ различные мѣстности Ставропольской губерніи, но уже въ восьмидесятыхъ годахъ, съ развитіемъ винодѣлія въ Прасковейскомъ районѣ, онъ утратилъ всякое значеніе и сортиментомъ его, къ тому же несоотвѣтственно подобраннымъ, рѣдко кто пользуется.

Въ послѣдующіе годы очень многія причины вызвали исключительную концентрацію виноградарства и винодѣлія въ юговосточной части губерніи, въ селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣки Кумы, на низменныхъ мѣстахъ, защищенныхъ съ востока отлогими возвышенностями. Кума, вытекая изъ сѣверныхъ склоновъ Кавказскаго хребта и вступивъ въ предѣлы губерніи, ниже впаденія въ нее р. Подкумка, на протяженіи свыше 130 верстъ, представляетъ собою одну изъ самыхъ многоводныхъ рѣкъ, по теченію которой сосредоточилось самое густое населеніе въ Ставропольской губерніи. Виноградарство же, какъ интензивная культура, при условіяхъ климата и мѣстныхъ почвъ требующее для своего преуспѣянія къ тому же орошенія, могло представить нѣкоторыя выгоды лишь въ мѣстности, снабженной въ изобиліи проточными водами и сравнительно густо населенной. Военныя цѣли колонизаціи способствовали группировкѣ поселеній въ крупные центры и съ постепеннымъ развитіемъ этихъ поселеній и большей ихъ зажиточности, при мѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ для занятія винодѣліемъ, въ Прикумскомъ районѣ явилась съ одной стороны возможность расширить виноградное дѣло, а съ другой стороны и извлекать большія выгоды изъ обмѣна и продажи винограда и вина на базарахъ и ярмаркахъ.

Отсутствіе городскихъ центровъ, преобладающій составъ крестьянскаго населенія, крупныя поселенія крестьянскія въ нѣсколько тысячъ человѣкъ: все это должно было указать заранѣе на тотъ характеръ, который должно было здѣсь принять мѣстное винодѣліе. Первые піонеры-помѣщики несомнѣнно своимъ примѣромъ оказали лишь внѣшній толчекъ винодѣлію, но благія намѣ-

---

[1]) Землед. Газета 1845 г. № 89.

[2]) Бентковскій. Истор. очеркъ. Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 15.

ренія ихъ и усовершенствованные пріемы выдѣлки вина нашли мало подражателей и мѣстное винодѣліе, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи пошло инымъ путемъ, удовлетворяя задачамъ мѣстнаго спроса на продукты, соотвѣтствующіе невзыскательному вкусу мѣстнаго потребителя.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи изъ всѣхъ пунктовъ Прикумскаго района наибольшаго успѣха виноградарство и винодѣліе достигли въ селеніяхъ Прасковеѣ и Карабаглы, обладающихъ въ изобиліи проточными водами. По преданію, первые виноградники въ казенномъ селеніи Прасковеѣ разведены были сектантами—молоканами, выселенными отсюда по распоряженію правительства въ Закавказьѣ. Замѣстившіе ихъ поселенцы не забросили виноградарство, а вслѣдствіе изобилія оросительныхъ водъ (рѣка Кума, проходя черезъ селеніе, образуетъ ерики) расширили постепенно площадь, занятую виноградниками и уже въ половинѣ сороковыхъ годовъ извлекали порядочныя выгоды, продавая свои плоховатыя вина на мѣстныхъ осеннихъ ярмаркахъ по 2 руб. ассигн. за ведро [1]).

Въ сосѣднемъ, близлежащемъ селеніи Карабаглы (заштатный городъ св. Креста), пожалованномъ въ 1799 г. Императоромъ Павломъ армянамъ обществъ Дербентскому и Маскурскому и заселенномъ частью въ ближайшую эпоху, а частью армянами выходцами въ 1842 — 1845 г., мѣстные жители въ сороковыхъ годахъ принялись энергично за обычный свой трудъ — разведеніе виноградныхъ садовъ и рощъ, провели оросительную канаву и употребили массу труда и затратъ на осушеніе и подготовку почвы подъ виноградныя насажденія. Къ 1851 году ими было разведено много виноградниковъ и число ихъ здѣсь и въ Прасковеѣ шло постепенно увеличиваясь [2]). Въ остальныхъ селахъ размѣры виноградниковъ также увеличивались, но въ значительно меньшей степени.

При обиліи въ прежнее время пустопорожнихъ земель мѣста подъ виноградники въ селеніяхъ Прикумскаго района занимались каждымъ хозяиномъ самовольно, либо съ согласія общества [3]) и въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ культура винограда достигла значительныхъ размѣровъ, виноградники пріурочены были къ одному мѣсту, причемъ принято было въ главныхъ центрахъ содержать оросительныя канавы на общій счетъ садовладѣльцевъ, а сборъ этотъ распредѣлять либо подесятинно (въ Прасковеѣ 2—3 р.), либо сообразно урожайности (съ бочки вина — въ Карабаглы).

---

[1]) Архиповъ. Землед. Газета 1845 г., стр. 706.

[2]) Заштатный городъ св. Креста. Ставроп. Губ. Вѣд. 1878 г. № 50

[3]) Относительно виноградниковъ св. Креста въ 1852 г. послѣдовало распоряженіе князя Воронцова, въ силу котораго повелѣно было виноградники, самовольно разведенные жителями на пустопорожней городской землѣ, утвердить за ними, новые же участки отводить не иначе какъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ о городскомъ хозяйствѣ. (Ставроп. Губ. Вѣд. 1878 г. № 25).

Постепенно расширяясь площадь виноградниковъ въ 23 населенныхъ пунктахъ, почти исключительно въ Прикумскомъ районѣ, къ началу семидесятыхъ годовъ (1873—75), по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ 2,378 виноградникахъ достигла уже около 1,640 десятинъ [1]). Въ дѣйствительности же уже тогда площадь эта была значительно выше, такъ какъ въ подробномъ спискѣ, перечисляющемъ площадь виноградниковъ каждаго селенія показано: въ заштатномъ городѣ св. Креста всего лишь 86 десятинъ, тогда какъ, по свѣдѣніямъ добытымъ съемкою, произведенною въ 1877 г., т. е. четыре года спустя, выяснилось, что мѣстными армянами здѣсь было разведено виноградныхъ садовъ 541 десятина и рощъ дикорастущихъ лѣсныхъ породъ свыше 57 десятинъ [2]).

За этими главными центрами, наиболѣе крупными пунктами виноградарства въ Прикумскомъ районѣ въ семидесятыхъ годахъ оказались: селеніе Новогригорьевское (153,25 д.), Солдатско-Александровское (127,5 д.), слобода Воронцовка - Александровка (105,25 д.), Новозаведенное (около 95 д.), Покойное (75 дес.) да въ остальныхъ селеніяхъ площадь колебалась отъ 29 десятинъ до 1 десятины [3]). Средній сборъ винограда съ десятины въ Прикумскомъ районѣ въ 1870 г. исчисленъ въ 350 пудовъ, въ 1872 г. въ 500 пуд. и въ 1873 г. виноградъ во многихъ мѣстахъ былъ побитъ градомъ и пострадалъ отъ морозовъ. Такимъ образомъ общее плодоношеніе виноградниковъ всего района въ семидесятыхъ годахъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ 1870 г.	574.000 пуд.
„ 1872 „	820.000 „

Въ неурожайный 1873 годъ выдѣлано было въ губерніи 259,582 ведра сусла, изъ коихъ на долю одной Прасковеи пришлось 188,100 ведеръ и заштатнаго города св. Креста 43,930 ведеръ. Изъ общаго количества добытаго вина тогда же было распродано 178.519 вед. [4]).

По другимъ, отрывочнымъ впрочемъ свѣдѣніямъ производительность Прасковейскихъ и Карабаглинскихъ виноградниковъ уже въ шестидесятыхъ годахъ достигла въ среднемъ до 300,000 вед. вина, сбываемаго по 60 к. — 1 р. 25 к. за ведро, а въ семидесятыхъ годахъ, при хорошемъ урожаѣ здѣсь выдѣлывалось до 400,000 и свыше ведеръ сусла [5]). Вино этихъ центровъ,

---

[1]) Бентковскій. Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 14; Бокъ и Ершовъ, стр. 222—223.

[2]) Ставр. Губ. Вѣд. 1878 г. № 25 и Сборн. свѣд. о Кавказѣ 1875 г. т. III, стр. 354 — 355.

[3]) Ставр. Губ. Вѣд. 1875 г. № 15. Надо впрочемъ думать, что результаты съемки были преувеличены.

[4]) Бокъ и Ершовъ, стр. 220 — 221.

[5]) Землед. Газета 1864 г. № 49 и Бентковскій. Заштат. городъ св. Креста. Въ Карабаглы (заштатный городъ св. Креста) въ 1877 г. было добыто 2,050 бочекъ сусла или около 82,000 ведеръ. (Земл. Газ. 1878 г. № 52).

извѣстное подъ названіемъ чихиря, находило себѣ широкій сбытъ на мѣстѣ въ селеніяхъ Ставропольской губерніи, а также вывозилось большими партіями въ Астраханскую губернію, Кубанскую область и Черноморіе. Ко времени сбора винограда сюда съѣзжалось очень много покупателей, которые и торопились скупать вина еще окончательно неперебродившія, спѣша доставить этотъ товаръ на осенніе (съ Покрова) храмовые праздники, базары, ярмарки (Ставропольская и Георгіевская). Скупщики, торговцы, удовлетворяя неприхотливому вкусу своихъ потребителей, уже тогда усвоили себѣ немудрые пріемы самаго грубаго сдабриванія вина путемъ добавленія спирта, черники, сахара, свѣжей бузины и т. д. Свѣжія вина сбывались по цѣнамъ отъ 30 — 50 к. и выше и расходились безъ остатка. Крестьяне, осенью, покончивъ съ своими работами, продавъ скотъ и хлѣбъ и обладая деньгами, охотно являются и нынѣ главными покупателями любимаго ими и распространеннаго въ губерніи напитка чихиря и промыселъ чихирника (кабатчика) представляетъ здѣсь значительныя выгоды.

Глава III.

Вышеуказанныя благопріятныя условія для сбыта вина въ семидесятыхъ годахъ не только мѣстнаго, но и внѣшняго (лучшіе сорта закупались скупщиками, пріѣзжавшими изъ Харькова, Ростова, Воронежа и т. д.), несмотря на довольно дешевыя цѣны, вызвали значительное расширеніе площади виноградниковъ въ Прикумскомъ районѣ, и черезъ 13 — 16 лѣтъ вмѣсто прежнихъ 1,640 дес. оказалось уже около 3,000 дес. [1]).

Въ послѣдующіе годы, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, совпадающимъ и съ мѣстными наблюденіями, цифра эта осталась, не смотря на нѣкоторыя колебанія, вслѣдствіе сильнаго развитія грибныхъ болѣзней въ общемъ мало подвижною [2]) и въ настоящее время съ виноградниками, возникшими по верх-

---

[1]) По свѣдѣніямъ, помѣщ. въ Труд. К. О. С. Х. за 1889 р. № 10 и 11:

Въ Новогригорьевскомъ уѣздѣ	3,254 в. с.	1,899 д.	834 к. с.
„ Александровскомъ „	2,075 „ „	768 „	662 „ „
„ Ставропольскомъ „	39 „ „	10 „	1,495 „ „
„ Медвѣженскомъ „	12 „ „	— „	774 „ „
	5,380 в. с.	2,678 д.	1,365 к. с.

По даннымъ всеподданнѣйшаго отчета за 1886 г. въ 5,000 виноградниковъ исчислено 2,933 десятины, а во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1889 г.:

Въ Новогригорьевскомъ уѣздѣ	3,096 в. с.	2,325 д.
„ Александровскомъ „	1,615 „ „	554 „
„ Ставропольскомъ „	38 „ „	11 „
„ Медвѣженскомъ „	— „ „	— „
	4,749 в. с.	2,890 д.

Причемъ на долю Прасковейской волости вычислено 1,324 в. с., занимающихъ пространство въ 1,168 десятинъ.

[2]) По всеподданнѣйшему отчету губернатора за 1891 г., общая площадь виноградниковъ вычислена въ 2,936 д.; въ 1892 г. — 3,069 д.; въ 1893 г. — 2,956 д. и въ 1894 г. — 2,973 д. При чемъ, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, за 1894 г. площадь эта была распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	У крестьянъ.	У частныхъ владѣльцевъ.	Всего.	Число владѣльцевъ.
Новогригорьевскій . .	2,082 д. 1,129 к. с.	—	2.082 д. 1,129 к. с.	
Александровскій . . .	694 „ 1,618 „ „	179 д. 600 к. с.	873 „ 2,218 „ „	
Ставропольскій . . .	— 485 „ „	15 „ 2,370 „ „	16 „ 455 „ „	
Итого . . .	2,777 д. 832 к. с.	195 д. 570 к. с.	2,972 д. 1,402 к. с.	

нему теченію р. Кумы и въ степной мѣстности въ Ставропольской губерніи насчитывается свыше 5,278 виноградниковъ, занимающихъ приблизительно площадь въ 3,244 десятинъ [1]). При чемъ необходимо замѣтить, что во многихъ старинныхъ пунктахъ мѣстнаго виноградарства крестьяне, признавая для себя непосильною борьбу съ грибными болѣзнями, стали либо забрашивать свои виноградники, либо эксплоатировать подъ другія культуры (селенія Обильное, Новозаведенное, Солдатско-Александровское и др.).

Относительно плодоношенія этихъ виноградниковъ, свѣдѣнія наши за періодъ времени съ 1886 г. по 1896 г. довольно неполны. Показанія В. Н. Андреева и А. Е. Саломона, посѣтившихъ Прикумскій районъ въ 1886 г. и вычислившихъ общую урожайность одной Прасковеи въ 3 милліона ведеръ— по своей преувеличенности, не заслуживаютъ уваженія. Изъ всеподданѣйшихъ же отчетовъ видно, что

въ	1888	г. здѣсь	было	добыто	свыше	1.000,000	пуд.	винограда,	выд.	вина.
„	1889	„	„	„	„	780,000	„	„	„	„
„	1890	„ Годъ плохой, мильдью, градобитіе и вес. морозы.							784,000	вед.
„	1891	„	„	„	„	„	„	„	1.200,000	„
„	1892	„	„	„	„	„	700,000		560,000	„
„	1893	„	„	„	„	„	260,000		156,385	(мильд.)
„	1894	„	„	„	„	„	927,615		824,000	„
„	1895	„	„	„	„		около 100,000			

Въ 1895 г. урожай былъ такъ плохъ, что не только весь виноградъ былъ обращенъ на выдѣлку вина, но даже чапра настаивалась водою и полученный настой поступалъ въ продажу подъ видомъ вина низшаго сорта. Мильдью, нашедшій здѣсь для своего развитія благопріятную почву, укоренился съ особенною силою и производитъ сильное опустошеніе, вслѣдствіе чего въ развитіи винодѣлія замѣчается полная неподвижность и Прикумскій районъ переживаетъ тяжелый кризисъ.

---

[1]) См. Приложеніе. Списокъ этотъ составленъ на основаніи данныхъ сельскихъ управленій и провѣренъ со спискомъ, составленнымъ агрономомъ Моревымъ.

Глава IV.

При обозрѣніи мною, въ августѣ мѣсяцѣ 1896 г. Прикумскаго района, настоящее положеніе его представилось мнѣ въ довольно печальномъ видѣ.

На всемъ пространствѣ, начиная отъ селенія Обильнаго, внизъ по теченію рѣки Кумы (въ сѣверномъ и сѣверо-восточномъ направленіи), вплоть до главныхъ центровъ мѣстнаго винодѣлія Прасковеи, Св. Креста, а засимъ и далѣе, тянутся узкою полосою виноградники, орошаемые канавами, проведенными изъ рѣки. Уже по дорогѣ въ Прасковею, останавливаясь въ болѣе значительныхъ, по размѣрамъ виноградниковъ, селеніяхъ: Солдатскомъ, Воронцовкѣ и др., я былъ пораженъ совершенно оголеннымъ видомъ виноградныхъ кустовъ, причиненнымъ здѣсь сильнымъ развитіемъ мильдью. Убѣжденные опытомъ послѣднихъ лѣтъ (съ 1894 г. партія Кавказскаго Филлоксернаго Комитета приступила къ демонстративному лѣченію, продолжая свое дѣло и въ 1896 г.), многіе изъ садовладѣльцевъ въ Прасковеѣ принялись за оздоровленіе своихъ садовъ. Въ другихъ мѣстахъ мѣстное населеніе стало бороться съ этимъ бичомъ и мнѣ самому пришлось видѣть, какъ садовладѣльцы за неимѣніемъ пульверизаторовъ, обмакивали вѣничье въ бордосскую жидкость и опрыскивали такимъ способомъ свои больные виноградники. Но все таки дѣло это далеко не вездѣ ведется съ достаточною энергіею, встрѣчая себѣ противодѣйствіе со стороны усвоеннаго большинствомъ собственниковъ взгляда на эти болѣзни.

Въ не особенно блестящемъ видѣ оказались и осмотрѣнные мною виноградники сел. Прасковеи. Въ означенномъ пунктѣ подъ виноградниками занято около 1,400 десятинъ т. е. немного менѣе половины всей площади виноградниковъ района и для мѣстнаго, не особенно богатаго населенія, также какъ и для селенія Св. Креста, виноградарство, винодѣліе и винокуреніе являются почти единственнымъ источникомъ благосостоянія, а между тѣмъ виноградъ въ 1895 г. почти весь погибъ отъ мильдью, за исключеніемъ немногихъ лѣченныхъ виноградниковъ (приблизительно около 100—120 десят.), въ 1894 г. здѣсь было выкурено на 13 дѣйствовавшихъ заводахъ 1.648,899° спирта, а въ 1895 г. заводы бездѣйствовали.

Винодѣльческое хозяйство въ Прасковеѣ и въ селеніи Св. Креста служитъ главною поддержкою матеріальнаго благосостоянія мѣстныхъ жителей, а потому обработка мѣстныхъ виноградниковъ и уходъ за ними наблюдаются

*

болѣе тщательные, чѣмъ въ остальныхъ пунктахъ Прикумскаго района, гдѣ виноградарство не имѣетъ особеннаго промышленнаго значенія.

Ближайшее же однако знакомство, путемъ осмотра, съ культурою Прасковейскихъ виноградниковъ, показало, что и она, въ общемъ, направлена къ обильному производству самаго плохаго и малоцѣннаго продукта. Обильная поливка виноградниковъ (отъ 3 до 6 разъ въ лѣто), слишкомъ густая посадка кустовъ, излишняя влажность почвы и затѣненность кустовъ, плохой сортиментъ — всѣ эти недостатки не искупаются даже тѣми пріемами, въ общемъ довольно тщательной обработки, о которыхъ нельзя не отозваться съ одобреніемъ.

Въ еще худшемъ положеніи находится техника винодѣлія, и за исключеніемъ лучшаго здѣсь винодѣла Шибанова, у котораго также какъ и у всѣхъ мѣстныхъ жителей пріемы винодѣлія Кизлярскіе, у остальныхъ винодѣловъ виноградъ, послѣ прессованія ногами, подвергается бурному броженію въ открытыхъ ларяхъ и чанахъ, оставляется слишкомъ долго на чапрѣ, а сусло подвергается всякимъ болѣзненнымъ явленіямъ, сопряженнымъ съ такими грубыми способами выдѣлки вина, — окисаетъ вскорѣ послѣ начала бурнаго броженія, задерживая тѣмъ полное выбраживаніе сахара, покрывается плѣсенью и т. д. Независимо этого, при приготовленіи перворазрядныхъ винъ ихъ спиртуютъ, выпариваютъ, настаиваютъ вновь на выжимкахъ и подслащиваютъ.

Помимо такой своеобразной фальсификаціи, по словамъ уѣзднаго врача, находившагося со мною одновременно въ Прасковеѣ, единственная въ Прасковеѣ аптека, въ года дождливые, продаетъ на тысячу рублей и болѣе сахарина, замѣнившаго собою сахаръ, чему я охотно повѣрилъ, судя по тѣмъ отвратительнымъ образцамъ мѣстныхъ винъ, которыя мнѣ пришлось пробовать, горько-слащавымъ, мутнымъ и т. д.

Въ селеніи Св. Креста примѣняются нѣсколько улучшенныя пріемы приготовленія вина, такъ сусло здѣсь бродитъ въ бочкахъ и по окончаніи бурнаго броженія сливается съ чапры.

Въ общемъ, послѣ знакомства съ мѣстными пріемами винодѣлія, нельзя не прійти къ полному убѣжденію относительно самаго жалкаго уровня мѣстной техники винодѣлія. Лучшими качествами отличаются вина единичныхъ лицъ въ Прикумскомъ районѣ: вина священника Дьяковскаго, выдѣлываемыя имъ изъ муската, въ сел. Федоровкѣ, крестьянина Горбаченко (имѣются хорошіе бродильники), и др. лицъ, которыя, не мудрствуя, выдѣлываютъ общепринятымъ способомъ вино, избѣгая всякихъ сомнительныхъ манипуляцій.

Подобное положеніе винодѣльческаго дѣла въ крупномъ винодѣльческомъ районѣ заслуживаетъ серьезнаго вниманія.

Очевидно, что устройство школы винодѣлія могло бы оказать серьезныя услуги въ дѣлѣ подъема мѣстной техники выдѣлки вина и виноградарства, и найти для мѣстныхъ винъ вновь утерянные рынки внѣшняго сбыта, но, принимая въ разсчетъ преобладающій и исключительный крестьянскій составъ

собственниковъ, такая школа явилась бы слишкомъ дорого стоющею и слишкомъ медленнымъ проводникомъ наиболѣе существенныхъ знаній въ массу небогатыхъ виноградарей. Вотъ причины, по которымъ, мнѣ казалось бы, что наиболѣе цѣлесообразнымъ средствомъ къ поднятію мѣстнаго винодѣлія было бы устройство въ Прасковеѣ, небольшихъ размѣровъ, образцоваго виноградника и винодѣльни съ популярными курсами, имѣющими цѣлью внести въ учениковъ пониманіе самыхъ существенныхъ работъ по уходу за виноградниками и по выдѣлкѣ вина. Курсы эти, пріуроченные къ зимнему времени, не отвлекали бы учениковъ отъ весеннихъ и лѣтнихъ практическихъ работъ на образцовомъ виноградникѣ, на которомъ дѣти мѣстныхъ садовладѣльцевъ (ученики), а также другія лица, допускаемыя въ качествѣ практикантовъ, ознакомились бы непосредственно съ болѣе улучшенными пріемами культуры, съ достоинствами улучшеннаго и наиболѣе подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ сортимента, правильными способами самой важной работы—обрѣзки на плодъ, а также со средствами борьбы съ врагами винограда. На образцовой же винодѣльнѣ — путемъ нагляднаго примѣра, научились бы несложнымъ, но очень важнымъ пріемамъ выдѣлки вина, броженія и выдержки его.

Независимо сего, желательно было бы, съ естественнымъ расширеніемъ дѣла, въ виду важнаго значенія для мѣстнаго хозяйства винокуренія, сооруженіе при винодѣльнѣ небольшаго огневаго куба, несложной конструкціи, для ознакомленія учениковъ съ выдѣлкою изъ вина коньяка. Небольшая мастерская для выдѣлки бочекъ и другой винной посуды, принесла бы очевидную пользу мѣстнымъ винодѣламъ и вызвала бы со стороны ихъ всеобщее сочувствіе.

Не особенно продолжительный курсъ ученія былъ бы совершенно достаточенъ для ознакомленія учениковъ съ необходимыми для нихъ познаніями. Большинство учениковъ принадлежитъ къ семьямъ крестьянъ, владѣющихъ виноградниками, съ дѣтскихъ лѣтъ уже знакомыхъ съ дѣломъ виноградарства и ихъ необходимо лишь направить на извѣстный путь, указавъ имъ лучшіе пріемы.

Подобная организація курсовъ, имѣющая цѣлью подготовить простыхъ и умѣлыхъ рабочихъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ экономическому положенію мѣстнаго виноградарства и винодѣлія, не потребовала бы значительныхъ затратъ.

Устройство небольшаго погреба съ винодѣльнею наверху, въ соотвѣтствіи съ продуктивностью одной десятины образцоваго виноградника, засаженнаго къ тому же не особенно урожайными, но лучшими сортами а также разведеніе одной десятины виноградника до полнаго плодоношенія, при сплошномъ плантажѣ, и постройка зданія для курсовъ и квартиры для учителя — въ общемъ обойдутся не свыше 5,000 рублей, а между тѣмъ наглядный примѣръ цѣлесообразности устройства такого типа образцоваго виноградника и винодѣльни въ станицѣ Шелковской уже сказался блестящими результатами. Несмотря

на то, что организація образцовой винодѣльни въ Терской Области, за ограниченностью средствъ, оставляетъ желать очень многаго, выдѣлываемыя ею вина оказались уже теперь далеко недурнаго качества и не только не напоминаютъ собою столь извѣстнаго чихиря, но во много разъ выше кизлярскихъ.

Такой отзывъ мой о качествѣ этого вина нашелъ себѣ подтвержденіе въ письмѣ нынѣшняго Главнокомандующаго на Кавказѣ, князя Г. С. Голицина къ Начальнику Терской области, Семену Васильевичу Коханову, въ которомъ онъ, въ тождественныхъ выраженіяхъ, отзывается о дегустированныхъ имъ винахъ въ Шелковской, выдѣланныхъ изъ засаженныхъ въ 1891 г. въ войсковомъ образцовомъ саду сортовъ — каберне, рислинга и семилльена.

Въ бесѣдахъ, которыя мнѣ пришлось вести со стариками селеній Воронцовка, Федоровка и т. д., я замѣтилъ осязательное желаніе ихъ улучшить свое виноградарство, причемъ ихъ стремленіе совершенно справедливо направлено къ коренному улучшенію сортимента, но дѣло въ томъ, что этотъ первостатейный для винодѣла вопросъ можетъ быть разрѣшенъ лишь путемъ опыта, а опыта этого еще не сдѣлано компетентными, въ этомъ дѣлѣ, лицами. Устройство же проектированнаго выше виноградника несомнѣнно отвѣтило бы этой потребности. При нынѣшнемъ же состояніи въ краѣ винодѣлія — при сокращеніи внѣшняго сбыта до минимума, оно призвано лишь удовлетворять невзыскательному вкусу мѣстнаго потребителя, вино сбывается почти исключительно мѣстнымъ торговцамъ Ставропольской губерніи и сосѣдней Кубанской области и очень часто въ видѣ напитка, несомнѣнно вреднаго.

Значительная доходность виноградниковъ, при традиціонномъ способѣ выдѣлки вина, въ прежніе годы препятствовала всякому прогрессу въ области техники винодѣлія, но хроническіе неурожаи за послѣдніе годы вслѣдствіе грибныхъ болѣзней и стремленіе сосѣднихъ винодѣльческихъ районовъ къ улучшенію качества продукта, побуждаютъ подумать винодѣловъ Прикумскаго района о томъ, что настали иныя времена, когда въ дѣлѣ виноградарства и винодѣлія необходимо знакомство съ болѣе усовершенствованными пріемами техники.

Первые обширные опыты улучшенныхъ пріемовъ виноградарства и винодѣлія уже произведены въ южной части прикумскаго района, въ предѣлахъ кабардинскаго пятигорья колонистами, арендаторами имѣнія князя Орбеліани, Темпельгофъ и частными владѣльцами Глѣбовыми и результаты оказались самые удовлетворительные.

Колонія Темпельгофъ, расположенная въ Александровскомъ уѣздѣ и населенная колонистами Таврической губерніи, возникла на землѣ князя Орбеліани въ 1867 и 1868 гг., а въ 1875 г. жители этой колоніи приступили, по примѣру своихъ сосѣдей колонистовъ въ с. Орбеліановки, къ разведенію виноградниковъ на южномъ склонѣ лѣваго берега Кумы и, постепенно ихъ расширяя, довели площадь своихъ виноградниковъ, въ 1893 г., до 130 десятинъ.

Несмотря на неблагопріятныя климатическія условія, страшно вліяющія на колебанія урожайности, колонисты энергично продолжали свой трудъ, образцово обрабатывали свои виноградники, засадили ихъ иностранными сортами лозъ: goutedel (gamet), sylvaner. elblinger, muscat. traminner, riesling, pinot gris, zottler, trolinger и т. д., устроили подвалы, общество для выдержки вина и продажи и открыли сбытъ для своихъ винъ въ большихъ торговыхъ центрахъ Россіи, но за истеченіемъ тридцатилѣтняго контракта, въ 1897 г. вынуждены были покинуть свое хозяйство и искать себѣ новаго пріюта, каковой имъ уже и предоставленъ на казенныхъ земляхъ, на Горкобалковской казенной степи.

Подъ вліяніемъ этого примѣра возникло въ 1870 г., по сосѣдству съ ними, также образцовое винодѣльческое хозяйство въ имѣніи Глѣбовыхъ — въ Софійской экономіи, въ Александровскомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Терскою областью. на лѣвомъ берегу р. Кумы. Здѣсь были примѣнены тѣ же культурные пріемы разведенія виноградниковъ и ухода за ними, что и въ Темпельгофѣ; въ 1894 г. выстроенъ небольшой подвалъ на 6,000 ведеръ и надъ нимъ винодѣльня, стоимостью въ 5,000 рублей, съ необходимою винодѣльческою посудою.

Въ настоящее время въ Софійскомъ виноградникѣ насчитывается около 60 десятинъ, засаженныхъ лучшими сортами преимущественно cabernet sauvignon засимъ, riesling и pinot noir, выписанными изъ имѣнія князя Голицина „Новый Свѣтъ“ и изъ удѣльнаго имѣнія Абрау, откуда полученъ также blauer Portugieser.

Надо думать, что эти опыты колонистовъ и Глѣбовыхъ не останутся безъ благотворнаго вліянія на мѣстный районъ винодѣлія, такъ какъ наглядный примѣръ въ хозяйствѣ имѣетъ громадное значеніе, а можно смѣло надѣяться, что нѣмцы колонисты изъ Темпельгофа и Орбеліановки и въ новомъ мѣстѣ своего поселенія будутъ продолжать свою благотворную миссію.

Съ постепеннымъ развитіемъ виноградарства и винодѣлія въ Прикумскомъ районѣ и расширеніемъ площади виноградниковъ въ десятилѣтній періодъ (съ 1875—1885 г.), а также подъ вліяніемъ весьма льготныхъ условій производства виноградного спирта до 1884 г.—въ главныхъ центрахъ мѣстнаго винодѣлія: въ Прасковеѣ, въ Карабаглы и въ селеніи Стародубскомъ (Масловъ Кутъ) стало возникать виноградоводочное производство, принявшее здѣсь исключительно промышленный характеръ.

По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ мѣстнаго акцизнаго надзора, за періодъ времени съ 188⁸/₉ по 189⁵/₆ гг., здѣсь было выкурено:

въ 1888—89	на	5	дѣйствовавшихъ заводахъ	124,471⁰
„ 1889—90	„	4	„ „	183,408
„ 1890—91	„	7	„ „	304,605

въ 1891—92	на 14	дѣйствовавшихъ	заводахъ	1.496,935
„ 1892—93	„ 13	„	„	629,201
„ 1893—94	„ 5	„	„	31,092
„ 1894—95	„ 13	„	„	1.048,899
„ 1895—96	заводы бездѣйствовали.			

Количество выкуриваемаго спирта поставлено здѣсь въ исключительную зависимость отъ урожая. Винокуреніе сосредоточено въ рукахъ немногихъ крупныхъ собственниковъ садовладѣльцевъ, владѣющихъ виноградниками въ размѣрѣ отъ 5 до 24 десятинъ каждый. Выкуриваемый на мѣстныхъ заводахъ спиртъ для сдабриванія вина почти не употребляется, а исключительно обращается въ продажу по складамъ и прочимъ питейнымъ заведеніямъ. На выкурку идутъ въ одинаковомъ количествѣ сусло и выжимки (чапра), причемъ цѣны на первый продуктъ колеблятся отъ 25 к. до 40 к. за ведро (за 7 лѣтъ), а за второй отъ 3 до 18 к. за пудъ [1]).

---

[1]) Свѣдѣнія, почерпнутыя изъ дѣлъ Акцизнаго Управленія Ставропольской губерніи и Терской и Кубанской областей.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія.

Ставропольская губернія, занимая степную центральную полосу Предкавказья, между 44° и 46,5° с. ш. и 58,5° и 62,5° в. д., въ топографическомъ отношеніи представляетъ собою естественное продолженіе южнорусскихъ степей, съ коими она находится въ одинаковыхъ физическихъ и природныхъ условіяхъ. Отрогъ горъ (Ставропольское плоскогорье), начинающееся высотами Ташлы-Сырта у сѣверной подошвы Эльборуса, прорѣзывая губернію съ юга на сѣверъ, образуетъ нагорныя плоскія возвышенности, которыя, постепенно понижаясь террасами на сѣверъ и востокъ, сливаются съ южно-русскими степями и такимъ образомъ территорія губерніи въ югозападномъ направленіи представляетъ собою болѣе возвышенную степную полосу, переходящую въ восточномъ и сѣверномъ направленіи въ безконечныя степныя пространства, остальная же часть губерніи является сплошною степною равниною.

Въ гидрографическомъ отношеніи Ставропольская губернія можетъ быть признана одною изъ самыхъ бѣдныхъ проточными водами губерній Имперіи и лишь одна рѣка Кума, берущая начало у подошвы горъ Томчи и Кумбаши, можетъ быть признана достаточно многоводною рѣкою; воды же большей части остальныхъ рѣкъ и ручьевъ губерніи отличаются обильнымъ содержаніемъ соли и мало пригодны для употребленія.

Вступая въ предѣлы губерніи, нѣсколько ниже впаденія въ нее р. Подкумка, Кума, протекая въ юговосточномъ направленіи на пространствѣ 150 верстъ по густозаселенной мѣстности, вслѣдствіе значительнаго расхода на орошеніе виноградниковъ (отводными каналами), въ послѣдующемъ своемъ теченіи, въ низовьяхъ, превращается въ рядъ мелкихъ прудовъ, озеръ и болотъ, а засимъ и совсѣмъ теряется въ пескахъ, не доходя до Каспійскаго моря. Правый берегъ рѣки представляетъ собою холмистую мѣстность, приподнятую надъ уровнемъ ея футовъ на двѣсти и въ такомъ видѣ сохраняетъ свой характеръ вплоть до Владиміровки, лѣвый же—наоборотъ гораздо ниже, а за селеніемъ Лѣвокумскимъ переходитъ въ низменность. Въ своемъ теченіи

Кума постепенно промыла себѣ широкое русло и образовала долину у Прасковеи, достигающую 10 в. ш.

Въ этой-то, юговосточной части губерніи, по рѣкѣ Кумѣ и въ незначительной степени, по ея притокамъ: Томузловкѣ, Буйволѣ, и Карамыкамъ и сосредоточено виноградарство Ставропольской губерніи.

По верхнему ея теченію, гдѣ она имѣетъ еще характеръ горной рѣчки, въ нагорной степи кабардинскаго пятигорья, въ семи верстахъ на югъ отъ станціи Суворовской. недавно возникли виноградники въ колоніи Темпельгофѣ, расположенные на лѣвомъ берегу р. Кумы, на косогорѣ. обращенномъ своимъ склономъ на югъ (около 130 десятинъ) въ одномъ отрубѣ. Въ этомъ же районѣ, по сосѣдству съ Темпельгофомъ, на границѣ Ставропольской губ. съ Терскою, также на лѣвомъ берегу Кумы съ 1890 г. заведено обширное виноградное хозяйство въ имѣніи Софіевкѣ Глѣбовыхъ (около 60 десятинъ виноградниковъ). Внизъ по теченію рѣки, начиная отъ селенія Обильнаго на высотѣ 789′ и заканчиваясь селеніемъ Урожайнымъ (Солдатское) на высотѣ 94,2′ надъ у. м., на рубежѣ калмыцкихъ степей (44°57′ с. ш. и 62°48′ в. д.) на протяженіи около 170 верстъ, при многолюдныхъ зажиточныхъ селеніяхъ расположены виноградники, занимающіе въ селеніяхъ Прасковеѣ (1397 д.), Карабаглы (310 д.), Покойномъ (211 д.), Лѣвокумскомъ (186 д.), Правокумскомъ (112 д.), Урожайномъ (121 д.) и Новогригорьевскомъ (91 д.) значительную площадь [1]).

Виноградные сады въ Прикумскомъ районѣ, за исключеніемъ хутора Артоса близъ селенія Соломенки въ степи, всѣ поливные и потому разведены по низменнымъ мѣстамъ долины Кумы, гдѣ помимо ежегоднаго затопленія рѣкою, обильно еще орошаются проведенными изъ нея канавами и ериками. Вслѣдствіе этого виноградники эти отличаются обильнымъ плодоношеніемъ въ благопріятные годы и довольно низкими качествами своихъ продуктовъ.

Въ верхнемъ селеніи Обильномъ площадь виноградниковъ довольно незначительна. Далѣе, внизъ по теченію, въ обширномъ селеніи Солдатско-Александровскомъ подъ виноградниками занято около 54 десятинъ, здѣсь уже занимаются винодѣліемъ и въ районѣ же этого поселенія, въ верстахъ 5—6 отъ него имѣется виноградное хозяйство Льва Львовича Бирюкова (12 дес.), вина котораго среди мѣстнаго населенія пользуются извѣстною репутаціею. Въ селеніяхъ, ниже лежащихъ по рѣкѣ: въ Отказномъ площадь виноградниковъ довольно незначительна (28 д.), въ Воронцовкѣ же и Федоровкѣ (Новогригорьевскомъ), сливающихся своими поселками, виноградники занимаютъ пространство въ 120 десятинъ, среди мѣстныхъ крестьянъ собственниковъ имѣются крупные соб-

---

[1]) По притокамъ, впадающимъ въ Куму съ лѣвой стороны, имѣются незначительные виноградники въ селеніяхъ: по Томузловкѣ: Удѣльномъ, Чернолѣсскомъ, Новосельцахъ, Китаево, Александровскомъ, Журавкѣ (притокъ Томузловки), Калиновскомъ (прит. Томузловки), по двумъ Карамыкамъ: въ Нагутскомъ и Саблинскомъ.

ственники: Егоръ Дмитріевичъ Филиппенко (3 дес.), Михаилъ Егоровичъ Горбаченко, Моставенко и отецъ Іоаннъ Дьяковскій (2 дес.). У Горбаченко и у Мостовенко винодѣльни снабжены прекрасными бродильниками, а вина священника Дьяковскаго (мускатъ) и Ржакинскаго (шестилѣтній черный), дегустированныя мною на мѣстѣ, одни лишь во всемъ Прикумскомъ районѣ, не считая конечно кабардинскаго пятигорія, походили на вина натуральныя. Въ сел. Стародубскомъ, у крестьянъ насчитывается до 30 десятинъ, да въ имѣніи Калантарова, имѣется два виноградника, общею площадью въ 30 десятинъ, одинъ изъ нихъ, расположенный при господской усадьбѣ, сданъ въ аренду крестьянамъ за посаженную плату въ 1½ копѣйки.

Еще далѣе вслѣдъ за поселеніемъ Архангельскимъ (46 дес. виногр.) идутъ селенія Прасковея, Карабаглы, а у сліянія Буйволы съ Кумою — Покойное: самые крупные центры мѣстнаго виноградарства.

Прасковейскіе виноградники расположены на правомъ берегу Кумы и вдоль по ея теченію съ запада на востокъ, а также на равнинѣ, между отселками Орловскимъ и Кочкарнымъ (749′ надъ уров. Чернаго моря). Мѣстность, гдѣ разведены виноградники представляетъ собою часть Кумской долины, затапливаемую при половодьи, а въ мѣстахъ не культивируемыхъ поросшею камышами и деревьями. Виноградники орошаются здѣсь сквозными канавами изъ р. Кумы, посредствомъ нарочно прорытыхъ ериковъ и канавъ.

Въ трехъ—четырехъ верстахъ отъ Прасковеи на западъ, почти у впаденія р. Буйволы въ р. Каму, близъ развалинъ древняго города Маджары, расположенъ другой важнѣйшій центръ Прикумскаго винодѣлія, заштатный городъ Св. Креста, заселенный почти исключительно армянами, выходцами изъ Персіи и Терской области. Условія мѣстности близъ г. Св. Креста довольно своеобразны. Къ сѣверу отъ него на разстояніи нѣсколькихъ верстъ въ низинѣ имѣются озера и топи, образованныя, не имѣвшими стока, водами рѣки Буйволы. Мѣстные армяне провели съ лѣвой стороны рѣки Кумы канаву, соединившую ее съ водами Буйволы, осушили часть этой мѣстности, развели виноградники и рощи тальника, ясени, тополя и дуба, но все-таки еще не успѣли совершенно осушить эту мѣстность и до сего времени обширныя пространства, заключающіяся между канавою и рѣкою Кумою, представляютъ собою топкія болота, поросшія зарослями камыша.

Въ слободѣ Владиміровкѣ виноградники расположены на правомъ возвышенномъ нѣсколько берегу р. Кумы, съ незначительною покатостью къ юго-востоку и орошаются канавою, проведенной верстъ за 5 изъ ерика, такъ какъ рѣка въ этой мѣстности глубоко врѣзалась въ берега. Лѣвобережныя села, уже вслѣдствіе болѣе низменнаго своего положенія, представляютъ гораздо больше удобствъ для орошенія.

Виноградники кабардинскаго пятигорія, вслѣдствіе иныхъ климатическихъ условій, обходятся совсѣмъ безъ орошеній.

Въ отношеніи характеристики мѣстныхъ почвъ Ставропольская губернія представляется мало изученною и изслѣдованною, а потому приходится ограничиться общими лишь указаніями.

Въ общихъ чертахъ, въ восточной части Александровскаго и Новогригорьевскаго уѣздовъ преобладаютъ суглинистыя почвы; въ западной половинѣ Александровскаго уѣзда, части Новогригорьевскаго и въ Ставропольскомъ уѣздѣ, господствующими почвами являются черноземно-песчаныя и супесчаныя, наконецъ, въ сѣверной и сѣверо-восточной части Новогригорьевскаго уѣзда распространены песчано-глинистыя и глинистыя, большею частью солончаковыя почвы. Въ территоріи же кочующихъ инородцевъ, помимо этихъ почвъ, имѣются значительныя пространства, покрытыя переносными песками.

Въ частности, по винодѣльческимъ районамъ распредѣленіе почвъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ районѣ кабардинскаго пятигорья, виноградники въ Темпельгофѣ засажены на почвахъ супесчаныхъ, съ большою примѣсью известковаго щебня; въ виноградномъ имѣніи Глѣбовыхъ Софіи — преобладаетъ суглинокъ съ примѣсью известняка.

Въ Прикумскомъ районѣ, въ долинѣ рѣки Кумы, по которой и разведено громадное большинство мѣстныхъ виноградниковъ, преобладаютъ почвы наносныя, суглинистыя, покрытыя иногда тонкимъ слоемъ чернозема, переходящія къ сѣверу и сѣверо-востоку въ песчано-глинистыя и солонцовыя. Внизъ по теченію р. Кумы отъ с. Обильнаго вплоть до Архангельска замѣтно въ долинѣ большое содержаніе песку, далѣе отъ села Прасковеи почвы являются болѣе тяжелыми и болѣе содержащими въ себѣ значительный процентъ различныхъ солей; внизъ по рѣкѣ отъ Прасковеи замѣтно большее распространеніе солонцеватыхъ, а мѣстами и полное преобладаніе солончаковъ. Независимо этихъ почвъ долины, въ селеніяхъ Архангельскомъ, Нинѣ, Воронцовкѣ, Отказномъ, Обильномъ и отчасти Орловскомъ и Прасковеѣ имѣются почвы, образовавшіяся степными выносами; эти почвы, по наблюденію агронома Морева, явившіяся результатомъ степныхъ выносовъ, по внѣшнему своему виду похожи на степныя, напоминаютъ типичный черноземъ; виноградники, разведенные на нихъ, отличаются большимъ плодородіемъ и лучшимъ качествомъ винъ. Независимо этого, за послѣднее время въ сел. Прасковеѣ, Правокумскомъ и Воронцовкѣ стали разводить виноградники въ степи и по склонамъ, прилегающимъ къ долинамъ, на почвахъ степныхъ и черноземныхъ, образовавшихся изъ лесса. По физическимъ своимъ свойствамъ почвы эти напоминаютъ лессъ и, по словамъ Морева, содержатъ въ нижнихъ слояхъ, образовавшихся отъ сгнившихъ корней канальцы, нерѣдко выполненныя бѣлою солью, не растворяющейся полностью въ соляной кислотѣ, причемъ присутствіе этой скрытой солонцеватости наблюдается и въ верхнемъ теченіи Кумы (въ почвахъ степи близъ Темпельгофа). Вопреки общераспространенному мнѣнію, виноградники, разведенные въ степи, хотя и довольно трудно идутъ въ первое время, но разъ принявшись, выно-

сятъ хорошо засуху и даютъ хотя и въ меньшемъ количествѣ, но лучшаго качества вино.

Попытки развести виноградники въ песчаныхъ ногайскихъ степяхъ, на почвахъ филлоксеро - устойчивыхъ, произведенныя Кавказскимъ филлоксернымъ Комитетомъ, близъ Ачикулакской ставки, не смотря на составъ песка, заставлявшій предполагать ихъ филлоксероустойчивость (они состоятъ изъ мелкихъ зеренъ хрусталя, содержатъ всего 8% илистыхъ частицъ и 2,2% углекислой извести), къ сожалѣнію, окончились весьма неудачно. Плантаціи виноградныя, засаженныя здѣсь, были окончательно занесены движущимися песками и вскорѣ погибли совершенно. Пески этой Ногайской степи тянутся на востокъ до самаго Каспійскаго моря и соотвѣтственно господствующему здѣсь сѣверо-восточному вѣтру, постоянно перемѣщаются къ юго-западу. Засыпая культурную полосу во время степныхъ вѣтровъ, они представляютъ собою пургу и, до укрѣпленія ихъ защитными насажденіями, мало пригодны для какой нибудь культуры.

Точныхъ данныхъ о климатическихъ особенностяхъ Прикумскаго района не имѣется, такъ какъ продолжительныхъ метеорологическихъ наблюденій въ раіонѣ винодѣлія производимо еще не было.

Въ общемъ климатъ въ этомъ районѣ, какъ и во всей Ставропольской губерніи отличается рѣзко-континентальнымъ характеромъ. Открытое степное положеніе губерніи, недостатокъ проточныхъ водъ и лѣсовъ, близость обширныхъ степей, идущихъ отъ Прасковеи на сѣверъ до Астрахани, преобладаніе восточныхъ вѣтровъ, сказывается рѣзко на климатѣ и потому климатическія условія нельзя здѣсь назвать вполнѣ благопріятными. Крайняя измѣнчивость продолжительности и направленія вѣчно господствующихъ здѣсь вѣтровъ, отражается необыкновенно рѣзкими колебаніями температуры. Преобладаніе восточныхъ вѣтровъ, достигающихъ иногда силы урагановъ, увеличиваетъ губительное дѣйствіе лѣтней засухи и зимней стужи. Суровые и продолжительные морозы заставляютъ хозяевъ прибѣгать къ закапыванію виноградныхъ кустовъ на зиму, а раннее и внезапное наступленіе ихъ осенью влечетъ за собою гибель даже самыхъ кустовъ. Поздніе весенніе заморозки въ половинѣ апрѣля, а иногда въ концѣ этого мѣсяца, причиняютъ также значительный вредъ винограду (въ 1873 и 1890 гг. погибла значительная часть урожая); сильные жары лѣтомъ, сопровождаемыя частыми засухами, обусловливаютъ здѣсь культуру винограда—обильнымъ орошеніемъ, а довольно ранніе осенніе морозы иногда съ 20 сентября и дожди препятствуютъ полному достиженію необходимой зрѣлости винограда. Восточные и юго-восточные вѣтры, очень часто дующіе между 15-мъ іюня и 10-мъ іюля, въ періодъ цвѣтенія и завязи винограда, также понижаютъ значительно его урожай. Западные и

юго-западные вѣтры, сопровождаемые выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ, сравнительно рѣдки, наступленіе же дождливой погоды въ сентябрѣ вредно дѣйствуетъ на качество вина.

Независимо этихъ неблагопріятныхъ условій климата, необходимо указать на вредное вліяніе нерѣдкихъ градобитій, періодически уничтожающихъ урожай мѣстныхъ виноградниковъ.

Такъ, въ 1886 г. сильный ураганъ съ крупнымъ градомъ уничтожилъ въ Темпельгофѣ и Орбеліановкѣ весь урожай винограда, и до того повредилъ кусты, что въ послѣдующій годъ урожайность оказалась ничтожною. Въ 1890 г. осенніе октябрьскіе морозы и градобитіе во время цвѣтенія винограда уничтожили урожай этого года. Въ 1892 году повторившіяся втеченіе лѣта три градобитія, изъ коихъ одно было въ періодъ цвѣтенія, вновь истребили большую часть урожая и, наконецъ, въ 1894 г. двукратное градобитіе истребило урожай ¼ всей площади. То же самое наблюдается и въ старомъ районѣ мѣстнаго виноделія, въ Прикумскомъ. Здѣсь за періодъ времени съ 1859 г. по 1878 г. градъ повторялся нѣсколько разъ, при чемъ въ 1867 г. въ с. Прасковеѣ было истреблено около ⅕ части виноградниковъ. Впрочемъ, на кабардинскомъ пятигорьѣ, въ районѣ колонистскихъ виноградниковъ условія климатическія нѣсколько благопріятнѣе въ томъ отношеніи, что въ первой половинѣ лѣта выпадаетъ здѣсь болѣе дождей, а во второй—стоитъ довольно продолжительная и ясная погода.

Совокупность всѣхъ этихъ условій ограничиваетъ повсемѣстное распространеніе виноградной культуры въ губерніи и уже въ Ставрополѣ, расположенномъ на высотѣ всего лишь 2000′ надъ уровнемъ моря, виноградъ, вслѣдствіе наступленія раннихъ осеннихъ морозовъ, рѣдко достигаетъ полной зрѣлости.

III.

Культура винограда и сорта лозъ.

Культура винограда въ Прикумскомъ районѣ имѣетъ значительное сходство съ кизлярскою. Въ главныхъ центрахъ винодѣлія Прикумскаго района виноградные сады разведены вдоль главныхъ оросительныхъ канавъ, въ одномъ отрубѣ, отдѣльно отъ усадебныхъ осѣдлостей, при которыхъ въ большинствѣ случаевъ устроены винодѣльни.

При подготовленіи почвы подъ виноградныя насажденія, пространство, предназначенное подъ виноградникъ, перекапывается, либо распахивается плугомъ, смотря по твердости грунта, на полъаршина глубины. На подготовленной почвѣ проводятъ рядъ бороздъ, а черезъ нѣсколько рядовъ (5—6) поливныя канавы для орошенія. Вдоль бороздъ на разстояніи аршина выкапываются ямки въ $^3/_4$ арш. глубины, $^1/_2$ арш. ширины и 1 аршинъ длины, въ которыя и сажаютъ по два чубука (черенка) нижнимъ концомъ вдоль ямы, а верхніе выводятъ наружу и засыпаютъ землею. Виноградъ разводится также и окоренѣлыми чубуками, при чемъ при первомъ способѣ посадокъ виноградники достигаютъ плодоношенія лишь лѣтъ черезъ 7, при второмъ—на пятый годъ, а при отводкахъ—на третій. Посадка рядовая, рядъ отъ ряда на 2 аршина и кустъ отъ куста на $1^1/_4$, при чемъ на десятинѣ число насажденныхъ кустовъ достигаетъ 8.600.

Пропавшіе кусты заполняютъ отводками, засимъ дальнѣйшій уходъ за молодыми посадками заключается въ низкой формировкѣ куста (приблизительно на высотѣ $^1/_2$ аршина), приспособленнаго къ закопкѣ его на зиму. Для этого лозы обрѣзываются на два плодовыхъ побѣга, каждый на 8—9 глазковъ и засимъ у основанія куста сохраняется боковой побѣгъ, который обрѣзается на 4—5 глазковъ и предназначается для обновленія куста черезъ нѣсколько лѣтъ, смотря по силѣ куста. По истеченіи 3—5 лѣтъ кустъ со всѣми побѣгами срѣзывается до основанія боковаго побѣга (пятка), боковой побѣгъ обрѣзается на плодъ, а у основанія его опять оставляется запасный сучекъ.

Ежегодный уходъ за виноградниками заключается въ раскопкѣ лозъ весною (мартъ), въ постановкѣ таркалъ и подвязкѣ кустовъ къ нимъ, въ зеленой подвязкѣ лозъ (вторичной—около половины іюня) и пасынкованіи, въ

разрыхленіи почвы (дву—трехкратная перекопка весною), въ удаленіи сорныхъ травъ (дву—трехкратное мотыженіе желѣзною лопатою—козгыремъ), въ поливкѣ виноградника изъ главной канавы, соединенной съ поперечными болѣе глубокими, проведенными въ садахъ канавами—за лѣто отъ 3 до 6 разъ [1]), наконецъ, въ осенней обрѣзкѣ лозъ на плодъ и въ закопкѣ ихъ на зиму.

Осенью послѣ сбора винограда приступаютъ къ обрѣзкѣ виноградныхъ лозъ на плодъ кривыми ножами, оставляя отъ корня по нѣсколько плодоносныхъ колѣнъ, срѣзанныхъ на 8—9 глазковъ, обрѣзанныя лозы пригибаютъ къ низу и прикрываютъ землею. Весною, въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, лозы откапываются, очищаются и привязываются къ устанавливаемымъ около куста кольямъ изъ вербы, клена или тутоваго дерева. Расправленные весною плодовыя лозы прикрѣпляются снизу къ таркалу мочалою или осокою, а вверху изгибаются дугою—петлею и прикрѣпляются въ такомъ видѣ книзу. Вторичную подвязку лозъ производятъ въ іюнѣ. Въ промежутокъ времени межъ этихъ двухъ операцій, въ маѣ мѣсяцѣ, выламываютъ лишніе зеленые весенніе побѣги (пасынкованіе) и засимъ усиленно полютъ виноградники. Удобреніе и возобновленіе виноградниковъ, а также замѣна однихъ сортовъ другими—путемъ прививки, въ районѣ не практикуются

Орошеніе виноградниковъ является однимъ изъ существенныхъ условій культуры громаднаго большинства виноградниковъ Прикумскаго района.

Въ оросительныхъ цѣляхъ отъ рѣкъ и озеръ (р. Кумы, Буйволы и т. д.) проведены ерики, или отводныя канавы, отъ коихъ по виноградникамъ, въ свою очередь, проведена цѣлая сѣть второстепенныхъ канавъ. Эти послѣдніе проводятъ воду въ садъ и отводятъ ее. Отъ главной канавы, имѣющей въ ширину двѣ сажени и болѣе, идутъ поперечныя проводныя и отводныя распредѣлительныя канавы, черезъ 5—6 рядовъ лозъ (большею частью болѣе глубокія и узкія чѣмъ главныя). Поливка производится въ лѣто отъ 3 до 6 разъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ солончаковыя почвы способствуютъ значительному выщелачиванію ихъ.

Въ новыхъ виноградныхъ насажденіяхъ кабардинскаго пятигорья, въ Темпельгофѣ и на хуторѣ Глѣбовыхъ условія культуры болѣе усовершенствованныя. Подготовка почвы производится глубокою сплошною перекопкою плугомъ Сакка (12—14 верш.), а затѣмъ еще почвоуглубителемъ на (3—4 верш. глубины). На взрыхленной такимъ образомъ плантаціи посадку производятъ подъ ломъ, съ послѣдующею утрамбовкою почвы. Черенокъ длиною въ 1¼ аршина о 5—7 глазковъ, помѣщается въ отверстіе съ выводомъ наружу на одинъ или два глазка. Погибшіе черенки возмѣщаются новыми посадками (саженцами) изъ школы въ ямки, или отводками отъ сосѣдняго куста. Обрѣзка виноград-

---

[1]) Въ Прикумскомъ районѣ, въ особенности въ Прасковеѣ, гдѣ почвы содержатъ въ себѣ значительный процентъ различныхъ солей, наблюдается неумѣренная поливка виноградниковъ. Поливку производятъ весною послѣ открытія лозъ, во время цвѣтенія и, наконецъ, при вызрѣваніи ягодъ. Поливаютъ иногда до 10 разъ за лѣто.

ныхъ лозъ производится либо по способу Гюйо (у Глѣбовыхъ), либо по способу, практикуемому нѣмецкими колонистами въ Аккерманскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи: при обрѣзкѣ на плодъ, осенью на каждомъ кустѣ оставляется около 3 плодовыхъ и двухъ запасныхъ вѣтвей, срѣзая каждую плодовую вѣтвь на 5—6 глазковъ. Ростъ лозы буйный, но не въ такой степени, какъ въ Прасковеѣ. Кусты сажаются правильными рядами на разстояніи кустъ отъ куста на одну сажень, съ разсчетомъ 2200—2300 кустовъ на десятину, при чемъ достигается возможность обработки виноградниковъ конными плугомъ и культиваторомъ. Кусты и здѣсь на зиму послѣ обрѣзки прикрываются землею, весною по раскопкѣ вновь обрѣзаются (оставляютъ обыкновенно 4—5 плетей длиною въ ½ арш.) и прикрѣпляются къ кольямъ (по два у каждаго куста), либо по обѣимъ сторонамъ куста, либо съ противоположной стороны его [1]).

Засимъ дальнѣйшій циклъ работъ заключается въ тщательномъ разрыхленіи почвы, устраненіи сорныхъ травъ [2]), устраненіи лишнихъ молодыхъ побѣговъ до цвѣтенія и послѣ его, до второй подвязки молодыхъ побѣговъ къ кольямъ.

Необходимо къ этому добавить, что въ Прасковейскомъ районѣ практикуется еще слѣдующій способъ обновленія виноградныхъ кустовъ, погибшихъ отъ мороза (при поврежденіи почекъ и побѣговъ): кусты срубаются до нижней части ствола, откуда и идутъ вслѣдъ засимъ новые побѣги.

Въ Прикумскомъ районѣ изъ виноградныхъ сортовъ преобладаетъ Кизлярскій черный, поздній сортъ, изъ коего и изготовляется главная масса мѣстнаго вина, засимъ имѣются въ сравнительно небольшомъ количествѣ тавлинскій — черный, алый (въ селеніяхъ выше Прасковеи сортъ этотъ преобладаетъ), мускаты, бѣлый и красный венгерскій, аемангаузеръ и столовые сорта: красный цареградскій, бѣлый кишмишъ, козьи титьки (черный и бѣлый), ильинскій, ранній.

У нѣкоторыхъ любителей имѣется гутедель (gamai), sylvaner (gros riesling), но cabernet я нигдѣ не встрѣчалъ. Извѣстный любитель винодѣлія мѣстный священникъ А. Ржаксенскій выписалъ въ 1878 г. лозы изъ Германіи, но эти заграничныя лозы, вслѣдствіе излишней почвенной сырости, не особенно преуспѣваютъ.

Виноградникъ въ Воронцовскомъ саду, разведенный кн. Воронцовымъ въ 1846 г. въ Ставрополѣ, въ прежнее время снабжалъ мѣстныхъ винодѣловъ

---

[1]) *Колья эти обходятся до 50 руб. за тысячу и служатъ года 2—3.*

[2]) Виноградники весною до откопки кустовъ перепахиваются плугомъ, а лѣтомъ очищаются отъ сорныхъ травъ 3—4 раза посредствомъ культиваторовъ и мотыги.

крымскими сортами, но вслѣдствіе отдаленности отъ виноделъческаго района утратилъ значеніе питомника, тѣмъ болѣе, что сорта эти въ Ставрополѣ рѣдко вызрѣваютъ. Преобладающіе мѣстные сорта занесены были изъ Кизляра, а затѣмъ до послѣдняго времени лозы пріобрѣтались изъ извѣстнаго виноградника Юрьева, въ сел. Владиміровкѣ.

У колонистовъ въ Темпельгофѣ были занесены виноградные сорта изъ южной Бессарабіи и изъ имѣнія, принадлежавшаго нѣкогда графу Евдокимову (близъ Желѣзноводска): Gutedel, Sylvaner, Traminer, Riesling, Zottler, Trollinger, Lasca (?) и тавлинскій.

Въ виноградномъ имѣніи Софійскомъ, выписаны изъ Новаго Свѣта имѣнія князя Голицына: Cabernet Sauvignon (59,160 кустовъ), Riesling (5,200 кустовъ), Semillon (5,640 кустовъ), Pinot noir (6,400 кустовъ) и изъ Абрау Blauer Portugieser.

IV.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Вслѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій виноградники Прикумскаго района сильно страдаютъ отъ сильныхъ жаровъ при сухихъ вѣтрахъ, чахнутъ и хирѣютъ. Не малый вредъ оказываютъ виноградникамъ градобитія, отъ которыхъ лозы не могутъ оправиться не рѣдко втеченіе двухъ лѣтъ. Дожди во время вызрѣванія винограда, ранніе и поздніе морозы оказываютъ здѣсь также не мало вреда. Въ большинствѣ же случаевъ причиною болѣзненнаго состоянія лозъ является излишняя почвенная сырость, либо значительное содержаніе въ почвахъ различныхъ солей. Несмотря, однакожъ, на эти невзгоды, а иногда и на значительный вредъ, причиняемый виноградникамъ Прикумскаго района разливами рѣки Куры (при таяніи снѣга въ поляхъ и въ горахъ—въ мартѣ и маѣ мѣсяцахъ), до конца восьмидесятыхъ годовъ они отличались значительнымъ плодоношеніемъ.

Въ послѣдующіе годы положеніе дѣла измѣнилось: въ 1890 году появившаяся здѣсь болѣзнь мильдью получила сильное развитіе; въ 1893 и 1895 г. понизила урожай до самыхъ незначительныхъ размѣровъ, а въ 1896 году едва была спасена часть урожая лѣченныхъ виноградниковъ.

Первыми стали лѣчить свои неполивные виноградники Темпльгофскіе колонисты, хотя на кабардинскомъ пятигоріи мильдью меньше всего могли проявить свое вредное вліяніе, а засимъ и единичные садовладѣльцы Прикумскаго района. Сознавъ необходимость придти на помощь мѣстному винодѣлію, Кавказскій филлоксерный комитетъ предпринялъ демонстративное лѣченіе съ 1894 г., но дѣло это мало двинулось впередъ. Въ 1895 г. въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Прасковеѣ, всего лишь 15 человѣкъ лѣчили свои виноградники, а въ городѣ Св. Креста и того меньше, въ общемъ же площадь подвергшихся оздоровленію виноградниковъ не превысила 250 десятинъ. Помимо мильдью въ селеніяхъ Величавомъ, Нинскомъ, Федоровкѣ и отчасти въ Прасковеѣ, въ томъ же году замѣчено было сильное развитіе антрокноза, затѣмъ въ меньшей степени—Phytoptus vitis и хлороза.

Наконецъ, въ 1897 г. садовладѣльцы Прасковеи и Св. Креста исходатайствовали ссуду въ 25,000 руб. на 6 лѣтъ, на пріобрѣтеніе аппаратовъ и мѣднаго купороса и уже въ этомъ же году площадь лѣченныхъ отъ мильдью виноградниковъ достигла 1,400 съ чѣмъ то десятинъ, и дѣло лѣченія, благодаря энергическимъ дѣйствіямъ членовъ филлоксерной партіи, поставлено было довольно широко. Въ сущности говоря, можно лишь пожалѣть, что сознаніе въ необхо-

димости лѣченія проникло въ массу садовладѣльцевъ нѣсколько поздно и въ результатѣ оказалось много виноградниковъ заброшенныхъ (въ Новозаведенномъ, Обильномъ и т. д.), а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уничтоженные виноградники стали замѣняться огородами (Отказное).

Въ 1884 г. при обозрѣніи филлоксерною партіею виноградниковъ Ставропольской губерніи (правда очень бѣгломъ) ею, вслѣдствіе свѣдѣній объ отсылкѣ изъ зараженнаго виноградника Тарашкевича лозъ въ г. Ставрополь, въ одномъ изъ незначительныхъ городскихъ виноградниковъ была найдена филлоксера въ саду полковника Фіалковскаго. Небольшой изолированный фруктовый садикъ Фіалковскаго, кромѣ фруктовыхъ деревъ, заключалъ въ себѣ всего 4 куста муската, насажденныхъ среди фруктовыхъ деревьевъ и 10 кустовъ изабеллы, расположенныхъ вдоль стѣны съ декоративною цѣлью.[1]) Зараза была обнаружена на корняхъ изабеллы, выписанной въ 1882 г. изъ сада Тарашкевича, лозы не имѣли болѣзненнаго вида, а на листьяхъ не было галлъ (бородавокъ). Лозы эти были тогда же радикально истреблены, но засимъ, при послѣдующемъ осмотрѣ, въ октябрѣ 1896 г., въ палисадникѣ при домѣ полковника Фіалковскаго вновь была обнаружена филлоксера на семи кустахъ, послѣ чего кусты эти были подвергнуты радикальному истребленію. Дальнѣйшими рекогносцировочными осмотрами филлоксерной партіи, филлоксера въ другихъ пунктахъ Ставропольской губерніи обнаружена не была.

Озабочиваясь устройствомъ дезинфекціоннаго питомника американскихъ лозъ на Кавказѣ, Кавказскій Филлоксерный Комитетъ остановился въ своемъ выборѣ на песчаныхъ почвахъ Ногайской степи и на отведенномъ для этой цѣли участкѣ, въ пять десятинъ близъ Ачикулакской ставки, по смежности съ шелюговою казенною плантаціею, приступилъ весною 1896 г. къ засадкѣ его черенками изъ Сакарскаго питомника. Но уже съ осени того же года оказалось, что изъ посаженныхъ 30,000 лозъ осталось только 10,000, а вскорѣ всего 4000, остальныя были уничтожены переносными песками, частью засыпаны ими, а частью оголены. Уцѣлѣвшія же лозы имѣли очень плохой видъ и сильно страдали отъ избытка солей въ пескахъ и, при сильныхъ зимнихъ морозахъ, требовали прикрытія на зиму, что, вслѣдствіе сильнаго передвиженія песковъ, не представляло гарантіи для сохраненія ихъ. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, въ концѣ октября того же года, послѣдовало разрѣшеніе Министерства на переносъ этихъ лозъ въ Горійскій уѣздъ, а до пріисканія подходящаго мѣста Кавказскій комитетъ рѣшилъ сохранить ихъ до весны въ Ачикулакскомъ питомникѣ, принявъ мѣры къ защитѣ ихъ на зиму и оставилъ въ ставкѣ сторожа для охраны лозъ, но въ зиму съ 1896 г. на 1897 и остальныя уцѣлѣвшія лозы всѣ погибли [2]).

---

[1]) *Ходжаевъ. Отчетъ филл. въ 1884 г., стр. 40.*

[2]) Журналъ Кавказскаго филл. комитета отъ 14 февраля, 5 апрѣля, 4 и 29 октября 1896 г.

V.

Винодѣліе и качество винъ.

Изъ опасенія наступленія раннихъ заморозковъ, а также ненастной погоды во время вызрѣванія винограда (осеннихъ дождей) къ сбору въ Ставропольской губерніи не всегда приступаютъ въ періодъ полной его зрѣлости. Такъ, въ Софійской экономіи (кабардинское пятигоріе), въ 1894 г. было приступлено къ сбору винограда, по случаю бывшаго 22 сентября мороза въ 4° Р., 25 сентября и въ сортѣ чернаго пино оказалось по сахарометру Бабо всего лишь 16° сахара; болѣе удовлетворительные результаты дали рислингъ (19°) и каберне.

Темпельгофскіе нѣмцы недостатокъ зрѣлости пополняли додачею сахара во время бурнаго броженія, а въ Прасковеѣ за послѣднее время нерѣдко пользуются для этой цѣли и сахариномъ.

Въ благопріятные годы виноградъ созрѣваетъ приблизительно около 15 сентября, когда и приступаютъ къ сбору. Въ главномъ центрѣ мѣстнаго винодѣлія, въ Прасковеѣ, собранный виноградъ свозятъ къ усадьбамъ, гдѣ у крупныхъ и среднихъ владѣльцевъ имѣются особо устроенныя винодѣльни, представляющія собою сараи изъ саманнаго кирпича, крытыя камышомъ, съ широкими дверями и окнами. Доставленный виноградъ сбрасывается въ ларь (четырехъугольный высокій пріемникъ) и изъ него помѣщается въ рѣдкіе мѣшки, которые кладутъ на доску, поставленную надъ другимъ пустымъ ларемъ и сверху нажимаютъ другою доскою; сокъ вытекаетъ въ ларь, куда затѣмъ и бросаютъ чапру. Такъ какъ здѣсь приготовляютъ преимущественно красное вино, то вино подвергается бурному броженію на выжимкахъ въ этихъ же деревянныхъ открытыхъ ларяхъ, дней 10—12 и, вслѣдствіе неправильныхъ условій броженія, весьма часто окисаетъ почти съ самаго начала броженія, мѣшая тѣмъ самымъ полному выбраживанію сахара [1]). Вотъ почему большинство пра-

---

[1]) Площадь соприкосновенія жидкости съ воздухомъ въ этихъ широкихъ низкихъ ларяхъ весьма значительна; наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда сусло бродитъ на открытомъ воздухѣ, оно подвергается еще вредному вліянію рѣзкихъ перемѣнъ температуры въ теченіе сутокъ и броженіе, при рано наступающемъ здѣсь осеннемъ пониженіи температуры, нерѣдко совершенно пріостанавливается.

сковейскихъ винъ, не смотря на незначительное содержаніе сахара, отличается непріятнымъ кисло-слащавымъ вкусомъ.

Въ городѣ св. Креста мѣстные владѣльцы, армяне, примѣняютъ болѣе усовершенствованные пріемы выдѣлки вина: прессованіе винограда производятъ въ каюкахъ а, засимъ, раздавленный виноградъ вмѣстѣ съ сусломъ подвергаютъ бурному броженію въ бочкахъ, по окончаніи котораго вино сливается тотчасъ же съ чапры,.

Прессовъ заграничныхъ во всемъ районѣ почти ни у кого нѣтъ, выжимки и гуща, оставшіяся послѣ бурнаго броженія, поступаютъ въ особо устроенные, вырубленные въ твердомъ бревнѣ, ступы. Дрючокъ, утвержденный между двумя вкопанными въ землю сохами, служитъ рычагомъ, при посредствѣ котораго отжимается окончательно чапра, находящаяся въ ступѣ (родъ татарскаго менгеле).

Въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ и у большинства крестьянъ винодѣліе производится еще болѣе упрощеннымъ способомъ: либо въ общемъ сараѣ, либо въ сѣняхъ дома, или на дворѣ. Виноградъ прессуется въ чанахъ, корытахъ, каюкахъ и, по изготовленіи сусла, его сохраняютъ либо въ общихъ погребахъ, либо прямо подъ навѣсомъ, а иногда и подъ открытымъ небомъ Бѣлыя вина, добываемыя въ районѣ въ самомъ ничтожномъ количествѣ, приготовляются особеннымъ образомъ. Для этого сладкій мустъ (сусло) бѣлаго вина выпариваютъ, льютъ на выжимки, настаиваютъ, прибавляютъ сахаръ и въ такомъ видѣ, либо употребляютъ для подслащиванія винъ красныхъ, либо для собственнаго употребленія и дегустаціи наѣзжихъ спеціалистовъ по винодѣлію.

Среди мѣстныхъ винодѣловъ однако имѣются нѣсколько лицъ, понимающихъ правильно немудрыя задачи винодѣлія и выдѣлывающихъ очень порядочныя вина. Такъ въ селѣ Новогригорьевскомъ виноградное хозяйство священниковъ Ржаксенскаго и Іоанна Дьяковскаго, а также у крестьянъ Мостовенко и Горбаченко заслуживаютъ полнаго одобренія. У перваго изъ нихъ имѣется хорошій погребъ и порядочныя вина, выдержанныя втеченіе шести лѣтъ, у втораго—недурное вино, выдѣланное изъ муската, а у послѣднихъ сусло подвергается броженію въ большихъ деревянныхъ бродильникахъ.

Еще въ восьмидесятыхъ годахъ священникъ Ржаксенскій и Лавровъ ввели у себя вмѣсто ларей—бродильные чаны и закрытое броженіе, а Бирюковъ въ своемъ имѣніи производитъ выдѣлку вина по общепринятому въ правильно поставленномъ хозяйствѣ способу. Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ болѣе усовершенствованные способы выдѣлки и храненія вина являются исключеніемъ, такъ какъ погребовъ болѣе или менѣе правильно устроенныхъ имѣется въ районѣ очень ограниченное количество. Окрестное населеніе, привыкшее къ потребленію прасковейскаго вина, весьма снисходительно относится къ самымъ грубымъ пріемамъ мѣстной выдѣлки вина и виноторговли (окрашиванію вина жостеромъ и сдабриванію его сахаромъ или сахариномъ) и, испор-

тивъ себѣ вкусъ этими винами, мало цѣнитъ естественный и доброкачественный напитокъ.

Очевидно, что, въ громадномъ большинствѣ, вина приготовленныя указаннымъ мною выше способомъ, къ тому же обреченныя, въ дальнѣйшемъ своемъ періодѣ созрѣванія, на перенесеніе всевозможныхъ температуръ, отъ мороза до солнечнаго припека на дворѣ, представляютъ изъ себя матеріалъ мало пригодный для сбыта на болѣе или менѣе значительныхъ рынкахъ.

Болѣе усовершенствованные способы винодѣлія въ обширныхъ размѣрахъ примѣнены были впервые темпельгофскими колонистами; они первые для раздавливанія винограда завели дробильныя машины, въ которыя виноградъ поступаетъ по предварительномъ отдѣленіи виноградныхъ ягодъ отъ стеблей. Здѣсь приготовляются по преимуществу бѣлыя вина и потому выжатое сусло прямо вливается въ бочки, закрываемыя для устраненія доступа воздуха втулками, съ изогнутою крючкомъ трубою, верхній конецъ которой входитъ въ посуду съ водою; въ эти же бочки вливается сусло, выжатое прессами. Дальнѣйшій уходъ за виномъ заключается въ переливкахъ вина, послѣ бурнаго броженія, затѣмъ въ ноябрѣ или декабрѣ и далѣе, втеченіе года еще раза три. Бочки еженедѣльно доливаются, засимъ вино по мѣрѣ надобности фильтруется (система Фольмара и Беркенфельда), проклеиваются (рыбьимъ клеемъ) желатиномъ и выдерживается въ бочкахъ отъ 3 до 4 лѣтъ, впредь до розлива въ бутылки. При приготовленіи вина въ года дождливые прибавляютъ сахарный песокъ къ суслу.

Въ Софійской экономіи Глѣбовыхъ, гдѣ виноградное хозяйство поставлено на довольно раціональныхъ началахъ, въ 1894 г. сооружена винодѣльня, снабженная всѣми необходимыми для выдѣлки вина орудіями (прессы, чаны, дробилки и т. д.); сооруженъ подвалъ на 6,000 ведеръ и приступлено къ опытамъ по винодѣлію.

Значеніе этихъ піонерныхъ хозяйствъ представляется несомнѣннымъ, а опыты въ этомъ направленіи, могущіе сказать свое рѣшительное слово въ дѣлѣ мѣстнаго винодѣлія, заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что существующія условія сбыта винъ, едва ли скоро оправдаютъ издержки, затраченныя на эти улучшенныя хозяйства.

Наиболѣе распространенный въ Прикумскомъ районѣ типъ вина въ мелочной продажѣ, чихирь, представляетъ собою плохо выбродившее сусло, мутное, съ добавленіемъ хлѣбнаго спирта, сахара, либо сахарина, къ тому же еще настоенное на сушеной черникѣ или свѣжей бузинѣ: однимъ словомъ, напитокъ крайне низкаго достоинства. Въ такомъ видѣ напитокъ этотъ, однакожъ, находитъ себѣ, среди мѣстнаго населенія массу цѣнителей и любителей.

По увѣренію многихъ лицъ, посѣтившихъ Прикумскій районъ, лучшія мѣстныя вина, приготовленныя тщательно изъ отборнаго сорта чернаго кизляр-

скаго, правда въ незначительномъ количествѣ для собственнаго употребленія, отличаются прекраснымъ цвѣтомъ, мягкостью, густотою и даже букетомъ, но мнѣ лично такихъ красныхъ винъ не пришлось пробовать и потому я воздержусь высказать объ нихъ свое мнѣніе. Въ большинствѣ случаевъ дегустаціи мѣстныхъ винъ: у владѣльцевъ предлагались вина бѣлыя, преимущественно изъ муската; вина эти средняго достоинства и представляютъ собою отрадное явленіе среди общераспространеннаго сквернаго и нездороваго фальсификаціоннаго напитка, извѣстнаго подъ названіемъ прасковейскаго вина. Во всякомъ случаѣ, возможность приготовленія въ Прикумскомъ районѣ винъ, если далеко не первоклассныхъ, то во всякомъ случаѣ порядочныхъ, едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, тѣмъ болѣе что для всѣхъ очевиденъ наглядный примѣръ Бирюкова, поставившаго въ своемъ виноградномъ имѣніи близъ села Новозаведеннаго (около 13 д.) виноградное хозяйство чрезвычайно правильно и добывающаго вина, имѣющія сбытъ въ Харьковъ, Ростовъ, Георгіевскъ и т. д. Вина эти, какъ столовыя низшаго качества, не лишены извѣстныхъ достоинствъ.

Изъ винъ, выдѣлывавшихся въ колоніи Темпельгофѣ, по преимуществу бѣлыхъ, наиболѣе удачными надо признать рислингъ и траминеръ, хотя восторженные отзывы объ нихъ нѣкоторыхъ псевдо-спеціалистовъ по винодѣлію и сравненіе ихъ съ Крымскими и Новороссійскими грѣшатъ самымъ грубымъ преувеличеніемъ. Произведенныя же въ обширныхъ размѣрахъ насажденія каберне въ Софійской экономіи покажутъ въ будущемъ, насколько въ этомъ районѣ удадутся вина красныя.

По анализамъ В. Н. Андреева, произведеннымъ имъ въ 1886 г., въ двухъ пробахъ вина священника Лаврова, въ с. Архангельскомъ, урожаевъ 1885 и 1888 гг. оказалось 13,1° и 10,7° спирта, а въ винѣ Ржаксенскаго 10,4° [1]), въ общемъ же, въ лучшихъ винахъ Прикумскаго района нормальное содержаніе спирта колеблется отъ 8 до 9°, рѣдко достигая 10 и 11°. Изъ химическаго же анализа нѣкоторыхъ повидимому лучшихъ сортовъ Темпельгофскихъ винъ, произведеннаго Г. Ф. Струве въ Тифлисѣ, оказалось [2]):

	Красное вино.	Рислингъ.	Мускатъ.	Мускатъ.
Алкоголя по объему	12,17	14,67	13,22	12,07
Алкоголя по вѣсу	9,74	11,25	10,67	9,75
Общей кислотности въ видѣ винной кислоты	0,555	0,614	0,596	0,535
Кислотности летучихъ кислотъ	0,070	0,137	0,109	0,079
Остатка: послѣ выпариванія при 100°	2,371	2,211	2,800	2,105
Пепла	0,177	0,176	0,153	0,181
Сѣрной кислоты въ пеплѣ	0,009	0,001	0,001	0,009
Сахара	—	—	0,340	—

[1]) Русскій Винодѣлъ, 1887 г., стр. 287.

[2]) Кавказъ, 1886 г., № 287.

VI.

Сбытъ вина и цѣны на него.

Въ Прикумскомъ районѣ винодѣліемъ занимаются главнымъ образомъ въ Прасковеѣ, въ заштатномъ городѣ св. Креста (Карабаглы), въ Архангельскомъ, Новогригорьевскомъ, Фроловкѣ, Масловомъ Кутѣ, Отказномъ.

Въ ближайшихъ къ г. Георгіевску и къ Ростово-Владикавказской желѣзной дорогѣ селахъ: въ Обильномъ и Новозаведенномъ, виноградъ, вслѣдствіе неполнаго своего вызрѣванія, на винодѣліе почти не употребляется и сбывается въ свѣжемъ видѣ, а жители села Прохладнаго спеціально занимаются торговлею винограда въ развозъ по селамъ Ставропольской губерніи и Кубанской области. Въ селеніяхъ Правокумскомъ, Урожайномъ и Величавомъ виноградарство поставлено въ тѣ же условія.

Независимо сбыта винограда въ свѣжемъ видѣ, либо виномъ, въ Прикумскомъ районѣ, почти исключительно въ Прасковеѣ, Карабаглы и въ прилегающихъ къ нимъ селеніяхъ въ года урожайные на виноградоводочные заводы поступаетъ значительная партія худшаго сусла, по цѣнамъ отъ 25 до 40 к. за ведро. Въ восьмидесятыхъ годахъ прасковейское вино сбывалось преимущественно въ Георгіевскъ и Армавиръ, а засимъ въ Харьковъ и Воронежъ, но теперь въ Георгіевскѣ ихъ стали вытѣснять кизлярскія вина, таркалинскія и хасавъ-юртовскія, тоже наблюдается и съ другими крупными пунктами внѣшняго потребленія и въ настоящее же время мѣстное вино находитъ себѣ сбытъ, въ основной своей массѣ, исключительно среди мелкихъ торговцевъ Ставропольской губерніи и Кубанской области. По отчетамъ Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на станцію Назлобную, обслуживающую Прикумскій районъ, было вывезено за періодъ времени съ 1890 по 1896 г. [1]):

въ	1890	г.—78,600	пуд.,	изъ	нихъ	отпр.	на	стан.	своей	дороги	и	гор. Ростовъ	39,149
„	1891	„ 174,700	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	—
„	1892	„ 167,500	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	144,200
„	1893	„ 71,000	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	66,200
„	1894	„ 82,000	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	74,100
„	1895	„ 36,000	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	33,100
„	1896	„ 43,500	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	36,000

[1]) Вино виноградное 1890 г., стр. 6; 1892 г., стр. III и 6—7; 1893 г., стр. X и 44—45; 1894 г., стр. XII и 45—46; 1895 г., стр. VI и 50—51; 1896 г., стр. 4—7 и 60—61.

Съ другой станціи Суворовской, обслуживающей также отчасти этотъ районъ, было вывезено въ 1891 г.—8,200 п., 1892 г.—16,700 п., въ 1893 г.—5,900 п., въ 1894 г.—9,1000 п., въ 1895 г.—19,100 п. и въ 1896 г.—6,400 п., Въ 1893 г. ею же на свои станціи отправлено 2,800 п., 1894 г. 1,500 п., въ 1895 г.—6,800 п. и въ 1896 г.—2,400 п.

Замѣтное сокращеніе вывоза винъ Прикумскаго района во внѣвинодѣльческіе районы (Харьковъ, Воронежъ и т. д.), помимо уменьшенія урожайности виноградниковъ, обусловливаемаго развитіемъ грибныхъ болѣзней, объясняется еще вытѣсненіемъ этихъ винъ лучшими другихъ районовъ. Впрочемъ при нынѣшнемъ положеніи дѣла, т. е. при хроническомъ уменьшеніи урожайности и при массовомъ изготовленіи винъ не особенно высокихъ качествъ и мало приспособленныхъ къ продолжительной перевозкѣ, Прикумскій районъ мало страдаетъ отъ сокращенія внѣшняго рынка, такъ какъ нынѣшнее незначительное производство вина едва можетъ удовлетворить спросъ мѣстнаго потребленія. Да къ тому же районъ этотъ, находясь въ губерніи, заселенной преимущественно крестьянами, и производя напитокъ дешевый, всегда находитъ сбытъ на свои винодѣльческіе продукты на мѣстѣ и доходность виноградниковъ находится въ прежней зависимости отъ урожайности, такъ какъ вино здѣсь всегда сбывается успѣшно, причемъ, конечно, въ годы обильнаго урожая — цѣны на вино нѣсколько падаютъ; при среднемъ и плохомъ урожаѣ, вино вслѣдствіе ограниченнаго его количества, въ цѣнѣ повышается. Главнымъ центромъ мѣстнаго производства вина является Прасковея и вина, купленныя въ Воронцовкѣ, Федоровкѣ и въ иныхъ мѣстахъ, продаются подъ названіемъ Прасковейскихъ. Въ Прасковею скупщики наѣзжаютъ уже во второй половинѣ сентября и торопясь имѣть товаръ къ предстоящему осеннему періоду храмовыхъ праздниковъ и осеннихъ ярмарокъ закупаютъ вина еще окончательно неперебродившія въ чанахъ, изъ коихъ переливаютъ въ бочки и въ такомъ видѣ развозятъ по разнымъ мѣстнымъ центрамъ сбыта.

Въ мѣстахъ, гдѣ занимаются винодѣліемъ, въ особенности въ Прасковеѣ замѣтна зажиточность и, не смотря на первобытныя условія выдѣлки вина, жители Прасковеи обязаны были во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ лишь этой отрасли хозяйству тому, что въ неурожайные года были сыты.

Во вновь зарождающемся районѣ винодѣлія, въ кабардинскомъ пятигоріи, условія для сбыта вина еще не вполнѣ выяснились.

На первыхъ же порахъ вина Темпельгофскихъ и Орбеліановскихъ колонистовъ среди мѣстныхъ и окрестныхъ потребителей, привыкшихъ къ подслащеннымъ и подкрашеннымъ винамъ прасковейскимъ, нашли себѣ мало цѣнителей и побудили колонистовъ искать сбыта для своихъ винъ въ большихъ торговыхъ центрахъ Россіи. Съ цѣлью болѣе правильной организаціи винной торговли, жителями этихъ двухъ колоній было организовано въ 1888 г. общество винодѣлія „Унитасъ“, учредители котораго устроили общественный подвалъ и стали вести здѣсь правильное погребное хозяйство. Приступивъ къ

выдѣлкѣ вина и продажѣ его въ 1889 г., общество изъ 9,296 ведеръ продало всего около 2,000; въ послѣдующіе годы сбытъ не особенно расширился, а даже уменьшился (въ 1891, 1893 и 1894 г.), вслѣдствіе чего общество вынуждено было ежегодную выдѣлку вина сократить до половины. Вина колонистскія въ оптовой продажѣ сбывались по среднимъ цѣнамъ въ 2 р. 50 к. за ведро; въ исключительныхъ случаяхъ цѣны эти доходили до 8 р. Прекращеніе же арендного договора къ 1 октября 1897 г. и переселеніе колонистовъ на Горкобалковскую казенную степь положили конецъ этому предпріятію.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ мнѣ изъ управленія акцизными сборами Ставропольской губ. въ Прасковейскомъ районѣ существующія цѣны на вино и винокуренный матеріалъ представили за періодъ времени съ 1888 по 1895 г. слѣдующія колебанія:

	Урожай.	Цѣны на чистое виноградное вино.	Цѣны на виноградный матеріалъ. Сусло.	Чапра.
Въ 1888 г.	Средній . . .	90 к.—2 р. 50 к.—3 р. 50 к.	30 к.	даромъ.
„ 1889 „	Средній . . .	1 р. 20 к.—2 р. 50 к.	38 к.	3 к.
„ 1890 „	Ниже средняго.	90 „ —1 „ 50 „	25—30 к.	10 „
„ 1891 „	Хорошій . . .	80 „ —1 „ 50 „	30—40 „	8—10 к.
„ 1892 „	Выше средн. .	80 „ —1 „ 50 „	30—40 „	18 к.
„ 1893 „	Очень плохой .	1 р. 50 „ —2 „ 50 „	30—40 „	10—15 „
„ 1894 „	Выше средн. .	65 „ —1 „ 20 „	25—30 „	8—12 „
„ 1895 „ [1])	Ничтожный . .	75 „ —2 „ — „	—	—

---

[1]) Вслѣдствіе сильнаго развитія мильдью виноградъ совершенно погибъ, за исключеніемъ немногихъ виноградниковъ, подвергшихся лѣченію и давшихъ плохой урожай. Винокуреніе въ періодъ времени 1895—1896 г. изъ виноградного сусла и чапры совершенно пріостановилось и не только весь виноградъ былъ употребленъ на выдѣлку вина, но даже выжимки (чапра) настаивались водою и полученный настой шелъ въ продажу подъ видомъ вина низшаго качества.

VII.

Стоимость виноградниковъ и расходы по обработкѣ ихъ; урожайность виноградниковъ и доходы, ими приносимые.

Стоимость виноградниковъ Прикумскаго района въ семидесятыхъ годахъ, до появленія грибныхъ болѣзней, была выше чѣмъ нынѣ. По даннымъ, приведеннымъ Бентковскимъ [1]), въ первоклассной мѣстности (по условіямъ водоснабженія и сбыта) за десятину готоваго виноградника платили отъ 500 до 800 р., во второклассной—отъ 400 до 600 р. и самыя низкія цѣны колебались отъ 300 до 400 рублей, при чемъ, за исключеніемъ заштатнаго города св. Креста, виноградники не были обложены въ пользу общества никакими налогами [1]).

Съ появленіемъ мильдью упала значительно доходность мѣстныхъ виноградниковъ, а съ нею и цѣнность. Въ настоящее время, въ очень рѣдкихъ случаяхъ, покупная продажная цѣна дес. виногр. доходитъ до 700 р., понижаясь до 200 р. и въ среднемъ можетъ быть вычислена въ 400 рублей. По показаніямъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ сел. Федоровки и др. виноградники въ крестьянскихъ обществахъ оцѣниваются въ одинаковой степени съ усадебною осѣдлостью, приблизительно въ 300 руб. за десятину.

Въ пользу общества виноградники обложены не вездѣ одинаково: въ Солдатскомъ—Александровскомъ за виноградникъ пространствомъ въ 1 десятину платятъ 3 руб., свыше—посажено изъ расчета 30 руб. за десятину; въ другихъ селеніяхъ обложеніе колеблется отъ 3 до 20 рублей. Въ Прасковеѣ виноградники обложены по общественнымъ приговорамъ налогомъ въ 6 руб. за десятину, владѣльцы обладающіе виноградниками свыше 2 десятинъ на семейство, платятъ за каждую лишнюю десятину по 12 рублей; въ Карабаглы взимается въ пользу общественнаго управленія поведерная плата.

Опредѣлить расходы, связанные съ обработкою виноградниковъ Прикумскаго района, довольно трудно. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ, собственниками здѣсь являются крестьяне, обрабатывающіе виноградники силами своего семейства и нанимающіе постороннихъ рабочихъ, смотря по величинѣ

---

[1]) Ставропольскія губернскія вѣдомости 1875 г. № 15.

виноградниковъ и своимъ средствамъ, только въ крайнихъ случаяхъ. Въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ обработка виноградниковъ производится наемными рабочими, расходы эти, при высокихъ цѣнахъ на рабочій трудъ, достигаютъ значительныхъ размѣровъ и вмѣстѣ съ издержками на винодѣліе могутъ быть вычислены въ 100—130 руб. на десятину. У крестьянъ, при меньшей тщательности въ обработкѣ, размѣры ежегодныхъ затратъ на обработку одной десятины—при переводѣ натуральнаго труда на денежный—не превышаетъ 50—60 руб. У колонистовъ Темпельгофа, при рѣдкой посадкѣ въ 2200—2300 кустовъ на десятину, обработка одной десятины обходится около 100 рублей, наконецъ, въ образцовомъ хозяйствѣ Глѣбовыхъ—въ Софіевской экономіи, около 100 р. безъ расходовъ по винодѣлію, а вмѣстѣ съ издержками на содержаніе виноградаря въ 125 р.

Урожайность виноградниковъ Прикумскаго района и кабардинскаго пятигорія подвержена, какъ мы уже видѣли, страшнымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ двухъ бичей мѣстнаго виноградарства, морозовъ и градобитія, а въ послѣднее время и вслѣдствіе сильнаго развитія грибныхъ болѣзней.

Изъ сравненія оффиціальныхъ данныхъ объ урожайности прикумскихъ виноградниковъ, мы видимъ какъ неустойчивы здѣсь размѣры плодоношенія, а съ ними и доходность—чистая и валовая. Такъ, по этимъ свѣдѣніямъ, съ 1 десятины, въ 1888 г. было добыто 350 пуд. въ 1889 г. 260, въ 1890 г.—260 п., въ 1891 г.—свыше 400 п., въ 1892 г. около 240, въ 1893 г.—около 90, въ 1894 г. свыше 300 и въ 1895 г. отъ 30 до 40 п., т. е. въ среднемъ за 8 лѣтъ, изъ коихъ два года выдѣлялись по своей чрезвычайно плохой урожайности, около 250 пуд. Къ сожалѣнію, при всемъ желаніи, мнѣ не пришлось раздобыть точныхъ данныхъ объ урожайности Прикумскаго района за болѣе продолжительный періодъ времени. По свидѣтельству мѣстныхъ жителей, урожайность десятины виноградника въ прежніе годы достигала до 600 ведеръ сусла, изъ коихъ на вино обращалось не болѣе половины, а остальное, какъ болѣе дешевый матеріалъ, шло на перекуръ. Очевидно, что при существующихъ даже очень не высокихъ цѣнахъ какъ на вино, такъ и на перекурочный матеріалъ, выгоды виноградарей въ такіе года довольно значительны и колеблятся отъ 100 до 150 р. на десятину, но за послѣднее время обстоятельства измѣнились, такіе благопріятные года рѣдки, а при урожайности въ 40—90 п. (1893, 1895 г.), даже въ 240—260 (1889, 1892 г.) пудовъ, объ особенной доходности мѣстныхъ виноградниковъ, при существующихъ цѣнахъ на вино, нельзя и думать.

По записямъ Темпельгофскихъ хозяевъ, здѣсь въ 1883 г. было добыто въ среднемъ съ 1 десятины около 105 ведеръ, въ 1884 г.—229, въ 1885 г.—288 вед., въ 1886 г. весь виноградъ былъ побитъ ураганомъ и градомъ, въ 1887 г.—19 вед.; въ 1888 г.—293 вед.; въ 1889 г. около 295 вед.; въ 1890 г.—0; въ 1891 г.—200; въ 1892 г.—210 в. и въ 1893 г.—262, т. е. въ среднемъ за 11 лѣтъ 173 ведра съ 1 десятины. Считая среднюю цѣну ведра вина въ 1 р.

50 к., стоимость обработки виноградниковъ въ 100 р. и бочекъ въ 50 р. мы получимъ доходность въ 100 р. на десятину. Доходъ во всякомъ случаѣ весьма значительный, но если выключить % на первоначальныя затраты въ 600 р. по доведенію десятины до полнаго плодоношенія и погашеніе инвентаря, то чистаго дохода будетъ не болѣе 50 р.

Исчисляя, на основаніи приведенныхъ данныхъ, приблизительную урожайность всего винодѣльческаго района Ставропольской губерніи, при нормальныхъ условіяхъ въ 1 милліонъ ведеръ, а въ исключительныхъ случаяхъ и въ 2 мил., мы едва ли значительно погрѣшимъ отъ дѣйствительности.

Приложеніе 1.

Стоимость обработки 1 десят. виноградниковъ въ Прикумскомъ районѣ.

	Число дней.	Стоимость работъ.
Поднятіе сада (откопка лозъ).	20	4 р. до 8 р. (жен. 20 к., муж. 40 к. въ день).
Обтеска и установка таркалъ.	30	7 р. 50 к.—9 р.
Подвязка лозъ	30	6 „—7 р. 50 к.
Матеріалъ	—	3 р.
Мотыженье (3 раза)	40	16 „
Сборъ винограда	20	5 „
Доставка и выдѣлка вина . .	—	6 „
Ремонтъ посуды.	—	10 „
Уборка таркалъ	20	6 „
Обрѣзка лозъ.	20	7 р.—13 р.
Закрытіе лозъ на зиму . . .	20	4 „— 5 „
Ремонтъ таркалъ	—	30 „—40 „

104 р. 50 к.—128 р. 50 к., безъ обложенія виноградниковъ.

Средняя урожайность 300 ведеръ.

Стоимость обработки въ имѣніи Глѣбовыхъ 1 десятины виноградника при 2,300 кустахъ на десятину:

Откопка лозъ	5 р.	— к.
Перепашка плугомъ Сакка .	3 „	13 „
Установка таркалъ и двѣ подвязки	10 „	— „
Замѣна 20% таркалъ . . .	19 „	20 „
Обтеска 2300 таркалъ . . .	2 „	30 „
Мочалы для подвязки 1 п. 20 ф.	3 „	— „
Чеканка и обломка побѣговъ.	6 „	— „
Три перепашки	7 „	50 „
Полонка	9 „	— „
Обрѣзка на зиму.	6 „	— „
Перепашка плугомъ. . . .	3 „	13 „
Лѣченіе сѣрнымъ цвѣтомъ .	4 „	20 „
Уборка таркалъ	2 „	— „
Закопка на зиму	6 „	— „
Сборъ винограда	5 „	— „
Сторожба.	5 „	— „
	95 р.	46 к.
Содержаніе виноградаря . .	29 „	41 „ на 1 десятину.
	124 р.	87 к. безъ издержекъ на винодѣліе.

Приложеніе 2.

Свѣдѣнія о количествѣ виноградниковъ и ихъ пространствѣ въ Ставропольской губерніи.

Александровскій уѣздъ.

По верхнему теченію р. Кумы.

	Число виноградниковъ.	Площадь ихъ.	
1) Колонія Темпельгофъ.	1	130 д.	
2) Хуторъ Глѣбовыхъ.	1	60 „	
3) „ Артоса, близъ селенія Соломенки	1	8 „	
	3	198 д.	
По среднему теченію р. Кумы.			
4) Обильное	17	5 д.	200 кв. с.
5) Новозаведенное	127	47 „	1,400 „
6) Солдатско-Александровское. . . .	148	54 „	610 „
7) Хутора Бирюкова	1	12 „	
Колтунова	1	2 „	
Рыкова	1	13 „	
8) Отказное.	77	28 „	1,450 „
9) Новогригорьевское (Федоровка) . .	165	91 „	290 „
10) Воронцовка.	67	29 „	725 „
11) Нины (Фроловъ-Кутъ).	122	55 „	750 „
По среднему Карамыку (притокъ Кумы).			
12) Нагутское	—	3 „	1,200 „
По Карамыку (притокъ Кумы).			
13) Саблинское.	—	3 „	1,800 „
По Тумузловкѣ (притокъ Кумы).			
14) Удѣльное.	16	4 „	2,300 „
15) Чернолѣсское.	105	28 „	65 „
16) Новосельцы	2	— „	700 „
17) Китаево	6	5 „	900 „
18) Журавка (по р. Журавкѣ, притоку р. Томузловкѣ)	12	5 „	900 „
19) Калиновское (по р. Калиновкѣ, притоку р. Томузловки)	2	2 „	
20) Александровское.	—	1 „	1,850 „
Итого свыше. . .	869 в. с.	393 д.	740 кв. с.

Новогригорьевскій уѣздъ.

По среднему и нижнему теченію р. Кумы.

	Число виноградниковъ.	Площадь ихъ.		
21) Стародубское (Масловъ Кутъ). . .	46	30 д.		
22) Хуторъ Калантаровыхъ на р. Плаксѣйкѣ	2	30 „		
23) Архангельское (Цыгановка) . . .	182	46 „		
24) Отселокъ Орловскій.	117	68 „	800	кв. с.
25) Прасковея	1,788	1,397 „	960	„
26) Карабаглы	574	310 „	50	„
27) Покойное	507	211 „	510	„
28) Правокумское.	211	112 „	1,620	„
29) Бургонъ Маджары	50	14 „	930	„
30) Лѣвокумское	296	186 „	2,300	„
31) Хуторъ Блинова.	1	5 „		
32) „ Распоповой	1	8 „		
33) Владиміровка (Ребровка-Юрьевка). .	11	21 „	1,200	„
34) Урожайное	431	121 „	1,955	„
35) Величавое	104	34 „	2,020	„
36) Петровское.	74	49 „	2,200	„
37) Донскобалковское и 6 небольшихъ хуторовъ	11	3 „	600	„
	4,406	2,652 д.	297	кв. с.

Итого въ Ставропольской губерніи насчитывается свыше 5,278 виноградниковъ, занимающихъ площадь въ 3,243 дес., 1,061 кв. с.

III.

КУБАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Кубанская область.

I.

Общій очеркъ.

Глава I.

Кубанская область занимаетъ собою западную часть Предкавказья, расположенную по бассейну р. Кубани, которою и раздѣляется на сѣверо-восточную степную полосу и юго-западную—гористую. Съ сѣвера она граничитъ съ землею войска Донскаго, съ юга — главнымъ Кавказскимъ хребтомъ, съ востока и юго-востока Ставропольскою губерніею и Терскою областью и съ запада Азовскимъ моремъ и Чернымъ.

Естественною границею степной и горной части Кубанской области является рѣка Кубань, по правой сторонѣ которой идутъ непрерывныя степи, а по лѣвую — прикубанская долина, постепенно переходящая въ горные хребты сѣвернаго склона Кавказа.

Главный Кавказскій хребетъ, простираясь сплошною стѣною, постепенно поднимающеюся отъ города Анапы, на Черномъ морѣ, вплоть до Каспійскаго моря, въ направленіи отъ З.-С.-З. къ В.-Ю.-В., на пространствѣ, входящемъ въ составъ Кубанской области, наполняетъ своими отрогами, образующими горныя долины и ущелья, съ быстрыми горными рѣками, всю юго-западную часть ея: отдѣлы Майкопскій, Лабинскій, Балтапашинскій и Таманскій полуостровъ; послѣдній съ слегка взволнованною поверхностью. Сѣверо-восточная ея часть, въ составѣ части Темрюкскаго, всего Ейскаго и значительнѣйшей площади Екатеринодарскаго и Кавказскаго отдѣловъ, наоборотъ, имѣетъ характеръ степной равнины, являющейся какъ бы продолженіемъ нашихъ русскихъ степей.

Территорія Кубанской области въ нынѣшнихъ ея границахъ составилась изъ земель войскъ Черноморскаго и Кавказскаго линейнаго и расположенныхъ по лѣвую сторону Кубани бывшихъ закубанскихъ владѣній черкесскихъ племенъ, окончательно покоренныхъ въ 1864 г. и выселившихся въ громадномъ своемъ большинствѣ въ Турцію.

Заселеніе земель, входящихъ въ составъ нынѣшней Кубанской области, началось въ послѣднее десятилѣтіе XVIII вѣка. Почти одновременно казачьи

поселенія заняли Черноморіе и такъ называемую Старую Линію, обнимающія собою всю сѣверную равнинную часть области, лежащую по правую сторону рѣки Кубани, вдоль по теченію ея отъ верховьевъ вплоть до устьевъ. Территорія Черноморія, занимающая собою западную половину Прикубанской степной полосы Кубанской области, прилегающей къ Азовскому и Черному морямъ, на пространствѣ въ границахъ земель по правую сторону рѣки Кубани, между ея устьями, Усть-Лабинскимъ редутомъ, Азовскимъ моремъ и Ейскимъ городкомъ, была пожалована въ вѣчно-потомственное владѣніе Черноморскому казачьему войску въ 1792 году. Тогда же она была заселена (въ 1792—93 гг.) запорожцами и, частью, лицами малорусской вольницы, а засимъ, по распоряженію правительства (въ 1808, 1820 и 1848 гг.), населеніе ея было усилено, въ періодъ времени съ 1809 по 1850 г., болѣе 100,000 душъ обоего пола изъ малороссійскихъ губерній—Черниговской и Полтавской.

Заселеніе Старой линіи, непосредственно прилегающей къ враждебнымъ горскимъ народамъ, возникло исключительно въ военныхъ цѣляхъ. Въ 1794 г., по мысли графа Гудовича, было положено основаніе шести [1]) казачьимъ станицамъ, возникшимъ по Кубани и въ ближайшихъ къ ней пунктахъ, на мѣстахъ бывшихъ укрѣпленій и редутовъ; станицы эти были заселены возмутившимися донскими казаками. Десять лѣтъ спустя, по представленію генерала Кнорринга, основано было и заселено выходцами изъ Слабодско-украинской губерніи еще пять станицъ [2]). Въ 1825 г. въ районѣ между Балтапашинскомъ и Прочноокопской станицею образовано было еще 8 станицъ, а затѣмъ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, для усиленія бывшаго Кавказскаго линейнаго полка, было преобразовано 17 крестьянскихъ селеній, нынѣшней Ставропольской губерніи, въ казачьи станицы. Преобладающимъ населеніемъ въ этихъ станицахъ явилось великорусское племя въ отличіе отъ Черноморья, гдѣ колонизующимъ элементомъ всегда были малороссы.

По мѣрѣ оттѣсненія черкесскихъ племенъ въ глубь горныхъ ущелій районъ свободныхъ земель становился все шире и уже въ 1841 г., приступлено было къ образованію Новой линіи, путемъ основанія новыхъ станицъ, для заселенія неспокойнаго Лабинскаго края. Въ 1841 г. сперва были устроены станицы Лабинская, Чамлыкская, Вознесенская и Урупская, а затѣмъ отъ нихъ въ различныхъ направленіяхъ, втеченіе двадцати послѣдующихъ лѣтъ, еще 22 станицы, населенныя главнымъ образомъ казаками старыхъ станицъ бывшаго Кавказскаго линейнаго войска, съ присоединеніемъ сюда бѣглыхъ и безпаспортныхъ скитальцевъ, по преимуществу изъ великорусскихъ губерній.

Станицы Новой линіи выдвинуты были въ самую территорію горскихъ племенъ и задачи военныя для нихъ имѣли первенствующее значеніе.

Постепенно вытѣсняя горцевъ изъ Закубанскаго края, генералъ, графъ Евдокимовъ, опираясь на опытъ минувшихъ лѣтъ, съ 1861 г. приступилъ къ

---

[1]) Кавказская, Усть-Лабинская, Григориполисская, Прочноокопская и др.
[2]) Темижбекская, Казанская, Ладожская, Тифлисская и Воронежская.

колонизаціи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, сперва восточной стороны Кубанскихъ предгорій, а затѣмъ и западной. Въ 1861 г. было поселено 11 станицъ въ верховьяхъ Кубани и ея главнѣйшихъ притоковъ, въ направленіи къ *Майкопу; въ послѣдующіе три года* въ различныхъ мѣстахъ Закубанскаго края, основаніе новыхъ станицъ продолжалось съ еще большею энергіею.

Дарованное утвержденнымъ въ 1862 г. Положеніемъ о заселеніи предгорій западной части Сѣвернаго Кавказа казакамъ и поселенцамъ охотникамъ, помимо денежнаго пособія и участія въ общемъ надѣлѣ, право на извѣстную часть земель въ полную собственность, вызвало значительный наплывъ ихъ изъ всѣхъ казачьихъ войскъ и въ четырехъ лѣтній періодъ (съ 1861—1864 гг.) здѣсь было основано 83 новыхъ казачьихъ станицъ, заселенныхъ 14,081 семействами.

Послѣ окончательнаго умиротворенія западнаго Кавказа, значительная часть черкесскаго племени (свыше 400,000 душъ) выселилась въ Турцію, оставшіеся же горцы, покинувъ свои горные аулы, поселены были въ прикубанской равнинѣ межъ рѣками Бѣлой и Афипсомъ. По мѣрѣ оттѣсненія черкесскихъ племенъ въ глубь горныхъ ущелій, начиная уже съ 1862 г. Закубанскій край сталъ быстро заселяться. Подъ прикрытіемъ военной силы, новые поселенцы занимали мѣста, уступленныя горцами послѣ кровавой борьбы, но первые піонеры, прельщенные богатствомъ природы, должны были вскорѣ вынести всю тяжесть совершенно незнакомыхъ имъ неблагопріятныхъ климатическихъ и физическихъ условій горнаго и лѣснаго края и своей малой приспособленности къ хозяйственнымъ условіямъ мѣстности. Эти то условія поудержали на нѣкоторое время другихъ поселенцевъ, и дальнѣйшій наплывъ пришлаго элемента втеченіе многихъ лѣтъ поддерживался лишь притокомъ бездомныхъ крестьянъ изъ Россіи, которымъ терять было нечего, но въ послѣднія пятнадцать лѣтъ положеніе стало измѣняться; населеніе освоилось и приспособилось къ мѣстнымъ особенностямъ края, возникло земледѣліе въ самыхъ глухихъ горныхъ и лѣсныхъ станицахъ, скотоводство стало приносить значительные доходы, лѣсопромышленность приняла обширные размѣры и стали зарождаться спеціальныя культуры. Проведеніе желѣзныхъ дорогъ въ краѣ оказало не мало услугъ въ этомъ дѣлѣ и наплывъ новыхъ переселенцевъ увеличилъ во многихъ районахъ Закубанскаго края (Майкопскомъ, Армавирскомъ, Усть-Лабинскомъ) за 11 лѣтъ первоначальное населеніе на 180—200%.

Глава II.

До умиротворенія края колонизація области производилась, какъ мы уже видѣли, исключительно въ военныхъ цѣляхъ и казачеству предстояло нелегкое выполненіе одновременно двухъ задачъ: готовности къ боевой службѣ и къ организаціи своего экономическаго быта, причемъ нерѣдко экономическія задачи отодвигались на второй планъ. При такихъ условіяхъ особеннаго промышленнаго развитія края трудно было ожидать. Съ окончаніемъ войны условія эти измѣнились, у казаковъ развязались руки и они повели свое хозяйство шире.

Приливъ гражданскаго элемента, имѣвшій до покоренія западнаго Кавказа, характеръ единичныхъ случаевъ, принялъ, начиная съ 60 годовъ, обширные размѣры. Громадныя пространства земель покоренныхъ горцевъ по лѣвую сторону р. Кубани, преимущественно по долинамъ рѣкъ Зеленчука, Урупа, Лабы, Бѣлой, по среднему и нижнему теченію р. Кубани и въ бывшемъ Шапсугскомъ округѣ, Высочайше пожалованныя за службу на Кавказѣ (участками отъ 200 до 15,000 дес.), стали быстро отчуждаться своими собственниками и послужили ядромъ для образованія въ казачьей территоріи частной собственности. Въ 1868 г. былъ обнародованъ законъ, дозволившій лицамъ иногороднимъ пріобрѣтать въ казачьихъ поселеніяхъ усадебныя осѣдлости, а въ 1870 г.— положеніе о надѣлѣ высшихъ чиновъ казачьяго войска земельными участками въ полную ихъ собственность, съ правомъ отчужденія. Совокупность всѣхъ этихъ мѣръ открыла широкій доступъ для наплыва пришлаго населенія. Сперва тавричане, потомъ нѣмецкіе колонисты изъ Бессарабіи, засимъ различные инородцы (греки, болгаре, молдаване) и русскіе крестьяне стали пріобрѣтать земли, пожалованныя частнымъ лицамъ и отведенныя казачьимъ офицерамъ, и образовали во многихъ мѣстахъ крупныя поселенія. Особенно замѣтный приливъ крестьянъ, преимущественно южно-русскихъ губерній, сталъ наблюдаться со времени изданія въ 1868 г. закона объ иногородныхъ лицахъ. Съ тѣхъ поръ наплывъ этихъ лицъ не только не уменьшился, но идетъ еще болѣе быстрыми шагами, и по оффиціальному отчету Наказнаго Атамана, цифра лицъ этой категоріи населенія возросла съ 1 января 1885 г. по 1 января 1896 г. съ 392,491 души до 738,594 изъ общаго народонаселенія области въ 1.712,978 душъ.

Значительная часть иногородних лицъ размѣстилась либо по станицамъ, либо заселила цѣлыми поселками земли частныхъ владѣльцевъ, у коихъ были пріобрѣтены или арендованы земли. Наконецъ извѣстная часть ихъ была принята въ нѣкоторыхъ станичныхъ обществахъ въ число своихъ членовъ, что въ особенности практикуется въ глухихъ станицахъ Закубанья, нуждающихся въ населеніи и до сего времени.

Вслѣдствіе благопріятныхъ-почвенныхъ условій, преобладающаго степнаго характера мѣстности, обилія въ закубанской части обширныхъ пастбищъ и близости морскихъ портовъ, хлѣбопашество въ Кубанской области, а засимъ и скотоводство являются главными отраслями сельскаго хозяйства, а остальныя имѣютъ лишь второстепенное значеніе.

Изъ этихъ второстепенныхъ отраслей хозяйства, виноградарство до послѣднихъ годовъ занимало едва ли не самое скромное мѣсто и въ экономической жизни населенія, играло ничтожную роль, но въ настоящее время положеніе стало измѣняться. Повсемѣстная эксплоатація земель подъ хлѣбные посѣвы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ повела во многихъ мѣстахъ къ истощенію почвы и уменьшенію урожайности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и доходности земледѣлія, вслѣдствіе чего населеніе стало обращаться къ другимъ видамъ хозяйства, болѣе интенсивнымъ, а въ томъ числѣ и къ садоводству, огородничеству и виноградарству. Благопріятныя условія экономическія (все увеличивающійся быстрый приростъ населенія пришлымъ элементомъ), удешевленіе рабочихъ рукъ, проведеніе желѣзныхъ дорогъ, связавшихъ этотъ богатый край черезъ Ростовъ съ внутренней Россіею и соединившихъ порты Чернаго моря съ портами Каспійскаго, открыло внѣшній сбытъ для фруктовъ и винограда, а быстрый ростъ нѣкоторыхъ центровъ городскихъ поселеній (Екатеринодара, Новороссійска, Анапы, Майкопа и т. д.) и наконецъ, благопріятныя условія для культуры виноградной нѣкоторыхъ районовъ Кубанской области — все это вызвало значительный прогрессъ во многихъ отрасляхъ хозяйства, а въ томъ числѣ и виноградарства, преуспѣяніе котораго за послѣднія двадцать лѣтъ стало очевиднымъ.

Первые правильные культурные виноградники возникли въ Кубанской области въ мѣстахъ самыхъ старыхъ поселеній: въ Черноморіи и по Старой линіи. Самыми же древнѣйшими виноградниками въ области должны быть признаны остатки прежнихъ насажденій на Таманскомъ полуостровѣ, въ Тамани, найденныя при поселеніи этой станицы. Опыты, произведенные въ началѣ тридцатыхъ годовъ, съ разведеніемъ винограда по берегамъ Кубани и на возвышенной степи къ сѣверу отъ нея, по свидѣтельству Дюбуа де Монпере, посѣтившаго край вмѣстѣ съ Стевеномъ, не удались, какъ выяснилось въ настоящее время, совсѣмъ не по тѣмъ причинамъ, по которымъ полагали названные ученые. Малое знакомство первыхъ поселенцевъ съ культурою и не-

достаточно широкіе опыты, а также неуясненныя климатическія особенности края послужили главнымъ основаніемъ для ошибочныхъ выводовъ.

Въ Черноморіи казакъ-малороссъ, ископный любитель садовъ, нерѣдко садилъ при усадьбахъ, въ огородахъ и на низинахъ по берегамъ рѣчекъ — фруктовыя деревья, овощи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и виноградники, но все это въ ничтожныхъ размѣрахъ, исключительно для собственныхъ нуждъ, вотъ почему уже издавна единичные фруктово-виноградные сады встрѣчались во многихъ мѣстахъ области, но промышленнаго значенія не имѣли. Болѣе крупные центры виноградарства возникли лишь по иниціативѣ князя Воронцова въ сороковыхъ годахъ въ г. Ейскѣ и по Старой линіи.

Въ 1848 г. (указомъ отъ 6/23 марта 1848 г. на имя намѣстника Кавказа) учрежденъ былъ на Ейской косѣ портовый городъ Ейскъ, въ коемъ дозволено было всѣмъ лицамъ, желающимъ строить въ городѣ дома и разводить дачи, отводить безплатно до 1 января 1859 г. (п. 2) плановыя мѣста. Тогда же свѣтлѣйшимъ княземъ Воронцовымъ положено было начало мѣстному садоводству изданіемъ правилъ объ отводѣ безмездно выгонныхъ земель (не свыше 5 десят.) города для разведенія садовъ и виноградниковъ, съ обязательствомъ развести втеченіе 3 лѣтъ на каждой десятинѣ не менѣе 1,200 виноградныхъ кустовъ, либо сто фруктовыхъ деревъ, окопать сады канавами и засадить границы участка деревьями. Участки эти были освобождены въ первое десятилѣтіе отъ всякаго взноса, а засимъ облагались по 30 к. съ десятины. Лица, выполнившія эти условія, по выполненіи извѣстныхъ формальностей, получали данныя, которыя отбирались вмѣстѣ съ участкомъ отъ собственниковъ, не выполнившихъ всѣхъ условій и не поддерживающихъ въ своихъ садахъ надлежащаго за ними ухода.

Мѣра эта оказалась чрезвычайно плодотворною и уже въ 1851 году мѣстные сады занимали значительное пространство выгонной земли. Въ 1853 г., по мысли и при горячемъ содѣйствіи князя Воронцова, здѣсь заложенъ былъ городской садъ, въ которомъ были произведены посадки виноградныхъ лозъ и фруктовыхъ деревьевъ, выписанныхъ изъ Крыма. Садъ этотъ, управляемый учеными садоводами, оказалъ значительную услугу мѣстному садоводству въ дѣлѣ снабженія улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ, но засимъ былъ заброшенъ. Къ концу шестидесятыхъ годовъ Ейскіе сады достигли сравнительно цвѣтущаго состоянія; въ 1885 г. здѣсь у 260 садовладѣльцевъ насчитывалось подъ фруктово-виноградными садами около 303 десятинъ, а въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, за неимѣніемъ уже свободныхъ земель, раздача участковъ на вышеуказанныхъ условіяхъ была прекращена.

По свѣдѣніямъ за семидесятые года, изъ общей площади фруктово-виноградныхъ садовъ, въ Ейскѣ подъ виноградниками насчитывалось 50 десятинъ, а по послѣднимъ оффиціальнымъ даннымъ, у 248 собственниковъ подъ виноградными насажденіями общая площадь достигла 291 дес. 600 кв. с., во всѣхъ же девяти населенныхъ пунктахъ уѣзда, въ коихъ имѣются виноградники, у 306

собственниковъ насчитывается 315 дес. 1,140 кв. саж., не считая незначительныхъ виноградниковъ въ другихъ поселеніяхъ, не вошедшихъ въ счетъ. Винодѣліемъ здѣсь однакоже почти никто не занимается и виноградъ сбывается главнымъ образомъ на мѣстѣ, въ свѣжемъ видѣ, либо вывозится въ ближайшіе города. Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что виноградарство въ Ейскомъ отдѣлѣ достигло болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ лишь въ городѣ Ейскѣ, гдѣ для небогатыхъ мѣстныхъ собственниковъ оно является очень часто единственнымъ источникомъ ихъ безбѣднаго существованія.

Другимъ старымъ центромъ виноградарства въ Кубанской области являются виноградники казаковъ, на правомъ берегу р. Кубани, въ особенности, на пространствѣ между станицами Усть-Лабинскою и Убѣжною. По мѣстнымъ преданіямъ [1]), первые виноградники возникли здѣсь около 1800 г. въ Усть-Лабинской ст., заселенной въ 1794 г., въ числѣ другихъ шести, возмутившимися донскими казаками. Въ 1800 г. одинъ изъ станичниковъ, Иванъ Каравичевъ, уѣхалъ на Донъ провѣдать своихъ родныхъ и вывезъ оттуда чубуки, которые и насадилъ въ станицѣ. Примѣру его послѣдовали другіе односельчане, но вслѣдствіе военнаго положенія края, виноградарство развивалось здѣсь очень туго и въ сороковыхъ годахъ въ Усть-Лабинской станицѣ общая площадь виноградниковъ не превышала 2—3 десятинъ. Съ назначеніемъ князя Воронцова намѣстникомъ Кавказа мѣстное виноградарство значительно оживилось. Князь Воронцовъ, лично посѣтившій линію, обратилъ вниманіе на эту отрасль хозяйства и въ 1846 г. выслалъ сюда значительныя партіи крымскихъ иностранныхъ лозъ: рислингъ, каберне, бургундскій, мускаты и т. д. Отсюда виноградарство стало распространяться и по другимъ станицамъ Старой линіи, вверхъ по теченію до Убѣжной станицы включительно. По мнѣнію С. Х. Ходжаева [2]) незначительные послѣдующіе успѣхи виноградарства въ этомъ районѣ обусловились главнымъ образомъ неудачнымъ и несоотвѣтственнымъ подборомъ сортовъ виноградныхъ лозъ, а также незнакомствомъ казаковъ съ виноградною культурою. Провѣрить въ настоящее время справедливость этого мнѣнія довольно трудно, но если только справедливо показаніе мѣстныхъ жителей о томъ, что встрѣчающіеся въ этомъ районѣ сорта рислингъ и каберне завезены сюда во времена Воронцова, а не выписаны въ послѣднее время исключительными любителями, то надо лишь преклониться передъ мудростью Воронцова, съ такимъ знаніемъ выбравшаго сорта, оказавшіеся наиболѣе

---

[1]) С. Б. Шавердовъ. Вѣстн. Винод. 1896 г., стр. 682.

[2]) Прекрасныя изслѣдованія, хотя, къ сожалѣнію, очень краткія С. Х. Ходжаева о Кубанскомъ виноделіи, напечатанныя въ кавказскихъ филлоксерныхъ отчетахъ за 1884—1886 гг., содержатъ въ себѣ очень много цѣнныхъ данныхъ по этому вопросу.

пригодными въ этомъ районѣ. Приводимое же соображеніе въ подтвержденіе малопригодности этихъ сортовъ — замѣна ихъ инымъ сортиментомъ изъ Дону, Кизляра и Прасковеи — свидѣтельствуетъ скорѣе о неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ мѣстнаго виноградарства, направленнаго преимущественно къ культурѣ грубыхъ и многоплодныхъ столовыхъ сортовъ.

Въ общемъ, однако, несмотря на эти давніе опыты разведенія винограда въ Кубанской области, размѣры виноградарства вплоть до половины семидесятыхъ годовъ были незначительны и по подробному подчету, совершенному впервые въ 1874 году, общая площадь всѣхъ виноградниковъ въ области вмѣстѣ съ новыми виноградниками, разведенными колонистами по лѣвому берегу р. Кубани, достигла всего 218¼ десятинъ. Виноградники эти, за исключеніемъ садовъ г. Ейска, лежащихъ на самой сѣверной оконечности области, группировались по теченію р. Кубани, начиная отъ селенія Кузьминскаго—въ Баталпашинскомъ уѣздѣ — вплоть до оконечности Таманскаго полуострова и засимъ встрѣчались кое-гдѣ къ сѣверу отъ Екатеринодара, по теченію рѣчки Кирпили.

Съ семидесятыхъ годовъ дѣло измѣнилось, и хотя далеко неполными изслѣдованіями филлоксерныхъ партій, въ восьмидесятыхъ годахъ, не выясненъ естественный ростъ виноградниковъ, но даже частичные рекогносцировочные осмотры виноградниковъ доказали значительное увеличеніе ихъ площади. Въ послѣдующій же періодъ и въ особенности за послѣднія пять лѣтъ, вслѣдствіе причинъ уже указанныхъ мною выше, лихорадочная дѣятельность населенія въ смыслѣ расширенія площади виноградниковъ, стала наблюдаться повсемѣстно въ области, въ особенности же въ районахъ отдѣловъ Темрюкскаго и Екатеринодарскаго.

Глава III.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ наибольшее увеличеніе площади виноградниковъ за послѣднее время замѣчается въ городѣ Екатеринодарѣ, сдѣлавшемся внезапно однимъ изъ самыхъ крупныхъ центровъ виноградной культуры въ Кубанской области.

До начала семидесятыхъ годовъ, когда общая площадь виноградниковъ не превышала 2—3 десятинъ [1]), первыми піонерами въ дѣлѣ разведенія виноградниковъ въ Екатеринодарѣ явились Терашкевичъ и Карлъ Ивановичъ Тротнеръ. Съ 1875 г. городская дума стала отводить извѣстную часть выгонной земли участками для разведенія фруктовыхъ садовъ и виноградниковъ, на довольно льготныхъ условіяхъ. Участки раздавались безплатно, съ залогомъ въ 25 руб. и условіемъ развести насажденія втеченіе трехъ лѣтъ, послѣ которыхъ съ владѣльца удерживалось за каждую десятину по 5 руб. ежегодно. Въ началѣ дѣло это пошло довольно слабо, и въ 1884 г., по свѣдѣніямъ С. Х. Ходжаева, здѣсь насчитывалось 63 фруктовыхъ сада, изъ коихъ подъ виноградниками занято было 36 десятинъ. Послѣдовавшая новая раздача земель городскою управою во второе десятилѣтіе вызвала значительное увеличеніе площади виноградниковъ (въ 1889 г.—200 десят.). Въ 1893 г. городская дума постановила продать съ торговъ, на городскомъ выгонѣ, подъ разведеніе садовъ около 1,014 десятинъ земли, прилегающей къ юртамъ станицъ Елисаветинской, Титаревской и Пашковской, небольшими участками по 1 и по 2 десятины, и значительная часть этихъ пустопорожнихъ земель была тогда же разобрана по небывало высокимъ цѣнамъ отъ 300 до 750 р. за десятину.

Результаты этой иниціативы городскаго общественнаго управленія въ дѣлѣ развитія виноградарства, вполнѣ отвѣтившей назрѣвшей потребности городскаго населенія, оказались весьма удачными и уже въ настоящее время общая площадь 534 виноградниковъ г. Екатеринодара занимаетъ обширное пространство въ 577 дес. 1,798 кв. саж., не считая 48 незначительныхъ насажденій при домахъ и палисадникахъ.

---

[1]) По словамъ К. И. Тротнера, къ разведенію своего виноградника онъ приступилъ въ 1868 году.

Причинъ, вызвавшихъ такой быстрый ростъ виноградарства въ г. Екатеринодарѣ, въ особенности за послѣднія пять лѣтъ, надо искать въ несомнѣнной выгодности этого хозяйства, въ легкости сбыта въ довольно крупномъ и богатомъ городѣ и въ значительныхъ цѣнахъ на свѣжіе продукты, въ какомъ видѣ до настоящаго времени почти исключительно и сбывался екатеринодарскій виноградъ. Но за послѣднее время, вслѣдствіе довольно значительныхъ цѣнъ на вино, замѣтно стало развиваться и винодѣліе, многіе изъ хозяевъ принялись за выдѣлку вина въ цѣляхъ промышленныхъ и достигли въ этомъ отношеніи, судя по образцамъ винъ, дегустированныхъ мною у Карла Ивановича Тротнера, довольно изрядныхъ результатовъ. Впрочемъ, дѣло винодѣлія находится еще въ зачаточномъ состояніи и вступило лишь на путь естественнаго расширенія, въ связи съ увеличивающимся мѣстнымъ спросомъ богатѣющаго города.

Въ районѣ Екатеринодарскаго отдѣла виноградники помимо города встрѣчаются еще въ 27 пунктахъ, какъ въ сѣверной степной части отдѣла, такъ и въ южной, лѣсной—Закубанской, общею площадью въ 358 десятинъ.

Самыми крупными центрами виноградарства здѣсь считаются: станица Пашковская (154 виногр.—78 десят.), Усть-Лабинская (70 виногр.—86 десят.) и Ладожская (100 д.), въ остальныхъ же станицахъ и хуторахъ общая площадь виноградниковъ въ каждомъ изъ нихъ колеблется отъ 12 до 1 десят. и даже до 600 саж.

Наибольшій прогрессъ въ виноградарствѣ замѣчается въ настоящее время въ самыхъ старыхъ центрахъ винодѣлія: на Старой линіи, въ станицахъ Усть-Лабинской и Ладожской. Въ первой изъ нихъ виноградники главнымъ образомъ тянутся по низменному берегу рѣки, а засимъ мѣстами разведены и по склону, довольно круто опускающемуся къ правому берегу Кубани. Среди этихъ нагорныхъ садовъ выдѣляется крупный виноградникъ (3 десят.) священника Соболева, засаженный прекраснымъ отборнымъ сортиментомъ. Изъ мѣстныхъ же піонеровъ винодѣлія нельзя обойти также молчаніемъ священника Остроумова, молодыя вина котораго, въ особенности изъ рисланга, заслуживаютъ полнаго одобренія. Означенныя лица явились здѣсь первыми, ставшими выдѣлывать умѣло свои вина. До этого времени Лабинскіе садовладѣльцы отвозили виноградъ въ Екатеринодаръ, либо сбывали его на мѣстѣ пріѣзжимъ скупщикамъ, которые, изготовляя здѣсь вино, скрывали отъ мѣстныхъ жителей способы его приготовленія, такъ что еще въ 1892 г. одинъ изъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ, приступивъ къ первому опыту выдѣлки вина, думалъ вызвать броженіе сусла прибавкою къ нему хмѣля.

Еще болѣе достойна полной похвалы въ высшей степени плодотворная дѣятельность піонера кубанскаго винодѣлія, есаула Ивана Трофимовича Калугина, засадившаго въ станицѣ Ладожской, по покатому склону къ рѣкѣ, прекрасные виноградники, занимающіе въ общемъ $9^1/_3$ десятинъ сортиментомъ, выписаннымъ изъ Абрау и Анапы.

Соорудивъ на свои сравнительно скудныя средства небольшую, но зато снабженную всѣми необходимыми для винодѣлія орудіями винодѣльню

и прекрасный глубокій, но небольшой погребъ, онъ, при тщательномъ уходѣ за своими винами, добился того, что доказалъ возможность изготовленія въ этомъ районѣ винъ самаго высокаго качества. Его красное изъ каберне столовое вино отличается такою мягкостью и бархатистостью, что выдвигаетъ ихъ въ ряды первоклассныхъ винъ и на всемъ сѣверномъ Кавказѣ (за исключеніемъ Анапскаго района), мнѣ нигдѣ пить такихъ винъ не приходилось. Къ сожалѣнію, вина эти еще неособенно стары и способность ихъ къ выдержкѣ остается еще невыясненною. Несомнѣнно, примѣръ его долженъ оказать самое благотворное вліяніе на казаковъ, а обширные посадки каберне послужатъ солиднымъ посадочнымъ матеріаломъ для окрестныхъ жителей, тѣмъ болѣе, что сортъ этотъ. повидимому наиболѣе подходитъ къ мѣстнымъ условіямъ. Кромѣ этихъ піонеровъ въ дѣлѣ виноградарства необходимо указать на опытъ разведенія виноградника въ шестидесятыхъ годахъ полковникомъ Бурсакомъ въ сельцѣ Отрадномъ, въ районѣ юрта станицы Ново-Малороссійской. Садъ этотъ былъ засаженъ крымскими лозами, выписанными въ 1868 г. изъ Никитскаго сада: мускатами, рислингомъ и чернымъ сортомъ, извѣстнымъ на Кубани подъ названіемъ „крутаго“, и, пользуясь извѣстностью среди казачьяго населенія, оказалъ значительную услугу въ дѣлѣ снабженія ихъ чубуками.

Въ общемъ виноградарство въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ, сравнительно съ условіями, имѣющимися для его развитія, далеко не достигло еще возможныхъ преуспѣянія и размѣровъ. Значеніе этой отрасли хозяйства въ смыслѣ извлеченія доходовъ пока неособенно велико; виноградъ въ селеніяхъ, гдѣ виноградники незначительны, является скорѣе продуктомъ пищеваго подспорья, а винодѣліемъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, занимаются лишь немногіе исключительные, выдающіеся дѣятели, въ числѣ которыхъ указываютъ также на подъесаула Ештуменко въ Рязанской станицѣ и на полковника Рашиля, разведшаго съ этою цѣлью виноградники въ своемъ имѣніи близъ ст. Георгіе-Афипской. Тѣмъ не менѣе, виноградарство здѣсь дѣлаетъ значительные успѣхи и въ настоящее время въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ, въ 28 населенныхъ пунктахъ, подъ виноградниками (свыше 1.005) занято уже около 1.000 (935) десятинъ.

Въ прилегающемъ, въ юго-восточномъ направленіи къ Екатеринодарскому отдѣлу, Майкопскомъ — виноградарство не получило, несмотря на въ высшей степени благопріятныя условія климата и почвы во многихъ мѣстностяхъ отдѣла, должнаго развитія. Главную причину этого страннаго на первый взглядъ явленія должно искать въ томъ обстоятельствѣ, что въ нѣкоторые пункты отдѣла, при разведеніи новыхъ виноградниковъ, занесена была филлоксера изъ питомника Терашкевича, напугавшая новыхъ предпринимателей. Наиболѣе крупными центрами мѣстнаго виноградарства считаются юрты станицъ Ханской (36 владѣльцевъ, около 40 десят.), Гіагинской (15 влад. 24 дес.).

Ново-Лабинской (26 влад. 11 д.), г. Майкопъ (4 влад. 8 дес.) и станица Бѣлорѣчинская (10 влад.—6 десят.).

Первымъ піонеромъ въ дѣлѣ виноградарства въ отдѣлѣ, по словамъ С. Х. Ходжаева, явился отставной фельдшеръ Кочергинъ, приступившій въ 1864 г. къ разведенію виноградниковъ въ ст. Бѣлорѣчинской. Здѣсь имъ сперва были посажены виноградные чубуки лозъ, розданныхъ еще кн. Воронцовымъ, а новый виноградникъ заложенъ сортами, привезенными въ 1875 г. изъ Ялты Виноградники эти послужили разсадникомъ для новыхъ насажденій и много способствовали развитію виноградарства по р. Бѣлой.

Общая площадь разслѣдованныхъ въ 1884 г. С. Х. Ходжаевымъ виноградниковъ едва достигала 15 десятинъ, въ настоящее же время въ 24 пунктахъ отдѣла насчитывается около 110 десятинъ (109 д. 350 к. с.).

Въ Кавказскомъ отдѣлѣ самые крупные центры винодѣлія сосредоточены по правому берегу рѣки Кубани: въ станицахъ Кавказской (221 собств., около 140 дес.), Казанской (37 влад.. около 28 д.), а затѣмъ по лѣвую сторону Кубани въ колоніяхъ Ейгенфельдѣ (Вановскомъ—44 вл. 25,5 десят.) и Розенфельдѣ (Леоново—37 вл. 32,5 десят.).

Въ остальной части этого отдѣла сравнительно значительные виноградники имѣются лишь въ стан. Переяславской (7 вин.—12 д.) и Сергіевской (1 вл.—8 дес.).

Въ станицѣ Кавказской, а также въ нѣкоторыхъ станицахъ на правомъ берегу Кубани, виноградарствомъ стали заниматься еще съ пятидесятыхъ годовъ, по лѣвому же берегу Кубани виноградарство и винодѣліе возникло гораздо позже. Значительныя пространства земель Закубанья были Высочайше пожалованы разнымъ лицамъ, кои и приступили въ семидесятыхъ годахъ къ устройству своихъ хуторовъ и къ заведенію на нихъ образцовыхъ виноградниковъ. Въ числѣ этихъ піонеровъ выдѣлялся любитель садоводства Терашкевичъ, виноградникъ котораго близъ станицы Тифлисской послужилъ, къ сожалѣнію, очагомъ, изъ котораго распространилась филлоксерная зараза не только въ ближайшемъ районѣ, но и по другимъ мѣстамъ Кавказа, куда были выписаны отъ него чубуки для посадокъ. Къ этому же времени относится и появленіе нѣмецкихъ колоній на лѣвомъ берегу Кубани: Эйгенфельда и Розенфельда, образованныхъ выходцами изъ Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, купившими земли у частныхъ владѣльцевъ. Колонисты эти занесли сюда культуру виноградниковъ, пріемы выдѣлки вина и сорта изъ прежняго своего мѣста жительства и, приступивъ къ разведенію виноградниковъ вскорѣ послѣ своего водворенія (1869—71 г.), въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ уже извлекали порядочный доходъ отъ продажи своихъ винъ, но засимъ, вслѣдъ за обнаруженіемъ у нихъ въ 1884 году филлоксеры, положеніе

дѣла измѣнилось. Тѣмъ не менѣе виноградники эти зѣльлаееко ня считать уничтоженными и среди центровъ Кавказскаго отдѣла, гдѣ насчитывается въ настоящее время около 380 десятинъ, они всетаки занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Отъ станицы Кавказской, вдоль по теченію р. Кубани, на правомъ и лѣвомъ берегу рѣки, а засимъ и по ея притокамъ: Лабѣ, Чамлыку и Урупу. уже въ предѣлахъ плодороднаго Лабинскаго отдѣла, идутъ виноградники станицъ и селеній, изъ коихъ по размѣрамъ площади выдѣляется ст. Убѣжинская (14 влад.— *около 21 дес.) и частное владѣніе барона Штейнгеля, въ районѣ селенія* Кубанскаго (57 д.). Въ другихъ пунктахъ отдѣла виноградарство не имѣетъ еще промышленнаго значенія и начинаетъ только развиваться. Въ настоящее же время наиболѣе шансовъ на преуспѣяніе винодѣлія въ отдѣлѣ имѣетъ степная полоса, прилегающая къ желѣзной дорогѣ, въ районѣ сел. Кубанскаго, гдѣ виноградникъ барона Штейнгеля является крупнымъ центромъ культурнаго винодѣлія, тѣмъ болѣе, что изъ общей площади въ 163—164 десятины виноградниковъ всего отдѣла, въ одномъ этомъ виноградникѣ насчитывается болѣе 1/3 всей площади.

Въ сосѣднемъ съ Лабинскимъ отдѣломъ, Балтапашинскомъ, виноградники сгруппированы въ мѣстности, прилегающей къ станціи Владикавказской желѣзной дороги Невинномыской, въ селеніяхъ Великокняжескомъ (48 вин., около 82 десят.), Александродарѣ (43 вин., около 62 десят.), а затѣмъ и въ окрестныхъ, близкихъ къ нимъ пунктахъ, въ сел. Козминскомъ, Ивановскомъ и Рождественскомъ, да близъ линіи желѣзной дороги въ ст. Воровсколѣсской и Суворовской. Во всѣхъ семи поселеніяхъ отдѣла подъ виноградниками занято около 198 десят., но если исключить около 145 десятинъ, приходящихся на долю менонистскихъ колоній, то значеніе виноградарства для остальныхъ пунктовъ его станетъ понятнымъ.

Колоніи менонитовъ, переселенцевъ изъ Бердянскаго уѣзда, Великокняжеское и Александродаръ (Вольдемфюрстъ и Александрфельдъ) возникли въ 1866 г. На первыхъ порахъ имъ пришлось вынести много бѣдъ, но съ тѣхъ поръ какъ земли ихъ прорѣзала желѣзная дорога, колоніи эти обратились въ зажиточнѣйшія и богатѣйшія селенія области. Желѣзная дорога, открывшая сбытъ ихъ произведеніямъ, побудила ихъ, по примѣру сосѣдей Темпельгофцевъ, развести съ 1879 г. виноградники на своихъ усадебныхъ осѣдлостяхъ (дворовое мѣсто у каждаго домохозяина въ 50 саж. шириною и въ 500 длиною занято постройками, фруктовыми садами и виноградниками) и засадить ихъ

отборнымъ сортиментомъ: рислингомъ, шасла, мускатомъ и траминеромъ; засимъ они стали выдѣлывать вино, примѣнили пріемы тщательной обработки виноградниковъ и выработки вина и стали въ этомъ отношеніи піонерами-ментерами мѣстнаго винодѣлія и виноградарства. Въ 1884 г. колонисты Вольдемфюрста устроили общественный винный погребъ (Общества потребителей), на небольшомъ склонѣ горы, изъ двухъ этажей — верхняго: давильни и бродильни и нижняго — погреба для храненія вина и замѣтно стремятся къ улучшенію качества вина путемъ примѣненія улучшенныхъ пріемовъ винодѣлія и выдержки вина.

Глава IV.

Въ нѣсколько иномъ положеніи, чѣмъ во всѣхъ другихъ районахъ Кубанской области, оказалось виноградарство и винодѣліе въ Темрюкскомъ отдѣлѣ. Здѣсь дѣло это за послѣдніе годы расширилось съ поразительною быстротою и даетъ всѣ основанія предполагать, что эти отрасли хозяйства достигнутъ здѣсь значительнаго развитія. Въ тридцатыхъ годахъ, по берегамъ нижняго теченія р. Кубани, было очень мало виноградниковъ; въ началѣ пятидесятыхъ годовъ здѣсь насчитывалось не болѣе 4—5 виноградныхъ садовъ, въ восьмидесятыхъ годахъ не болѣе 300, а въ настоящее время, въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, насчитывается болѣе 2,000 десят. подъ одними виноградными насажденіями.

Главную причину такого значительнаго успѣха виноградной культуры здѣсь надо искать въ быстромъ увеличеніи народонаселенія, особенно въ приморской полосѣ отдѣла, а засимъ въ высшей степени благопріятныхъ климатическихъ и въ особенности почвенныхъ условіяхъ большей части Темрюкскаго отдѣла. Почва, состоящая изъ рыхлаго, глубокаго, наноснаго суглинка или супеска съ примѣсью органическихъ веществъ, не требуетъ глубокой, дорого стоющей сплошной перекопки и разрыхленія, а потому первоначальныя затраты на разведеніе виноградниковъ ничтожны и доступны каждому крестьянину. Между тѣмъ выгоды, даже при самомъ небрежномъ уходѣ, настолько осязательны, что побуждаютъ постепенно крестьянъ расширять площадь своихъ виноградниковъ.

Главными центрами мѣстнаго винодѣлія въ отдѣлѣ считаются районы Анапскій и Темрюкскій, а затѣмъ имѣется много поселеній съ виноградными насажденіями на сѣверъ отъ теченія Кубани и въ Закубанской сторонѣ, въ послѣдней, главнымъ образомъ, вдоль линіи Новороссійской желѣзной дороги.

Тамъ, гдѣ заканчивается главный хребетъ горными холмами, спускающимися къ Анапѣ высотою не выше 50 футовъ надъ уровнемъ моря, виноградарство и винодѣліе, вслѣдствіе стеченія многихъ условій, подтвердило возможность осуществленія самыхъ смѣлыхъ надеждъ.

Въ Анапѣ виноградарство стало возникать въ 1872 г. [1]), когда по ходатай-

[1]) Свѣдѣнія, ниже приводимыя, почерпнуты мною изъ дѣлъ Анапской городской управы, а также добыты путемъ личнаго опроса и осмотра виноградныхъ центровъ описываемыхъ мною районовъ.

*

ству мѣстныхъ жителей, бывшій начальникъ Черноморскаго округа, генералъ-маіоръ Пиленко, выработалъ правила о раздачѣ земель подъ виноградники и фруктовыя насажденія, а вслѣдъ засимъ намѣстникъ разрѣшилъ впредь до введенія въ Анапѣ городоваго положенія, а въ селеніяхъ округа—сельскаго управленія, раздавать въ городѣ и ближайшихъ поселеніяхъ участки выгонной земли въ потомственное пользованіе лицъ, желающихъ развести сады, руководствуясь существующими узаконеніями и, въ частности, проектированными начальникомъ округа правилами. Тогда же мѣстная Анапская полиція, примѣняясь къ ст. 43 п. I т. XII ч. 2 уст. о город. хозяйствѣ, изд. 1857 г., составила особыя условія для отвода городскихъ земель подъ виноградники.

Въ силу выработаннаго полиціею договора земля отводилась участками, за ежегодную плату по 3 руб. за десятину, со взносомъ, въ видѣ залога, двугодичнаго платежа. Участки эти отбирались въ случаѣ двукратнаго невзноса платежей и несоблюденія условій о насажденіи на десятинѣ менѣе 1,200 кустовъ. Непредвидѣнныя бѣдствія (вымерзаніе лозъ или другія обстоятельства) освобождали предпринимателя отъ взноса платы и отсрочивали выполненіе условія о новыхъ посадкахъ еще на три года.

Послѣ введенія въ силу этихъ правилъ Анапская полиція приступила къ раздачѣ городскихъ земель около Серебренныхъ колодцевъ и на этихъ условіяхъ къ 1 января 1889 г. было роздано подъ сады и виноградники около 86 десятинъ.

Въ 1889 г., по распоряженію высшей администраціи, раздача земли въ Анапѣ на вышеуказанныхъ условіяхъ была пріостановлена и предписано руководствоваться исключительно правилами, содержащимися въ XII тома. Съ тѣхъ поръ городская земля стала отчуждаться въ потомственное пользованіе на иныхъ условіяхъ, содержащихся въ приложеніи къ ст. 15 т. XII ч. 2, уст. о сельск. хозяйствѣ и ст. 33 прилож. къ ст. 2178 (примѣч.). т. II, ч. I Об. учр. губ. Согласно этимъ правиламъ участки отводились подъ виноградныя насажденія съ торговъ, при условіи взноса залога равнаго двухгодичному оброку. Примѣненіе этихъ правилъ продолжалось, впрочемъ, недолго и со времени упраздненія намѣстничества пріостановилось.

По спеціальному описанію въ чертѣ города Анапы насчитывается городской земли 2,392 дес. удобной и 1,106 десятинъ неудобной, заключающей въ себѣ: подъ солонцами около 471 десятины, подъ скалами и камнями 100 дес., подъ песчаными почвами 102 д., подъ каменистыми—около 140 десят. и подъ супесчаными—остальное. Вотъ эти-то неудобныя земли предположено въ настоящее время роздать съ торговъ подъ виноградники. Въ 1887 г. въ Анапѣ у 25 хозяевъ было около 44 десят. вин., теперь же на розданной и захваченной городской землѣ у 62 собственниковъ разведено 104 дес. 858 кв. с. Виноградники эти пріурочены къ различнымъ мѣстамъ городскаго выгона, извѣстнымъ подъ названіемъ Серебрянныхъ колодцевъ, ущелья Мохотры, ущелья Сухопсинскаго, Алексѣевскихъ колодцевъ и Кирпичныхъ заводовъ. Интересно.

однакожъ, что среди городскихъ виноградниковъ выдающихся не имѣется. Самымъ же важнымъ центромъ мѣстнаго винодѣлія, по высокому качеству винъ, надо признать ближайшее урочище Джемете, частное владѣніе Ханъ-Чокракъ и ущелье Сукко (имѣніе Лорисъ-Меликова).

Первымъ піонеромъ образцоваго виноградарства и винодѣлія въ Анапскомъ районѣ явился покойный начальникъ Черноморскаго округа, генералъ-лейтенантъ Пиленко, а затѣмъ, преемникомъ его дѣла, сынъ его Юрій Дмитріевичъ Пиленко и супруга его Софья Борисовна. Генералъ Пиленко въ пожалованномъ ему имѣніи Ханъ-Чокракѣ, расположенномъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Анапы, приступилъ въ 1868 г. къ разведенію виноградника и въ первый же годъ, въ видѣ опыта, засадилъ 1/6 десят. бѣлымъ рислингомъ и португизеромъ. Съ 1875 г. имъ заложены были новые виноградники на двухъ десятинахъ глубокаго плантажа въ пять четвертей, а въ 1890 г. здѣсь уже оказалось до 15 десятинъ, засаженныхъ, въ главной своей массѣ, рислингомъ (изъ другихъ сортовъ, дессертные занимаютъ ½ десятины, семильенъ 1 десят., каберне 1 десят. и ¾ десят. бургундскій).

Въ настоящее время виноградное имѣніе Ханъ-Чокракъ представляетъ собою одинъ изъ самыхъ интересныхъ центровъ винодѣлія Анапскаго района. Прекрасный уходъ за виноградниками, образцовое устройство винодѣльни, на семь тысячъ ведеръ, снабженной всѣми необходимыми орудіями для выдѣлки вина, прекрасно подобранный сортиментъ и, наконецъ, высокаго качества вина, премированныя на всероссійской послѣдней Нижегородской выставкѣ золотою медалью—все это выдвинуло винодѣльческое хозяйство Пиленко на несомнѣнную высоту и имѣло самое благопріятное вліяніе на развитіе виноградарства и винодѣлія, во всемъ Анапскомъ районѣ.

Отсюда виноградарство стало расширяться во всѣ стороны района: на части пожалованной генералу Пиленко земли, отчужденной имъ въ 1867 г. нѣмцамъ колонистамъ, выходцамъ изъ Аккерманскаго уѣзда — въ Михальсфельдѣ, одинъ изъ колонистовъ, Христофоръ Руфъ, первый приступилъ къ разведенію виноградниковъ въ 1868 г., а засимъ и другіе колонисты послѣдовали его примѣру, распланировали подъ виноградники свои приусадебныя земли и принялись за обширныя насажденія съ 1872—1873 года.

Въ настоящее время колонія представляетъ чрезвычайно благоустроенный поселенный центръ, съ прекрасными домами, лавками, школою, училищнымъ садомъ, киркою и т. д. Виноградники расположены въ двухъ общихъ отрубахъ по обѣимъ сторонамъ усадебныхъ осѣдлостей, идущихъ въ линію вдоль широкой улицы и въ общемъ занимаютъ площадь до 100 десятинъ уже вполнѣ готовыхъ плантацій, дающихъ до 40,000 ведеръ. Но на этомъ дѣло не остановилось, колонисты распланировали еще 70 новыхъ десятинъ подъ посадки виноградниковъ, а на хуторѣ Сосикъ, пріобрѣтенномъ ими въ 1886 г. — еще тридцать десятинъ, такъ что общая площадь принадлежащихъ имъ насажденій простирается уже до 200 десятинъ.

Культура винограда въ Михельсфельдѣ перенесена колонистами изъ Аккерманскаго уѣзда — кусты формированы низко, а сорта привезены ими также изъ мѣста прежняго ихъ жительства, но среди крупныхъ владѣльцевъ (у Кристины Порошъ, у Шпрингера и старосты Карла Клезке, владѣющихъ каждый по 4 десятины виноградника) имѣются сплошныя насажденія рислинга, взятаго у Пиленко, изъ коихъ добывается очень порядочное вино. Въ общемъ же у 15 хозяевъ рислингъ является преобладающимъ сортомъ. Лучшими качествами отличаются вина Шпрингера и Шталя, лицъ спеціально занимающихся винодѣліемъ; имъ нерѣдко купцы изъ Маріуполя и Батума платили отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 20 к. за ведро. Для крестьянскаго винодѣлія дѣло здѣсь поставлено очень недурно, у многихъ хозяевъ имѣются погреба на 1,000—1,500 ведеръ и почти у всѣхъ небольшія винодѣльни снабжены прессами, выписываемыми ими изъ нѣмецкой колоніи Сараты, Аккерманскаго уѣзда.

Въ ближайшей колоніи Пиленкодорфъ также разведены виноградники у 16 семействъ колонистовъ, по 2 десятины на каждое семейство. Въ общемъ, въ этихъ двухъ поселеніяхъ винодѣліе, за исключеніемъ нѣсколькихъ хозяевъ, хотя и не является исключительнымъ источникомъ существованія, но приноситъ довольно значительный подсобный доходъ въ 20—25 тысячъ рублей и больше.

Нѣсколько позже возникли виноградники греческаго селенія Витязево, заселеннаго въ 1862 г. выходцами изъ Трапезунда. Приступивъ къ разведенію виноградниковъ съ 1875 г. — они въ настоящее время засадили уже около 80 десятинъ, на песчано-глинистыхъ почвахъ, сортами, взятыми ими у генералъ-лейтенанта Пиленко, изъ Абрау и отчасти у колонистовъ въ Михельсфельдѣ. По профессіи своей жители Витязево — каменщики и неудивительно, что у многихъ хозяевъ я нашелъ очень недурные каменные погреба. Къ сожалѣнію, вино сбывается у нихъ въ невыдержанномъ видѣ, а выдержанныя вина, при полной небрежности ухода за ними, скисаютъ и только ухудшаются, а между тѣмъ, по словамъ многихъ спрошенныхъ мною хозяевъ, вино добытое изъ каберне, находитъ себѣ сбытъ въ Анапу по очень высокой цѣнѣ, до 4 руб. за ведро и одинъ изъ мѣстныхъ хозяевъ Стафіано за свое каберне и рислингъ получилъ даже на какой-то выставкѣ бронзовую медаль.

Въ ближайшихъ хуторахъ по рѣчкѣ Уташѣ, первые виноградники возникли въ шестидесятыхъ годахъ у братьевъ Марченко, ознакомленныхъ съ культурою винограда у генерала Пиленко и засадившихъ свои виноградники лучшими сортами: бургундскимъ, рислингомъ и отчасти каберне. Въ этомъ же урочищѣ выдѣляется частное владѣніе черкеса Эдикъ Шаратлукова, приступившаго къ занятію виноградарствомъ съ 1888 года. Образцовое хозяйство этого любителя заслуживаетъ полнаго вниманія. Всѣ семь десятинъ его виноградника засажены отборнымъ сортиментомъ, полученнымъ имъ отъ Ю. Д. Пиленко: рислингомъ — 3 десятины, каберне — 3 десятины, семилльеномъ — 1 десятина и португизеромъ (300 кустовъ). Эдикъ Шаратлуковъ фанатикъ своего дѣла,

виноградники его находятся въ образцовомъ состояніи, засажены отдѣльными кварталами, а лозы содержатся по системѣ, усвоенной въ имѣніи Абрау; небольшая, но прекрасно снабженная винодѣльня, тщательный уходъ за виномъ во время броженія и дальнѣйшей выдержки его—все это выдѣляетъ хозяйство Шаратлукова изъ ряда прочихъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ и если такихъ піонеровъ будетъ много, то винодѣліе этого района двинется быстрыми шагами впередъ.

Лучшія вина Шаратлуковъ получаетъ изъ рислинга; вина эти отличаются необыкновенною мягкостью, и, при достаточной крѣпости (12⁰ по вѣсу, 9,5⁰ по объему), сильною экстрактивностью. Вина Шаратлукова цѣнятся въ районѣ высоко и находятъ себѣ покупателей по 2—4 рубля за ведро годовалаго вина.

Въ этомъ же урочищѣ расположено прекрасное виноградное хозяйство на 7 десят. черкеса Батъ-Кирей-Ду, извѣстное своимъ прекраснымъ погребомъ на три тысячи ведеръ. У всѣхъ же частныхъ собственниковъ виноградниковъ, расположенныхъ въ районѣ этого урочища, насчитывается около 32 десятинъ вин. [1]).

Въ сосѣднемъ селеніи Суворовско-Черкесскомъ, расположенномъ по Витязеву лиману, основанномъ въ 1864 г. уцѣлѣвшіе черкесы изъ племени убыховъ и натугайцевъ, потомки лицъ, служившихъ въ русскихъ войскахъ съ 1887 г. стали также заниматься виноградарствомъ. Первымъ піонеромъ здѣсь явился анапскій мѣщанинъ Ѳоменко, ознакомившійся съ виноградарствомъ въ колоніи Михельсфельдѣ и произведшій первыя насажденія въ аулѣ. Въ настоящее время виноградники имѣются у Ханъ-Магмета съ 1887 г. 1 д., Цузска-Измаила 1 д., да у частныхъ собственниковъ въ районѣ аула, у Калиметъ Улагая 5 десят., Каскалета Кушкалова 2 десят. (съ 1892 г.), Калимета Улагая (дяди перваго) 3 дес., всего же около 12 десят., засаженныхъ рислингомъ, лафитомъ и сотерномъ.

Еще далѣе на западъ по Витязеву лиману въ селеніи Благовѣшенскомъ площадь виноградниковъ за послѣдніе шесть лѣтъ увеличилась болѣе чѣмъ въ 3 раза (16—50 д.) [2]), а въ обширной станицѣ Гостогаевской (по р. Гостогаю), въ нѣсколькихъ верстахъ на востокъ отъ сел. Витязево, площадь виноградниковъ постепенно увеличивается и дѣло это все расширяется. Направ-

---

[1]) За отсутствіемъ хозяина виноградное хозяйство Батъ-Кирея осталось нами неосмотрѣннымъ. Въ районѣ этого же урочища имѣются виноградники Емельянова въ 4—5 десятинъ, засаженные сортами, взятыми изъ колоніи Михельсфельдъ. Виноградники эти находились въ очень жалкомъ положеніи, вслѣдствіе того, что хозяинъ ихъ не принялъ никакихъ мѣръ къ лѣченію отъ мильдью.

[2]) Въ станицѣ Благовѣщенской виноградники существовали еще до начала пятидесятыхъ годовъ. Во время Крымской войны они были заброшены, а въ 1861 г. земля, на которой они были разведены, отошла къ юрту поселка Суворовско-Черкесскаго.

ляясь вновь на югъ къ Анапѣ, мы видимъ, что здѣсь сталъ возникать новый крупный и очень важный пунктъ мѣстнаго виноделія.

Въ 1888 же году были произведены первые опыты разведенія виноградниковъ въ урочищѣ Джемете, отстоящемъ отъ города Анапы всего на разстояніи пяти—шести верстъ. Вся мѣстность представляетъ собою приморскую полосу, раздѣляемую дорогою на холмистую, имѣющую склонъ къ морю, и прибрежную, совершенно равнинную. Первые виноградники были засажены товариществомъ на вѣрѣ (Софьей Борисовною, Людмилою Васильевною, Владиміромъ Пларіоновичемъ Пиленко и другими) на сыпучихъ бѣлыхъ пескахъ, въ прибрежной полосѣ, кварталами, на пространствѣ 17 десятинъ, главнымъ образомъ каберне, рислингомъ, семильеномъ и отчасти александрійскимъ мускатомъ.

Примѣру ихъ послѣдовали другія лица и развели виноградники также въ этой мѣстности, по скату покатости: Комаровъ, Ешуевъ, Оленниковъ, Масловъ, Муратовъ, Шардановъ и священникъ, а на низкомъ берегу, прилегающемъ къ общественному винограднику: Самуриди и Софья Борисовна Пиленко и въ настоящее время у 10 собственниковъ общая площадь виноградниковъ достигла 80 десятинъ. Виноградники эти, разведенные правильными рядами на почвѣ песчаной, съ глинистою подпочвою, подготовленной къ тому же у нѣкоторыхъ собственниковъ сплошнымъ плантажемъ на глубину 5/4 арш. и засаженные наиболѣе подходящимъ сортиментомъ (преимущественно каберне) по внѣшнему своему виду не оставляютъ желать ничего лучшаго.

Вина полученныя изъ сорта каберне на этихъ, глубиною въ ½ аршина съ большимъ содержаніемъ ракушекъ, песчаныхъ почвахъ, обратили на себя вниманіе экспертной коммисіи на Нижегородской выставкѣ и доставили Пиленко высшую награду.

Въ такомъ же блестящимъ состояніи находятся и виноградники графа Лорисъ-Меликова, разведенные на югъ отъ Анапы, въ долинѣ рѣки Сукко, на почвахъ щебенистыхъ и мергельныхъ. Прекрасныя бѣлыя вина Сукко изъ рислинга пользуются заслуженною репутаціею въ Новороссійскѣ. На этихъ хозяйствахъ несомнѣнно отразилось вліяніе удѣльнаго имѣнія Абрау; несомнѣнно же высокія качества этихъ винъ и образцовая культура, и высокій подборъ сортимента заставляютъ думать, что дѣло виноделія въ этомъ районѣ имѣетъ всѣ шансы на блестящее будущее. Примѣръ единичныхъ хозяйствъ оказываетъ самое благотворное вліяніе на крестьянскія хозяйства, послѣднія усваиваютъ себѣ ту же культуру и что еще важнѣе сортиментъ, оказавшійся наиболѣе подходящимъ къ мѣстнымъ условіямъ — каберне на песчаныхъ почвахъ и рислингъ на глинистыхъ и мергельныхъ. Въ одномъ лишь 1895 году Юрій Дмитріевичъ Пиленко отпустилъ изъ своихъ виноградниковъ въ станицу Гостогаевскую, Закубань, къ Темрюку и Титаровку до 45,000 лозъ, и отпускъ этотъ все увеличивается. Нѣмецкіе колонисты уже перестали имѣть значеніе педагоговъ въ дѣлѣ виноградарства и виноделія, уступивъ свое мѣсто болѣе выдающимся хозяевамъ.

Въ 1882 году въ Анапскомъ районѣ подъ виноградниками насчитывалось всего 75—76 десятинъ, а нынѣ свыше 770 десят.

На Таманскомъ полуостровѣ, виноградники окрестностей ст. Таманской должны быть признаны самыми древнѣйшими въ Кубанской области. Остатки прежнихъ обширныхъ садовъ послужили началомъ виноградарства при первомъ поселеніи станицы Таманской, но вскорѣ были совершенно заброшены и въ семидесятыхъ годахъ здѣсь насчитывалось всего около 5 дес., въ настоящее же время осталось всего 2 д. Центръ виноградарства, перемѣстился, и самымъ крупнымъ пунктомъ винодѣлія сталъ Темрюкъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ мною на мѣстѣ, видно, что въ Темрюкѣ приступили къ раздачѣ городскихъ выгонныхъ земель подъ виноградники съ 1860 г. (31 августа 1860 г.) на тѣхъ же условіяхъ, что и въ Анапѣ, а затѣмъ въ Ейскѣ. Къ семидесятымъ годамъ здѣсь, близъ Ахтонизовскаго лимана, было разведено уже 20 десятинъ, а въ 1896 г. въ чертѣ города Темрюка подъ виноградниками насчитывалось 140 десятинъ. Въ этомъ же году предположено было роздать до 20 участковъ, по 1 десятинѣ каждый, да кромѣ того по городскому плану имѣется еще около 1,500 десят. свободной выгонной земли, пригодной для отвода. Большая часть владѣній каждаго собственника не превышаетъ десятины, но имѣются и болѣе крупныя владѣнія, такъ Илья Козловъ имѣетъ виноградникъ въ 5 десятинъ, Романъ Симоненко — $4^2/_3$ десят., Аджановъ — около 4 десят., Леонъ Хрусовъ — 3 д., Благодарный — около 3 и Негрія — 2 десятины; мелкія же владѣнія раздробились до $^1/_4$ десятины, хотя отводилось не менѣе 1 и не болѣе 4 десятинъ на участокъ. Среди мѣстныхъ винодѣльческихъ хозяйствъ пользуются извѣстностью: Аджанова, Хрусова и Благодарнаго.

Виноградники Аджанова, осмотрѣнные мною, содержатся весьма тщательно, снабжены необходимыми постройками для выдѣлки вина и представляютъ собою типъ хозяйства, могущій послужить примѣромъ для другихъ городскихъ винодѣльческихъ хозяйствъ г. Темрюка. Вина отличаются пріятнымъ вкусомъ и принадлежатъ къ типу среднихъ столовыхъ винъ, и если можно упрекнуть въ чемъ хозяина, то лишь въ плохомъ подборѣ виноградныхъ сортовъ. Впрочемъ, недостатокъ этотъ здѣсь общій, этимъ же и объясняется безхарактерность мѣстныхъ винъ. У другихъ владѣльцевъ виноградное хозяйство находится въ несравненно худшемъ положеніи, винодѣльни представляютъ собою простые сараи, навѣсы, орудія для выдѣлки вина носятъ характеръ еще примитивнѣе, у совсѣмъ же бѣдныхъ собственниковъ виноградъ сбывается ягодою. По условіямъ почвы, состоящей изъ глубокихъ наносовъ рыхлаго суглинка или супеска, отчасти супесчано-хрящеватой, здѣсь можно ожидать лишь отъ рислинга и каберне самыхъ блестящихъ результатовъ и надо думать, что большое развитіе городской жизни измѣнитъ значительно къ лучшему условія мѣстнаго винодѣлія.

Въ 1870 г. въ районѣ Таманскаго полуострова, въ общемъ, насчитывалось всего въ 6 населенныхъ пунктахъ 37 десятинъ виноградни-

ковъ, въ настоящее же время здѣсь подъ виноградниками занято свыше 300 десятинъ.

Кромѣ этихъ двухъ до извѣстной степени характерныхъ районовъ виноградарства, въ Темрюкскомъ отдѣлѣ болѣе или менѣе значительные виноградники разведены за послѣднее время, какъ въ степной полосѣ, на сѣверъ отъ Кубани, такъ и въ Закубанской полосѣ, въ послѣдней, преимущественно въ селеніяхъ, расположенныхъ вдоль Новороссійской линіи желѣзной дороги, соединяющей ея съ Екатеринодаромъ. Въ степной полосѣ по размѣрамъ виноградниковъ выдѣляются ст. Ивановская (около 122 д.), Славянская, въ коей приступлено къ обширнымъ насажденіямъ на площади въ 253 десят., Старонижнестебліевская (около 75 д.), Полтавская (57 д.) и т. д.; въ Закубанской же—лишь одно селеніе Молдаванское (107 д.) да ст. Абинская, старинный центръ поселенія (25 д.). Въ общемъ винодѣліе здѣсь развито довольно слабо и стоитъ на самомъ низкомъ уровнѣ техники, виноградъ же либо служитъ пищевымъ подспорьемъ для населенія, либо сбывается, главнымъ образомъ въ видѣ свѣжей ягоды, на мѣстныхъ базарахъ.

Глава V.

Въ общемъ же по всей Кубанской области, гдѣ въ началѣ семидесятыхъ годовъ насчитывалось всего 218¼ десятинъ, съ среднею продуктивностью около 30,000 пудовъ винограда (средн. производ. вычислена въ 130 пудовъ на десятину), изъ коихъ переработывалось всего отъ 4,000 до 10,000 ведеръ вина [1])—въ настоящее время имѣется [2]):

Въ Екатеринодарск. отдѣлѣ свыше	1,005	владѣльц.	935 д.	1,820 к. с.
„ Кавказскомъ „ . .	532	„	379 „	640 „ „
„ Лабинскомъ „ . .	148	„	163 „	1,920 „ „
„ Баталпашинскомъ „ . .	128	„	197 „	2,210 „ „
„ Майкопскомъ „ . .	181	„	109 „	350 „ „
„ Ейскомъ „ . .	306	„	315 „	1,140 „ „
„ Темрюкскомъ „ . .	1,203	„	2,079 „	240 „ „
Свыше.	3,503	владѣльц.	4,180 д.	1,120 к. с.

Опредѣлить въ настоящее время размѣры общаго плодоношенія виноградниковъ Кубанской области представляется затруднительнымъ, такъ какъ большинство ихъ еще такъ недавно разведены, что результаты продуктивности ихъ далеко не вездѣ выяснились, но, судя по имѣющимся даннымъ, свидѣтельствующимъ о чрезвычайно высокой урожайности во многихъ районахъ Кубанской области, мы не далеки отъ того времени, когда въ этомъ новомъ винодѣльческомъ районѣ производительность превыситъ 1 милл. пудовъ виногр. [3]).

Подводя итоги нынѣшнему состоянію виноградарства Кубанской области, мы видимъ, что, со времени окончательнаго покоренія края, оно сдѣлало поразительно быстрые успѣхи. Здѣсь созданы цѣлые районы, въ коихъ вина, по своему высокому качеству, заняли среди русскихъ—одно изъ самыхъ блестящихъ мѣстъ. Въ другихъ районахъ многіе піонеры пытаются поставить эту отрасль на значительную высоту. Однимъ словомъ, опытъ и наблюденія вполнѣ доказали, что климатическія и почвенныя условія степной полосы Ку-

---

[1]) Очеркъ винод. Кавказа, стр. 201, 196.

[2]) См. Приложеніе I-ое.

[3]) По разсчету, приведенному мною ниже, въ настоящее время въ Кубанской области выдѣлывася до 200,000 ведеръ вина.

банской области вполнѣ благопріятствуютъ самому широкому распространенію виноградарства, въ особенности въ западной части ея и по Кубани.

Еще въ болѣе благопріятныя, хотя и своеобразныя условія растительности, поставлена южная—Закубанская полоса Кубанской области, занимающая собою длинное пространство закубанскихъ предгорій и ущелій, отъ Эльборусскихъ отроговъ и до береговъ Чернаго моря.

Закубанскій край, еще такъ недавно представлявшій пустынную мѣстность, заселенную населеніемъ рѣдкимъ, неприспособленнымъ ни къ климатическимъ, ни къ физическимъ условіямъ края, малоимущимъ и обездоленнымъ и на первыхъ порахъ подверженнымъ вымиранію отъ малярійной лихорадки, за послѣдніе десять лѣтъ сталъ неузнаваемъ. Съ развитіемъ экономической жизни, съ большею постепенною приспособленностью населенія къ мѣстнымъ условіямъ, съ неимовѣрно усиливающимся притокомъ пришлаго элемента — край этотъ, въ особенности со времени проведенія желѣзной дороги, сильно оживился и представляетъ уже въ настоящее время несомнѣнные задатки для быстраго экономическаго прогресса. Помимо того, что мѣстность, занятая поселеніями Новой линіи, и Бѣлорѣчинская долина, считаются самыми плодородными районами Кубанской области, возникновеніе уже многихъ спеціальныхъ культуръ въ Закубаньи (табаководства, маслодѣльнаго производства) даетъ полное основаніе предполагать, что не только равнинныя пространства, но и пока еще сравнительно малозаселенная нагорная часть Закубанья, представляющая во многихъ мѣстахъ значительныя удобства для виноградной культуры, будетъ эксплоатирована соотвѣтственно своимъ природнымъ даннымъ.

Уже теперь громадныя пространства дикорастущихъ плодовыхъ деревьевъ, въ южныхъ и защищенныхъ мѣстахъ, наполненные дикимъ или одичавшимъ виноградомъ, указываютъ прямо на то, что культура его здѣсь дастъ несомнѣнно важныя результаты и мы смѣемъ думать, что при нынѣшнемъ быстромъ ростѣ экономическаго развитія Кубанской области, дѣло это будетъ имѣть громадную будущность.

Главнымъ тормазомъ въ широкой и правильной постановкѣ виноградарства и винодѣлія въ Кубанской области во многихъ районахъ является полное отсутствіе знаній, опыта и руководящихъ началъ. Немногія піонерскія образцово поставленныя хозяйства, на коихъ потому я и остановился съ нѣсколько излишнею подробностью, оказываютъ громадное педагогическое вліяніе на массу, въ большинствѣ случаевъ крестьянъ-виноградарей, но ихъ немного: Пиленко въ Джемете и Ханъ-Чокракѣ, Калугинъ въ ст. Ладожской, баронъ Штейнгель — въ Хуторкѣ, менониты въ Балтапашинскомъ отдѣлѣ, Карлъ Ивановичъ Тротнеръ въ Екатеринодарѣ, А. Остроумовъ въ Усть-Лабинской вотъ и почти всѣ. Между тѣмъ районы велики, почвенныя и климатическія условія разнообразны, а къ изученію ихъ и къ широкой постановкѣ практическихъ опытовъ — пока и не приступлено. Казакъ и иногородній обыватель ищутъ ощупью, неудачный опытъ Терашкевича, внесшій къ тому же за-

разу, напугалъ мѣстнаго виноградаря на первыхъ же главныхъ шагахъ его относительно добычи посадочнаго матеріала; сорта занесены сюда случайно, а практика и научные опыты не вездѣ выяснили ихъ пригодности къ мѣстнымъ условіямъ. Культура винограда основана преимущественно на предъидущемъ опытѣ лицъ, пришедшихъ изъ другихъ виноградныхъ районовъ (Дона, Бессарабіи, Таврической губерніи) безъ соотношенія съ изученіемъ мѣстныхъ условій; во всемъ руководитъ случай, а между тѣмъ дѣло не ждетъ—и въ результатѣ масса промаховъ.

Курьезные разсказы Сергѣя Богдановича Шавердова о томъ, что первый піонеръ виноградарства въ ст. Пластуновской, не имѣя самыхъ элементарныхъ познаній о формировкѣ куста и обрѣзкѣ его на плодъ, не производилъ этой операціи втеченіе 4 лѣтъ, вплоть до случайнаго пріѣзда садовода-практика, къ сожалѣнію, явленіе не исключительное. Еще менѣе знаній въ области винодѣлія. Ненормальность такого положенія очевидна и необходимость устройства здѣсь элементарныхъ школъ въ значительномъ количествѣ еще болѣе очевидна, чѣмъ въ какой нибудь другой винодѣльческой области.

Страшная быстрота роста виноградарства въ области за какія нибудь 20—25 лѣтъ указываетъ на то, что здѣсь существуютъ черезвычайно благопріятныя мѣстныя условія физическія, для произрастенія лозы и ея плодоношенія, а также экономическія. Кубанской области, повидимому, суждено будетъ играть въ будущемъ значительную роль среди другихъ винодѣльческихъ районовъ нашей Имперіи, и если не всегда по качеству, то по количеству выбрасываемаго на рынки продукта, при значительномъ плодородіи здѣшнихъ почвъ, могуществу ихъ и силѣ, Кубанской области можетъ быть суждено въ будущемъ занять то же мѣсто среди другихъ кавказскихъ винодѣльческихъ районовъ, какую Бессарабская губернія занимаетъ среди южно-русскихъ.

II.

Мѣстоположеніе виноградниковъ, почвенныя и климатическія условія.

По своему географическому положенію (56°16′ и 60°25′ в. д. 46°41′ и 43°10′ с. ш.) Кубанская область находится въ полосѣ умѣреннаго климата. Рѣкою Кубанью она раздѣляется на степную и горную части.

Степная полоса ея представляетъ собою обширныя равнинныя пространства, понижающіяся къ побережьямъ Азовскаго моря и слегка возвышающіяся по границамъ Старой линіи и Кубани до высшаго предѣла въ 200 фут. надъ уровнемъ моря. Въ юговосточномъ направленіи, въ Старой линіи, этотъ равнинный характеръ мѣстности хотя и вполнѣ сохраняется, но въ крайнемъ своемъ направленіи, начиная отъ юртовъ ст. Прочноокопской, Каменобродской и др., переходитъ сперва въ холмистую возвышенность, перерѣзанную отрогами Эльборуса, а за станицами Балтапашинскою и Бекешевскою — рѣзко въ Эльборусскій контрфорсъ. На всемъ обширномъ пространствѣ равнина эта изрѣзана отлогими оврагами, многочисленными курганами, а въ западномъ направленіи болотными рѣчками, имѣющими стокъ къ Азовскому морю, у южнаго берега котораго, въ Черноморьи, они образуютъ значительныя болотныя водохранилища, идущія на десятки квадратныхъ верстъ. Въ свою очередь рѣка Кубань, выступая трижды втеченіе года (весною и осенью — вслѣдствіе дождей, а лѣтомъ — таянія снѣга) изъ своихъ береговъ, затапливаетъ низменныя пространства по лѣвой сторонѣ Кубани. Ниже же Екатеринодара, по мѣрѣ приближенія къ морю, въ особенности же отъ распаденія Кубани на два рукава, нѣсколько выше ст. Троицкой, обширнѣйшія пространства заливаются еще шире разливами рѣки. Одинъ изъ этихъ рукавовъ — Протока, впадаетъ въ Азовское море, другой, лѣвый, раздвоившись въ свою очередь ниже ст. Варениковской, правымъ рукавомъ своимъ — Переволокою вливается въ море близъ Темрюка, черезъ Ахтонизовскій и Курчанскій лиманы, а лѣвымъ (Кубанью) при стан. Благовѣщенской впадаетъ въ Кизильташскій лиманъ, сообщающійся рукавомъ съ моремъ. Въ этой полосѣ области воды Кубани, соединившись съ водами степныхъ рѣкъ, образуютъ громадныя, тянущіяся на сотни верстъ въ

окружности, болота, заросшія камышемъ, въ высшей степени вредныя въ гигіеническомъ и безусловно гибельныя въ экономическомъ отношеніи.

Въ своихъ низовьяхъ рѣка Кубань часто измѣняла свое теченіе. На Таманскомъ полуостровѣ дельта Кубани занимаетъ пространство около 6,000 кв. верстъ и весь Таманскій полуостровъ, или вѣрнѣе островъ, усѣянъ болотами, ериками и лиманами, во время половодья сообщающимися съ моремъ. Несмотря на это изобиліе водъ, Таманскій полуостровъ не представляетъ собою низменности, а состоитъ изъ пяти рядовъ холмовъ, достигающихъ въ иныхъ мѣстахъ значительной высоты и идущихъ параллельными грядами. Холмы эти отдѣлены въ междурядьи промежутками, занятыми плавнями, либо глубокими пластами наносной земли.

Вопросъ объ урегулированіи теченія рѣки Кубани представляется дѣломъ въ высшей степени серьезнымъ и результаты капитальныхъ затратъ всегда оплатятся въ столь богатомъ краѣ какъ Кубанскій. Въ августѣ мѣсяцѣ 1896 г. мнѣ пришлось, послѣ многочисленныхъ объѣздовъ, добраться до Темрюка и отсюда ночью двинуться на станцію Таманскую, и вотъ на протяженіи семи верстъ до станціи Сѣнной пришлось ѣхать на лошадяхъ по водѣ, достигавшей до сидѣнія. Неудивительно послѣ того, что во время этихъ разливовъ всякая экономическая жизнь замираетъ, періодически разрушаются культурныя поля и сады, появляются болѣзни и вообще приносятся населенію неисчислимыя бѣды.

Кромѣ этихъ рѣкъ степная часть Кубанской области въ сѣверной своей полосѣ орошается рѣкою Ея, въ юговосточной отчасти рѣкою Кумою и ниже, начиная отъ юртовъ ст. Темнолѣсской и Николаевской — рѣчкою Егорлыкомъ.

Южная половина Кубанской области, Закубанская ея часть, представляетъ собою по преимуществу нагорную и гористую мѣстность. Главный Кавказскій хребетъ, образуя второстепенные хребты, узлы и отроги, начиная съ Анапскаго и Таманскаго побережья, идетъ постепенно, возвышаясь въ юговосточномъ направленіи, невысокимъ хребтомъ вплоть до горы Оштенъ (противъ Майкопа) гдѣ сразу подымается на высоту 6000′ надъ уровнемъ моря, отсюда горная цѣпь значительной высоты тянется вплоть до Эльборусскаго узла, гдѣ и заканчивается Кубанская область. На сѣверъ отъ Главнаго хребта идутъ сравнительно покатыя и неособенно высокія, покрытые лѣсами, Черныя горы, понижающіеся по мѣрѣ приближенія къ р. Кубани, въ видѣ прирѣчной Кубанской равнины и продольныхъ, иногда довольно обширныхъ, долинъ, по коимъ стекаютъ съ юга въ Кубань довольно значительные притоки ея: Большой и Малый Зеленчукъ, Урупъ, Лаба, Бѣлая, Пшишъ, Псекупсъ, Супсъ, Афипсъ, Адагумъ и другія.

Такимъ образомъ общій характеръ мѣстности Кубанской области представляетъ собою въ краткихъ словахъ слѣдующій характеръ. На сѣверъ отъ Кубани идутъ степныя пространства, понижающіяся съ востока на западъ къ Черному и Азовскому морямъ. Прибрежная полоса Закубанская представляетъ собою низменность, постепенно возвышающуюся къ югу въ видѣ продольныхъ

долинъ, образуемыхъ опускающимися къ р. Кубани горными кряжами, и, наконецъ, въ прирѣчныхъ частяхъ края и въ западной приморской полосѣ преобладаютъ низменныя, затопляемыя и болотныя пространства.

Послѣ бѣглаго обозрѣнія общихъ топографическихъ условій Кубанской области, перейдемъ въ частности къ обозрѣнію мѣстоположенія виноградниковъ по отдѣламъ и районамъ.

Въ Ейскомъ отдѣлѣ виноградники группируются главнымъ образомъ въ г. Ейскѣ, а засимъ еще въ 8 населенныхъ пунктахъ, но въ послѣднихъ площадь ихъ весьма незначительна. Во всемъ отдѣлѣ пространство, занятое подъ виноградниками, равняется 313 десят. 540 к. с., но если исключить виноградники города Ейска (291 дес. 600 к. с.), то на остальныя мѣстности придется всего лишь около 22 десятинъ; исключивъ же еще виноградники ст. Старощербиновской и ея юрта (12 д.) и ст. Новодеревянковской (7 д. 600 к. с.), то на остальные 6 пунктовъ прійдется самая ничтожная площадь виноградниковъ.

Ейскъ представляетъ собою самый крайній сѣверный пунктъ Кавказскаго края (46°30′4,17″ с. ш. и 55°55′45,05″ в. д.), у сѣверо-восточнаго берега Азовскаго моря, на Ейской косѣ, отдѣляющей Ейскій лиманъ отъ Азовскаго моря. Общее топографическое положеніе города имѣетъ характеръ покатости въ направленіи къ Азовскому морю. Покатость эта, заканчивающаяся обрывистыми берегами (около 85 футовъ надъ уровнемъ моря), перерѣзанными во многихъ мѣстахъ оврагами и широкими спусками къ морю, тянется на очень далекое разстояніе.

Виноградники г. Ейска расположены на выгонной городской землѣ въ юговосточной части города, въ направленіи почтовой дороги, ведущей на станцію Кисляковку. Мѣстность, гдѣ они разведены, представляетъ собою волнистую плоскость между Ейскимъ лиманомъ и Азовскимъ моремъ (56 фут. надъ уровнемъ моря), съ легкимъ склономъ на юго-востокъ. Виноградники здѣсь распланированы и разбиты на правильные кварталы; въ садахъ же устроены жилища и хозяйственныя постройки.

Восточнѣе Ейска у Азовскаго же побережья имѣются незначительные виноградники въ колоніи Александровской, заселенной въ 1860 году нѣмецкими колонистами изъ Таврической губерніи.

Еще далѣе, наиболѣе крупные виноградники послѣ Ейска разведены: въ станицѣ Старощербиновской, расположенной у истока р. Еи, въ 33 верстахъ на ю.-в. отъ Ейска и въ ея юртѣ, засимъ вверхъ по теченію на юго-востокъ въ ст. Староминской. Въ ближайшемъ же районѣ рѣки Сасыкъ, притока рѣки Еи, имѣются небольшіе виноградники на хуторѣ Сасыкскомъ, а засимъ въ южной части Ейскаго отдѣла, въ юртѣ станицы Чалбаской, по теченію рѣки того же наименованія и, наконецъ, въ западной болотистой и низменной части отдѣла

въ ст. Новодеревянковской, у устьевъ праваго берега рѣки Албаши, разливающейся въ болота и топи. Уже направленіе этихъ рѣкъ, текущихъ съ востока на западъ, указываетъ на то, что восточная часть уѣзда возвышеннѣе западной, вся она перерѣзана балками, задерживающими снѣговую и дождевую воду, наоборотъ, въ западной части уѣзда, приморской, на пространствѣ 40—70 верстъ отъ моря, мѣстность совершенно равнинная, наполненная обширными болотными пространствами, въ особенности у истоковъ рѣкъ.

Въ станицахъ Старо-Щербиновской и Староминской фруктово-виноградные сады разведены при усадьбахъ, просторно расположенныхъ по берегамъ рѣчекъ станицъ.

Въ Темрюкскомъ отдѣлѣ виноградники имѣются въ значительномъ количествѣ мѣстныхъ поселеній и группируются по районамъ Анапскому, Таманскому, Степному и Закубанскому. Въ степномъ районѣ виноградники встрѣчаются въ сѣверной его части, въ селеніяхъ, расположенныхъ по нижнему и среднему теченію рѣкъ и рѣченокъ, имѣющихъ стокъ къ Азовскому морю: по рѣкѣ Кирпили, въ ст. Роговской и Новоджереліевской (мѣстность низменная, топи); по р. Понурѣ—въ ст. Нововеличковской, Старовеличковской, Поповичевской, пос. Понурскомъ; по ерику Ангелинскому—въ ст. Старонижнестебліевской, пос. Ново-Николаевскомъ, Гривенно-Черкесскомъ и въ стан. Новонижнестебліевской (топи). Засимъ въ крайне болотистой и прибрежной части отдѣла, по ерикамъ, впадающимъ въ Азовское море, виноградники разведены въ станицахъ: Староджереліевской, Полтавской и Петровской. Въ южной степной части отдѣла, прилегающей къ правому берегу Кубани, по почтовому тракту изъ Екатеринодара въ Темрюкъ имѣются значительные виноградники въ ст. Новомышастовской, Ивановской, Славянской, а засимъ въ станицахъ, расположенныхъ у самаго берега р. Кубани—Марьинской и Троицкой (послѣдняя по лѣвому берегу). Въ общемъ мѣстность здѣсь низменная, изобилующая, по мѣрѣ направленія къ западу, множествомъ болотъ и лимановъ, заросшихъ камышемъ и болотными растеніями.

На Таманскомъ полуостровѣ главнымъ центромъ мѣстнаго виноградарства является г. Темрюкъ, портовый городъ, расположенный на высотѣ 244 ф. надъ уровнемъ моря, при Темрюкскомъ гирлѣ, соединяющемъ Ахтанизовскій лиманъ съ Темрюкскимъ или Курчанскимъ, который въ свою очередь сообщается съ Азовскимъ моремъ черезъ морское гирло. Виноградники г. Темрюка расположены на ровной мѣстности, частью въ восточномъ направленіи, по берегу Курчанскаго лимана, вдоль почтовой дороги изъ Курчанской станицы въ городъ, а частью по склону къ Ахтонизовскому лиману близъ берега его. Въ настоящее время подъ виноградниками здѣсь занято 140 десятинъ, но имѣется еще около

1,500 д. свободной выгонной земли, пригодной для разведенія новыхъ плантацій [1]).

Въ этомъ же районѣ имѣются виноградники: въ ст. Курчанской, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Темрюка, разведенные вдоль побережья, на юго-восточной границѣ Курчанскаго лимана (34 д. 600 к. с.), засимъ въ обширной, густо населенной станицѣ Старотитаровской, на южной сторонѣ Ахтонизовскаго лимана у подошвы покатости, обращенной склономъ на сѣверо-востокъ. На западъ отъ Темрюка, по взморью, верстахъ въ 7—8 расположенъ Голубинскій поселокъ, около котораго по лѣвую сторону дороги, съ противоположной стороны развалинъ крѣпости, пріютился извѣстный хуторъ полковника Посполитаки, перешедшій затѣмъ къ Щербинѣ. Здѣсь въ степи онъ развелъ въ 1859 г. на почвахъ песчаныхъ, съ суглинистою подпочвою, первый виноградникъ, а въ настоящее время на хуторѣ насчитывается около 25 десятинъ фруктово-виноградныхъ насажденій (около 6 десятинъ виноградниковъ). Отъ Голубинскаго поселка по пути къ ст. Пересыпской расположена по правую руку станица Ахтонизовская, въ юртѣ которой, на бывшихъ офицерскихъ участкахъ, въ мѣстности степной, при хуторахъ у нѣсколькихъ владѣльцевъ имѣются также неособенно значительные виноградники. Еще далѣе на западъ въ прибрежной полосѣ — въ хуторѣ Фонталовскомъ и въ юртѣ его — разведены довольно значительные виноградники, да кромѣ того въ ст. Таманской, расположенной на берегу Таманскаго залива, на высотѣ 444 ф. надъ уровнемъ моря въ ю.-з. части усадебъ этой станицы, между Таманскимъ заливомъ и Чернымъ моремъ, на плоскости у нѣкоторыхъ собственниковъ имѣются незначительные виноградники (3—5 десятинъ). Также не велика площадь виноградниковъ и въ станицѣ Вышестебліевской, лежащей на ю.-в. отъ Таманской, у лимана. Общій характеръ мѣстности здѣсь равнинный, мѣстами слегка взволнованный, открытый.

Въ Анапскомъ районѣ наиболѣе значительные виноградники разведены на землѣ посада Анапы, на выгонной городской землѣ группами у мѣстъ, имѣющихъ родники или колодцы: около Серебряныхъ колодцевъ, засимъ въ

---

[1]) Среди мѣстныхъ владѣльцевъ выдѣляются сады Аджапова, Благодарнаго, Хрусова, Негри. Виноградное хозяйство Сергѣя Александровича Аджанова занимаетъ первое мѣсто. Въ обширномъ виноградникѣ его, на почвахъ супесчано-хрящеватыхъ и супесчаныхъ, съ подпочвою, состоящей изъ плотной глины, засаженномъ сортами, выписанными изъ Крыма (мускатомъ, шасла, изабеллою), замѣтна довольно тщательная культура и правильный уходъ за насажденіями. Въ саду устроенъ прекрасный жилой домъ и имѣются необходимыя приспособленія для выдѣлки вина (вино выдавливается ногами въ мѣшкахъ, а засимъ поступаетъ въ прессы швейцарской системы, изготовленные въ Екатеринодарѣ). Броженіе краснаго вина происходитъ въ перерѣзахъ. Въ саду же выстроенъ прекрасный подвалъ на двѣ тысячи ведеръ, а изъ винъ, пробованныхъ мною, понравилось мнѣ въ особенности мускатное бѣлое вино, своимъ ароматомъ маскирующее нѣсколько свойственную мѣстнымъ винамъ тупость. У другого извѣстнаго здѣсь хозяина, Негри, преобладающимъ сортиментомъ является каберне, но хозяйственныя приспособленія похуже.

ущельи Махотры, далѣе въ ущельи Сухопсинскомъ, у Алексѣевскихъ колодцевъ и около Кирпичнаго завода. Мѣстность здѣсь совершенно ровная, за исключеніемъ ур. Махотра, представляющемъ собою поверхность, взволнованную неособенно высокими отрогами, по склонамъ которыхъ у немногихъ владѣльцевъ имѣются также виноградники. Кромѣ того, за послѣднее время, верстахъ въ пяти—шести отъ посада, возникли виноградники въ урочищѣ Джемете, расположенномъ у Чернаго моря. Здѣсь они тянутся частью по склону, обращенному къ морю, а частью по равнинной, довольно широкой береговой полосѣ, примыкающей непосредственно къ морю на сыпучихъ бѣлыхъ пескахъ. Къ Анапѣ же прилегаютъ виноградники станицы Анапы, расположенные за городскою чертою.

Не въ далекомъ разстояніи отъ посада Анапы, по берегу Витязевскаго лимана, въ мѣстности открытой, расположены селенія: Витязское, Благовѣщенское и аулъ Суворовско-Черкесскій. Наиболѣе крупными центрами считаются греческое селеніе Витязское, въ которомъ имѣется уже теперь свыше 80 десятинъ, а винодѣліе пріобрѣло значеніе довольно серьезнаго промысла, наконецъ, сдѣланы нѣкоторыя попытки къ устройству погребнаго хозяйства; засимъ и въ ст. Благовѣщенской дѣло это расширяется (50 д.), а въ аулѣ Суворовско-Черкесскомъ единичные собственники обладаютъ средняго размѣра винодѣльческими хозяйствами, заслуживающими полнаго одобренія.

По рѣчкѣ Уташу, въ мѣстности ровной, виноградниками занято около 32 десятинъ, а у самаго крупнаго и выдающагося собственника этого пункта, у Эдика Шаратлукова, уходъ за виноградникомъ, подборъ сортимента и пріемы винодѣлія могутъ быть названы прямо образцовыми. По близости съ Суворовскимъ ауломъ, на востокъ, въ Ханъ-Чокракѣ выдѣляется виноградное хозяйство Пиленко, сослужившее здѣсь піонерскую службу для всего Анапскаго района и являющееся центромъ, изъ коего распространяются въ окружности пріемы культура и сортиментъ. Кромѣ Пиленко, въ этомъ же урочищѣ имѣется около 15 десятинъ виноградниковъ другихъ мелкихъ собственниковъ, продукты которыхъ сбываются Пиленко. Въ недалекомъ разстояніи отъ урочища Ханъ-Чокрака, на землѣ, принадлежавшей прежде Пиленко, въ колоніи Михельсфельдъ разведены обширные виноградники (около 200 десятинъ съ хуторомъ Сосикъ). Условія мѣстности, выбранной для разведенія колонистскихъ виноградниковъ Михельсфельда, какъ и вообще всѣхъ нѣмецкихъ колоній, однотипичны. Колонисты, возводя строенія для своихъ жилищъ, выбираютъ всегда продольную долину межъ двухъ скатовъ или одного ската и за усадебными постройками вдоль улицы разводятъ въ одну линію позади своихъ дворовъ виноградники. Такъ и въ Михельсфельдѣ—виноградники здѣсь тянутся съ двухъ сторонъ, непосредственно позади усадебныхъ осѣдлостей, по склонамъ, обращеннымъ на югъ и сѣверъ. При такихъ же условіяхъ недавно разведены виноградники 16 собственниковъ (32 д.) въ колоніи Пиленкодорфѣ, непосредственно примыкающей къ землямъ Михельсфельдскихъ колонистовъ.

*

Непосредственно въ томъ же районѣ стали возникать обширные виноградники въ многолюдной станицѣ Гостагаевской, расположенной въ совершенно степной мѣстности, невдалекѣ отъ истоковъ рѣченки Гостагай, впадающей въ Витязевскій лиманъ.

Наконецъ, въ сѣверной части Анапскаго района, у лѣваго берега р. Кубани довольно значительные виноградники имѣются въ сел. Джигинскомъ (75 десят.) и въ стан. Варенниковской, гдѣ виноградарство стало значительно усиливаться. Въ юртѣ же этой станицы имѣются виноградники и у частныхъ владѣльцевъ (у Келера 8 д., у Карцева 1 д. 1,800 к. с. и у князя Юсупова 9 десятинъ).

На югъ отъ Анапы, въ прибрежной полосѣ, поставленной въ одинаковыя условія мѣстности и почвы съ Новороссійскимъ райономъ Черноморской губерніи, но въ административномъ отношеніи тѣсно связанной съ Анапскимъ райономъ, незначительные виноградники разведены въ сел. Павловкѣ, Варваровкѣ, заселенной чехами, и въ юртѣ послѣдней извѣстные виноградники въ ущельи р. Сукко у графа Лорисъ-Меликова и у Лиллё.

Въ Закубанской части Темрюкскаго отдѣла, за исключеніемъ станицъ и селеній, отнесенныхъ нами къ районамъ Анапскому и Темрюкскому вслѣдствіе того, что по своему мѣстоположенію они группируются къ указаннымъ центрамъ, виноградники имѣются въ станицахъ: Раевской, Верхнебаканской, Натухайской и въ станицахъ и селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣкъ и ихъ притоковъ, впадающихъ въ р. Кубань съ лѣвой стороны; по притокамъ рѣки Адагумъ: Кудаку (въ сел. Греческомъ и Русскомъ), Гечепсину, у верховьевъ его (сел. Молдаванское), Бакану (въ ст. Нижнебаканской), Неберджаю (въ ст. Неберджайской), Вагушу (въ ст. Крымской), по теченію р. Абинъ (въ ст. Шапсугской, въ богатой и оживленной ст. Абинской, въ сел. Мерчанскомъ и въ ст. Мингрельской), засимъ по рѣчкѣ Антхыру (въ ст. Ахтырской), по р. Хаблъ (въ Холмской), по р. Илу (въ ст. Ильской) и по верхнему теченію рѣки Убинъ (въ Азовской). Большинство изъ этихъ мѣстъ поселеній расположено въ долинахъ предгорій и въ нагорной полосѣ, на высотѣ довольно значительной, а виноградники разведены преимущественно въ низменной береговой полосѣ вышеуказанныхъ рѣкъ и горныхъ потоковъ.

Наиболѣе крупными центрами винодѣлія въ этой полосѣ являются станицы и селенія: Молдаванское (107 д.), Абинская (25 д.), Русское (22 д.), Крымская (21 д.), въ остальныхъ же поселеніяхъ площадь виноградниковъ колеблется отъ 18 десятинъ (Неберджаевская) до полудесятины (Шапсугская).

Въ пограничномъ съ Темрюкскимъ отдѣломъ — Екатеринодарскомъ наиболѣе крупный центръ винодѣлія группируется въ окрестностяхъ гор. Екатеринодара, засимъ въ поселеніяхъ по правому берегу р. Кубани и въ Закубанской полосѣ, отчасти въ низменной, а отчасти въ предгорной частяхъ ея, и въ степной полосѣ отдѣла на С. отъ правой стороны рѣки Кубани.

Въ г. Екатеринодарѣ, расположенномъ на правомъ берегу рр. Кубани и Коросуна, виноградники сосредоточены въ городѣ и въ его предмѣстьяхъ на выгонной землѣ, прилегающей къ юртамъ станицъ Елисаветинской, Титаровской и Пашковской нѣсколькими группами: у русла Старой Кубани (старые сады); въ 3-й части города между старыми садами и желѣзною дорогою; въ 4-ой части его, по лѣвую сторону р. Коросуна; по правой сторонѣ той же рѣки и межъ русломъ Старой Кубани и мѣщанскою площадью. Виноградарство здѣсь быстро возросло и въ настоящее время площадь фруктово-виноградныхъ садовъ достигла около 578 десятинъ, съ преобладающими виноградными насажденіями.

Въ степной полосѣ отдѣла виноградники возникли въ поселеніяхъ, расположенныхъ по верховьямъ рѣкъ, стекающихъ къ Азовскому морю: р. Понури— въ Ново-Титаровской; р. Кочаши — въ Динской и Пластуновской; р. Кирпили— въ посадахъ Кирпилевскомъ и Праздничномъ и по р. Малый Бейсугъ — въ Бейсугскомъ. До послѣдняго времени размѣры виноградниковъ здѣсь были ничтожны и въ самомъ крупномъ изъ нихъ на хуторѣ Карпилевскомъ не превышали 12—13 десятинъ. Впрочемъ, площадь виноградниковъ здѣсь растетъ постепенно и въ ст. Пластуновской общество уже выдѣлило нѣсколько участковъ общественной земли для раздачи съ обязательствомъ насадить ихъ виноградниками втеченіе трехъ лѣтъ; то же самое сдѣлано и въ другихъ станицахъ.

Виноградники ст. Елисаветинской, Пашковской (78 д.), Старокорсунской, Воронежской, Усть-Лабинской и Ладожской тянутся преимущественно въ прирѣчной полосѣ праваго берега р. Кубани.

По топографическимъ условіямъ правый берегъ представляетъ на пространствѣ свыше ста верстъ рѣзкое различіе отъ лѣваго. Онъ значительно выше лѣваго и либо прилегаетъ прямо къ рѣкѣ своими обрывистыми берегами, либо отступивъ отъ него на нѣкоторое протяженіе, окаймляетъ небольшія побережныя низины, либо, наконецъ, мѣстами опускается къ берегу довольно покатыми склонами. Мѣстность же по лѣвому берегу, по которому тянутся также юртовыя земли нѣкоторыхъ изъ вышеназванныхъ станицъ, имѣетъ общій видъ низменности съ легкимъ склономъ къ берегу рѣки, поросшей вербами и другими растеніями. Первые казачьи виноградники были здѣсь засажены по низинамъ праваго берега Кубани и островамъ, затапливаемымъ въ половодье, но за послѣднее время въ ст. Усть-Лабинской, Ладожской и другихъ новыя посадки произведены по обрывистымъ или иногда даже очень покатымъ и крутымъ склонамъ, обращеннымъ къ рѣкѣ.

Въ крупномъ торговомъ и богатомъ мѣстномъ центрѣ, въ станицѣ Усть-Лабинской площадь виноградниковъ за послѣднее время значительно возросла и растетъ съ каждымъ годомъ; въ 1894 году здѣсь насчитывалось около 47 десятинъ виноградниковъ, разведенныхъ главнымъ образомъ отдѣльными участками за станицею, въ направленіи отъ Усть-Лабинской къ Ладожской, на низменномъ берегу, поросшемъ кустарниками, на земляхъ малопригодныхъ для хлѣбопашества; въ послѣднее время здѣсь подъ виноградниками

насчитывается свыше 100 десят. и главнымъ образомъ подъ нихъ стали эксплоатироваться малопригодные для культуры склоны прирѣчной части, обращенные на югъ.

На с.-в. отъ Усть-Лабинской станицы, въ юртѣ ст. Ладожской виноградарство за послѣднее время, подъ вліяніемъ образцоваго хозяйства есаула Калугина, стало пріобрѣтать все большіе и большіе размѣры и здѣсь, повидимому, суждено винодѣлію достигнуть первенства среди другихъ прирѣчныхъ пунктовъ.

Прежніе старые виноградники, разведенные на обширномъ, образуемомъ рукавами рѣки Кубани, затапливаемомъ островѣ, производящіе низкаго качества вино, потеряли свое значеніе. Новые — впервые разведенные по иниціативѣ Калугина—виноградники, за станицею, въ западномъ направленіи, въ 4 верстахъ отъ нея, въ такъ называемой Песчаной балкѣ, по склонамъ, обращеннымъ на югъ и засаженные сортиментомъ, выписаннымъ изъ Анапы, стали давать прекрасныя красныя столовыя вина, лучше которыхъ въ этомъ районѣ мнѣ и не пришлось пить. Образцовый уходъ за виноградникомъ и правильно поставленное имъ хозяйство винодѣльческое, а также результаты добытые имъ, несомнѣнно не останутся безъ благопріятныхъ результатовъ на его состаничниковъ и за послѣдніе три года площадь виноградниковъ съ 47 десятинъ уже возросла до 100 десят. Прибрежной некультурной полосы, пригодной для винограда, здѣсь еще очень много и общество Ладожской станицы уже выдѣлило много участковъ земли по сосѣдству съ Калугинскими виноградниками, на обширной Песчаной балкѣ, подъ разведеніе виноградниковъ. Такое же стремленіе къ увеличенію площади виноградниковъ замѣтно въ ст. нижележащей отъ Усть-Лабинской—въ Воронежской, гдѣ казаки просили разрѣшенія начальства расчистить непригодныя лѣсныя заросли для отвода подъ виноградники.

Наконецъ, въ Закубанской сторонѣ Екатеринодарскаго отдѣла виноградники пріурочены къ станицамъ и селеніямъ въ предгорной и нагорной полосѣ, расположеннымъ по долинамъ рѣкъ, впадающихъ въ Кубань съ лѣвой стороны; по р. Убину (въ Сѣверской), р. Афипсу (въ Смоленской и въ Георгіе-Афипской) и ея притокамъ: Безепсу (въ Ново-Дмитріевской) и Шебшу (въ сел. Шабановскомъ); далѣе по р. Супсу (въ Калужской) и по одной изъ самыхъ плодородныхъ долинъ въ Закубаньѣ р. Псекупса и ея притоковъ: въ ст. Фанагорійской, въ хут. Безъимянномъ и Старообрядческомъ, въ ст. Саратовской и Бакинской, наконецъ, по лѣсной р. Пчасъ—въ Кутаисской и по р. Марте—въ Мартанской. Во всѣхъ этихъ станицахъ и поселеніяхъ, въ особенности въ расположенныхъ въ нагорной и лѣсной частяхъ отдѣла, въ хут. Хатыпсъ, Безъимянномъ и Фанагорійскомъ, да и въ поселеніяхъ, прилегающихъ ближе къ прирѣчной полосѣ, несмотря на природныя условія, довольно благопріятныя для развитія садоводства имѣются самыя незначительныя сравнительно попытки къ виноградной культурѣ. Самымъ крупнымъ пунктомъ виноградарства считается въ этомъ районѣ станица

Сѣверская (около 6 десятинъ), а самою незначительною площадью виноградниковъ отличаются: ст. Мартанская (600 кв. саж.) и по р. Пшишу — Рязанская.

Майкопскій отдѣлъ, въ составъ котораго вошли земли, лежащія лишь по лѣвую сторону рѣки Кубани и заселенной еще очень недавно, не имѣетъ пока значительныхъ центровъ винодѣлія, не смотря на то, что въ лѣсахъ его встрѣчается повсюду масса дикаго винограда, а прежними аборигенами оставлено было много слѣдовъ бывшей здѣсь садовой культуры. Въ настоящее время виноградники группируются по немногимъ мѣстамъ поселеній, расположеннымъ по долинамъ рѣкъ, впадающихъ съ лѣвой стороны въ Кубань: по верховьямъ р. Марте—въ Имеретинской, по р. Пшишъ—въ ст. Кабардинской, лежащей по низменной, затапливаемой разливами рѣки, долинѣ Пшишской, сжатой хребтомъ Котхъ и возвышенностями горы Сережъ; далѣе по среднему теченію той же рѣки, въ ст. Черниговской и Бжедуховской, въ Прикубанской низменности, засимъ, по притокамъ рѣки Бѣлой — Пшеха — въ ст. Прусской, Ширванской (нагорная часть отдѣла);—Курджипса—въ ст. Дагестанской и Курджипской и по рѣкѣ Бѣлой—въ Майкопѣ, расположенномъ у подошвы Черныхъ горъ, замыкающихъ Майкопское ущелье, потомъ, на правомъ берегу рѣки Ханской, въ ст. Бѣлорѣчинской и, наконецъ, по теченію рѣчекъ (притоковъ Лабы) Гіаги — въ Келермесской, Гіагинской и Тенгинской; р. Уль — въ ст. Ульской, засимъ по р. Лабѣ — въ ст. Воздвиженской и Новолабинской и по р. Зеленчуку—въ пос. Геймановскомъ.

Наиболѣе крупные центры винодѣлія сосредоточены въ станицахъ по теченію р. Бѣлой: Ханской (около 40 десятинъ), Бѣлорѣчинской (6 д.) и Майкопѣ (около 9 дес.), засимъ въ ст. Гіагинской и ея юртѣ (около 25 дес.), да еще въ Новолабинской (около 7 дес.) по рѣкѣ Лабѣ; въ остальныхъ пунктахъ площадь виноградниковъ колеблется отъ 2 десят. до 50 кв. саженъ и въ рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ 4 десятинъ.

Въ наиболѣе благопріятныя условія для разведенія виноградниковъ поставлены станицы Бѣлорѣчинская и Ханская съ ихъ юртами, расположенными въ долинѣ рѣки Бѣлой, защищенной небольшими отрогами горъ отъ вреднаго вліянія холоднаго вѣтра.

Въ районѣ Гіагинской станицы, въ 12 верстахъ отъ нея, находится Михайловскій Аѳонскій монастырь, расположенный у подножія горы Физіабхо (3243′) въ 40 верстахъ отъ Майкопа. Земля монастыря принадлежала прежде г-жѣ Офросимовой, которая, разведя первый виноградникъ лозами, взятыми отъ Терашкевича, занесла сюда филлоксеру. Нынѣшніе владѣльцы однако не остановились въ своихъ попыткахъ расширить виноградники вмѣсто уничтоженныхъ и въ настоящее время здѣсь разведено около 6 десятинъ молодыхъ культурныхъ виноградниковъ, на балкѣ, обращенной на югъ и отстоящей отъ зараженнаго виноградника на разстояніи одной версты. Владѣнія монастыря отдѣляются рѣчкою Улькою отъ имѣнія Ростовцовой, у которой тоже была

открыта филлоксера. Засимъ виноградники разведены у нѣсколькихъ частныхъ владѣльцевъ, имѣнія которыхъ находятся по близости ст. Гіагинской.

Въ прилегающемъ съ востока къ Майкопскому отдѣлу Лабинскомъ виноградники пріурочены къ станицамъ, расположеннымъ по правому берегу Лабы, (Владиміровская, Лабинская, Родниковская, Курганная и Темиргоевская), по притоку ея Чамлыку (Вознесенская, Чамлыкская, Константиновская, Михайловская, Петропавловская къ З. отъ Армавира), засимъ по теченію рѣки Кубани съ правой стороны (въ ст. Темижбекской, Фельдмаршальской, Григориполисской, Кубанскомъ, въ ст. Прочноокопской, Армавирѣ, Вольной, Убѣжинской и Барсуковской) и по притоку рѣки Кубани Урупу — въ Урупской и Безскорбной. Самымъ крупнымъ пунктомъ мѣстнаго винодѣлія должно быть признано селеніе Кубанское, въ районѣ котораго имѣется обширный виноградникъ барона Штейнгеля Хуторокъ, засимъ имѣніе Пономарченко и Николенко. Среди станицъ, расположенныхъ по р. Кубани, по своей болѣе или менѣе значительной площади выдѣляются виноградники ст. Убѣжинской (около 21 д.), Темежбекской (11 д.), Прочноокопской (7 д.), а по р. Лабѣ, лишь Лабинская (9 десят.).

Въ отдѣлѣ Баталпашинскомъ виноградарство группируется въ районѣ, прилегающемъ къ станціи Невинномысской, въ селеніяхъ, расположенныхъ по лѣвую сторону р. Кубани, въ Великокняжескомъ (Вольдемфюрстѣ около 82 дес.) [1]), Александродарѣ (Александерфельдѣ—62 д.), въ селеніи Рождественскомъ у Кубани, въ юртѣ селенія Козьминскаго (15 д.), засимъ на югъ отъ ст. Невинномыской имѣются виноградники въ селеніи Ивановскомъ (по Зеленчуку—15 д.) и въ старыхъ станицахъ вдоль линіи желѣзной дороги, въ Воровсколѣсской и Суворовской (5 и 18 десятинъ).

Наконецъ, въ степномъ Кавказскомъ отдѣлѣ, прилегающемъ на востокъ къ Ставропольской губерніи и ограниченномъ на югѣ рѣкою Кубанью, виноградная полоса тянется вдоль праваго берега въ станицахъ: Тифлисской (1,200 к. с.), въ Казанской (27½ дес.) и Кавказской (140 дес.). Засимъ противъ станицы Тифлисской возникли лѣтъ 20 тому назадъ довольно значительные виноградники по лѣвому берегу въ селеніяхъ: Вановскомъ (Эйгенфельдѣ; уцѣлѣло около 25 д.), Леоновскомъ (Розенфельдѣ—32 д.), а также у нѣкоторыхъ част-

---

[1]) Колонія Вольдемфюрстъ (Великокняжеское) и Александерфельдъ выдѣляются своимъ, правильно поставленнымъ виноградным хозяйствомъ: обширные ихъ виноградники, засаженные лучшимъ сортиментомъ (рислингомъ, траминеромъ и бордо (есть и другіе сорта) производятъ довольно удачныя вина. Въ богатомъ селеніи Вольдемфюрстѣ устроенъ на небольшомъ склонѣ горы погребъ для храненія вина „Общества потребителей“, надъ которымъ сооружена винодѣльня (давильня р. бродильня) съ приспособленіями для нагрѣванія сусла во время наступающихъ здѣсь иногда осенью холодовъ и ускоренія его броженія. Кромѣ общественнаго погреба, въ колоніи имѣются еще частные погреба вмѣстимостью тысячъ въ 15—30. Извѣстная часть винограда сбывается, благодаря близости желѣзной дороги, въ сыромъ видѣ.

ныхъ собственниковъ. Независимо сего, за послѣднее время стали возникать небольшіе виноградники и въ степной части отдѣла, по близости отъ Екатеринодара: по среднему теченію р. Кочати—въ ст. Старомышастовской (1½ дес.) и по притоку ея Кирпили—въ Платнировской (2 дес. 900 к. с.), Сергіевской и Медвѣдевской (7 десят.).

Въ прирѣчной Кубанской полосѣ всѣ виноградники станицъ по правому берегу находятся въ такихъ же топографическихъ условіяхъ, какъ въ Ладожской и Усть-Лабинской станицахъ Екатеринодарскаго отдѣла. Виноградники здѣсь расположены у самаго берега на низинахъ и лишь въ многолюдной Кавказской станицѣ обрывъ праваго берега спускается къ берегу холмами, по скатамъ которыхъ и разведены здѣсь довольно обширные виноградные сады. Въ районѣ мѣстности по лѣвому берегу р. Кубани, собственно при рѣкѣ, были разведены лишь виноградники Тарашкевича, уничтоженные вслѣдствіе филлоксеры. Обширныя же колонистскія виноградныя насажденія въ Эйгенфельдѣ и Розенфельдѣ, разведенныя колонистами на земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими въ собственность межъ рѣками Кубанью и Зеленчукомъ, отстоятъ довольно далеко отъ рѣки. По усвоенной колонистами привычкѣ къ выбору мѣста подъ виноградники, здѣсь они разведены по верхнимъ и среднимъ полосамъ скатовъ, обращенныхъ на югъ и на сѣверъ, и примыкающимъ къ усадебнымъ осѣдлостямъ, идущимъ по обѣимъ сторонамъ единственной улицы. Кромѣ этихъ усадебныхъ участковъ, имѣется здѣсь и извѣстная площадь общественныхъ и полевыхъ участковъ, разведенныхъ также по скатамъ или на степной плоскости и отдѣляемыхъ большею частью лишь проѣзжими дорогами. Виноградники этихъ двухъ колоній примыкаютъ другъ къ другу, и въ этомъ заключается значительная опасность для Розенфельдскихъ виноградныхъ садовъ, такъ какъ во всѣхъ сосѣднихъ, Эйгенфельскихъ, констатировано присутствіе филлоксеры болѣе чѣмъ 17 лѣтъ и хотя опытъ доказалъ возможность продолжительнаго сопротивленія мѣстныхъ виноградниковъ вредному дѣйствію ея, но присутствіе этого грознаго бича виноградной лозы парализуетъ здѣсь всякіе дальнѣйшіе успѣхи въ дѣлѣ распространенія виноградной культуры.

Въ степной полосѣ Кавказскаго отдѣла виноградники пріурочены къ рѣчкамъ Кочати и Кирпили въ мѣстности, имѣющей общій характеръ степей области и представляющей собою либо волнистую поверхность, съ легкими скатами, либо совершенную плоскость. Для виноградниковъ, однако же, предпочитаютъ выбирать мѣста, непосредственно прилегающія къ рѣчкамъ и весьма часто затапливаемыя ими. Въ станицѣ Платнировской за послѣднее время кромѣ частныхъ владѣльцевъ общество недавно развело общественный виноградникъ. Въ юртѣ станицы Сергіевской, въ трехъ верстахъ отъ нея до сего времени имѣется лишь одинъ виноградникъ въ 8 десятинъ, принадлежащій Солянику-Красѣ, у котораго общество станицы намѣрено пріобрѣсти его въ общественную собственность.

Общія почвенныя условія Кубанской области не отличаются разнообразіемъ, варьируясь нѣсколько лишь по отдѣльнымъ районамъ. Въ степной полосѣ области преобладаетъ черноземъ въ чистомъ видѣ, либо суглинисто-черноземная почва съ глинистою подпочвою (иловатая глина желтовато-бураго цвѣта); песчаныя и супесчаныя почвы распространены мало; въ западной низменной части степного района, прилегающей къ Азовскому побережью — во многихъ мѣстностяхъ преобладаютъ солончаковыя почвы. Въ ближайшей полосѣ, прилегающей къ Кубанскому побережью и къ Лабинскому, низменныя болотистыя мѣста покрыты черноземомъ на наносной глинѣ. Въ этомъ же районѣ распространены почвы супесчаныя съ глинистою подпочвою. Особенно богаты глубокими пластами жирнаго чернозема, на глинистыхъ наносахъ, долины Кубанскаго лѣвобережья и его притоковъ (Бѣлорѣчинская долина и долины рѣкъ Новой линіи), проникающія въ глубь нагорной полосы. Здѣсь, впрочемъ, почвы эти чередуются съ суглинистыми и другими видами почвъ, и сплошной наносный черноземъ встрѣчается въ изобиліи лишь по берегамъ вышеуказанныхъ рѣкъ и горныхъ потоковъ.

Нагорная полоса Закубанья покрыта также черноземомъ, но съ значительною примѣсью глины, песку и кругляковъ, наконецъ, гористая полоса, составляющая переходъ отъ низменности къ горамъ, хотя также мѣстами покрыта черноземомъ, но по теченію рѣкъ, въ крутыхъ берегахъ, обнажаются, подъ древними наносами, древніе моласы и пласты мѣловой и юрской формаціи. Преобладающею минеральною породою здѣсь является известнякъ, въ низкихъ мѣстахъ встрѣчающійся въ видѣ кругляковъ и осколковъ, занесенныхъ теченіемъ рѣкъ и потоковъ. Мѣстность здѣсь покрыта лѣсомъ и травою и, наконецъ, въ полосѣ альпійской растительности—распространены безплодныя глыбы известняка, песчаника, гранита и другихъ горныхъ породъ.

Въ холмистой части Прикубанской полосы, а также на Таманскомъ полуостровѣ, распространенъ известнякъ, встрѣчающійся сплошными массами въ подпочвѣ, либо въ смѣшанномъ видѣ съ черноземомъ и глиною.

Въ частности по районамъ—въ Ейскомъ, въ г. Ейскѣ, почвы состоятъ изъ сплошного чернозема съ глинистою подпочвою, у морскихъ же береговъ и на Ейской косѣ—изъ песка, смѣшаннаго съ морскими ракушками. Городскіе же виноградники разведены на почвахъ, состоящихъ изъ небольшого слоя суглинка съ примѣсью песка, смѣшаннаго съ морскими ракушками.

Почва виноградниковъ, разведенныхъ въ станицахъ сѣверо-восточной, восточной и средней частяхъ уѣзда — черноземная; въ западной части уѣзда (ст. Новодеревянковская) — супесчаная, песчаная и солончаковая. Подпочва повсюду глинистая.

Въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, на Таманскомъ полуостровѣ, въ г. Темрюкѣ виноградники засажены по преимуществу на почвахъ супесчано-хрящеватыхъ съ подпочвами, состоящими изъ плотныхъ глинъ, въ Курчанскомъ юртѣ — на супесчаныхъ, въ Ахтанизовскомъ юртѣ—на песчаныхъ съ суглинистою подпоч-

вою; въ общемъ, преобладаютъ на всемъ полуостровѣ либо супесчаныя почвы, либо глубокіе наносы рыхлаго суглинка. На городской землѣ Анапы преобладаютъ почвы, состоящія изъ глинистаго чернозема, имѣются въ избыткѣ и солончаковыя, чисто каменистыя и песчаныя почвы; въ Джемете у моря—бѣлый песокъ, глубиною на ½ аршина съ примѣсью ракушекъ, подпочва — глина. Въ районѣ поселенія Витязево подъ виноградниками почва вершковъ на 8 представляетъ собою песчаный слой, съ подпочвою, состоящей изъ красной глины; въ урочищѣ Уташѣ и частью въ Суворовско-Черкесскомъ преобладаютъ почвы песчанисто-глинистыя. Въ Ханъ-Чокракѣ и Михельсфельдѣ распространены почвы суглинистыя; тѣ же почвы преобладаютъ и въ другихъ поселеніяхъ этого района; въ станицахъ и селеніяхъ на югъ отъ Анапы встрѣчаются почвы щебенистыя или мергельный плотный грунтъ (въ долинѣ р. Сукко), мергельныя и известковыя. Въ западной части отдѣла въ станицахъ, лежащихъ по правому берегу р. Кубани и рѣкамъ, впадающимъ въ Азовское море, преобладаетъ почва глинистая, наносная, мѣстами черноземная, по мѣрѣ же приближенія къ Азовскому морю, либо состоитъ изъ тучнаго чернозема, либо суглинистая съ песчаною подпочвою, либо суглинисто-черноземная, иловатая, а мѣстами и солончаковая.

Въ Закубанскомъ районѣ, въ низменной полосѣ, ближайшей къ р. Кубани, преобладаютъ тучно-черноземныя и супесчаныя почвы, а по мѣрѣ приближенія къ нагорной полосѣ — наносныя черноземныя и суглинистыя.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ виноградники города Екатеринодара разведены частью на осушенныхъ топяхъ, частью на суглинисто-черноземныхъ и суглинисто-иловатыхъ. Въ сѣверной степной части почва представляетъ собою сплошной глубокій черноземъ аршина на два, переходящій къ западу въ глинистую; подпочва—сѣроватая глина, на глубинѣ аршина переходящая въ желтый цвѣтъ. Виноградники въ станицахъ по рѣчкамъ Кирпили, Кочати и Бейсугу разведены на почвахъ суглинисто-черноземныхъ, съ глинистою плотною подпочвою.

Въ прибрежной полосѣ праваго берега рѣки Кубани въ станицахъ: Елисаветинской, Пашковской, Старокорсунской, Воронежской, Усть-Лабинской и Ладожской виноградники разведены преимущественно въ низинахъ, на почвахъ песчаныхъ и иловато-песчаныхъ, причемъ подпочвенная вода во многихъ мѣстахъ подходитъ къ поверхности земли; по склонамъ же преобладаютъ почвы глинистыя. На лѣвомъ же берегу р. Кубани, вблизи рѣки, — почвы песчаныя и супесчаныя съ примѣсью органическихъ веществъ, съ глинистою подпочвою, залегающею довольно глубоко. По мѣрѣ же удаленія отъ берега и приближенія къ нагорной полосѣ, почвы образованы наносомъ съ горъ и рѣкъ, состоящимъ изъ глины, песку и перегноя, съ подпочвою глинистою, лежащею очень глубоко.

Въ Майкопскомъ отдѣлѣ, въ главныхъ пунктахъ мѣстнаго виноградарства, въ станицахъ Бѣлорѣчинской и Ханской съ ихъ юртами, расположенными въ

долинѣ рѣки Бѣлой, преобладающими почвами являются почвы черноземныя съ примѣсью песка и известковаго гравія.

Въ Кавказскомъ и Лабинскомъ отдѣлѣ, въ станицахъ праваго берега Кубани, въ коихъ разведены виноградники (Тифлисской, Кавказской, Темижбекской, Григориполисской и т. д. вплоть до Убѣженской), почвенныя условія однородны со станицами Усть-Лабинской и Ладожской и другими правобережными; вдоль правой стороны р. Кубани идутъ значительныя полосы песчаныхъ почвъ, въ ст. Николаевской песчаная полоса, толщиною въ 4 дюйма, тянется въ ширину версты на 4—5 и въ длину верстъ на 12, а засимъ въ этой полосѣ встрѣчаются почвы суглинистая, глинистая и черноземная.

Въ Закубанской сторонѣ Кавказскаго отдѣла, въ крупныхъ, сравнительно, центрахъ виноградарства, въ колоніяхъ: Эйгенфельдъ и Розенфельдъ, виноградники которыхъ являются однимъ сплошнымъ садомъ, а также въ селеніи Александерфельдѣ и у частныхъ владѣльцевъ господствуютъ почвы супесчаныя, рыхлыя съ примѣсью органическихъ веществъ; глинистая подпочва расположена довольно глубоко. Въ степной полосѣ Кавказскаго отдѣла почвы однородны съ такими же степной части Екатеринодарскаго.

Въ Лабинскомъ отдѣлѣ, въ станицахъ, расположенныхъ по теченію р. Лабы, притоку ея Чамлыку и притоку р. Кубани — Урупу, почвы имѣютъ характеръ наносно черноземныхъ почвъ съ подпочвою глинистою, чередуясь съ глинистыми почвами.

Наконецъ, въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, въ районѣ виноградарства, пріуроченнаго къ мѣстности на западъ отъ ст. Невиномысской (Вольдемфюрстъ, Александерфельдъ, сел. Рождественское, с. Козьминское и сел. Ивановское); въ низменной части господствуютъ рыхлыя, глубокія черноземныя почвы, на болѣе же возвышенныхъ мѣстахъ преобладаютъ глинистыя, а у рѣки Кубани — песчаныя.

Точныхъ данныхъ и метеорологическихъ наблюденій относительно климатическихъ явленій Кубанской области имѣется въ настоящее время слишкомъ мало и далеко не по всѣмъ интересующимъ насъ пунктамъ, для того, чтобы, основываясь на нихъ, сдѣлать какіе-либо выводы. Изъ цѣлаго ряда, однако же, общихъ наблюденій мѣстныхъ изслѣдователей и показаній садовладѣльцевъ можно установить въ общихъ чертахъ климатическія особенности въ различныхъ винодѣльческихъ районахъ края.

Въ самомъ сѣверномъ изъ нихъ, въ Ейскомъ, городъ Ейскъ, вслѣдствіе сѣвернаго своего открытаго положенія и сосѣдства съ моремъ, подвергается зимою жестокимъ стужамъ, отличается измѣнчивостью климата и рѣзкими переходами отъ стужи къ теплу, отъ засухъ къ ливнямъ и т. д. Зимы непостоянны, снѣгъ выпадаетъ часто, но не надолго и подъ вліяніемъ дождей и сырыхъ вѣтровъ быстро растаиваетъ. Въ декабрѣ выпадаютъ дожди, нерѣдко смѣняемые

гололедицею и трескучими морозами (самые сильные до 28° Р. случаются около Рождества). Часто въ январѣ стоитъ сухая и ясная погода, въ февралѣ идутъ дожди, а въ мартѣ иногда вновь выпадаетъ снѣгъ, случаются вьюги, а внезапные поздніе жестокіе весенніе морозы убиваютъ вызванную тепломъ растительность, да и вообще въ Ейскомъ районѣ растительность развивается позднѣе, сравнительно съ прикубанскимъ райономъ. За краткою и непостоянною весною очень рѣзко наступаетъ лѣто съ сильными жарами, достигающими въ самый ранній періодъ до 50° Р. на солнцѣ. Наиболѣе сухое ясное и тихое время въ Ейскѣ упадаетъ на осень въ сентябрѣ и октябрѣ, а засимъ въ ноябрѣ наступаютъ дожди и туманы. Преобладающими вѣтрами здѣсь, какъ и почти во всей степной мѣстности, являются сѣверо-восточные, дуютъ они съ особенною силою зимою и лѣтомъ и приносятъ зимою пронизывающую стужу, а лѣтомъ—все изсушающую засуху. Сѣверо-восточный вѣтеръ очень часто смѣняется порывистымъ юго-западнымъ теплымъ, приносящимъ дожди и туманы. Наибольшею вѣтренностью отличаются зимы и лѣто. Вслѣдствіе приморскаго положенія Ейска, въ атмосферѣ заключается значительное присутствіе влаги.

При такихъ условіяхъ нельзя не отмѣтить, что позднее развитіе растительности, рѣзкіе переходы отъ холода къ теплу и внезапное наступленіе морозовъ весеннихъ либо осеннихъ отражается очень вредно на жизни куста и его урожайности. Весенніе поздніе заморозки убиваютъ молодыя почки, ранніе же — препятствуютъ полному вызрѣванію позднихъ винныхъ сортовъ. Впрочемъ, противъ гибельнаго вліянія зимней стужи здѣсь, какъ и повсюду въ Кубанской области, кусты прикрываются землею, сумма тепла въ вегетаціонный періодъ достаточна для вызрѣванія плодовъ, и лишь слишкомъ поздніе весенніе морозы послѣ открытія лозы въ иные годы оказываютъ наибольшій вредъ, такъ какъ осень здѣсь въ большинствѣ случаевъ довольно теплая, сухая и продолжительная.

Въ общемъ, климатъ всего Ейскаго отдѣла, въ особенности въ степной его части, нѣсколько суровѣе, чѣмъ въ Екатеринодарскомъ и въ особенности въ Темрюкскомъ отдѣлахъ; зима, какъ мы уже видѣли, начинается въ ноябрѣ и продолжается до конца марта и отличается жестокими вѣтрами и метелями. Рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду наблюдаются преимущественно зимою и весною, въ особенности послѣдніе, уничтожающіе на поляхъ всходы льна, а въ садахъ цвѣты деревьевъ.

Въ открытой степной мѣстности уѣзда преобладаютъ восточные и сѣверо-восточные вѣтры. Распредѣленіе дождей и выпадающей влаги по годамъ измѣнчиво и непостоянно. Вегетаціонный періодъ наступаетъ поздно, обыкновенно въ концѣ марта, но холодное время случается и позже, задерживая тѣмъ растительность и на болѣе продолжительный срокъ, а потому для успѣшной культуры винограда необходимо выбирать сорта, рано вызрѣвающіе.

Въ западной части Кубанской области, прилегающей къ морю (часть Темрюкскаго отдѣла) и въ районѣ нижняго теченія Кубани, благодаря болѣе южному

положенію, близости моря, обилію воды (плавни, заливы, лиманы) климатъ отличается большею влажностью; лѣто не такъ жарко, какъ въ степной полосѣ морозы умѣренные, переходы отъ тепла къ холоду и обратно менѣе рѣзки, снѣгъ выпадаетъ рѣдко и держится не болѣе мѣсяца, вегетаціонный періодъ продолжительнѣе, зимою преобладаютъ сѣверо-восточные вѣтры, а лѣтомъ—юго-западные. Дожди идутъ преимущественно осенью и зимою, но случаются и лѣтомъ.

Тѣмъ не менѣе и здѣсь, даже въ Анапскомъ районѣ, гдѣ не вездѣ прикрываютъ кусты на зиму, весенніе утренники (въ концѣ февраля до 14°), повторящіеся и во второй половинѣ марта (до 3 и 4°) и даже въ маѣ захватываютъ глазки и молодые побѣги.

Степная полоса области отличается всѣми особенностями континентальнаго климата, уже описаннаго нами: сухимъ жаркимъ лѣтомъ до 40° по Р. суровыми зимами до 20° Р., незначительнымъ количествомъ влаги (иногда съ мая по сентябрь нѣтъ дождей) и измѣнчивостью погоды. И здѣсь наилучшимъ временемъ и наиболѣе постояннымъ является мягкая, теплая, безвѣтренная осень, а переходы отъ осени къ зимѣ отличаются такою же рѣзкостью и губительностью, но зато, въ южной ея полосѣ, вегетаціонный періодъ начинается быстрѣе и наступленіе внезапныхъ позднихъ весеннихъ заморозковъ менѣе часто. Зима здѣсь наступаетъ около 15 ноября, морозы въ декабрѣ достигаютъ 10°, 15° и иногда 22°, впрочемъ, бываетъ такъ, что наканунѣ термометръ показываетъ—22°, а на другой день на солнцѣ 17° тепла. Снѣгъ выпадаетъ въ послѣднихъ числахъ ноября и лежитъ иногда до апрѣля. Въ мартѣ большею частью снѣгъ таетъ и появляется трава. Вредное вліяніе сѣверо-восточныхъ вѣтровъ проявляется съ одинаковою силою во всей степной полосѣ Кубанской области: въ октябрѣ и ноябрѣ они приносятъ съ собою бури, зимою холодъ, лѣтомъ засуху. Кому пришлось испытать его на себѣ лѣтомъ на Кубани, и видѣть вліяніе его на человѣческій организмъ и растительность, тотъ не можетъ отрицать въ немъ вреднаго и страшнаго фактора, изсушающаго почву, ослабляющаго питаніе растенія и усиливающаго существующія уже и безъ него болѣзненныя явленія. Въ Прикубанской прирѣчной полосѣ, по правому берегу р. Кубани, начиная отъ станціи Воронежской, вверхъ верстъ на 100, обрывистый правый берегъ подымается футовъ на 250 надъ уровнемъ рѣки и защищаетъ мѣстные виноградники отъ вреднаго вліянія сѣверныхъ и другихъ вѣтровъ.

Климатическія условія равнинной части Закубанья, прилегающей къ лѣвому берегу р. Кубани, почти тождественны со степной полосою, по мѣрѣ же приближенія къ горамъ, лѣтній зной, подъ вліяніемъ горъ и лѣсовъ, парализующихъ вредное вліяніе сѣверо-восточнаго вѣтра, значительно умѣряется, а явленіе страшныхъ засухъ не только незамѣтно, но, наоборотъ, наблюдается избытокъ влаги, съ особенною силою проявляющійся по долинамъ далеко вдвинувшимся въ горы (рѣчныя долины Пшеха и Пшипса и т. д.). Въ наиболѣе же

благопріятныя климатическія условія поставлена въ Закубаньи Бѣлорѣчинская долина. Наконецъ, нагорная полоса представляетъ собою слишкомъ суровыя условія для культуры винограда.

Въ общемъ же, въ большинствѣ мѣстности Кубанской области климатическія условія, при ранней веснѣ, жаркомъ лѣтѣ, долгой осени и сравнительно короткой зимѣ, не являются препятствіемъ для культуры винограда, подъ условіемъ, конечно, своевременнаго закапыванія лозъ на зиму и откапыванія ихъ весною и подбора соотвѣтствующаго сортимента.

Наибольшій вредъ винограду въ Кубанской области приносятъ повсемѣстно поздніе весенніе утренники, отъ которыхъ не спасаетъ хозяевъ поздняя откопка виноградныхъ кустовъ. Такъ, въ степномъ районѣ принято приступать къ этой работѣ въ началѣ апрѣля, не раньше 10, а между тѣмъ утренники, случающіеся въ маѣ (1896 и 1897 гг.), при пониженіи до 5° Р., губятъ плодовые глазки и понижаютъ въ значительной степени урожай. Прикрытіе кустовъ на зиму начинается съ конца октября, полное цвѣтеніе виноградниковъ наступаетъ 8 іюня и заканчивается къ 17 іюня.

III.

Сорта виноградныхъ лозъ.

Пригодность сортовъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ различныхъ винодѣльческихъ районовъ Кубанской области выяснена лишь въ немногихъ случаяхъ. Да и странно было бы предъявлять требованія къ краю, совершенно новому въ винодѣльческомъ отношеніи, когда наши другія старыя области виноградарства въ этомъ отношеніи сдѣлали очень мало. При немногочисленности образцовыхъ хозяйствъ, при отсутствіи въ краѣ правительственныхъ разсадниковъ, въ большинствѣ случаевъ выборъ сортовъ отличается здѣсь случайностью и, какъ во всѣхъ новыхъ районахъ, разнообразіемъ, обусловливаемымъ желаніемъ испытать пригодность тѣхъ или другихъ неиспытанныхъ еще сортовъ винограда. Кромѣ того на составъ мѣстнаго сортимента оказало значительное вліяніе самый ходъ заселенія Кубанской области. На Кубанскую старую линію донцы занесли свои сорта, позднѣе, при Воронцовѣ, были высланы крымскіе сорта и розданы въ Ейскѣ, Темрюкѣ и на Старую линію, засимъ сортиментъ въ прилегающихъ къ Ставропольской губерніи мѣстностяхъ сталъ пополняться виноградными черенками изъ Прасковеи; нѣмцы колонисты, въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ, привезли съ собою изъ Аккерманскаго уѣзда сорта, распространенные на прежнихъ мѣстахъ ихъ жительства; переселенцы изъ Малой Азіи — трапезундскіе, молдаване — изъ средней Бессарабіи, наконецъ, въ послѣднее время, въ прилегающей къ Черному и Азовскому морямъ полосѣ широко стали пользоваться сортиментомъ изъ Абрау и хозяйствъ Пенчула и Пиленко.

Помимо этихъ условій распространенія въ Кубанской области самаго разнокалибернаго сортимента, на выборъ его вліяло въ значительной степени то соображеніе, что до послѣдняго времени во многихъ районахъ Кубанской области виноградъ сбывался, а въ иныхъ и теперь сбывается исключительно въ свѣжемъ видѣ, а потому въ этихъ районахъ замѣтно преобладаніе столовыхъ сортовъ.

Объ опредѣленіи многихъ сортовъ, распространенныхъ по области въ настоящее время трудно и думать. Многіе изъ нихъ и на мѣстѣ своего происхожденія опредѣлены не были, будучи же занесены въ новый край и полу-

чивъ здѣсь нерѣдко совершенно своеобразныя названія — они для будущаго ампелографа представятъ большія затрудненія.

Въ частности по районамъ Кубанской области распространены нижеслѣдующіе сорта.

Въ Ейскомъ, въ лучшихъ виноградникахъ города Ейска встрѣчаются сорта, завезенные изъ Крыма при Воронцовѣ: чаушъ, шасла, осма (бѣлая и черная), кокуръ, зантъ (бѣлый и черный), рислингъ, мускатъ, каберне, мадленъ, а затѣмъ прасковейскій, кизлярскій, цимлянскій, розовый (?), хохолъ (?), красная борода (?) и др. Наиболѣе ранними сортами признаются здѣсь шасла, осма же часто не вызрѣваетъ. Преобладающими же являются желтый зантъ, чаушъ, мускаты и шасла.

Въ приморской полосѣ Темрюкскаго отдѣла, на Таманскомъ полуостровѣ, многіе изъ виноградарей, оказавшіеся выходцами изъ Аккерманскаго уѣзда, занесли сюда не только виноградныя лозы, но и ихъ названія, такъ chasselas rouge (у колонистовъ Schwarze Dicke, у молдаванъ batuta) они называютъ битымъ, козьи титьки — крымскимъ, серексію (poma rara, у нѣмцевъ Zottler) — рѣдкимъ, изабеллу — смердючимъ, а крымскій кокуръ — овсянкою.

У лучшихъ винодѣловъ въ Темрюкѣ встрѣчаются каберне (у Негри), мускаты, шасла, изабелла (Аджановъ и др.); наиболѣе же распространенными здѣсь винными сортами надо признать — шасла и мускаты. Въ настоящее время лучшія вина получаются изъ муската, но рѣшить о томъ, какія вина могли бы получиться изъ другихъ, можетъ быть болѣе подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ, сортовъ — было бы преждевременно. У немногихъ мѣстныхъ хозяевъ замѣтно стремленіе къ большей спеціализаціи въ дѣлѣ выбора сортимента, но опыты эти еще слишкомъ недавни. Думаю однако, что гдѣ каберне, а гдѣ рислингъ, смотря по почвеннымъ условіямъ, могли бы здѣсь дать недурныя вина. Примѣръ сосѣдняго района Анапскаго не прошелъ однако вполнѣ безслѣдно и многіе изъ виноградарей, даже изъ крестьянъ, стали выписывать изъ Абрау и отъ Ю. Д. Пиленко вышеуказанные сорта.

Въ Анапскомъ районѣ дѣло это поставлено лучше. Путемъ опыта дознано, что на мергельныхъ почвахъ, въ долинѣ Сукко, изъ рислинга получается лучшее вино и въ этой полосѣ рислингъ преобладаетъ. На пескахъ въ Джемете — вино изъ каберне заслуживаетъ самой высокой похвалы; недурныя вина изъ каберне на почвахъ песчаныхъ, съ подпочвой изъ красной глины, получаются въ Витязево, а въ Гостагаевской станицѣ — на красновато-супесчаной почвѣ. На сѣверъ отъ Анапы — въ ур. Ханъ-Чокракѣ и по рѣкѣ Уташу — опять рислингъ и пино-гри производятъ вина, не оставляющія желать ничего лучшаго. Но несмотря на эти результаты, правда выяснившіеся лишь недавно, было бы ошибочно думать, что вездѣ въ этомъ районѣ распространены эти наиболѣе подходящіе сорта. Такъ въ виноградникахъ, расположенныхъ на выгонныхъ земляхъ г. Анапы, чистыхъ сплошныхъ насажденій очень мало, въ большинствѣ же случаевъ сорта перемѣшаны и отличаются невообразимымъ разнообразіемъ. Въ

осмотрѣнныхъ мною садахъ средняго и низшаго типа: Хаджи-Михайло и насл. Малашенко я нашелъ сорта, занесенные сюда изъ Крыма и Бессарабіи (при-прутской части ея).

По изслѣдованіямъ П. Самуриди въ благопріятный 1896 годъ, при сборѣ 7 — 15 октября, виноградные сорта, разведенные на пескахъ въ Джемете, показали нижеслѣдующую сахаристость по Бабо:

рислингъ	21,°0	недро-хименесъ.	24,°0
каберне	23,°5	мускатъ розовый	25,°5
семильенъ	23,°5		

На суглинистыхъ же почвахъ близъ Анапы, при сборѣ 26 — 28 сентября, содержаніе сахара не превысило въ пино-франкъ — 16,°0; въ смѣси бѣлыхъ сортовъ—19,°0, въ смѣси красныхъ— 16,°5. (Вѣсти. Винод. 1897 г., стр. 101). Въ районѣ р. Уташъ и Ханъ-Чокрака сахаристость рислинга доходитъ до 22°, нормальная 18 — 20°.

Въ нѣмецкой колоніи Михельсфельдъ лишь у Кристины Паротъ и Клешке имѣются сплошныя насажденія по 4 десятины одного рислинга, у остальныхъ распространено до 15 сортовъ, привезенныхъ ими изъ Бессарабіи: франкушъ и переродившіеся уже на мѣстѣ ихъ произростанія иностранные и псевдо-иностранные сорта: раній, бѣлый шасла, недро-хименесъ (? — вѣрнѣе тильти курукъ), тролингеръ, австрійскій (Oestrreicher), Salvener (бѣлая малвазія?), Mehlweiss, Zottler (серексія, poma rara), Schwarze Dicke. Сорта эти распространились повсюду среди другихъ сосѣднихъ крестьянскихъ пунктовъ винодѣлія, возникшихъ послѣ михельсфельдскихъ насажденій, и въ значительной степени способствуютъ безхарактерности мѣстныхъ крестьянскихъ винъ.

Въ виноградникахъ Джемете каберне преобладаетъ, но имѣются также посадки рислинга, семильена и муската александрійскаго. Сортиментъ въ селеніи Витязево частью завезенъ изъ Трапезунда, частью же взятъ у нѣмцевъ, изъ колоніи Михельсфельдъ, у генералъ-лейтенанта Пиленко и изъ Абрау, но въ общемъ здѣсь преобладаетъ рислингъ и каберне. У Пиленко въ Ханъ-Чокракѣ основная масса насажденій состоитъ изъ рислинга (13 десятинъ изъ 15), имѣется и пино-гри, бургундеръ и семильенъ. По р. Уташу, у братьевъ Марченко сортиментъ составленъ изъ бургундскаго, рислинга и отчасти каберне. Шаратлуковъ засадилъ свои виноградники (7 д.) на-половину рислингомъ, на-половину каберне, а частные владѣльцы Суворовско-Черкесскаго поселка исключительно — рислингомъ, каберне и семильеномъ.

По наблюденіямъ Шаратлукова, урожайность 1 десятины рислинга въ этомъ районѣ (правда, съ виноградника образцово содержимаго) колеблется отъ 300 до 350 пудовъ, семильена—около 400 и каберне—еще не выяснена. Такимъ образомъ мы видимъ, что въ лучшихъ виноградникахъ еще происходитъ борьба между рислингомъ и каберне и думается мнѣ, что за исключеніемъ Джемете, Витязево и можетъ быть Уташа, для большинства Анапскаго района она будетъ рѣшена въ пользу перваго, судя же по незначительнымъ опытамъ Пиленко, —

и пино-гри. Немалымъ тормазомъ къ улучшенію сортимента даже въ самомъ выдающемся районѣ Кубанской области, въ Анапскомъ, является причина экономическая — вопросъ о сбытѣ вина. Нѣмцы и греки, съ которыми мнѣ пришлось бесѣдовать по этому поводу, совершенно резонно приводили основательные доводы, мѣшающіе имъ обратить вниманіе на улучшеніе сортимента, а вмѣстѣ съ тѣмъ и качества вина. Главными покупателями здѣсь за послѣднее время являются батумскіе мелкіе скупщики, ищущіе дешевыхъ винъ, по цѣнамъ отъ 80 к. до 1 р. 40 к. за ведро; въ Маріуполѣ за свѣжее вино не даютъ болѣе 80 к., на мѣстныхъ базарахъ, ярмаркахъ и того хуже; при такихъ обстоятельствахъ дорого стоющее вино, изъ отборнаго сортимента, очень часто является обузою для хозяина и влечетъ за собою вмѣсто прибыли убытокъ. То же явленіе замѣчается и въ Темрюкскомъ районѣ.

Въ Закубанской части Темрюкскаго отдѣла, а равно и въ Майкопскомъ отдѣлѣ выборъ сортовъ также очень случайный. Въ ближайшихъ къ Новороссійску станицахъ и селеніяхъ посадочный матеріалъ раздобывается въ селеніяхъ чешскихъ Черноморской губерніи, отъ Пенчула, изъ Абрау и Анапы. Одинъ изъ любителей виноградарства діаконъ Федоровъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ привезъ изъ Крыма и засадилъ въ Ахтырской станицѣ близъ Абинской — изабеллу, чаушъ, александрійскій мускатъ, сотернъ (семильенъ), мадеру (sercial), рислингъ, мускатъ и смирнскій (?). Другимъ піонеромъ виноградарства по р. Бѣлой (Майкопскій отдѣлъ), Кочергинымъ, виноградникъ котораго служилъ долго разсадникомъ для его сосѣдей, привезенъ былъ также ассортиментъ въ 1875 г. изъ Ялты: чаушъ, козьи титьки, бѣлый мѣстный (?) и изъ красныхъ кифисе (?).

При закладкахъ сравнительно новыхъ виноградниковъ Екатеринодара сорта выписывались отовсюду: изъ Крыма, Одессы (отъ Рама), Терскаго района, Прасковеи, разсадника Терашкевича, изъ колоній бессарабскихъ переселенцевъ и т. д. Преобладаютъ здѣсь впрочемъ столовые сорта: бѣлый крымскій, днѣстровскій (плавая), таманскій, кадымъ бармакъ, аронова борода и т. д. Наиболѣе же распространеннымъ среди столовыхъ сортовъ считается, такъ называемый, голландскій виноградъ, отличающійся необыкновенною плодовитостью и прочностью своей ягоды [1]). Изъ винныхъ сортовъ, у сравнительно немногихъ владѣльцевъ, имѣются семильенъ, гамэ, траминеръ, рислингъ, пино

---

[1]) Голландскій сортъ или золотой чемпіонъ отличается большою кистью, зеленою круглою ягодою, пріобрѣтающею въ періодъ полной зрѣлости (½ сентября) желтоватый цвѣтъ. Ягода сочная, среднемясистая, урожайность куста достигаетъ иногда 1 п. 4 фунтовъ, требуетъ низкой подрѣзки. Идетъ также на вино. Такою же значительною урожайностью отличается другой столовый сортъ—аронова борода. Кустъ средней силы. Лозы тонкія, гибкія, кисть большая, ягоды розоватаго цвѣта, сладкія. Не менѣе плодовитъ столовый сортъ: бѣлый крымскій и винный днѣстровскій. Таманскій сортъ вызрѣваетъ поздно, кисть плотная, ягода мясистая розовато-рыжаго цвѣта, удается лишь на южныхъ и югозападныхъ склонахъ, при иныхъ условіяхъ диспозиціи не вызрѣваетъ.

бѣлый и черный. каберне, мускаты, саперави, кахетинскій, прасковейскій, пухляковскій (донской) и др.

По свидѣтельству священника Серафима Подольскаго, наиболѣе распространенный въ г. Екатеринодарѣ, такъ называемый голландскій сортъ, отличающійся необыкновеннымъ плодородіемъ, былъ завезенъ лѣтъ 20 тому назадъ нѣмецкими колонистами, но это показаніе едва ли заслуживаетъ довѣрія и несравненно вѣрнѣе другая версія о выпискѣ его въ 1880 г. Терашкевичемъ изъ Меца, отъ Симона Луи, подъ названіемъ золотого чемпіона, тѣмъ болѣе, что этотъ сортъ я нашелъ въ любезно доставленномъ мнѣ сыномъ покойнаго Терашкевича спискѣ сортимента, присланнаго вышеуказанною фирмою его отцу, въ имѣніе Северинъ. Изъ другихъ сортовъ, разведенныхъ здѣсь, по мнѣнію Карла Ивановича Тротнера, одного изъ старѣйшихъ піонеровъ виноградарства въ Екатеринодарѣ. наиболѣе подходящими для выдѣлки вина надо признать сотернъ (semillon), содержащій до 22° сахара, черный Goutedel muscat(?) и мускаты — до 24°. Трамминеръ, по словамъ его, въ Екатеринодарѣ не удается, кустъ жируетъ и плодоношеніе ничтожное. Конечно единичное мнѣніе К. И. Тротнера, несмотря на всю его компетентность, въ столь новомъ районѣ какъ Екатеринодарскій, гдѣ вопросъ о пригодности столовыхъ и винныхъ сортовъ находится еще въ періодѣ изученія, не можетъ быть признанъ вполнѣ окончательнымъ. Тѣмъ не менѣе всякій. кто видѣлъ, съ какимъ вниманіемъ, педантическою аккуратностью и любовію Карлъ Ивановичъ содержитъ свой въ полномъ смыслѣ образцовый садъ, тотъ не можетъ не оцѣнить мнѣніе многолѣтняго практика, тѣмъ болѣе, что на сравнительно небольшомъ пространствѣ у него сосредоточено до 35 — 40 сортовъ. Скажу только, что вина, изготовленныя имъ изъ вышеуказанныхъ сортовъ, могутъ быть отнесены къ типу довольно сносному легкихъ столовыхъ винъ.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ встрѣчаются тѣ же сорта, что и въ г. Екатеринодарѣ. По старой линіи, въ станицахъ прикубанскихъ, охватывающихъ части отдѣловъ Екатеринодарскаго, Кавказскаго, Лабинскаго и Баталпашинскаго, имѣется много виноградниковъ, засаженныхъ донскими, прасковейскими и другими сортами, а также со временъ Воронцова присланными изъ Крыма сортами: рислингомъ, бургундскимъ и каберне. Винодѣліемъ здѣсь также занимаются недавно и потому нельзя пройти молчаніемъ недавно произведенныхъ опытовъ выдѣлки вина въ Усть-Лабинской станицѣ священникомъ Остроумовымъ изъ рислинга, увѣнчавшихся успѣхомъ; у покойнаго священника Соболева въ его виноградникѣ въ той же станицѣ имѣются довольно цѣнные сорта — семильенъ и другіе, а въ Ладожской опытъ есаула Калугина по производству обширныхъ насажденій каберне, судя по качеству уже полученнаго вина, обѣщаетъ дать самые плодотворные результаты.

Въ Закубанской части Кавказскаго отдѣла, близъ станціи Тифлисской, въ семидесятыхъ годахъ, въ имѣніи своемъ Северинъ, извѣстнымъ любителемъ садоводства Терашкевичемъ было устроено прекрасное садовое заведеніе, снаб

жавшее посадочнымъ матеріаломъ окрестныхъ владѣльцевъ. Сюда имъ были выписаны двѣ коллекціи виноградного ассортимента, изъ Германіи отъ Гааге и Шмидта, изъ Эрфурта въ 1870 г. и изъ Меца отъ S. Loui въ 1874 г. Первая содержала въ себѣ зараженныя филлоксерою лозы, и такъ какъ почти всѣ частные владѣльцы по лѣвому берегу рѣки Кубани развели виноградники уже во время существованія филлоксеры въ саду у Терашкевича, а питомникъ его, къ сожалѣнію, въ это время былъ единственнымъ пунктомъ отпуска виноградныхъ лозъ, то филлоксера распространилась въ тѣхъ именно виноградникахъ частныхъ владѣльцевъ, въ кои попали лозы изъ коллекціи Гааге, и въ результатѣ оказалось двѣнадцать пунктовъ филлоксерныхъ очаговъ, разбросанныхъ въ трехъ отдѣлахъ области. Вторая же коллекція оказалась безвредною и снабдила многихъ виноградарей Кубанской области новыми, по преимуществу столовыми сортами. Судя по списку, имѣющемуся у меня, въ ней преобладали разновидности шасла, мускатовъ, скороспѣлыхъ столовыхъ сортовъ, а изъ винныхъ: токай, пино черный и бѣлый, рислингъ и мадера (Malvoisie de Madeyra).

Къ сожалѣнію, филлоксерою были заражены и сосѣдніе виноградники селеній Эйгенфельдъ и Розенфельдъ, наиболѣе крупный центръ виноградарства по лѣвую сторону Кубани, заселенный нѣмцами колонистами изъ Аккерманскаго уѣзда, привезшими съ собою изъ мѣста своего прежняго жительства: мускаты, рислингъ, траминеръ, софилеръ (бѣлый и черный), боланъ и портеръ черный. Изъ всѣхъ этихъ сортовъ по силѣ и могуществу своего роста наиболѣе приспособленными къ мѣстнымъ условіямъ оказались боланъ, портеръ и софилеръ, хотя вино, добываемое изъ этихъ сортовъ, оказалось слабое. Рислингъ поспѣваетъ рано, но виноградъ гніетъ, траминеръ далъ довольно неудовлетворительные результаты, а боланъ оказался наиболѣе устойчивымъ отъ филлоксеры. Интересно отмѣтить, что первичныя виноградныя насажденія въ мѣстности, обращенной своими склонами на сѣверъ, не удались и колонисты вынуждены были произвести новыя посадки.

Наконецъ, въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, въ довольно крупномъ винодѣльческомъ центрѣ, пріуроченномъ къ ст. Невиномысской, гдѣ піонерами винодѣлія явились менониты изъ Бердянскаго уѣзда Таврической губерніи, ими были произведены насажденія виноградниковъ въ колоніяхъ Вальдемфпорстѣ и Александерфельдѣ сортами, полученными изъ колоній Темпельгофа и Орбеліановки: рислингомъ, траминеромъ, мускателеромъ (?), мускатами бѣлымъ и краснымъ, каберне, пти-вердо (?), аликанте, сильванеромъ, гутеделемъ (Gamais blanc и rouge), бургундеромъ (portugiezer). Среди этого разнообразнаго сортимента преобладаютъ: гаме, мускаты и сильванеръ, а также траминеръ. Сортиментъ этотъ едва ли выбранъ удачно для мѣстныхъ рыхлыхъ и богатыхъ почвъ, въ особенности траминеръ, требующій щебенистой почвы и тамъ только дающій высокаго качества вино, здѣсь же вѣрнѣе было бы испробовать красные сорта, до которыхъ, впрочемъ, нѣмцы не большіе охотники.

До сего времени въ Кубанской области въ большинствѣ районовъ замѣтно было стремленіе къ разведенію столовыхъ сортовъ — мясистыхъ и многоплодныхъ, способныхъ къ продолжительной перевозкѣ, но въ настоящее время необходимость переработки винограда на вино стала для многихъ мѣстъ очевидною, между тѣмъ большинство винъ кубанскихъ, вслѣдствіе плохаго сортимента, отличается самыми плохими качествами.

Садовладѣльцы садятъ по преимуществу плохіе винные сорта, наиболѣе распространенные: голландскій, чалый, крутой, длинный, неизвѣстные совсѣмъ ни одному изъ самыхъ знаменитыхъ ампелографовъ, а между тѣмъ опытъ уже доказалъ прекрасныя качества рислинга и пино-гри на мергельныхъ и глинистыхъ почвахъ Темрюкскаго отдѣла и рислинга для нѣкоторыхъ мѣстностей въ Закубанской полосѣ отдѣловъ Екатеринодарскаго и Кавказскаго. Траминеръ не вездѣ идетъ хорошо, но качества его несомнѣнны. Каберне на песчаныхъ почвахъ Анапскаго района и въ Прикубанской полосѣ Екатеринодара, въ районѣ станицы Ладожской и далѣе до Кавказской, вполнѣ доказалъ свои самыя высокія качества. Относительно семильена и бургундера вопросъ еще невыясненъ, но пригодность и этихъ сортовъ для многихъ мѣстъ едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію.

Возлагать особенныя надежды на нѣмецкихъ колонистовъ въ настоящее время было бы трудно. Сорта, завезенные ими, не отличаются высокими качествами, исключая бордо (petit verdot) (?), да еще такъ называемой серексіи, которая на почвахъ супесчаныхъ, тучныхъ и мощныхъ, въ извѣстные годы, можетъ дать вино высокаго качества.

Сообразно съ этимъ необходимо стремиться къ эволюціи въ сферѣ снабженія Кубанской области вышеуказанными сортиментами изъ Абрау и Джемете, до тѣхъ поръ, пока еще филлоксера не успѣла проявиться въ Черноморской губерніи и приморской полосѣ Кубанской области.

IV.

Культура винограда.

Въ г. Ейскѣ виноградники разбиты на правильные кварталы и въ большинствѣ случаевъ являются достояніемъ неособенно богатыхъ владѣльцевъ, живущихъ въ этихъ садахъ, для которыхъ они являются очень часто единственнымъ источникомъ благосостоянія. Работы производятся силами своей семьи и къ найму рабочихъ у многихъ собственниковъ почти никто не прибѣгаетъ. Сады эти не представляютъ собою вполнѣ чистыхъ насажденій и собственники ихъ чаще всего межъ рядами виноградныхъ насажденій пустопорожнія мѣста эксплоатируютъ подъ посадки фруктовыхъ деревьевъ, кустарниковъ (персики, грецкіе орѣхи, груши, абрикосы, вишни и т. д.) и огородныхъ овощей (картофель, баклажаны, арбузы и т. д.).

Виноградники въ общемъ содержатся довольно небрежно. Первоначальныя посадки производятся: правильными рядами въ канавахъ въ $^3/_4$ арш. ширины и въ 1 арш. глубины, кустъ отъ куста въ одну линію на разстояніи $^3/_4$—$^5/_4$ аршина, а рядъ отъ ряда на разстояніи одной сажени, либо на предварительно распаханной глубоко почвѣ, въ ямки, глубиною въ $^1/_2$ аршина на указанномъ разстояніи одна отъ другой. При такомъ разсчетѣ на десятину приходится около 7,200 кустовъ. Лозы воспитываются низкими кустами, вышиною не свыше 1½ аршина; осенью, для предохраненія ихъ отъ зимнихъ морозовъ, прикрываютъ землею, причемъ предварительно производятъ обрѣзку на плодъ; весенняя обрѣзка практикуется лишь у немногихъ хозяевъ. При обрѣзкѣ на плодъ на кустѣ оставляютъ отъ 3 до 5 побѣговъ, смотря по его силѣ, а на каждомъ плодоносномъ побѣгѣ отъ 3 до 9 глазковъ.

Ежегодный уходъ за виноградникомъ заключается: въ весенней установкѣ у кустовъ таркалъ или перекладинъ, прикрѣпленныхъ къ брусьямъ высотою въ 1 аршинъ, къ коимъ и подвязываются лозы; въ очисткѣ виноградниковъ отъ сорныхъ травъ (нѣсколько разъ за лѣто) и въ пасынкованіи въ послѣднихъ числахъ іюля. Возобновленіе погибшихъ кустовъ производится либо посадкою новыхъ черенковъ, длиною до $^3/_4$ аршина [1]), либо наконецъ отводками.

---

[1]) Нѣкоторые хозяева въ Ейскѣ при посадкѣ черенковъ прикрываютъ ихъ совершенно землею, не оставляя наружу верхнихъ глазковъ.

На рыхлыхъ почвахъ Темрюкскаго отдѣла, состоящихъ изъ глубокаго наноснаго суглинка или супеска съ обильнымъ содержаніемъ органическихъ примѣсей, подготовленіе почвы подъ посадку виноградниковъ глубокою перекопкою практикуется лишь въ рѣдкихъ случаяхъ; у крестьянъ все дѣло ограничивается двукратнымъ вспахиваніемъ земли (плугомъ), послѣ чего на вспаханномъ и очищенномъ отъ сорныхъ травъ пространствѣ, на извѣстномъ разстояніи, около 10 вершковъ, выкапываютъ ямки глубиною и длиною въ ½—5/4 аршина и шириною въ 10 вершковъ, куда и сажаютъ черенки, послѣ чего забрасываютъ ихъ землею, выводя наружу нѣсколько глазковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сажаютъ по два чубука, однимъ изъ нихъ заполняютъ непринявшіяся посадки. Въ дальнѣйшемъ уходѣ за виноградниками слѣдуютъ пріемамъ, указаннымъ мною ниже и практикуемымъ въ Прикубанской и Закубанской виноградной полосѣ. Въ исключительныхъ случаяхъ, единичные собственники, въ мѣстности съ плотными глинами (Ханъ-Чокракъ у Пиленко) производятъ сплошную перекопку почвы и затѣмъ въ уходѣ за виноградниками придерживаются пріемовъ формированія куста, обрѣзки его на плодъ и ухода за виноградниками, усвоенныхъ въ удѣльномъ имѣніи Абрау.

На песчаныхъ почвахъ Джемете также лишь нѣсколько человѣкъ практикуютъ сплошную перекопку песчаныхъ почвъ на 5/4 арш., большинство же производитъ посадки въ канавахъ, въ долинѣ же рѣки Сукко, на твердыхъ мергельныхъ и каменистыхъ почвахъ сплошная обработка почвъ подъ виноградники является существеннѣйшимъ условіемъ, безъ котораго немыслима дальнѣйшая культура винограда, въ общемъ также тождественная съ культурою Черноморской губерніи. Въ прибрежной полосѣ Анапскаго района, въ Анапѣ, Джемете, Сукко виноградъ остается на зиму не прикрытымъ, а обрѣзку на плодъ производятъ весною.

Въ Михельсфельдѣ, а засимъ и во всѣхъ нѣмецкихъ колоніяхъ Кубанской области, переселившихся сюда изъ степной части Аккерманскаго уѣзда, точно также, какъ у менонитовъ Баталпашинскаго отдѣла, заимствовавшихъ свою культуру отъ темпельгофскихъ нѣмцевъ, также выходцевъ изъ Бессарабіи. культура винограда занесена съ мѣста ихъ переселенія и постепенно усваивается все больше и больше и казачьимъ населеніемъ. Прежде всего необходимо замѣтить, что нѣмецкіе колонисты для виноградниковъ выбираютъ большею частью холмистыя мѣста, склоны, покатость, въ отличіе отъ казаковъ, до послѣдняго времени разводившихъ свои сады въ низинахъ и по берегамъ рѣчекъ и рѣкъ. Обыкновенно дома у колонистовъ располагаются по обѣимъ сторонамъ одной длинной улицы, а за линіею домовъ тянутся на средней и верхней части склоновъ виноградники. Посадка кустовъ у нихъ всегда линейная, въ рядахъ кустъ отъ куста и рядъ отъ ряда на сажень, виноградники представляютъ собою совершенно сплошныя насажденія безо всякихъ междурядныхъ культуръ, сады одного собственника отъ другого отдѣляются дорожками и лишь границы нѣсколькихъ хозяевъ обведены землянымъ валомъ.

По общепринятому у колонистовъ способу участокъ земли, предназначенный для разведенія виноградниковъ, предварительно эксплоатируется подъ кукурузу втеченіе двухъ—трехъ лѣтъ, причемъ за это время земля глубоко взрыхляется ручными мотыками, а при рядовой посадкѣ кукурузы — одноконными плужками. Разрыхливъ такимъ образомъ почву, дальнѣйшую подготовку ея производятъ перепашкою плугомъ, въ иныхъ мѣстахъ иногда еще и почвоуглубителемъ, на глубину до 1 аршина. Распашку производятъ либо осенью, а посадку весною, либо наоборотъ. Вообще замѣчено, что на почвахъ сухихъ, плотныхъ, глинистыхъ лучше распахать землю весною, оставить ее подъ паромъ до осени и лишь осенью производить посадку, такъ какъ черенки, напитавшись за зиму достаточно влагою, укореняются лучше. Засимъ на почвахъ взрыхленныхъ—почвоуглубителемъ и плугами до значительной глубины, черенки или окоренившіеся саженцы садятъ прямо въ ломъ, а на земляхъ менѣе взрыхленныхъ въ канавы, глубиною въ $^3/_4$—1 аршинъ и шириною въ 1 аршинъ, правильными рядами, рядъ отъ ряда и кустъ отъ куста на 1 сажень. Для удержанія влаги въ виноградникахъ, расположенныхъ по крутымъ склонамъ, посадочныя канавы проводятъ перпендикулярно къ направленію стока воды, а межъ рядовъ набрасываютъ невысокіе земляные валы. При весеннихъ посадкахъ черенки заготовляются съ осени, во время обрѣзки лозъ, связываются въ пучки и закапываются въ землю до весны, когда ихъ и употребляютъ въ дѣло; при осеннихъ посадкахъ черенки очень часто прямо непосредственно садятъ въ плантацію.

Въ большинствѣ нѣмецкихъ колонистскихъ виноградниковъ кустъ имѣетъ низкую форму. Для формированія низкаго куста, не нуждающагося въ кольяхъ, въ первые три года окорененія черенка обрѣзку производятъ короткую, для того, чтобы стволу дать возможность хорошо укрѣпиться, а затѣмъ сначала оставляютъ на кустѣ два или три плодоносныхъ побѣга, обрѣзая ихъ на 4—5 глазковъ, причемъ сохраняютъ также нѣсколько запасныхъ пеньковъ. Въ послѣдующіе годы увеличиваютъ число плодоносныхъ побѣговъ до 5 - 6, иногда даже до 10, для чего сперва обрѣзаютъ на плодъ прямо идущіе изъ корня побѣги, на 4—5 глазковъ, а засимъ и побѣги, пущенные изъ глазковъ этихъ первыхъ. При такой формировкѣ главный стволъ имѣетъ въ высоту не болѣе ½ аршина и окруженъ значительнымъ количествомъ однолѣтнихъ очень длинныхъ побѣговъ, вѣерообразно стелящихся вокругъ главнаго ствола. На почвахъ богатыхъ и рыхлыхъ въ колоніяхъ Вольдемфюрстѣ и Александерфельдѣ культура заимствована отъ Темпельгольцевъ и нѣсколько разнится отъ вышеуказанной. Лозы здѣсь воспитываются высокими кустами и поставлены на тычки. Осенью передъ закапываніемъ куста производятъ обрѣзку на плодъ, причемъ, какъ мы уже видѣли, въ видахъ извлеченія большаго урожая, очень часто не соображаясь съ силою куста, оставляютъ на немъ слишкомъ много побѣговъ, а на побѣгахъ слишкомъ много глазковъ. На почвахъ бѣдныхъ этотъ пріемъ обрѣзки виноградныхъ лозъ вызываетъ очень часто преждевре-

менное истощеніе куста и неполное вызрѣваніе виноградныхъ кистей. Въ литературѣ Ходжаевъ отнесся въ высшей степени критически къ усвоенной нѣмецкими колонистами культурѣ. Онъ нашелъ, что рѣдкая посадка при воспитаніи лозъ низкими кустами вредна: на сильныхъ почвахъ кусты гонятся въ листья и вѣтви въ ущербъ плодоношенію, но онъ упустилъ изъ виду, что при такой культурѣ виноградныя лозы имѣютъ много свѣта, тепла и воздуха, засимъ, что оставленіе на кустѣ многихъ плодовыхъ побѣговъ, истощая кусты на бѣдныхъ почвахъ, на плодородныхъ устраняютъ возможность жированія куста и, наконецъ, что низкорослый кустъ даетъ лучшее вино, чѣмъ при одинаковыхъ условіяхъ средній или высокій. Конечно оголенныя пространства способствуютъ сильному изсушенію почвы и нельзя не согласиться съ тѣмъ, что посадку можно дѣлать нѣсколько гуще. При рѣдкой посадкѣ у нѣмцевъ большинство садовыхъ работъ (очистка отъ сорныхъ травъ, осеннее окучиваніе виноградныхъ кустовъ на зиму и перекопка земли) производится одноконными мотыками, а годичный циклъ работъ заключается въ томъ, что весною, до откопки кустовъ, виноградники перепахиваются плугомъ, лѣтомъ очищаются отъ сорныхъ травъ 3—4 раза посредствомъ культиватора и ручныхъ инструментовъ и въ виноградникахъ съ низкими кустами плодоносные побѣги подпираются невысокими вилообразными кольями. Въ тѣхъ садахъ, гдѣ лоза воспитана на таркалахъ, работы эти осложняются еще постановкою тычекъ, двукратною подвязкою къ нимъ побѣговъ и уборкою ихъ на зиму. Выламываніе молодыхъ побѣговъ и укорачиваніе лозъ практикуется далеко не вездѣ, точно также какъ и прививка облагороженныхъ сортовъ въ расщепъ корня черенками. Замѣна пропавшихъ кустовъ и омолаживаніе виноградниковъ производится либо посадкою новыхъ черенковъ или окоренившихся чубуковъ въ ямки, либо путемъ отводковъ въ лѣтній періодъ времени. Для послѣдней цѣли отводимую лозу пригибаютъ къ вырытой въ землѣ канавкѣ (приблизительно на 1/4 арш. глубины) и выводятъ по ней отводимую лозу къ мѣсту, назначенному для замѣны погибшаго куста, либо къ новому. Окоренившуюся къ осени лозу или оставляютъ на мѣстѣ, либо отрѣзаютъ отъ маточнаго куста и переносятъ въ другое мѣсто, гдѣ и садятъ въ приготовленную для этого яму.

Въ Прикубанской полосѣ и въ г. Екатеринодарѣ сплошныхъ виноградныхъ насажденій не особенно много, въ большинствѣ же виноградниковъ встрѣчается масса фруктовыхъ деревьевъ, а виноградныя лозы размѣщены довольно густо и неправильно. Опредѣленныхъ пріемовъ подготовки почвы здѣсь еще не установлено, но у лучшихъ хозяевъ земля, предназначенная подъ виноградныя насажденія, перепахивается осенью малороссійскимъ плугомъ на глубину 4—5 вершк., весною вновь перепахивается и затѣмъ эксплоатируется подъ корнеплоды. По уборкѣ этихъ растеній земля опять подымается вновь осенью и тогда же выкапываются ямы на разстояніи трехъ аршинъ рядъ отъ ряда, на 1½ арш., либо больше, яма отъ ямы, глубиною каждая въ 12 вершковъ и шириною въ полъ-аршина. У большинства же хозяевъ-казаковъ Екатеринодарскаго

отдѣла посадки черенковъ производятся въ канавы, шириною въ 1 арш. и глубиною въ ¾—1 арш., на различномъ разстояніи одна отъ другой (до 4 аршинъ въ Екатеринодарѣ) и лишь въ случаѣ пропажи черенковъ возобновляютъ ихъ посадками въ ямы, глубиною въ ¾ арш., шириною въ ½ арш. и длиною въ ¾ аршина. Къ подготовленію канавъ приступаютъ обыкновенно осенью, а самыя посадки производятъ весною. Черенки предварительно посадки намачиваются въ проточной водѣ пучками до тѣхъ поръ, пока не набухнутъ глазки (около недѣли), засимъ обрѣзаются подъ нижнимъ глазкомъ (величина черенка около аршина), вкладываются въ кадку съ жидкимъ коровьимъ пометомъ и помѣщаются въ канаву съ выводомъ надъ поверхностью ея на одинъ глазокъ и засыпаются землею. Нѣкоторые хозяева предпочитаютъ производить посадки двухгодовалыми окоренившимися чубуками въ ямы, разсчитывая достигнуть этимъ уменьшенія количества неудавшихся посадокъ и ускоренія плодоношенія на годъ.

Въ первые годы посадокъ практикуется очень часто междурядная культура овощей, баштановъ, причемъ, перекапывая ихъ, устраняютъ и сорныя травы. Формировка кустовъ преимущественно высокая, хотя имѣется въ значительномъ количествѣ и средняя, повсемѣстно на кольяхъ. При формировкѣ высокими кустами, осенью перваго и второго года побѣги куста срѣзываются почти до своего основанія, а на третій годъ одинъ изъ побѣговъ срѣзывается на полъ-аршина отъ земли, остальные же совсѣмъ устраняются, на четвертый годъ немногіе плодовые побѣги (два — три) подрѣзаются выше и подвязываются къ колу мочалой. Къ обрѣзкѣ на плодъ приступаютъ на четвертый годъ, оставляя нѣсколько плодовыхъ вѣтвей (3—4) и на каждой плодовой вѣтви по два — семь глазковъ, смотря по сорту. Засимъ немедленно послѣ обрѣзки кусты прикрываются на зиму (между 10 октября и 15 ноября). Весною, въ концѣ апрѣля (не раньше 10, такъ какъ часто случаются утренники, понижающіе температуру до 6° Р.), кусты откапываются, засимъ взрыхляютъ почву и когда побѣги достигнутъ извѣстной высоты, то подвязываютъ ихъ слегка къ кольямъ (зеленая подвязка въ маѣ). Въ іюнѣ, послѣ цвѣтенія винограда (приблизительно около 17 іюня) лозы вновь прикрѣпляются къ кусту. Втеченіе лѣта полятъ или мотыжатъ виноградники нѣсколько разъ, а весною или осенью виноградники перекапываютъ вспошную лопатами. Пасынкованіе и чеканка, при могучемъ ростѣ куста вызываетъ особенное вниманіе тщательныхъ хозяевъ. Виноградные кусты Прикубанской полосы, при могущественномъ своемъ ростѣ, до цвѣтенія сильно пускаютъ пичи (пустые побѣги) и чѣмъ раньше ихъ устранить, тѣмъ лучше, а чеканка буйно идущихъ лозъ вверхъ заставляетъ нѣкоторыхъ хозяевъ никогда не покидать ножницъ.

Во всей Кубанской области, за исключеніемъ Анапскаго района, да и то не повсемѣстно, виноградники на зиму закапываются изъ опасенія зимнихъ морозовъ, но работа эта не вездѣ ведется съ надлежащею осторожностью и

вниманіемъ. При внезапномъ наступленіи осеннихъ морозовъ, предусмотрѣть время ихъ появленія бываетъ чрезвычайно трудно, а между тѣмъ преждевременное закапываніе влечетъ за собою поврежденіе и гніеніе почекъ при теплой, влажной осени и наоборотъ, опозданіе, при гололедицѣ, влечетъ за собою вымерзаніе и гибель лозъ. Въ Прикубанскомъ районѣ закрываютъ довольно поздно, иногда въ половинѣ ноября, но большая часть садовладѣльцевъ заканчиваетъ эту операцію въ концѣ октября.

Еще болѣе серьезнымъ для кубанскаго винодѣльческаго района вопросомъ является время весенняго открытія кустовъ. Даже въ Анапскомъ прибрежномъ районѣ, гдѣ виноградники на зиму не прикрываются, такъ какъ лоза, за исключеніемъ немногихъ сортовъ—семильена и педро хименеса, легко выноситъ зимнюю стужу — весенніе утренники (апрѣльскіе и майскіе, а иногда и февральскіе — въ 1896 г.), поражая молодые побѣги и глазки, причиняютъ много вреда мѣстнымъ виноградникамъ.

Орошеніе въ Кубанской области является необходимымъ условіемъ для культуры винограда лишь въ жаркой долинѣ р. Бѣлой (въ ст. Бѣлорѣчинской, Ханской и т. д.). и такъ какъ поливныхъ земель здѣсь мало, то эта причина и останавливаетъ нѣсколько дальнѣйшее развитіе виноградарства.

Въ общемъ, за исключеніемъ немногихъ хозяйствъ, по преимуществу въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, засимъ у барона Штейнгеля въ Хуторкѣ (Кавказскій отдѣлъ) и т. д., виноградарство здѣсь стоитъ еще на довольно низкой степени своего развитія. Многіе изъ хозяевъ идутъ ощупью въ новомъ для нихъ дѣлѣ и руководствуются большею частью знаніемъ лицъ, занесшихъ пріемы культуры изъ чужихъ мѣстъ, не всегда соображаясь съ мѣстными условіями; иногда бываетъ и хуже, многіе изъ мѣстныхъ піонеровъ являются совершенно безпомощными въ своихъ начинаніяхъ и приходятъ къ совершенно диковиннымъ результатамъ. Такъ, по разсказамъ эксперта Шавердова, въ ст. Пластуновской нѣкій станичникъ развелъ виноградникъ, въ которомъ, не будучи знакомъ съ формированіемъ куста, втеченіе четырехъ лѣтъ оставлялъ свои лозы безо всякой обрѣзки, пока случайно - пріѣхавшій практикъ садоводъ не научилъ его надлежащему уходу за лозами; въ другой станицѣ Тифлисской казакъ, тоже не умѣя формировать кусты, довелъ ихъ до такого состоянія, что засимъ несмогъ пригибать ихъ къ землѣ для зимней закопки, и для предохраненія ихъ отъ стужи устраиваетъ надъ стоячимъ кустомъ шалаши, поверхъ которыхъ и набрасываетъ землю.

V.

Враги и болѣзни виноградниковъ.

Обнаруженіе филлоксерной заразы въ саду Веденскаго въ Сухумѣ въ 1881 г. побудило Кавказскій филлоксерный Комитетъ приступить къ изслѣдованію тѣхъ виноградниковъ различныхъ районовъ Кавказа, въ которые выписывались иностранныя лозы. Вслѣдъ засимъ, въ 1882 г. изслѣдованы были виноградники Темрюка и Анапы, а въ 1883 г. поручено было агроному Инанову обратить особенное вниманіе на садовое заведеніе полковника Терашкевича. „Северинъ", расположенное по лѣвую сторону р. Кубани, близъ станицы Тифлисской, и снабжавшее многихъ сосѣднихъ и отдаленныхъ садовладѣльцевъ виноградными лозами, выписанными имъ изъ заграницы: въ 1870 г. изъ извѣстнаго садоваго заведенія Гааге и Шмидта изъ Эрфурта, а въ 1874 отъ Симона Луи изъ Меца. Филлоксерная партія Инанова, подвергнувъ изслѣдованію эти виноградныя насажденія, нашла ихъ зараженными филлоксерою (1 сентября 1883 г.), за исключеніемъ ассортимента лозъ, въ количествѣ 20 кустовъ, выписанныхъ изъ Меца[1]), кромѣ того въ этомъ же саду найдены были и дикія лозы, изъ которыхъ незараженными оказались лишь только тѣ, которыя произрастали въ части сада, прилегающей къ рѣкѣ Кубани и затопляемой ею. Такъ какъ садъ Терашкевича производилъ обширную торговлю растеніями и въ немъ заключалось свыше 200 сортовъ лозъ, то тогда же надземныя части всѣхъ этихъ лозъ были срублены и сожжены, а почва отравлена фотогеномъ и приступлено было къ изслѣдованію ближайшихъ виноградниковъ, куда были доставлены лозы изъ имѣнія Терашкевича. Осмотръ таковыхъ привелъ къ открытію заразы въ

---

[1]) Филлокс. отч. за 1883 г., стр. 15. Очевидно Инановъ былъ введенъ въ заблужденіе. Какимъ образомъ въ виноградникѣ Терашкевича могло оказаться только 20 кустовъ выписанныхъ отъ Луи изъ Меца, когда изъ списка, доставленнаго мнѣ сыномъ покойнаго Терашкевича, видно, что оттуда было привезено свыше 100 сортовъ, и если ихъ не оказалось, то очевидно, что они были розданы. Провѣрить же въ настоящее время, изъ какого сортимента занесена была филлоксера, трудно. Положимъ, что отсутствіе филлоксеры на двадцати кустахъ можетъ свидѣтельствовать до извѣстной степени въ пользу Мецкаго сортимента, но полнаго убѣжденія вынести изъ него нельзя.

5 виноградникахъ Тифлисской станицы, площадью въ 400 кв. саж., у Пѣховскаго (въ 5 в. отъ Северина), на 400 кв. саж., Зисермана (въ 5½ в.), на пространствѣ около 700 кв. саж. и Маркозова (въ 35 в.) на полудесятинѣ, а засимъ разслѣдователемъ Пицхелаури зараза была обнаружена и въ обширныхъ виноградникахъ колоніи Эйгенфельда, въ 7 верстахъ отъ Северина, на пространствѣ ½ десятины. Изслѣдованіями послѣдующаго года, произведенными при участіи С. Х. Ходжаева и командированнаго сюда В. И. Филиньева, виноградниковъ въ Кубанской области, въ кои были высланы лозы изъ имѣнія Терашкевича, привели къ открытію филлоксеры въ станицѣ Темиргоевской: въ двухъ небольшихъ садикахъ у урядника Педикова и Бондаренко, въ имѣніи Бабкина (въ 6—7 верстахъ отъ колоніи Эйгенфельда) на 160 кв. саж., у Султанъ-Муратъ-Гирея въ 3—4 верстахъ отъ ст. Кавказской, на 1,200 кв. саж., въ имѣніи купца О. А. Николенко, на 20 кв. саж., при домѣ Орѣхова въ г. Екатеринодарѣ, въ виноградникахъ Офросимовой и въ смежномъ имѣніи Ростовцева, въ 12 верстахъ отъ ст. Гіагинской [1]); въ сильно запущенномъ виноградникѣ площадью въ 200 кв. саж. Такимъ образомъ въ 1884 г. въ Кубанской области была открыта филлоксера въ 13 пунктахъ, разбросанныхъ по тремъ отдѣламъ Кубанской области, общею площадью въ 4 десят., разнесенная, какъ выяснилось, путемъ переноса окоренившихся чубуковъ.

Кавказскій Филлоксерный Комитетъ, признавъ тогда же необходимымъ, въ виду сравнительно необширной площади заразы и разбросанности этихъ очаговъ, прибѣгнуть къ радикальной формѣ истребленія ихъ, съ слѣдующаго года приступилъ къ выполненію этихъ работъ. Въ 1885 г. при усердномъ содѣйствіи самого владѣльца Терашкевича были подвергнуты радикальному истребленію всѣ виноградныя лозы въ его саду — культурныя и дикорастущія, причемъ здоровыя дикія лозы выкапывались съ корнями и сожигались, а зараженныя перекапывались съ корнями и сожигались лишь послѣ отравленія ихъ фотогеномъ, въ количествѣ отъ 2 до 3 пуд. на кв. саж. [2]). Провѣрочными изслѣдованіями въ 1886 и 1887 гг. филлоксеры здѣсь не было нигдѣ обнаружено, хотя выяснилось, что были пропущены дикія лозы въ лѣсномъ участкѣ, которыя и были тогда же уничтожены и вслѣдъ засимъ былъ разрѣшенъ вновь отпускъ растеній изъ этого сада [3]). Послѣдующими осмотрами въ 1889 и 1892 гг, филлоксера здѣсь опять-таки обнаружена не была, а весною 1895 г. съ первыхъ же дней работъ филлоксерной партіи Пиралова среди уцѣлѣвшихъ въ лѣсу дикихъ лозъ, на одной изъ нихъ была найдена филлоксера, вслѣдствіе чего лозы эти были уничтожены, а въ слѣдующемъ году, при провѣрочномъ изслѣдованіи, уничтожены были найденныя еще 11 дикихъ лозъ и проростовъ [4]).

---

[1]) Отчетъ филлоксер. 1884 г., стр. 24—38.
[2]) Отчетъ филлоксер. 1885 г., стр. 62.
[3]) Отчетъ филлоксер. 1887 г., стр. 27.
[4]) Отчетъ филлоксер. 1895 г., стр. 162—163.

Въ августѣ 1896 г. мнѣ пришлось вмѣстѣ съ А. С. Пираловымъ посѣтить этотъ знаменитый садъ Терашкевича и я не могъ понять, какимъ образомъ, при радикальномъ истребленіи виноградныхъ кустовъ, могли уцѣлѣть лозы хотя бы и дикаго виноградника. Все имѣніе представляетъ собою небольшую площадь изолированнаго участка, прилегающаго съ одной стороны къ рѣкѣ, а съ другой къ дорогѣ, будучи окружено не особенно густымъ лѣсомъ въ 25 дес. Повидимому, такой пропускъ можетъ быть лишь объясненъ повсемѣстно замѣченнымъ А. С. Пираловымъ пріемомъ хозяевъ—при обнаруженіи филлоксеры, срѣзывать надземныя части кустовъ и прикрывать шейку пня землею, вслѣдствіе чего такія лозы ускользаютъ очень легко отъ провѣрки.

Въ другихъ ближайшихъ къ Северину пунктахъ заразы: въ Тифлисской станицѣ, въ имѣніи Бабкина и въ ст. Темиргоевской, наконецъ у Маркозова, а равно и въ саду Орѣхова, въ Екатеринодарѣ (4 лозы) уничтожены были всѣ крайне незначительныя насажденія и такъ какъ по близости отъ нихъ не было ни дикихъ, ни культурныхъ лозъ, то работы по примѣненію радикальнаго метода дали здѣсь сразу удовлетворительные результаты, такъ какъ послѣдующіе осмотры удостовѣрили отсутствіе филлоксеры [1]).

Послѣ продолжительнаго перерыва, когда вновь обращено было вниманіе на кубанскіе виноградники, городъ Екатеринодаръ со своими виноградниками вызвалъ особенное опасеніе уже потому, что Терашкевичъ, помимо садоваго заведенія Северинъ, изъ котораго распространилась филлоксера по сѣверному Кавказу, имѣлъ также и въ г. Екатеринодарѣ разсадникъ, изъ котораго выпускались въ продажу растенія, а виноградарство въ г. Екатеринодарѣ за послѣдніе годы приняло широкіе размѣры. При тщательномъ осмотрѣ городскихъ виноградныхъ насажденій въ 1895 и 1896 гг. партіи Пиралова удалось открыть новыя гнѣзда заразы: въ палисадникѣ при домѣ генералъ-маіора Аверина и въ палисадникахъ агронома Серафимовича и настоятеля римско-католической церкви Канумова (болѣе значительныя на 74 кустахъ). Означенныя лозы, по заявленіямъ ихъ хозяевъ, были выписаны ими также изъ имѣнія „Северинъ“ полк. Терашкевичавъ 1881 — 1882 гг. Незначительныя площади зараженій были уничтожены, а покустный осмотръ остальныхъ виноградниковъ (5 — 10%) не привелъ къ открытію заразы въ иныхъ пунктахъ г. Екатеринодара [2]).

Другіе пункты заразы въ Кубанской области: въ имѣніяхъ Султанъ-Гирея (перешед. къ Николенко), Пѣховскаго, Зисермана, Николенко и Ново-Аѳонской Михайловской пустыни, представляли большую сравнительно съ преды-

---

[1]) Филл. отчеты, за 1885 г., стр. 71; 1886 г., стр. 69; 1887 г., стр. 19; впрочемъ въ 1888 г. въ станицѣ Тифлисской найдены были филлоксерныя зараженія, пропущенныя въ 1884 г., но въ ничтожныхъ размѣрахъ; на старыхъ очагахъ ея не было найдено.

[2]) Отчетъ филлоксер. за 1896 г. А. С. Пиралова, стр. 70—71.

дущими опасность, такъ какъ по близости ихъ имѣлись не только культурныя, но и дикія лозы. Во время обнаруженія филлоксеры, въ имѣніи Пѣховскаго, расположенномъ въ 4 верст. отъ Эйгенфельда, оказался зараженнымъ виноградникъ лишь въ 400 кв. с., другой, отдѣльно лежащій на пространствѣ 1,000 кв. с., оказался здоровымъ; въ имѣніи Зисермана остался здоровымъ виноградникъ, отдѣльно лежащій въ 400 кв. саж., а другой, въ 450 кв. с., зараженнымъ. Филлоксера въ имѣніи Султанъ-Мурадъ-Гирея (въ 3 верст. отъ ст. Кавказской, по лѣвому берегу Кубани) обнаружена была на виноградникахъ, разбросанныхъ въ нѣсколькихъ участкахъ, на лозахъ, пріобрѣтенныхъ въ 1882 г. у Терашкевича, да кромѣ того, прибрежная полоса сада изобилуетъ дикимъ виноградомъ; наконецъ, въ имѣніи Николенко (по лѣвому берегу Кубани, въ 12 верст. отъ ст. Кубанки) заразныя пятна найдены были среди фруктоваго сада (400 куст.) и въ концѣ виноградного сада на ровномъ мѣстѣ. Въ районѣ Майкопскаго отдѣла филлоксерныя зараженія открыты были въ заброшенномъ виноградникѣ, площадью въ 200 кв. саж., имѣнія г-жи Офросимовой (нынѣ Ново-Аѳонской Михайловской пустыни въ 12 верст. отъ ст. Гіагинской), разведенномъ въ 1876 г. и въ смежности на хуторѣ Отрада майкопскаго купца Ростовцева — на лозахъ, посаженныхъ вдоль аллеи сада; на другой виноградной плантаціи въ 1,000 кв. саж., засаженной лозами, выписанными изъ Абрау, отъ Чуйкова и др., лозы оказались здоровыми [1]). Всѣ эти очаги заразы были уничтожены радикальнымъ способомъ въ періодъ времени 1884 — 1886 гг., но обиліе дикихъ лозъ въ имѣніяхъ Султанъ-Крымъ-Гирея, Ростовцева и Офросимовой, на которыхъ обнаружена была филлоксера, осложнило значительно задачу [2]).

Въ 1887 г. подвергся покустному изслѣдованію виноградникъ, разведенный вновь монахами Ново-Михайловской пустыни, вопреки запрещенію Комитета, въ самый годъ радикальнаго истребленія филлоксеры (въ 1886 г.) и на томъ же мѣстѣ, и при этомъ зараза была обнаружена на 3 кустахъ, а въ 1889 г. были сдѣланы провѣрочныя испытанія во всѣхъ перечисленныхъ выше пунктахъ области, но нигдѣ филлоксеры, послѣ принятыхъ мѣръ къ ея уничтоженію, не было обнаружено, ни на культурныхъ лозахъ, ни на дикихъ, расположенныхъ вблизи бывшихъ очаговъ, и это давало основаніе предположить объ окончательномъ истребленіи ея въ этихъ очагахъ, за исключеніемъ имѣнія Султанъ-Гирея, гдѣ оставались еще не вполнѣ изслѣдованными дикія лозы, въ изобиліи произростающія въ лѣсу, принадлежащемъ этому же имѣнію. Нѣкоторыя сомнѣнія представлялъ также и уничтоженный монахами молодой садъ Михайловской пустыни [3]). Но изслѣдованія 1890 года виноградниковъ въ означенной пустыни и у Николенко близъ Армавира показали удовлетворитель-

---

[1]) Отчетъ филлоксер. 1884 г., стр. 30—31, 35—36.
[2]) Отчетъ филлоксер. 1886 г., стр. 72—82.
[3]) Отчетъ филлоксер. 1889 г., стр. 291—296.

ные результаты [1]). При такихъ обстоятельствахъ можно было бы думать, что здѣсь, въ перечисленныхъ пунктахъ, было покончено окончательно съ филлоксерою; въ дѣйствительности же оказалось иначе. Осмотромъ партіей Пиралова въ 1895 г. виноградниковъ ст. Тифлисской, Темиргоевской и въ имѣніяхъ Пѣховскаго, Бабкина, Зисермана, генерала Маркозова (бывш. Султанъ-Крымъ-Гирея), Николенко, Игнатьева (бывш. Ростовцева) хотя филлоксеры отыскано не было, но зато въ имѣніи купца Ѳомы Николенко на виноградникѣ, возобновленномъ осенью 1889 или 1890 г., зараза была обнаружена на 10 лозахъ, взятыхъ у барона Штейнгеля, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ послѣ радикальнаго уничтоженія кустовъ въ 1886 г. осмотрами въ этомъ году и въ 1887 г. констатировано было полное отсутствіе ея [2]). Тогда же разслѣдованіемъ филлоксерною партіею дикихъ лозъ въ лѣсу экономіи Михайловской пустыни обнаружено было два пятна, изъ четырехъ и одного куста; на культурномъ же виноградникѣ, вновь разведенномъ на пространствѣ свыше 3 дес., осмотромъ съ подробностью 25 до 50%, заразы не оказалось [3]). Необходимо однако, замѣтить, что, при осмотрѣ прежнихъ очаговъ филлоксеры партіею Пиралова, въ ст. Тифлисской не были осмотрѣны кусты осенней посадки 1894 г. и весенней 1895 г.; въ имѣніи Бабкина только лозы старше двухлѣтняго возраста подверглись осмотру; у Маркозова оказалось много однолѣтнихъ посадокъ, осмотръ которыхъ оказался невозможнымъ и, наконецъ, въ экономіи Михайловской пустыни молодыя посадки не были осмотрѣны по причинѣ слабаго развитія корневой системы лозъ [4]).

Съ особенною подробностью я остановился на ходѣ борьбы съ филлоксерою въ указанныхъ выше пунктахъ уже потому, что ничтожные размѣры виноградниковъ, изолированно разбросанныхъ на извѣстныхъ пространствахъ, давали полное право предполагать, что при примѣненіи радикальнаго метода ее можно будетъ вполнѣ уничтожить и, такъ сказать, сразу пресѣчь зло въ корнѣ Надежды эти, какъ мы видимъ, далеко не вполнѣ осуществились и причинъ тому было много: недостаточность средствъ филлоксернаго Кавказскаго Комитета не позволила ему сразу и энергично обратить значительныя затраты на Кубанскую область, засимъ, всѣмъ извѣстно, что распоряженія о воспрещеніи входа и производства работъ хозяевами въ зараженныхъ виноградникахъ остаются за немногими исключеніями безо всякаго исполненія. Здѣсь же, къ тому же, нѣкоторые хозяева пересаживали виноградныя лозы изъ одного мѣста въ другое; были и такіе, которые, вслѣдъ за уничтоженіемъ лозъ, производили на тѣхъ же мѣстахъ новыя посадки, были также случаи пропуска небольшихъ филлоксерныхъ зараженій въ мѣстахъ не вполнѣ осмотрѣнныхъ (ст. Тиф-

---

[1]) Отчетъ филлоксер. 1890 г., стр. 166—169.
[2]) Отчетъ филлоксер. въ 1895 г., стр. 163—165.
[3]) Ibid, стр. 166—167.
[4]) Ibid, стр. 170—173.

лисская, Екатеринодаръ и т. д.); наконецъ затруднительность борьбы съ филлоксерою въ мѣстахъ, изобилующихъ дикими лозами. Въ несравненно худшія условія была поставлена борьба съ филлоксерою въ виноградникахъ колоніи Эйгенфельдъ, гдѣ сгруппирована значительная площадь сплошныхъ виноградниковъ, смежныхъ къ тому же съ виноградниками колоніи Розенфельдъ. Уничтожить всѣ виноградники представлялось черезчуръ рискованнымъ дѣломъ даже для самыхъ рьяныхъ радикалистовъ, успѣхъ же уничтоженія во множествѣ разбросанныхъ пятенъ обусловливался столь точнымъ выясненіемъ размѣровъ ихъ, что разсчитывать на выполненіе такой задачи было бы очень смѣло, тѣмъ болѣе, что легко проглядѣть двухлѣтнюю и въ особенности однолѣтнюю заразу, да и независимо того нельзя не имѣть въ виду, что, при уничтоженіи филлоксеры, весьма часто имѣешь дѣло не только съ зараженнымъ виноградникомъ, но и съ его собственникомъ.

По своему мѣстоположенію виноградники Эйгенфельда сгруппированы въ нѣсколькихъ пунктахъ: приусадебные участки тянутся позади усадебныхъ построекъ, идущихъ по обѣимъ сторонамъ улицы на сѣверъ и югъ отъ нея. Въ сѣверной части колоніи, примыкающей къ выгонной землѣ, общая площадь 16 виноградниковъ равняется 3 десятинамъ. Южная полоса такихъ же виноградниковъ, состоящая изъ 24 участковъ, на пространствѣ 4 десят., прилегаетъ частью къ кладбищенскому участку, а частью къ общеколонистскому въ 10 дес., отъ котораго отдѣляется проѣзжими дорогами. Общеколонистскіе виноградники одинъ въ 10, а другой въ 7 десятинъ расположены частью на скатѣ, опускающемся къ южной сторонѣ усадебныхъ осѣдлостей, а частью на равнинѣ. Скатъ этотъ обращенъ на сѣверъ и тянется на значительномъ пространствѣ съ востока на западъ. Большой общеколонистскій виноградникъ, примыкая съ сѣверной стороны къ усадебнымъ виноградникамъ, а съ южной къ полевымъ, съ востока отдѣляется отъ кладбищенскаго участка, и съ запада — отъ кирпичныхъ заводовъ, проѣзжими дорогами. Второй общеколонистскій виноградникъ тянется на западъ отъ кирпичныхъ заводовъ къ розенфельдскимъ полевымъ участкамъ. Наконецъ, за общеколонистскими виноградниками на югъ отъ нихъ, отдѣляясь на всемъ протяженіи дорогою шириною въ 4 — 5 саж., а между собою пахатными полями незначительной ширины (до 10 — 15 саж.), идутъ участки полевыхъ виноградниковъ колонистовъ и лишь одинъ изъ нихъ, принадлежащій Ипатову, расположенъ южнѣе кладбищенскаго участка на разстояніи 150 саж. отъ большаго общаго виноградника.

Непосредственно примыкающіе къ эйгенфельдскимъ виноградникамъ розенфельдскіе, подобно первымъ, состоятъ изъ трехъ группъ. Приусадебные идутъ позади построекъ; общій сплошной виноградникъ и нижняя часть полевыхъ (въ южной части колоніи) занимаютъ равную поверхность, въ одной линіи съ колоніею Эйгенфельдъ, на разстояніи отъ нея во сто саженей, а верхняя часть полевыхъ расположена по склону той же террасы, что и общіе виноградники Эйгенфельда, съ которыми они тянутся въ одной линіи, ограничи-

ваясь лишь проѣзжею дорогою и канавами. Полевые виноградники въ Розенфельдѣ отдѣляются отъ сплошнаго общаго дорогою, и либо примыкаютъ другъ къ другу, либо отдѣляются одинъ отъ другаго полосами огородовъ, либо хлѣбныхъ растеній. Такимъ образомъ, по своему близкому положенію значительная часть виноградниковъ эйгенфельдскихъ и розенфельдскихъ могутъ быть разсматриваемы какъ одинъ большой сплошной садъ, вслѣдствіе чего возможность распространенія филлоксеры по всѣмъ этимъ виноградникамъ общею площадью въ 68 десятинъ становилась весьма возможною.

Какъ уже нами было упомянуто, филлоксерная зараза въ центрѣ большаго общаго виноградника въ Эйгенфельдѣ была обнаружена въ 1883 г. у колониста Вейнштока на лозахъ, полученныхъ имъ въ 1881 г. отъ Терашкевича; въ томъ же 1883 г. она проявилась у пяти сосѣднихъ владѣльцевъ общаго виноградника, а въ послѣдующемъ распространилась еще на два сосѣдніе участка и независимо сего тогда же обнаруженъ былъ самостоятельный очагъ заразы, на пространствѣ свыше 1 дес., на участкѣ Ипатова, занесенный сюда въ 1881 г. вмѣстѣ съ лозами также изъ садоваго заведенія Терашкевича. Всѣ работы въ первые два года, послѣдовавшія за открытіемъ филлоксеры въ Эйгенфельдѣ, ограничились опредѣленіемъ очаговъ заразы, установкою кольевъ вокругъ зараженныхъ пятенъ и воспрещеніемъ доступа въ означенныя мѣста, для чего также протянуты были между ними веревки. Въ 1885 г. приступлено было вновь къ опредѣленію пятенъ, а засимъ и къ уничтоженію ихъ, съ охранительною полосою лишь въ одинъ послѣдующій рядъ кустовъ. Такимъ образомъ здѣсь сдѣланы были попытки къ смягченію примѣненія радикальнаго способа, такъ какъ, при широкой посадкѣ лозъ (1 сажень въ квадратѣ), не представлялось надобности въ значительномъ уничтоженіи окружныхъ кустовъ, да нѣмцы-колонисты и не согласились бы добровольно на принесеніе въ жертву значительнаго количества своихъ по внѣшнему виду совершенно здоровыхъ виноградниковъ.

Вскорѣ однакожъ точное опредѣленіе очаговъ заразы при подробномъ изслѣдованіи 24 десят. изъ общей площади въ 35, выяснило малую надежду на успѣхъ примѣненія радикальнаго метода. Работами партіи, руководимой Ходжаевымъ, обнаружено было существованіе значительнаго числа незначительныхъ новыхъ пятенъ, возникшихъ въ общемъ виноградникѣ въ послѣдніе два года передъ осмотромъ (около 30), засимъ къ югу отъ него—въ трехъ полевыхъ участкахъ и къ сѣверу—въ одномъ усадебномъ участкѣ. По окончаніи разслѣдованія приступлено было къ уничтоженію заразы—путемъ плантажной перекопки вокругъ очага, извлеченіемъ зараженныхъ корней и сожженіемъ ихъ, а также дезинфекціею почвы на 1½ сажени и болѣе вокругъ очаговъ, причемъ общая площадь дезинфекціи зараженнаго пространства превысила 4,000 к. с. По наблюденіямъ Ходжаева, дѣйствіе фотогена на глубину свыше ¾ аршина оказалось очень сомнительнымъ, такъ какъ кусты не рѣдко шли на глубину несравненно большую, вслѣдствіе чего, для уничтоженія въ почвѣ уцѣлѣвшей филлоксеры, на верхніе слои почвы пришлось выливать значительныя дозы

фотогена [1]). Провѣрочнымъ осмотромъ, произведеннымъ 23—25, 28 іюня 1886 г., при содѣйствіи мѣстныхъ разслѣдователей, командированнымъ въ Кубанскую область г. Струве, корней лозъ въ тѣхъ частяхъ виноградниковъ колоніи Эйгенфельдъ, въ которыхъ въ 1885 году были выполнены плантажныя работы, обнаружено было однако, что не всѣ филлоксерныя пятна въ общемъ виноградникѣ были истреблены и что въ немъ открыты были новыя пятна (при четырехдневныхъ работахъ было открыто около 16 пропущенныхъ кустовъ вокругъ истребленныхъ очаговъ со слѣдами стараго зараженія). Большинство этихъ кустовъ по внѣшнему виду, несмотря на сильное зараженіе, имѣли весьма роскошный наружный видъ и отличались усиленнымъ плодоношеніемъ [2]).

Послѣдующимъ осмотромъ виноградниковъ Эйгенфельда въ 1887 г. установлено повсемѣстное быстрое распространеніе филлоксеры, за исключеніемъ лишь виноградниковъ приусадебныхъ съ сѣверной стороны: такъ въ большомъ общеколонистскомъ виноградникѣ, въ 26 паяхъ было вновь обнаружено 1,270 зараженныхъ лозъ, въ меньшемъ, въ 1 виноградникѣ — 3 лозы, въ 7 приусадебныхъ виноградникахъ, въ южной сторонѣ колоній, на 34 кустахъ и въ 5 полевыхъ виноградникахъ 32 [3]). Уничтоженіе этихъ новыхъ пунктовъ заразы прежнимъ способомъ вызвало упорное сопротивленіе колонистовъ, приведшее къ покушенію на жизнь эксперта партіи Ходжаева и окончившееся пораненіемъ разслѣдователя Іосселіани, и сохранило враждебное чувство мѣстнаго населенія къ членамъ филлоксерныхъ партій на долгое время.

Столь обширное распространеніе филлоксерной заразы въ большомъ общеколонистскомъ виноградникѣ дѣлало яснымъ безплодность уничтоженія единичныхъ пятенъ, разбросанныхъ въ значительномъ количествѣ по всему винограднику, но методъ этотъ не былъ оставленъ и, приписывая неудачу слишкомъ небольшому предохранительному поясу, въ который не входили всѣ зараженныя лозы, продолжали его въ послѣдующіе годы, съ расширеніемъ пояса до 5 саженей и замѣною прежняго метода уничтоженія лозъ (выборка, сожженіе корней и дезинфекція почвы фотогеномъ) отравленіемъ зараженныхъ лозъ и предохранительнаго пояса смѣсью Crolas'a (смѣсь сѣрнистаго углерода 69,5% по вѣсу съ 30,5% керосина).

Филлоксерная партія, подъ руководствомъ Шимановскаго, докончивъ въ 1888 г. работы, начатыя Ходжаевымъ, по уничтоженію обнаруженныхъ въ 1887 г. пятенъ, изслѣдовала покустно всѣ существующіе виноградники въ колоніи, за исключеніемъ сѣверныхъ приусадебныхъ, причемъ вновь открыла въ 14 виноградникахъ 23 новыхъ филлоксерныхъ пятна (36 кустовъ, 6 въ шести южныхъ виноградникахъ, 16 въ семи виноградникахъ на полевыхъ участкахъ и 14 въ общемъ), каковыя и были тогда же уничтожены [4]).

---

[1]) Отчетъ филл. за 1885 г., стр. 64—65, 67, 75—77.

[2]) Отчетъ филл. за 1886 г., стр. 134—138.

[3]) Отчетъ филл. за 1887 г., стр. 25—32.

[4]) Отчетъ Ѳ. А. Шимановскаго за 1888 г., стр. 4—5, 9.

Произведеннымъ въ этомъ же году изслѣдованіемъ другимъ экспертомъ филлоксерной партіи, агрономомъ Васильевымъ, виноградниковъ сосѣдней колоніи Розенфельдъ, впервые было обнаружено небольшое филлоксерное пятно въ одномъ изъ полевыхъ виноградниковъ Мейера, отстоящемъ отъ общаго на разстояніи 37 саженей; пятно это было тогда же уничтожено смѣсью Кроласа [1]). Работы по радикальному уничтоженію филлоксеры не были однако завершены въ Эйгенфельдѣ по недостатку средствъ и времени, а у Васильева не хватило матеріала для отравленія еще трехъ рядовъ здоровыхъ лозъ вокругъ филлоксернаго пятна и, за командировкою его въ Сухумъ, имъ не были осмотрѣны еще 10 виноградниковъ въ Розенфельдѣ, площадью въ 4½ десятины, осмотрѣнные же здѣсь виноградники изслѣдованы либо черезъ кустъ, либо черезъ два, три и шесть [2]).

Въ 1889 г. экспертъ Ѳ. А. Шимановскій продолжалъ свою работу въ Эйгенфельдѣ. По повѣркѣ результатовъ работъ предыдущаго года оказалось, что въ пятнѣ, перекопанномъ плантажемъ и отравленномъ фотогеномъ, не обнаружено было никакихъ побѣговъ; въ четырехъ пятнахъ, въ коихъ лозы были срублены, а почва отравлена смѣсью Кроласа въ два пріема (отъ 1,376 до 2,276 гр. на кв. с.)—было обнаружено много проросшихъ лозъ и такъ какъ значительное число этихъ лозъ было выкорчевано и сожжено послѣ отравленія, а другая часть была подвергнута заливкѣ головъ ихъ керосиномъ, нефтью, бензиномъ и т. д., то необходимо было прійти къ заключенію, что изъ числа срубленныхъ лозъ отъ отравленія почвы смѣсью Кроласа дозами, употреблявшимися Кубанскою партіею, отъ 1,376 до 2,276 гр. на кв. с., погибъ ничтожный процентъ; наконецъ, въ тѣхъ пятнахъ, гдѣ лозы остались несрубленными, таковыя уцѣлѣли совершенно и мало отличались по виду отъ остальныхъ сосѣднихъ лозъ. Что же касается до вліянія дозъ смѣси Кроласа на уничтоженіе филлоксеры, то провѣркою корней подтвердилось не вездѣ несомнѣнное ея дѣйствіе. По наблюденіямъ Шимановскаго, лучшіе результаты дало отравленіе лозъ полною дозою (1,440 гр. на 1 кв. с.) въ 1 пріемъ, причемъ лозы были не срублены, между тѣмъ какъ при другихъ комбинаціяхъ (отравленіе въ два пріема на полъ дозы и лозы не срублены; лозы срублены, но доза неполная; лозы срублены и отравленіе въ два пріема по полъ-дозы) успѣхъ истребленія филлоксеры былъ далеко не полонъ [3]).

Покустнымъ изслѣдованіемъ части эйгенфельдскихъ виноградниковъ тогда же найдена была филлоксера въ общественномъ и въ южныхъ приусадебныхъ виноградникахъ, какъ въ мѣстахъ бывшихъ до того свободными отъ заразы, такъ и въ отравленныхъ въ 1888 г. На полевыхъ участкахъ при покустномъ осмотрѣ, черезъ одинъ кустъ, а мѣстами черезъ два, филлоксера

---

[1]) Отчетъ агронома Васильева за 1888 г., стр. 65.

[2]) Отчетъ Васильева, стр. 66—68.

[3]) Отчетъ Ѳ. А. Шимановскаго за 1889 г., стр. 266—269, 269—276.

обнаружилась въ 4 участкахъ, на 6 лозахъ. Всего же оказалось 15 небольшихъ очаговъ заразы, отравленныхъ тогда же составомъ Кроласа, въ среднемъ по 1,440 гр. на квадр. сажень, и при провѣркѣ отравленныхъ кустовъ, филлоксеры на нихъ не нашлось. Болѣе посчастливилось Розенфельдскимъ виноградникамъ, такъ какъ при покустномъ осмотрѣ всѣхъ лозъ въ колоніи, а также при провѣркѣ отравленнаго въ 1888 г. пятна, филлоксеры здѣсь не оказалось [1]).

Очевидно, что, продолжая этимъ методомъ постепенное оздоровленіе Эйгенфельдскихъ виноградниковъ, должны были прійти къ полному ихъ истребленію. Въ 1890 г. кратковременно командированною партіею агронома Васильева въ Эйгенфельдѣ было открыто вновь 25 отдѣльныхъ пятенъ съ 31 зараженною лозою, причемъ 27 изъ нихъ оказались въ сторонѣ отъ зараженій предшествовавшихъ годовъ [2]). Тогда же пятна эти были отравлены на пространствѣ въ 257¼ квадр. саж. На этотъ разъ, за неимѣніемъ достаточнаго матеріала, употребляемая доза смѣси Кроласа была уменьшена, но дѣйствіе ея усиливалось поливкою поверхности почвы вокругъ зараженной лозы фотогеномъ. Уже эти повторяющіяся изъ года въ годъ новыя открытія филлоксеры въ Эйгенфельдѣ должны были привести къ заключенію, что, несмотря на измѣненіе личнаго персонала руководителей и интекенсидовъ, зараженіе здѣсь потушить не удастся, результатомъ же всѣхъ этихъ работъ оказалось лишь уничтоженіе десяти десятинъ Эйгенфельдскихъ виноградниковъ. Конечно обвинять кого-либо въ этомъ трудно, но несомнѣнно, что опыта оказалось достаточно для того, чтобы дать спасительный урокъ того, что къ радикальному методу истребленія филлоксеры можно прибѣгнуть лишь хорошо взвѣсивъ денежныя матеріальныя средства, которыя дали бы возможность не останавливаться ни передъ какими затратами въ выполненіи разъ намѣченной цѣли. Кавказскій комитетъ, сосредоточивъ всѣ свои силы на борьбѣ съ филлоксерою въ Кутаисской губерніи, съ 1891 г. прекратилъ дальнѣйшія работы по искорененію заразы въ Кубанской области [3]), а въ 1895 г. на филлоксерномъ совѣщаніи въ Петербургѣ рѣшено было произвести предварительное разслѣдованіе культурныхъ и дикихъ лозъ въ мѣстностяхъ ближайшихъ къ Эйгенфельду и къ бывшимъ филлоксернымъ очагамъ. Организованная вслѣдствіе этого филлоксерная партія эксперта А. С. Пиралова, приступивъ къ выполненію своей задачи, въ томъ же году обнаружила филлоксеру на мѣстахъ прежнихъ очаговъ: на одной дикой лозѣ у Терашкевича, на десяти кустахъ въ имѣніи Николенко и на нѣсколькихъ кустахъ дикаго винограда въ Михайловской пустынѣ [4]), а въ 1896 г. — новыя филлоксер-

---

[1]) Отчетъ Шимановскаго, 1889 г., стр. 276—289.

[2]) Отчетъ Васильева въ 1890 г., стр. 157—165.

[3]) Въ 1892 г. командированный въ Эйгенфельдъ агрономъ Инановъ, во время краткаго своего пребыванія, при изслѣдованіи немногихъ виноградниковъ вездѣ въ нихъ нашелъ филлоксеру.

[4]) Отчетъ Пиралова за 1885 г., стр. 161—168.

ныя зараженія: въ Екатеринодарѣ, въ полисадникахъ трехъ лицъ, выписавшихъ эти лозы отъ Терашкевича изъ Северина еще въ 1881 — 1882 г. Въ Эйгенфельдѣ же различить старыя пятна отъ новыхъ уже не представлялось никакой надобности.

Многолѣтній довольно неудачный опытъ борьбы съ филлоксерою въ Кубанской области въ мѣстахъ обнаруженія очаговъ заразы далъ основаніе сдѣлать нѣкоторые грубо эмпирическіе выводы, съ справедливостью которыхъ нельзя не согласиться.

Еще С. С. Ходжаевъ и Инановъ замѣтили поразительную устойчивость мѣстной лозы въ борьбѣ съ филлоксерою, и я самолично могу подтвердить, что, по внѣшнему виду, несмотря на весьма сильныя зараженія, лозы въ Эйгенфельдѣ не только отличались внѣшнимъ здоровымъ видомъ, но и значительнымъ плодоношеніемъ [1]). Пробныя раскопки, произведенныя въ моемъ присутствіи, по распоряженію Пиралова, вполнѣ подтвердили это наблюденіе и—что важнѣе всего—въ филлоксерныхъ очагахъ нигдѣ не замѣчалось мѣстъ оголенныхъ быстрымъ развитіемъ филлоксеры (филлоксерныхъ чашъ), а наоборотъ, изслѣдованіе наиболѣе хилыхъ лозъ приводило въ смыслѣ открытія филлоксеры къ наиболѣе отрицательнымъ результатамъ. Такой же пышный видъ, по свидѣтельству Пиралова, имѣли зараженные кусты въ имѣніи Ѳ. Николенко и въ саду Фіалковскаго, въ г. Ставрополѣ и въ др. мѣст. Независимо этого повсемѣстно наблюдалось чрезвычайно медленное распространеніе ея изъ одного очага въ другой. Такихъ фактовъ можно привести много: у Терашкевича, Николенко, въ Михайловской пустынѣ, въ Эйгенфельдѣ и наконецъ въ Екатеринодарѣ, гдѣ, несмотря на удостовѣренное присутствіе филлоксеры въ трехъ пунктахъ, съ 1881—1882 гг. она повидимому не распространилась по многочисленнымъ городскимъ садамъ.

Это странное явленіе поступательнаго движенія филлоксеры (весьма медленное распространеніе заразы естественнымъ путемъ и незначительный вредъ, причиняемый ею) въ Кубанской области вызвало самыя разнообразныя попытки къ объясненію его.

Но попытки эти, къ сожалѣнію, не въ достаточной степени провѣрены систематическимъ изученіемъ вопроса и наблюденіями на мѣстѣ. Наиболѣе доступными и ясными кажутся намъ объясненія, обусловленныя мѣстными причинами климатическими и почвенными. Въ Кубанской области благопріятный періодъ для размноженія филлоксеры короче, чѣмъ въ странахъ болѣе теплыхъ. Холодная весна и осень и продолжительность зимняго періода вредно дѣйствуютъ на производительность филлоксеры, а мощныя и плодородныя почвы, при усвоенной здѣсь рѣдкой посадкѣ, способствуютъ сильному и глубокому развитію корневой системы и такъ какъ филлоксера рѣдко опускается глубже

---

[1]) Въ 1892 г. нѣкоторые кусты зараженныхъ эйгенфельдскихъ виноградниковъ дали по 2½ пуда урожая.

1½—2 футовъ, то могучая корневая система находитъ въ себѣ достаточно силы для питанія куста, несмотря на присутствіе филлоксеры на верхнихъ корняхъ и корешкахъ [1]).

Какъ бы то ни было, одно лишь вполнѣ достовѣрно, что значительная устойчивость виноградной лозы (безъ различія сортимента), въ пунктахъ открытой до сего времени заразы въ Кубанской области, даетъ основаніе ожидать здѣсь значительно менѣе плачевныхъ результатовъ отъ распространенія филлоксеры, чѣмъ въ другихъ районахъ Кавказскаго винодѣлія. Относительно примѣненіе лѣченія зараженныхъ филлоксерою виноградниковъ, такъ равно и о результатахъ культуры американскихъ лозъ высказаться было бы еще преждевременно, за недавнимъ частичнымъ примѣненіемъ лѣченія въ Эйгенфельдѣ и слишкомъ новыхъ посадокъ послѣднихъ (въ 1896 г.). Скажу только, что примѣненіе лѣченія едвали оправдаетъ затраты на него и какъ слишкомъ дорогое средство, при нынѣшнемъ уровнѣ мѣстнаго винодѣлія, отнюдь не можетъ быть рекомендовано.

Независимо обнаруженной филлоксеры въ различныхъ пунктахъ области Кубанской, виноградники страдаютъ еще также отъ другихъ растительныхъ и животныхъ паразитовъ, а также и отъ климатическихъ условій.

Въ Черноморской прибрежной полосѣ еще въ 1882 г. г. Гейдукомъ было отмѣчено довольно сильное развитіе грибной болѣзни Oidium Tuckeri (Анапа и ея окрестности), здѣсь же на почвахъ, состоящихъ изъ водонепроницаемой глины, твердаго сланца, либо на бѣдныхъ и сухихъ почвахъ виноградники нерѣдко страдаютъ отъ желтухи (хлорозъ). Въ Темрюкѣ имъ же было констатировано присутствіе на весьма немногихъ кустахъ — бѣлой плѣсени — бѣли. Изъ вредителей необходимо отмѣтить гусеницу (Conchylis ambiquella) и виноградный зудень (Phytoptus vitis) [2]). Въ послѣдующіе годы oidium въ этомъ районѣ сталъ причинять болѣе значительный вредъ, въ особенности анапскимъ виноградникамъ, понизивъ въ 1886 и 1887 г. урожайность ихъ до половины и тѣмъ самымъ побудивъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ приняться болѣе энергично за лѣченіе своихъ виноградниковъ сѣрою [3]). Въ 1888 г. впервые мильдью былъ замѣченъ, но въ довольно слабой формѣ, въ Анапѣ, засимъ въ виноградникахъ по лѣвой сторонѣ Кубани и въ болѣе значительной степени въ одномъ изъ виноградниковъ Майкопскаго отдѣла [4]) Съ тѣхъ поръ, въ особенности, въ года изобилующіе лѣтними дождями, стало повсюду, въ особенности же въ предгорныхъ наиболѣе лѣсистыхъ, а также въ низменныхъ, прилегающихъ къ морю,

---

[1]) См. отчетъ филлоксери. за 1895 г.

[2]) Отчетъ Гейдука за 1882 г., стр. 46—50.

[3]) Отчетъ Шимановскаго за 1887 г., стр. 14—15 и за 1888 г., стр. 296—297.

[4]) Отчетъ Шимановскаго за 1888 г., стр. 296—299.

районахъ, замѣчаться довольно сильное развитіе мильдью и антракноза, а въ 1896 г. эти болѣзни причинили значительный вредъ повсюду въ области, хотя далеко не въ такой степени, какъ въ сосѣднихъ Терской области и Ставропольской губерніи.

Изъ неблагопріятныхъ климатическихъ особенностей Кубанской области, оказывающихъ вредное вліяніе на культуру винограда и урожайность, слѣдуетъ отмѣтить преждевременное наступленіе осеннихъ морозовъ и въ особенности поздніе весенніе утренники. Первые поражаютъ недозрѣлую еще лозу, повреждаютъ глазки побѣговъ и уничтожаютъ всякую надежду на урожай, вторые повторяясь довольно часто, оказываютъ еще болѣе пагубное дѣйствіе на плодоношеніе и развитіе куста. Въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ не малый вредъ виноградникамъ причиняютъ часто повторяющіяся градобитія.

VI.

Винодѣліе и качество винъ.

Въ большинствѣ районовъ Кубанской области винодѣліе является дѣломъ совершенно новымъ. До проведенія желѣзныхъ дорогъ виноградъ во многихъ районахъ имѣлъ лишь значеніе пищеваго подспорья. Въ самыхъ старыхъ центрахъ мѣстнаго виноградарства, на Старой линіи и въ Ейскомъ отдѣлѣ, у громаднаго большинства собственниковъ и до сего времени виноградъ сбывается ягодою и къ правильно поставленному винодѣлію приступили лишь единичныя лица.

Въ Ейскомъ отдѣлѣ до сего времени почти весь виноградъ въ свѣжемъ видѣ идетъ на продажу на мѣстѣ, либо въ Ростовъ, Таганрогъ и Ейскъ.

Въ г. Екатеринодарѣ винодѣліе стало развиваться только за послѣднее время, хотя и до сихъ поръ здѣсь, а засимъ и въ станицахъ отдѣла, посадочнымъ матеріаломъ являются преимущественно дессертные сорта винограда, вывозимаго отчасти въ Харьковъ, Москву, Петербургъ и въ другіе города. Понятно, что винодѣліе здѣсь находится въ зачаточномъ періодѣ и лишь послѣ нѣкоторыхъ болѣе или менѣе удачныхъ опытовъ явилось нѣсколько піонеровъ винодѣлія. Въ большинствѣ случаевъ они идутъ ощупью, періодъ испытанія винныхъ сортовъ только начался и самые крупные опыты выдѣлки вина не превышаютъ 300—400 ведеръ у 3—4-хъ собственниковъ. Большинство мелкихъ владѣльцевъ къ сбору винограда приступаютъ рано, вслѣдствіе высшей цѣны его на базарахъ, а засимъ лучшій виноградъ также продаютъ ягодою и для выдѣлки вина оставляютъ бракъ, изъ котораго примитивнымъ способомъ и выдѣлываютъ плохое вино. Немногимъ лучше выдѣлка вина и у болѣе тщательныхъ хозяевъ. Собранный въ корзинахъ виноградъ подвергается сперва отдѣленію отъ кистей и затѣмъ бѣлый виноградъ поступаетъ прямо подъ прессъ, а красный помѣщаютъ въ небольшіе чаны для броженія, дней на 5—10, гдѣ перемѣшиваютъ его палкою разъ пять, шесть въ сутки, послѣ чего выбродившее сусло переливаютъ въ другую посуду. Оставшіяся послѣ броженія выжимки отжимаютъ на небольшихъ прессахъ упрощеннаго устройства, съ винтовымъ поршнемъ, приводимымъ въ движеніе посредствомъ рычага (изготовляютъ въ Новороссійскѣ стоимостью по 12 р.). Дальнѣйшія работы по выдержкѣ вина заключаются въ пе-

реливкѣ, а иногда и въ оклейкѣ его. Бочки пріобрѣтаются старыя изъ подъ спирта и водки.

Въ общемъ здѣсь преобладаютъ два сорта—голландскій, выписанный Терашкевичемъ, пригодный для стола, и днѣстровскій (плавая) для вина; какое же вино можетъ получиться изъ послѣдняго, да еще при самой низкой техникѣ? Вина эти въ большинствѣ случаевъ повсюду въ Кубанской области—за исключеніемъ нѣкоторыхъ районовъ и небольшаго количества лицъ, — водянисты, кислы, непрочны, портятся къ веснѣ и при дальнѣйшей выдержкѣ покрываются плѣсенью и подвергаются ожиренію.

Среди исключительныхъ винодѣловъ есть такіе, которые выдѣлываютъ вино изъ благородныхъ сортовъ, pineau franc, semillon'a, cabernet, но размѣры этого производства ничтожны. Къ числу такихъ единичныхъ хозяевъ необходимо, помимо К. И. Тротнера, причислить Магметъ Семеновича Кононовича, у котораго виноградъ, идущій на выдѣлку вина, тщательно сортируется и отдѣляется отъ кистей. Засимъ ягоды раздавливаются на ручныхъ мельницахъ (съ двумя зубчатыми вальками), причемъ сокъ сливается въ бочки (бѣлое вино), а выжимки прессуются, либо выжатый на мельницахъ сокъ вмѣстѣ съ выжимками поступаетъ въ бродильный чанъ (красное вино) для дальнѣйшихъ манипуляцій.

Въ такомъ же зачаточномъ состояніи находится винодѣліе и въ отдѣлѣ, за исключеніемъ недавнихъ опытовъ выдѣлки хорошаго бѣлаго вина у священника Остроумова, въ ст. Усть-Лабинской, изъ сорта рислинга и въ особенности въ ст. Ладожской изъ сорта cabernet у есаула Ивана Трофимовича Калугина. Небольшая винодѣльня у этого почтеннаго любителя устроена наверху небольшаго, но глубокаго погреба. Въ ней имѣются бродильные чаны, приспособленные къ правильному ходу броженія, устроена даже печка для повышенія температуры во время броженія, имѣется egrapoir, мельницы и небольшіе винтовые прессы. Въ глубокомъ хорошемъ подвалѣ вина выдерживаются тщательно, доливаются, проклеиваются. Все это разсчитано пока на небольшое производство, но можно смѣло сказать, что Иванъ Трофимовичъ Калугинъ явится серьезнымъ піонеромъ въ своемъ районѣ. Вино же, полученное имъ изъ каберне, по своей бархатистости можно признать однимъ изъ лучшихъ винъ во всей области. Въ числѣ немногихъ лицъ, занимающихся винодѣліемъ, указываютъ еще въ Закубанской сторонѣ Екатеринодарскаго отдѣла на подъесаула Ештуменко въ Рязанской станицѣ и на полковника Рашпиля близъ Георгіе-Аѳинской.

Въ Кавказскомъ отдѣлѣ за винодѣліе съ промышленною цѣлью принялись впервые, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, нѣмецкіе колонисты Эйгенфельда и Розенфельда, ознакомленные съ пріемами выдѣлки его еще въ Аккерманскомъ уѣздѣ. Уже съ начала восьмидесятыхъ годовъ они стали сбывать свои вина въ окрестные кабаки, и спросъ и размѣры этого производства постепенно расширялся (съ 1883 г.). Выдѣлка вина здѣсь не отличается особенною тщательностью, у весьма немногихъ лицъ имѣются подвалы, изготов-

леніе вина, а иногда и броженіе производятся подъ открытымъ небомъ; виноградъ не сортируется, вина скоро киснутъ и не важны. Впрочемъ надо сказать, что филлоксера и пертурбаціи, связанныя съ ея уничтоженіемъ, остановили здѣсь всякіе дальнѣйшіе шаги къ прогрессу.

Большаго успѣха техника винодѣлія достигла въ менонитскихъ колоніяхъ Баталпашинскаго отдѣла, Вольдемфюрстѣ и Александрфельдѣ. Мѣстные колонисты заимствовали пріемы культуры винограда и винодѣлія изъ колоніи Темпельгофъ. Весь виноградъ идетъ на вино, выдѣлываемое здѣсь довольно тщательно и отличающееся недурными качествами. Выдѣлываются преимущественно бѣлыя вина изъ сортовъ: траминера, рислинга, мускатовъ и гутеделя; у тѣхъ же хозяевъ, у которыхъ имѣются и красные сорта, броженіе сусла на выжимкахъ производится въ бродильныхъ чанахъ. У нѣкоторыхъ собственниковъ имѣются хорошо и правильно устроенныя винодѣльни, а общественный погребъ и винодѣльня, о коихъ нами уже было упомянуто въ своемъ мѣстѣ, заслуживаютъ полнаго вниманія.

Въ Лабинскомъ отдѣлѣ, въ степной его части, обширное и культурное винодѣльческое хозяйство имѣется лишь въ одномъ пунктѣ, въ имѣніи барона Штейнгеля. Хуторкѣ, гдѣ уже въ настоящее время насчитывается около 57 десятинъ прекрасно устроеннаго виноградника, а образцовое, крупное погребное хозяйство можетъ занять и не въ Кубанской области одно изъ первыхъ мѣстъ.

По количеству выдѣлываемаго вина выдающееся мѣсто въ Кубанской области занимаетъ Темрюкскій отдѣлъ, а въ частности, по высокому качеству своего продукта, Анапскій районъ этого же отдѣла (ур. Джемете, Ханъ-Чокракъ, Шаратлуковъ по р. Уташу и Батъ-Кирей). Здѣсь близость съ одной стороны Абраускаго имѣнія, а съ другой—такихъ серьезныхъ хозяйствъ, какъ Пиленко въ Ханъ-Чокракѣ и Пиленко и Самуриди въ Джемете, не осталась безъ самаго благотворнаго вліянія на окрестныхъ винодѣловъ.

Въ общемъ въ Темрюкскомъ отдѣлѣ наблюдается три типа винодѣльческихъ хозяйствъ: въ Ханъ-Чокракѣ, въ Джемете, по р. Уташу пріемы выдѣлки вина крымско-абраускія и останавливаться на нихъ, въ виду предъидущихъ трудовъ моихъ, не считаю нужнымъ. Скажу только, что на песчаныхъ почвахъ — каберне и на мергельныхъ и глинистыхъ почвахъ — рислингъ, а также пино-гри дали блестящіе результаты. Въ окрестностяхъ этого района насчитывается нѣсколько единичныхъ выдающихся хозяевъ, страстно преданныхъ дѣлу и производящихъ высокія вина (Шаратлуковъ, Самуриди и др.).

Хорошія вина изъ сорта каберне получаются въ извѣстные годы также въ греческомъ селеніи Витязево и въ Гостагаевской станицѣ, не смотря на крайне небрежные пріемы винодѣлія, на которыхъ отразилось вліяніе втораго типа хозяйствъ — нѣмецкаго, Михельсфельдскаго. Впрочемъ, немногіе хозяева колонисты и въ Михельсфельдѣ заботятся о сплошныхъ насажденіяхъ рислинга, прекрасно здѣсь удающагося, и о болѣе тщательной выдѣлкѣ вина, но большинство смотритъ на вино хотя и какъ на доходную статью хозяйства, но

всетаки какъ на побочную, къ тому же и размѣры виноградниковъ многихъ хозяевъ не позволяютъ имъ дѣлать значительныхъ затратъ на необходимыя постройки и приспособленія. Здѣсь однако у каждаго винодѣла имѣются небольшихъ размѣровъ сараи, большею частью навѣсы, подъ которыми установлены французской системы Mabil'я прессы, изготовляемые въ колоніи Сарата (Аккерманскаго уѣзда), за симъ небольшія кадки, бочки и т. д. Виноградъ выдавливается ногами или мельницами, или прямо прессами и такъ какъ здѣсь изготовляются по преимуществу бѣлыя вина, то выжатый сокъ сливается прямо въ бочки, въ которыхъ и подвергается бурному броженію на открытомъ воздухѣ. Немедленно послѣ бурнаго броженія вино сбывается большею частью въ невыдержанномъ видѣ купцамъ сосѣднихъ городовъ, а также въ Батумъ, Ростовъ и Маріуполь. Для выдержки вина имѣются у большинства хозяевъ и погреба, у немногихъ даже сравнительно весьма значительные (на 1,000 и 1,500 ведеръ), но такъ какъ виноградъ здѣсь собирается рано, а уходъ за виномъ небрежный (вино оставляютъ здѣсь на дрожжахъ весьма значительное время безъ переливки), то оно часто портится и нерѣдко къ декабрю подвергается ожиренію. Вотъ почему мнѣ въ колоніи не пришлось попробовать ни одной бутылки въ полномъ смыслѣ хорошаго вина, тоже самое можно сказать и про вина Витязево, хотя ихъ каберне сбывается въ Анапѣ по хорошимъ цѣнамъ. Короче, погребное хозяйство втораго типа оставляетъ желать многаго, а потому и высказаться о качествахъ вина въ этихъ пунктахъ, также какъ и объ анапскомъ винѣ, на городской землѣ добываемомъ, трудно. Замѣчу лишь, что болѣе правильный подборъ сортимента и нѣкоторое улучшеніе въ техникѣ выдѣлки и выдержки вина измѣнитъ здѣсь и качество продукта, и цѣнность его.

Въ Темрюкѣ насчитывается немного хозяйствъ съ болѣе или менѣе правильно организованнымъ винодѣльческимъ хозяйствомъ, у среднихъ хозяевъ — тѣ же сараи, навѣсы, та же посуда, что и у нѣмецкихъ колонистовъ въ Михельсфельдѣ, да и у лучшихъ хозяевъ, какъ у Негрія, у котораго выдѣлываются лучшія вина изъ каберне, прессъ носитъ на себѣ слѣды давней конструкціи, а погребное хозяйство ожидаетъ еще значительнаго усовершенствованія. У другаго перваго мѣстнаго винодѣла, Сергѣя Александровича Аджанова, устроенъ небольшой прекрасный подвалъ всего лишь на 2,000 ведеръ и приличная винодѣльня; виноградъ выдавливается ногами въ мѣшкахъ, а затѣмъ выжимки поступаютъ на прессъ швейцарской системы; красное сусло бродитъ въ перерѣзахъ. Изъ винъ лучшими можно признать бѣлые мускаты, содержащіе въ себѣ много аромата, хотя въ общемъ они нѣсколько туповаты.

Наконецъ, къ третьему типу самаго первобытнаго винодѣлія принадлежитъ громадное большинство тѣхъ станицъ отдѣла, въ которыхъ занимаются изготовленіемъ вина. По размѣрамъ производства выдѣляются здѣсь станицы: Нововеличковская (до 5,600 вед.), Курчанская (до 6,500), Старотитаровская (до 5,000), хут. Фонталовскій (до 3,700), хут. Новомышастовскій (4,200). Въ станицахъ Анап-

ской, Славянской, Крымской, Гостогаевской, Абинской, Натухайской и Старовеличковской количество выдѣлываемаго вина колеблется отъ 2,000 до 3,000 ведеръ въ каждой, а въ остальныхъ или далеко меньше, или самое ничтожное количество.

До послѣдняго времени огромное большинство виноградарей здѣсь, какъ и повсемѣстно въ Кубанской области, сбывало виноградъ ягодою и потому предпочитало разводить сорта грубые, но многоплодные, съ обильными крупными ягодами, представляющими при продажѣ въ свѣжемъ видѣ на пуды несравненно болѣе выгодъ, но съ расширеніемъ производства, что замѣтно въ особенности въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, масса винограда стала оставаться безъ всякаго сбыта, вслѣдствіе чего владѣльцы вынуждены были заняться выдѣлкою вина, но за отсутствіемъ всякаго техническаго знанія и малопригодностью сортимента, выдѣлываемыя вина являются въ большинствѣ случаевъ напиткомъ, могущимъ удовлетворить лишь самый неприхотливый вкусъ. Виноградъ не сортируется, гнилыя и зеленыя ягоды давятся вмѣстѣ, красные сорта смѣшиваются съ бѣлыми, винодѣленъ правильно устроенныхъ ни у кого нѣтъ, а имѣются общіе сараи или просто навѣсы, снабженные самодѣльными прессами, корзинами, бочками и кадками. Собранный виноградъ давятъ въ чанахъ или кадкахъ ногами или руками (мужчины ногами, женщины руками) и оставляютъ бродить въ такомъ видѣ на чапрѣ нѣсколько дней, затѣмъ процѣживаютъ черезъ мѣшки въ бочки и сбываютъ на базарахъ въ раздробъ чарками, бутылками и, въ рѣдкихъ случаяхъ, бочками на вывозъ окрестнымъ виноторговцамъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вино выдерживается, его помѣщаютъ въ затхлый погребъ, въ которомъ хранятся овощи и гдѣ оно остается безъ доливки, вслѣдствіе чего вскорѣ покрывается плѣсенью и скисаетъ. Очевидно, что о качествѣ такихъ винъ, въ общемъ напоминающихъ фруктовый квасъ, распространяться нечего, скажу только, что здѣсь также, какъ и въ Бессарабіи, среди мѣстныхъ винодѣловъ крестьянъ и казаковъ недоброкачественность мѣстныхъ винъ объясняется отсутствіемъ знаній въ области самой немудрой техники винодѣлія и въ большинствѣ случаевъ неудачнымъ выборомъ сортимента, мало пригоднаго какъ для стола, такъ и для выдѣлки вина. Въ такомъ же положеніи находится дѣло винодѣлія и у большинства крупныхъ частныхъ владѣльцевъ, а между тѣмъ уже сдѣланные опыты доказали возможность производства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кубанской области винъ самаго высокаго качества. Въ Джемете, близъ Анапы, на песчаныхъ почвахъ изъ каберне получается высокаго достоинства, легкое, средней крѣпости (10—11°) и достаточно букетное столовое вино. Повидимому столь же высокаго достоинства должны быть красныя вина въ районѣ Витязево и по р. Уташу. Въ остальныхъ пунктахъ мѣстнаго винодѣлія Анапскаго района рислингъ и пино-гри могутъ дать блестящіе результаты. Въ Ханъ-Чокракѣ и въ Сукко — рислингъ можетъ соперничать съ абрауссскимъ, впрочемъ и въ этихъ районахъ мѣстами получаются очень недурные результаты даже изъ бургун-

дера. Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ вина, выдѣланныя изъ рислинга (въ Усть-Лабѣ) и каберне (въ Ладожской) заслуживаютъ серьезнаго вниманія, у менонитовъ выдѣлываются недурныя вина изъ рислинга и траминера, а во многихъ пунктахъ Майкопскаго отдѣла климатическія условія благопріятствуютъ полному вызрѣванію винограда, а стало быть и производству винъ добраго качества.

VII.

Сбытъ вина и винограда и цѣна на нихъ.

Виноградъ въ главной своей массѣ сбывается въ Кубанской области въ свѣжемъ видѣ, и лишь въ Темрюкскомъ отдѣлѣ выдѣлывается значительная масса вина.

Такъ здѣсь, по приблизительнымъ разсчетамъ, въ городѣ Анапѣ добывается въ среднемъ ежегодно 25,000 ведеръ вина, въ Темрюкѣ не менѣе 30,000 вед., въ сел. Михельсфельдѣ до 40,000 вед., въ Витязево—15,000 и свыше, засимъ по размѣрамъ выдѣлки вина выдѣляются станицы съ ихъ юртами: Старотитаровская (5,000 в.), Курчанская (6,500 в.), Нововеличковская (5,600 в.), хут. Новомышастовскій (4,200 в.), хут. Фанталовскій (3,700 в.) и другіе, въ общемъ же, по далеко неполнымъ свѣдѣніямъ администраціи, въ станицахъ Темрюкскаго отдѣла, за исключеніемъ крупныхъ вышеуказанныхъ центровъ производства вина (Анапы, Джемете, Михельсфельда, Витязево и Темрюка), было выдѣлано вина въ 1896 г. около 60,000 ведеръ [1]), а съ указанными выше пунктами—до 170,000 ведеръ, причемъ необходимо указать, что значительная часть виноградниковъ (а въ томъ числѣ и въ Джемете) разведены лишь въ послѣднее время и не могли еще дать полнаго урожая.

Большая часть Анапскихъ винъ сбывается на мѣстѣ или продается скупщикамъ сосѣднихъ городовъ. Вина изъ Ханъ-Чокрака и Джемете находятъ себѣ сбытъ въ Москву, Ригу и т. д. по 4 руб. за ведро. Въ Витязево греки продаютъ вино на базарахъ и ярмаркахъ своей же области (осенью передъ Рождествомъ) по цѣнамъ отъ 80 к. до 2 р. (рислингъ), а на каберне находятъ покупателей въ Анапѣ по 4 р. за ведро. Михельсфельдскіе колонисты сбываютъ свои вина въ Маріуполь, Ростовъ, Батумъ и въ другія сосѣднія мѣста, свѣжія вина по 80 к. и выдержанныя по 1 р. 10 к.—1 р. 40 к., иногда и по 1 р. 80 к.—2 р. 20 к. (за рислингъ). Въ Темрюкѣ основная масса также потребляется на мѣстѣ и цѣны рѣдко превышаютъ 1 р. 20 к. за ведро, виноградъ же сбывается на базарѣ по 1 р. за пудъ; въ другихъ же мѣстахъ, прилегающихъ къ

---

[1]) По свѣдѣніямъ станичныхъ управленій. По тѣмъ же даннымъ въ 1891 г. было добыто вина всего лишь около 14,000 ведеръ.

Керчи и Бердянску виноградъ вывозится и въ эти пункты. Въ неособенно крупныхъ пунктахъ винодѣлія Темрюкскаго отдѣла продажа винъ едва превосходитъ 60% количества общаго производства. Станичное и крестьянское вино и виноградъ продаются большею частью на мѣстѣ и въ рѣдкихъ случаяхъ на базарахъ сосѣднихъ станицъ и лишь въ поселеніяхъ, прилегающихъ къ Екатеринодару, вино находитъ себѣ сбытъ на рынкахъ этого города. Цѣны на вино поставлены въ зависимость отъ многихъ условій и степени ихъ выдержки, но въ общемъ здѣсь пудъ винограда сбывается по 80 коп. и 1 р., за свѣжее же вино—даютъ отъ 50 к. до 1 рубля; колебанія цѣнъ на выдержанныя вина еще рѣзче.

Въ станицахъ, гдѣ сбываютъ виноградъ исключительно ягодою (въ Новомышастовской, Роговской, Староджереліевской и др.) цѣны на мѣстныхъ базарахъ поставлены въ зависимость отъ времени продажи, но въ общемъ довольно однообразны (60—80 к.) и лишь въ нѣкоторыхъ станицахъ (Холмской, Ахтырской и др.) достигаютъ 1 р. 20—1 р. 60—2 р. 40 к. за пудъ.

Въ Екатеринодарскомъ отдѣлѣ винодѣліе по своимъ размѣрамъ еще слишкомъ ничтожно для того, чтобы быть предметомъ вывоза, такъ какъ и для мѣстнаго потребленія приходится привозить вина изъ Кизляра, Прасковеи и т. д. Мѣстное винодѣліе стало развиваться только за послѣднее пятилѣтіе, и количество выдѣлываемаго вина не превосходитъ немногихъ тысячъ ведеръ. Въ станицахъ, имѣющихъ шансы на наибольшее развитіе винодѣлія, въ Усть-Лабинской и Ладожской, дѣло еще въ зародышѣ и винамъ этимъ въ будущемъ открывается естественная дорога въ обширный и богатѣйшій крупный городской центръ области, Екатеринодаръ. Городскія вина, выдѣлываемыя въ незначительномъ количествѣ (нѣсколько сотъ ведеръ) уже стали также появляться въ продажѣ въ г. Екатеринодарѣ, а вина одного изъ значительныхъ мѣстныхъ собственниковъ продаются въ бутылочной продажѣ по цѣнамъ отъ 5 до 6 р. за ведро. Въ основной же своей массѣ, добываемый въ Екатеринодарѣ виноградъ пока расходуется въ свѣжемъ видѣ, такъ какъ сбытъ его ягодою представляетъ значительныя выгоды, да къ тому же въ Екатеринодарѣ виноградники засажены преимущественно столовыми сортами, голландскимъ сортомъ и днѣстровскимъ. Собственники торопятся продать свой виноградъ въ періодъ начала созрѣванія, такъ какъ тогда за него платятъ дороже, отъ 10 до 25 к. за фунтъ на базарахъ; въ послѣдующій періодъ цѣны падаютъ до 3—5 копѣекъ за фунтъ.

Значительная масса винограда расходится въ самомъ городѣ при посредствѣ скупщиковъ персіанъ, которые развозятъ его по домамъ и базарамъ и независимо сего въ послѣдніе годы екатеринодарскій виноградъ стали вывозить въ Пятигорскъ, Кисловодскъ, а засимъ въ Ростовъ, Петербургъ, Харьковъ и въ Москву. Но на ряду съ увеличивающимся сбытомъ, соотвѣтственно расширенію площади виноградниковъ, стало замѣтно пониженіе оптовыхъ цѣнъ

на виноградъ и это обстоятельство не остается, повидимому, безъ вліянія на развитіе винодѣлія.

Въ другихъ отдѣлахъ винодѣліемъ съ промышленною цѣлью занимаются лишь нѣмецкіе колонисты въ Эйгенфельдѣ и Розенфельдѣ [1]), въ Кавказскомъ отдѣлѣ, добывающіе въ среднемъ около 15,000 ведеръ вина, засимъ менониты въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ, гдѣ выдѣлывается около 9,000 ведеръ и болѣе вина (виноградники здѣсь еще не вездѣ достигли полнаго плодоношенія), да въ крупномъ имѣніи барона Штейнгеля, гдѣ засажено уже 57 десятинъ (готовыхъ 30—40 д.), могущихъ дать 10, а въ урожайный годъ и 15, 18,000 ведеръ вина.

Вина колонистовъ Ейгенфельда и Розенфельда расходятся частью на мѣстѣ, частью въ окрестныхъ кабаахъ по 70 к.—1 р., вина менонитовъ въ Вальдемфюрстѣ и Александерфельдѣ сбываются частью на мѣстѣ, а частью вывозятся и въ другіе города, хотя, впрочемъ, менониты жалуются на плохой сбытъ вина и малодоходность виноградниковъ, а вина имѣнія Хуторокъ продаются по линіи Владикавказской желѣзной дороги, на станціяхъ и въ городахъ Москвѣ, Ростовѣ и Харьковѣ.

Наконецъ, въ Ейскомъ отдѣлѣ почти весь виноградъ сбывается въ свѣжемъ видѣ въ г. Ейскѣ и въ другихъ приазовскихъ городахъ и населенныхъ пунктахъ и вывозится черезъ станцію Кисляковку въ Ростовъ, Таганрогъ и Маріуполь. Среднія цѣны за пудъ винограда здѣсь установились между 1 р. и 1 р. 20 к. Выдѣлкою вина занимаются въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ и съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ изъ станціи Кисляковки вывезено было всего 38 пудовъ вина въ Таганрогъ и Ростовъ.

Если мы сравнимъ теперешнее положеніе дѣла съ тѣмъ, въ какомъ оно находилось 25 лѣтъ тому назадъ, то увидимъ значительный прогрессъ: въ 1870—1873 г. въ среднемъ выдѣлывалось въ Кубанской области ежегодно около 6,000 вед. вина, въ настоящее же время здѣсь вырабатывается до 200,000 вед. вина.

Опредѣлить движеніе вина Кубанской области по желѣзнымъ дорогамъ представляется въ высшей степени затруднительнымъ, прежде всего потому, что линія Новороссійскъ-Екатеринодаръ перевозитъ вина главнымъ образомъ Новороссійска и прилегающихъ къ нему чешскихъ деревень, а станціи Кубанская, Армавиръ, Незлобная и Суворовская, обслуживающія другіе винодѣльческіе районы Кубанской области, являются въ то же время крупными пунктами прибытія винъ изъ районовъ Прикумскаго, Кизлярскаго и Кумыкскаго. Во всякомъ случаѣ вывозъ мѣстнаго вина ничтоженъ и мѣстный спросъ удовлетворяется главнымъ образомъ привознымъ виномъ.

---

[1]) Несмотря на филлоксеру, въ благопріятные годы виноградники Эйгенфельда и теперь отличаются значительнымъ плодородіемъ.

VIII.

Стоимость земли подъ виноградниками, разведенія ихъ и годовые расходы по обработкѣ.

Виноградники въ Кубанской области разведены слишкомъ недавно для того, чтобы продажная ихъ цѣна могла бы быть установлена съ достаточною полнотою, да къ тому же въ казачьихъ станицахъ сады, разведенные большею частью при усадьбахъ, являются видомъ собственности, довольно, ограниченнымъ въ переходѣ изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Въ Анапскомъ районѣ, на мергельныхъ почвахъ и скалистыхъ (долина рѣки Сукко, Павловка и Варваровка) одна обработка плантажемъ обходится около 800—1,000 рублей, не считая другихъ затратъ, и въ общемъ стоимость разведенія одной десятины виноградника здѣсь та же самая, что и въ окрестностяхъ Новороссійска. На почвахъ песчаныхъ (въ Джемете), при подготовкѣ почвы плантажемъ въ 5/4 ар., съ планировкою мѣстности, съ засадкою черенками или двухгодовалыми чубуками, съ сооруженіемъ вокругъ сада землянаго вала и пріобрѣтеніемъ таркалъ, первоначальные расходы по обработкѣ и посадкѣ одной десятины обходятся въ 500 руб. Стоимость же доведенія ея до полнаго плодоношенія въ шестилѣтній срокъ, считая расходы на обработку въ первый годъ въ 60 руб. и въ послѣдующія пять лѣтъ въ 500, обойдется въ тысячу руб. съ лишнимъ. При посадкѣ же канавами всѣ работы стоятъ на половину дешевле. Ежегодныя затраты на обработку одной десятины, при ручной обработкѣ обходятся въ 100, а при обработкѣ садовъ конною мотыгою — въ 75 р. Стоимость же пустопорожнихъ земель песчаныхъ въ 1888 г. не превышала 50 р., теперь же достигла 300 р. Въ Ханъ-Чокракѣ закладка новаго виноградника плантажемъ и обработка его до полученія дохода, при правильномъ образцовомъ уходѣ, достигаетъ 1,200 р. и выше, у болѣе скромныхъ хозяевъ гораздо дешевле, въ Анапѣ расходы эти смѣло можно низвести до половины. Въ Темрюкѣ условія тождественны. Михельсфельдскіе колонисты вычисляютъ ежегодныя затраты въ 130 рублей, въ дѣйствительности онѣ не превышаютъ 50 руб. Въ общемъ стоимость разведенія виноградника и обработка его въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, какъ и во всей Кубанской области, находится въ тѣсной зависимости отъ способа приготовленія почвы подъ посадки

(плантажъ, ямы, канавы) и воспитанія кустовъ (низкими безъ таркалъ и высокими на таркалахъ), а также тщательности ухода и представляетъ собою значительныя колебанія. Первыя работы могутъ быть опредѣлены въ среднемъ отъ 500 до 200 р., а вторыя (ежегодная обработка) отъ 25 до 120 руб. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почва рыхлая и не требуетъ особенныхъ усилій по подготовительной обработкѣ почвы, все дѣло ограничивается предварительнымъ двукратнымъ вспахиваніемъ земли, затѣмъ посадкою лозъ въ канавки или прямо въ борозды, а засимъ ежегодный уходъ сводится къ несложнымъ работамъ по одновременному мотыженію междурядной культуры (баштановъ) и виноградника, обрѣзкѣ лозъ на плодъ, постановкѣ тычекъ, откопкѣ и прикрытію кустовъ на зиму.

Въ г. Екатеринодарѣ цѣнность пустопорожнихъ городскихъ земель подъ разведеніе виноградниковъ при послѣдней продажѣ ихъ городомъ съ публичнаго торга достигла 300—750 р. за десятину, а расходы по разведенію одной десятины виноградника опредѣляются мѣстными хозяевами въ 140 р. (посадки ямками)—400 (канавами). Ежегодный тщательный уходъ за виноградникомъ въ 1 десят. обходится въ 100 рублей. По вычисленію менонитовъ, расходъ по разведенію виноградника на рыхлыхъ почвахъ въ первый годъ можетъ быть исчисленъ въ 50 р., да въ послѣдующіе 3 года по 50 р., всего въ 200 р., съ 5 года ежегодный расходъ по обработкѣ одной десятины виноградника обходится имъ, при наймѣ рабочихъ на хозяйскихъ харчахъ, въ 100—120 руб.

Въ казачьихъ станицахъ и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ Прикубанскаго и Закубанскаго районовъ первоначальные расходы по обработкѣ почвы и ежегодныя издержки на содержаніе виноградника въ хорошемъ порядкѣ тѣ же самые, что и въ Екатеринодарѣ, съ тою разницею, что большинство работъ въ казачьихъ виноградникахъ, по уходу за ними, а также по разведенію ихъ производятся самолично и безъ найма рабочихъ рукъ.

Въ Ейскомъ районѣ, даже въ г. Ейскѣ, гдѣ для большинства собственниковъ виноградникъ является единственнымъ источникомъ существованія, къ помощи наемныхъ рабочихъ прибѣгаютъ очень немногіе и вычислить расходы по разведенію виноградниковъ и ихъ обработкѣ представляется здѣсь тѣмъ труднѣе, что виноградныя насажденія имѣютъ смѣшанный характеръ фруктово-виноградныхъ садовъ. Во всякомъ случаѣ, переводя эти работы на деньги, затраты на обзаведеніе одной десятины виноградника не превысятъ 300 руб., а ежегодная обработка—50 и 60 рублей.

Независимо ежегодныхъ расходовъ по обработкѣ, городскіе виноградники области обложены еще особымъ сборомъ въ пользу городскихъ обществъ, такъ въ г. Екатеринодарѣ взимается по 10 р. за десятину, въ Темрюкѣ по 10 р. (съ 1896 г.), въ Анапѣ—3 р. и въ Ейскѣ—8 р.

IX.

Урожайность виноградниковъ и доходъ ими приносимый.

Такъ какъ виноградарство въ Кубанской области дѣло новое и притомъ быстро развивающееся, то очевидно, что точныхъ свѣдѣній объ урожайности мѣстныхъ виноградныхъ садовъ, притомъ за продолжительный срокъ, требовать здѣсь невозможно. Несомнѣнно однако, что плодоношеніе ихъ довольно значительное и еслибы не поздніе весенніе морозы, часто повторяющіеся за послѣднее время, то даже средніе выводы дали бы высокія цифры.

Въ самомъ сѣверномъ районѣ, въ Ейскомъ, средняя урожайность виноградниковъ г. Ейска можетъ быть опредѣлена въ 300 пудовъ съ 1 десятины и при незначительныхъ затратахъ на обработку садовъ и при сбытѣ винограда въ свѣжемъ видѣ, по цѣнамъ 1 руб. за пудъ, здѣсь доходомъ съ 1 десятины виноградника можетъ просуществовать скромная семья бѣдныхъ собственниковъ.

Въ городѣ Екатеринодарѣ урожайность виноградниковъ, засаженныхъ извѣстными сортами (голландскимъ — чампіонъ, днѣстровскимъ и т. д.), достигаетъ въ иные годы колоссальныхъ размѣровъ; такъ, по наблюденіямъ К. И. Тротнера, чампіонъ даетъ иногда 1 п. 4 ф. съ куста, семильенъ, черный мускатъ—отъ 17 до 24 ф. При такихъ условіяхъ плодоношеніе екатеринодарскихъ виноградниковъ въ среднемъ не можетъ быть вычислено ниже 450 пудовъ (отъ 300 до 600 пуд.), а доходность, при существующихъ цѣнахъ на виноградъ, колеблется отъ 200 до 300 р. съ десятины. Эта высокая, очевидно временная лишь, доходность, повидимому, и является такимъ энергичнымъ стимуломъ для развитія здѣсь виноградарства.

Въ прикубанской полосѣ урожайность представляетъ болѣе значительныя колебанія. Виноградники, разведенные по низменному, затопляемому берегу рѣки, либо на островахъ (ст. Ладожская, Усть-Лаба, Воронежская и т. д.), и засаженные грубыми сортами (днѣстровскимъ, таманскимъ, ароновой-бородой и т. д.) отличаются поразительною плодовитостью и низкимъ качествомъ продукта, наоборотъ же новые сады, разведенные по скатамъ берега, иногда до-

вольно обрывистаго, и засаженные рислингомъ, бордо и т. п., уже далеко не отличаются такою плодовитостью.

Въ сущности, говоря, виноградарство и винодѣліе здѣсь еще находятся въ переходномъ состояніи. Въ прежнее время, при незначительной площади виноградниковъ, болѣе или менѣе промышленнаго значенія виноградарство достигло лишь въ немногихъ станицахъ: Усть-Лабинской, Ладожской и Кавказской и давало значительный доходъ немногимъ собственникамъ этихъ станицъ, сбывавшихъ виноградъ ягодою отъ 1 р. 50 к. за пудъ до 2 р., въ настоящее время цѣны, за увеличеніемъ площади виноградниковъ въ Екатеринодарѣ, пали до 90—1 р. 20 к. и, стало быть, барышей меньше, но съ увеличеніемъ населенія размѣры сбыта увеличились и виноградарство стало болѣе устойчивымъ занятіемъ. Винодѣліе же, подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ на вино, стало также возникать въ казачьихъ станицахъ, но о доходности его, при ничтожныхъ опытахъ въ казачьихъ станицахъ, было бы поспѣшно высказать опредѣленное мнѣніе, тѣмъ болѣе, что случайныя продажи по слишкомъ высокимъ цѣнамъ ничтожныхъ партій отнюдь не могутъ дать права на слишкомъ смѣлыя обобщенія.

Въ закубанской полосѣ, въ нѣмецкихъ колоніяхъ Эйгенфельдѣ и Розенфельдѣ (Кавказскаго отдѣла), гдѣ весь виноградъ обращается на вино, средняя урожайность десятины (несмотря на многолѣтнія зараженія филлоксерой въ первой изъ нихъ) можетъ быть вычислена въ 300 ведеръ. При продажной цѣнѣ ведра вина въ 1 р. (отъ 70 к. до 1 р. 30 к.) и при сравнительно небольшихъ затратахъ на обработку, собственники здѣсь извлекаютъ довольно изрядный доходъ, въ среднемъ не ниже 100 руб. съ десятины.

Въ менѣе благопріятныя условія поставлены колонисты менониты Вальдемфюрста: расходъ при тщательной обработкѣ оцѣнивается въ 100—120 рублей, урожайность средняя опредѣляется ими въ 200 ведеръ, вино же сбывается не особенно легко.

Въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, въ районѣ Анапскомъ, среднюю урожайность можно принять за 300 ведеръ. По вычисленію образцоваго и точнаго хозяина Эдика Шаратлукова (по р. Уташу), урожайность рислинга колеблется здѣсь отъ 300 до 350 пуд., семильенъ даетъ до 400 пуд., каберне 200—250 пудовъ.

На пескахъ въ Джемете урожайность колеблется отъ 200 до 300 ведеръ. Михельсфельдскіе колонисты и витязевскіе греки высчитывали до послѣднихъ годовъ урожайность отъ 300 до 600 пудовъ (250—500 вед.), но въ 1894 г. получили 300 пуд., а въ 1895 г. 400 пуд. Анапскіе виноградари сильно жалуются на весенніе утренники послѣднихъ лѣтъ, понизившіе значительно урожайность ихъ виноградниковъ. Всѣ эти соображенія заставляютъ признать въ среднемъ урожайность Анапскаго района не превышающею 300 ведеръ. Вычислить доходность мѣстныхъ виноградниковъ довольно трудно. Собственники, производящіе высокія вина и получающіе за нихъ хорошія цѣны, несутъ значительныя

издержки по тщательной обработкѣ виноградниковъ, лѣченію ихъ отъ грибныхъ болѣзней, по погребнымъ расходамъ, связаннымъ съ выдержкою вина и т. д., но во всякомъ случаѣ средняя чистая доходность здѣсь не ниже 150 руб. У колонистовъ же, при сравнительно небольшихъ издержкахъ на работы (рублей 50—60) и при среднемъ урожаѣ въ 300 ведеръ сбываемаго въ свѣжемъ видѣ съ бочкою (расходъ увеличивается до 30 к. за ведро) отъ 80 к. до 1 р. 20 к., чистая доходность достигаетъ 100 руб. и выше на десятину. Въ такомъ же положеніи представляется дѣло и въ колоніи Витязево, а также у темрюкскихъ и анапскихъ городскихъ винодѣловъ, сбывающихъ свои вина на мѣстѣ, хотя и безъ меньшихъ накладныхъ расходовъ и за высшую цѣну, но за то несущихъ и высшіе расходы по обработкѣ виноградниковъ (у лицъ, занимающихся винодѣліемъ, обработка десятины виноградника со сборомъ винограда, бочками и т. д., достигаетъ 135—150 р. на десят.).

Въ крестьянскомъ виноградномъ хозяйствѣ Темрюкскаго отдѣла, расходы на обработку виноградника и выдѣлку вина минимальные. Всѣ работы совершаются силами своей семьи и никакъ не могутъ быть вычислены свыше 30 руб. на десятину, считая же ремонтъ инвентаря, пріобрѣтеніе старыхъ бочекъ и т. д.—50—60 р. Въ общемъ урожайность крестьянскихъ виноградниковъ, разведенныхъ большею частью на низменныхъ мѣстахъ, какъ въ Приазовской, такъ и въ Прикубанской и Закубанской полосахъ довольно значительна. Изъ списковъ станичныхъ управленій, доставленныхъ мнѣ, видно, что урожайность ихъ колеблется отъ 300 до 400 п. и выше, въ станицахъ же Полтавской, Нововеличковской, Ивановской и т. д. въ урожайные годы съ одной десятины получается до 600 пудовъ и выше.

Даже если допустить самыя низкія цѣны на виноградъ и вина крестьянскія, то и тогда доходность этихъ виноградниковъ окажется въ высшей степени значительною и несомнѣнно, что этимъ и объясняется тотъ быстрый ростъ площади виноградниковъ, который мы здѣсь наблюдаемъ. Во многихъ станицахъ Темрюкскаго отдѣла мнѣ чистосердечно признавались, что одна десятина виноградника можетъ доставить необходимыя средства къ жизни цѣлаго семейства, отсюда очевидно, что доходность эта никакъ не ниже 150—200 руб., а въ селеніяхъ, сбывающихъ свои свѣжія вина въ Екатеринодаръ по 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. за ведро, еще выше.

I. Ейскій отдѣлъ.

Г. Ейскъ	248 вин.	291 д.	600 к. с.
Кол. Александровская	4 „	1 „	300 „ „
Стан. Новодеревянковская	21 „	7 „	600 „ „
Хут. Сасыкскій	4 „	— „	1,500 „ „
Юртъ ст. Челбасской	9 „	4 „	300 „ „
Стан. Старощербиновская	3 „	— „	1,200 „ „
Юртъ этой станицы	14 „	11 „	1,200 „ „
Стан. Староминская	3 „	— „	840 „ „
	306 вин.	316 д.	1,740 к. с.

II. Екатеринодарскій отдѣлъ.

Станица Пластуновская . . .	свыше 3 вин.	св. 9 д.	900 к. с.
„ Динская	5 „	3 „	2,340 „ „
„ Старокорсунская	8 „	8 „	1,200 „ „
„ Рязанская	3 „	1 „	1,500 „ „
„ Новотитаровская	3 „	1 „	— „ „
„ Елисаветинская	7 „	7 „	— „ „
„ Пашковская.	154 „	78 „	— „ „
„ Георгіе-Афипская.	3 „	4 „	600 „ „
„ Сѣверская	7 „	5 „	1,800 „ „
„ Смоленская	9 „	2 „	1,046 „ „
„ Новодмитріевская	26 „	11 „	1,800 „ „
„ Калужская	5 „	— „	2,180 „ „
„ Бакинская	13 „	4 „	1,706 „ „
„ Саратовская	5 „	2 „	900 „ „
„ Мортанская	2 „	— „	600 „ „
„ Усть-Лабинская	70 „	86 „	1,200 „ „
„ Ладожская	свыше 58 „	100 „	— „ „
Поселокъ Бейсугскій	7 „	1 „	300 „ „

Поселокъ Праздничный	10	вин.	3	д.	300 к. с.
„ Шабановскій	23	„	7	„	1,350 „ „
„ Фанагорійскій.	6	„	1	„	2,100 „ „
„ Безъимянный	13	„	2	„	600 „ „
Станица Кутанская	7	„	2	„	1,400 „ „
Хуторъ Кирпилевскій	13	„	12	„	1,500 „ „
„ Тахтамукаевскій	2	„	1	„	1,200 „ „
„ Старообрядскій	4	„	1	„	2,100 „ „
„ Хатыпсъ	5	„	1	„	— „ „
Городъ Екатеринодаръ	534	„	577	„	1,798 „ „
св.	1,005	вин.	941	д.	1,620 к. с.

III. Майкопскій отдѣлъ.

Городъ Майкопъ	4	вин.	8	д.	800 к. с.
Станица Новолабинская	16	„	7	„	— „ „
Хуторъ Ашанина	10	„	4	„	— „ „
Воздвиженская	14	„	1	„	1,970 „ „
Хуторъ Александровскій	2	„	—	„	1,500 „ „
Станица Гіагинская	5	„	8	„	1,800 „ „
(Михайловская пустынь 6 д.).					
Въ районѣ этой станицы: у генеральши Назаровой (верстахъ въ 10 отъ Михайловской пустыни), . . .	1	„	3	„	— „ „
У ген.-маіора Пентюхова (на рѣчкѣ Медовкѣ) , ...	1	„	1	„	— „ „
У Чокалова (рядомъ съ предъидущимъ),	1	„	3	„	— „ „
У семи собственниковъ	7	„	8	„	1,200 „ „
Станица Прусская.	6	„	—	„	1,750 „ „
„ Келлермесская.	5	„	—	„	570 „ „
„ Тенгинская	5	„	2	„	— „ „
„ Дагестанская	3	„	—	„	2,200 „ „
„ Ханская	36	„	39	„	715 „ „
„ Бѣлорѣчинская	10	„	6	„	— „ „
„ Курджинская	2	„	—	„	1,800 „ „
„ Ширванская	1	„	—	„	1,200 „ „
„ Черниговская	1	„	—	„	600 „ „
„ Кабардинская	3	„	—	„	1,800 „ „
„ Имеретинская	1	„	—	„	400 „ „
Хуторъ Геймановскій.	35	„	1	„	1,755 „ „

Селеніе Ульское (аулъ)	3	вин.	— д.	50 „ „
Въ юртѣ этого селенія	3	„	1 „	450 „ „
Въ юртѣ села Тишзовскаго	2	„	4 „	1,890 „ „
Хуторъ Речмедилова	5	„	4 „	900 „ „
	182	вин.	109 д.	1,750 к. с.

IV. Кавказскій отдѣлъ.

Станица Кавказская	221	вин.	139 д.	900 к. с.
„ Сергіевская	1	„	8 „	— „ „
„ Кореневская	5	„	4 „	600 „ „
„ Новокорсунская	6	„	— „	960 „ „
„ Платнировская.	8	„	2 „	900 „ „
Юртъ стан. Брюховецкой	1	„	— „	1,800 „ „
Станица Казанская	37	„	27 „	1,200 „ „
„ Тифлисская.	68	„	6 „	1,480 „ „
„ Переяславская.	7	„	12 „	— „ „
„ Старомышастовская. . . .	2	„	1 „	1,200 „ „
„ Медвѣдовская.	17	„	7 „	— „ „
Селеніе Вановское (Эйгенфельдъ) . .	44	„	25 „	1,200 „ „
„ Леоново (Розенфельдъ) . . .	97	„	32 „	1,200 „ „
„ Семеновское	6	„	2 „	950 „ „
„ Новониколаевское	5	„	1 „	250 „ „
„ Красное.	2	„	6 „	— „ „
Хуторъ Зубова	5	„	1 „	— „ „
	532	вин.	278 д.	640 к. с.

V. Лабинскій отдѣлъ.

Станица Упорная	3	вин.	2 д.	1,200 к. с.
„ Прочноокопская	11	„	7 „	— „ „
„ Григориполисская	5	„	5 „	1,800 „ „
Аулъ Вольный	2	„	4 „	— „ „
Станица Вознесенская	7	„	3 „	— „ „
„ Темижбекская	17	„	11 „	— „ „
„ Владиміровская	1	„	2 „	— „ „
„ Урупская.	2	„	— „	1,500 „ „
„ Убѣжинская	14	„	20 „	1,800 „ „
„ Лабинская	13	„	9 „	400 „ „
„ Константиновская	7	„	3 „	1.200 „ „
„ Армавиръ	5	„	5 „	1,200 „ „

Станица Барсуковская	10	вин.	1	д.	1,800 к. с.
Хуторъ Привольный	1	„	2	„	1,200 „ „
Станица Безскорбная.	6	„	1	„	1,500 „ „
Хуторъ Фельдмаршальскій	1	„	—	„	600 „ „
Станица Темиргоевская.	11	„	9	„	250 „ „
„ Новомарьевская	1	„	—	„	1,200 „ „
Районъ селенія Кубанскаго:					
Бар. Штейнгель	1	„	57	„	— „ „
Пономарченко	1	„	—	„	1,200 „ „
Маркозовъ	1	„	1	„	— „ „
Николенко (въ 12 в. отъ ст. Кубанской)	1	„	—	„	920 „ „
Станица Курчанская	1	„	1	„	— „ „
„ Петропавловская	7	„	3	„	600 „ „
„ Родниковская	5	„	—	„	1.800 „ „
„ Михайловская	2	„	2	„	— „ „
„ Чамлыкская	1	„	1	„	— „ „
Селеніе Новомихайловское.	5	„	4	„	1,800 „ „
Въ районѣ этой станицы	9	„	12	„	900 „ „
	149	вин.	174	д.	1.270 к. с.

VI. Баталпашинскій отдѣлъ.

Станица Воровсколѣсская	9	вин.	4	д.	1.650 к. с.
„ Суворовская	14	„	18	„	— „ „
Селеніе Рождественское.	4	„	1	„	960 „ „
Юртъ сел. Козьминскаго	9	„	15	„	800 „ „
Селеніе Ивановское (Барановъ) . . .	1	„	15	„	— „ „
„ Великокняжеское (Вольдемфюрстъ)	48	„	81	„	1,500 „ „
„ Александродаръ (Александерфельдъ)	43	„	61	„	2,100 „ „
	128	вин.	197	д.	2,210 к. с.

VII. Темрюкскій отдѣлъ.

1) Анапскій районъ.

Анапа.	62	вин.	104	д.	800 к. с.
Ст. Анапская (Николаевская) . св.	6	„	12	„	1,200 „ „
Селеніе Павловка	19	„	6	„	— „ „

Селеніе Варваровка		16 вин.	4 д.	500 к. с.
Въ юртѣ ея у гр. Лорисъ-Меликова		1 „	3 „	1,200 „ „
„ наслѣд. Лилле		1 „	2 „	— „ „
Урочище Джемете		10 „	80 „	— „ „
Селеніе Витязево		65 „	80 „	— „ „
По р. Уташъ.		8 „	32 „	— „ „
Аулъ Суворовско-Черкесскій . . .		5 „	12 „	— „ „
Селеніе Благовѣщенское . . .	св.	43 о	50 „	— „ „
Имѣніе Ханъ-Чокракъ		1 „	16 „	— „ „
Кол. Михельсфельдъ съ хутор. Сосикъ		2 „	200 „	— „ „
Кол. Пиленкодорфъ		16 „	32 „	— „ „
Ст. Гостогаевская		32 „	27 „	300 „ „
Селеніе Джигинское		67 „	75 „	— „ „
Стан. Варениковская		20 „	24 „	— „ „
Въ юртѣ станицы у Кеслера . . .		1 „	8 „	— „ „
„ „ „ у Карцева . . .		1 „	1 „	1,800 „ „
„ „ „ у Юсупова . . .		1 „	9 „	— „ „
	св.	377 вин.	779 д.	1,000 к. с.

2) *Темрюкскій районъ (Таманскій).*

Темрюкъ.		90 вин.	140 д.	— к. с.
Ст. Курчанская		11 „	34 „	— „ „
Ст. Старотитаровская		58 „	79 „	— „ „
Хут. Голубицкій		? „	6 „	— „ „
Въ юртѣ стан. Ахтонизовской:				
У отст. полков. Посколитаки .		1 „	2 „	1,200 „ „
У Мины Кротенко		1 „	2 „	1,200 „ „
У Прасковьи Кротенко . . .		1 „	1 „	— „ „
У Филона Воропаева. . . .		1 „	1 „	— „ „
Посадъ Фонталовскій съ юртомъ	св.	13 „	31 „	— „ „
Въ юртѣ ст. Таманской		2 „	3 „	— „ „
Въ ст. Вышестебліевской		3 „	5 „	600 „ „
	св.	181 вин.	305 д.	600 к. с.

3) *Въ Степномъ и Закубанскомъ районахъ.*

Въ ст. Абинской	св.	11 вин.	25 д.	600 к. с.
„ „ Азовской	„	1 „	1 „	300 „ „

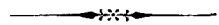
Въ ст. Ахтырской	св.	4 вин.	6 д.	1,200 к. с.
„ „ Анастасьевской		3 „	3 „	1,200 „ „
„ „ Нижне-Баканской		15 „	9 „	600 „ „
„ „ Верхне-Баканской		5 „	2 „	— „ „
Въ селеніи Греческомъ		23 „	14 „	1,800 „ „
На хуторѣ Добровольномъ		1 „	15 „	— „ „
Въ ст. Ивановской	св.	94 „	122 „	— „ „
„ „ Ильской		[illegible] „	8 „	1,440 „ „
„ „ Крымской		14 „	22 „	— „ „
Въ селеніи Молдаванскомъ		229 „	107 „	— „ „
„ „ Мерчанскомъ		6 „	4 „	300 „ „
Въ ст. Мингрельской		? „	[illegible] „	— „ „
„ „ Марьинской		14 „	20 „	— „ „
„ „ Новомышастовской		(?) „	9 „	— „ „
„ „ Хуторъ въ юртѣ		(?) „	19 „	— „ „
„ „ Натухайской		(?) „	15 „	1,800 „ „
„ „ Небержанской	св.	6 „	18 „	— „ „
„ „ Новониколаевской		3 „	1 „	1,200 „ „
„ „ Новонижнестебліевской		12 „	7 „	1,800 „ „
„ „ Нововеличковской		40 „	28 „	— „ „
„ „ Новоджереліевской		(?) „	2 „	— „ „
„ „ Петровской	св.	3 „	6 „	1,200 „ „
„ „ Полтавской	„	12 „	57 „	— „ „
„ „ Поповичевской	„	— „	29 „	— „ „
„ „ Раевской	„	14 „	9 „	300 „ „
Въ селеніи Русскомъ		30 „	22 „	300 „ „
Въ ст. Роговской		(?) „	15 „	1,200 „ „
Въ хуторѣ Степномъ		(?) „	8 „	— „ „
Въ ст. Старовеличковской	св.	13 „	25 „	— „ „
„ „ Староджереліевской	„	14 „	5 „	— „ „
„ „ Старонижнестебліевской	„	24 „	75 „	— „ „
„ „ Славянской		(?) „	253 „	— „ „
„ „ Троицкой		(?) „	15 „	1,200 „ „
„ „ Холмской	св.	7 „	13 „	1,200 „ „
„ „ Шансугской		(?) „	— „	1,200 „ „
	свыше	605 вин.	994 д.	1,040 к. с.

Всего же по Темрюкскому отдѣлу свыше чѣмъ у 1,163 собственн. подъ виноградниками занято 2,079 д. 240 к. с.

Библіотека * Императорскаго Никитскаго Сада * №

Всего же въ Кубанской области:

	Число виноградниковъ.	Площадь ихъ.
Въ Ейскомъ отдѣлѣ	306	316 д. 1,740 к. с.
„ Екатеринодарскомъ . . . . . св.	1,005	914 „ 1,620 „ „
„ Майкопскомъ	182	109 „ 1,750 „ „
„ Кавказскомъ.	532	278 „ 640 „ „
„ Лабинскомъ	149	174 „ 1.270 „ „
„ Баталпашинскомъ.	128	197 „ 2.210 „ „
„ Темрюкскомъ . . . . . , св.	1,163	2,079 „ 240 „ „
Итого свыше	3,465	4,097 д. 2,270 к. с.*)



[1]) Списокъ этотъ составленъ по вѣдомостямъ Начальниковъ отдѣловъ Кубанской области, исправленнымъ по свѣдѣніямъ, имѣвшимся въ дѣлѣ эксперта Кубанско-Черноморской филлоксерной партіи А. С. Пиралова, а также добытымъ отчасти путемъ личнаго опроса.

Итоги кавказскаго винодѣлія.

Подводя цифровыя итоги кавказскому винодѣлію, на основаніи приведенныхъ мною въ своемъ мѣстѣ данныхъ, мы получимъ нижеслѣдующіе результаты:

		Общая площадь виноградниковъ въ десят.	Производство вина въ ведрахъ.
Въ Закавказскомъ краѣ.			
Въ Черноморской губерніи (быв. округъ) . .		553 д.	св. 50,000 ведеръ.
Въ Кутаисской губерніи.			
Въ Сухумскомъ округѣ	2.538 д.		
„ Зугдидскомъ уѣздѣ	2,829 „		
„ Сенакскомъ „	1,460 „		
„ Озургетскомъ „	1,240 „		
„ Кутаисскомъ „	7,227 „		
„ Шарапанскомъ „	14,371 „		
„ Рачинскомъ „	3,000 „		
„ Лечгумскомъ „	2.129 „		
„ Артвинскомъ „	123 „		
„ Батумскомъ „	— „		
		34,917 „	около 1.500,000 вед. вина и до 500,000 пуд. винограда на винокуреніе [1]).
Въ Тифлисской губерніи.			
Въ Телавскомъ уѣздѣ .	6,783 д. 1,824 к. с.		
„ Сигнахскомъ „ . .	5,232 „ 1,224 „ „		
„ Тіонетскомъ „ . .	475 „ 2,136 „ „		
„ Тифлисскомъ „ . .	3,105 „ — „ „		
„ Борчалинскомъ „ . .	2,000 „ [2]) — „ „		
„ Горійскомъ „ . .	5,146 „ [2]) — „ „		
„ Душетскомъ „ . .	1,500 „ [2]) — „ „		

[1]) Въ Кутаисской губ. большинство районовъ охвачено филлоксерою и урожайность этихъ виноградниковъ отнюдь не превышаетъ въ настоящее время 2 мильоновъ пудовъ. На выкурку спирта изъ вина въ 1894 г. употреблено около 500,000 пуд. и выдѣлано 200.2,00.°.

[2]) По послѣднимъ свѣдѣніямъ, провѣреннымъ чинами филлоксернаго комитета оказалось въ Душетскомъ уѣздѣ 1,500 дес. вмѣсто 2,200; въ Борчалинскомъ 2,000 дес. вмѣсто 1,800 и въ Горійскомъ 5,146 вмѣсто 4,400 десят.

			Общая площадь виноградниковъ.	Средняя производительность.
Въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ	2 д.	2,160 к. с.		
„ Ахалкалакскомъ . . .	22 „	1,694 „ „		
			24.269 „	около 2.500.000 [1]) ведеръ.
Въ Закатальскомъ округѣ			718 „	около 10.000 вед. вина и 200.000 пуд. виногр. на перекуръ.
Въ Елисаветпольской губерніи.				
Въ г. Елисаветполѣ.		1,850 д.		
„ уѣздѣ.		2,116 „		
„ Казахскомъ уѣздѣ		1,289 „		
„ Нухинскомъ „		179 „		
„ Аресскомъ „		810 „		
„ Джеванширскомъ „		819 „		
„ Шушинскомъ „		4,451 „		
„ Джебраильскомъ „		480 „		
„ Зангезурскомъ „		488 „		
			12,482 д.	свыше 1.000,000 вед. вина + до 1 м. пудовъ на винокуреніе.
Въ Эриванской губерніи.				
Въ г. Эривани		1.185 д.		
„ уѣздѣ		2,211,4 „		
„ Эчміадзинскомъ уѣздѣ . . .		2,299.2 „		
„ Сурмалинскомъ „ . . .		491,5 „		
„ Шаруро-Даралагез. „ . . .		371.3 „		
„ Нахичеванскомъ „ . . .		821.6 „		
			7,380 „	до 250,000 ведеръ + до 1.250,000 п. на винокур.
Въ Карской области.				
Въ Кагызманскомъ округѣ		32 д.		
„ Ольтинскомъ „		13 „	45 д.	около 8,000 пуд. винограда.
Въ Бакинской губерніи.				
Въ Шемахинскомъ уѣздѣ.		1,707 „		
„ Геокчайскомъ „		3,858 „		
„ Джеватскомъ „		504 „		
„ Ленкоранскомъ „		119 „		
„ Бакинскомъ „		3,766 „		
„ Кубинскомъ „		151 „		
			10.105 „	800.000 в. + 1.800,000 п. на винок. и въ свѣж. видѣ.

[1]) Въ Тифлисской губерніи, уѣздъ Горійскій также уже отчасти захваченъ филлоксерою, а въ Кахетинскомъ районѣ и въ Закатальскомъ округѣ констатировано присутствіе блекъ-рота, понизившаго значительно урожайность мѣстныхъ виноградниковъ.

		Общая площадь виноградниковъ.	Средняя производительность.
Въ Дагестанской области.			
Въ г. Дербентѣ	1.400 д.		
„ Кюринскомъ округѣ	165 „		
„ Кайтаго-Табасаранск. округѣ . .	145 „		
„ Темиръ-Хапъ-Шуринскомъ (съ Петровскомъ).	424 „		
„ Аварскомъ округѣ	156 „		
„ Андійскомъ „	67 „		
„ Гунибскомъ „	14 „		
„ Даргинскомъ „	3 „		
	—	2,374 д.[1])	200,000 вед.+500,000 п. вин.
Всего въ Закавказьи въ кругл. цифрахъ .		93,000 д. (92,843)	6.310,000 вед. вина + 4.258,000 пуд., обращ. на винокур.
На Сѣверномъ Кавказѣ.			
Въ Терской области.			
Въ Кизлярѣ	2,270 д. 2.112 к. с.		
„ Отдѣлѣ	2,585 „ 85 „ „		
„ Пятигорскомъ отдѣлѣ .	1,069 „ 2,372 „ „		
„ Хасавъ-Юртовскомъ окр.	941 „ 1,639 „ „		
„ Грозненскомъ округѣ. .	340 „ 1,091 „ „		
„ Сунженскомъ отдѣлѣ. .	244 „ 1,133 „ „		
„ Нальчикскомъ округѣ .	8 „ 218 „ „		
„ Владикавказск. „ .	5 „ — „ „		
		7,465 „	600,000 в.+1.300,000 п., обр. на винокур. и употр. въ свѣжемъ видѣ.
Въ Ставропольской губерніи.			
Въ Александровскомъ уѣздѣ . . .	591 д.		
„ Новогригорьевскомъ „ . . .	2,652 „		
		3,243 „	свыше 500,000 вед. + 200,000 п. на перекуръ.
Въ Кубанской области.			
Въ Ейскомъ отдѣлѣ . . .	316 д. 2,040 к. с.		
„ Екатеринодарскомъ отд.	939 „ 420 „ „		
„ Майкопскомъ отдѣлѣ .	106 „ 2.380 „ „		
„ Кавказскомъ „ .	278 „ 640 „ „		
„ Лабинскомъ „ .	174 „ 1.270 „ „		
„ Баталпашинскомъ отд.	197 „ 2,210 „ „		
„ Темрюкскомъ отдѣлѣ .	2.079 „ 1,640 „ „		
		4.093 „	200,000 вед. вина + неизвѣстное количество пудовъ, сбыв. въ свѣжемъ видѣ. Виноградники еще новые.

Итого на Сѣверномъ Кавказѣ 15,000 д. (14,801)—1.300,000 в. вина + свыше 1.500,000 пуд. виногр.

---

[1]) На стр. 367 третьяго тома моего труда вкралась ошибка и вмѣсто 2,374 насчитано 2,656.

Всего же на Кавказѣ 108,000 десятинъ, съ коихъ въ среднемъ добывается ежегодно около 7.610,000 вед. вина и свыше 5.758,000 пуд. винограда, обращаемаго на выкурку спирта и потребленіе въ сыромъ видѣ. Объединяя цифры и считая, что изъ одного пуда выйдетъ ведро вина, общее плодоношеніе кавказскихъ виноградниковъ даже въ настоящее время можно вычислить около 14 миліоновъ ведеръ или пудовъ (13.361,000).

Продуктивность эта далеко не отвѣчаетъ ни естественнымъ условіямъ края, ни значительному плодородію почвы и весьма далека отъ нормальной. Но если принять во вниманіе постепенную гибель виноградниковъ Кутаисской губерніи и распространеніе филлоксеры на Тифлисскую и сильное распространеніе грибныхъ болѣзней въ сѣверныхъ районахъ кавказскаго винодѣлія, то приходится согласиться съ тѣмъ, что кавказское винодѣліе переживаетъ трудные моменты и расчитывать въ близкомъ будущемъ на увеличеніе плодоношенія едва ли приходится, скорѣе наоборотъ. Быстрое развитіе виноградарства въ Кубанской области и Черноморской губерніи едва ли сможетъ скоро восполнить этотъ пробѣлъ, такъ какъ созданіе новыхъ виноградныхъ насажденій и доведеніе ихъ до полнаго плодоношенія дѣло отнюдь не очень легкое.

Констатируя въ этомъ бѣгломъ очеркѣ лишь внѣшнюю сторону кавказскаго винодѣлія и оставляя за собою возможность, по завершеніи всего труда, возвратиться къ разсмотрѣнію общаго состоянія винодѣлія и его нуждъ во всѣхъ винодѣльческихъ районахъ Россійской Имперіи, я считаю необходимымъ привести данныя о количествѣ выкуреннаго спирта на Кавказѣ, движеніи винныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и о внѣшнемъ сбытѣ вина и виноградной водки.

При описаніи винодѣльческихъ районовъ Кавказа вопросъ объ утилизаціи винодѣльческаго матеріала на выкурку водки по губерніямъ Тифлисской и Кутаисской разсмотрѣнъ мною не былъ. Вслѣдствіе чего предварительно свода общихъ данныхъ о мѣстномъ виноградо-водочномъ винокуреніи я считаю необходимымъ привести свѣдѣнія о детальной выкуркѣ виноградного спирта по указаннымъ областямъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ за періодъ времени съ 1890 г. по 1894 г.:

Въ Тифлисской губерніи было выкурено:

въ 1890 г. . .	1.172,864	гр.	спирта и	148,688	гр.	коньяка,	всего	1.321,552
„ 1881 „ . .	2.099,847	„	„ „	171,855	„	„	„	2.271,703
„ 1892 „ . .	4.315,984	„	„ „	130,386	„	„	„	4.446,370
„ 1893 „ . .	4.892,929	„	„ „	42,788	„	„	„	4.935,717
„ 1894 „ . .	5.424,202	„	„ „	8,051	„	„	„	5.432,252

Въ томъ числѣ въ Кахетіи:

въ 1890 г. . .	759,874	гр.	спирта и	40,938	гр.	коньяка,	всего	800,812
„ 1891 „ . .	1.337,314	„	„ „	129,726	„	„	„	1.467,040
„ 1892 „ . .	2.961,387	„	„ „	6,116	„	„	„	2.967,503
„ 1893 „ . .	3.451,873	„	„ „	21,343	„	„	„	3.473,216
„ 1894 „ . .	4.379,911	„	„ „	—	„	„	„	4.373,911

По уѣздамъ въ періодъ 188⁸/₉—189³/₄:

	1888—1889	1889—1890	1890—1891	1891—1892	1892—1893	1893—1894
Въ Сигнахскомъ .	574,570	280,815	536,116	971,975	1.332,504	1.314,889
„ Телавскомъ . .	488,649	214,910	515,480	998.694	2.204,716	2.264,123
„ Тіонетскомъ. .	1,084	7.398	13,079	51,882	79,563	51,689
	1.063,303	503,123	1.064,675	2.032,371	3.616,783	3.630,701

Постепенное развитіе винокуренія въ Тифлисской губерніи обусловливается низкими нормами на выкурку, вслѣдствіе чего Тифлисская губернія по числу выкуриваемаго спирта занимаетъ въ настоящее время третье мѣсто въ Закавказьи. Винокуреніе развивается, главнымъ образомъ, въ Кахетіи, гдѣ для сего утилизируются лишь отбросы винодѣлія — дрожжи и выжимки и лишь въ годы низкихъ цѣнъ на вина перекуриваются и выжимки въ смѣси съ сусломъ. При существующихъ низкихъ нормахъ (13°), при значительномъ перекурѣ [1]) градусъ спирта вмѣсто 7 к. акциза облагается лишь въ 2—3 к., а при продажной цѣнѣ градуса спирта въ 8½—9½ к. несомнѣнная прибыльность винокуренія побуждаетъ хозяина къ расширенію этого дѣла. Въ прочихъ уѣздахъ губерніи, гдѣ норма повышена до 18—23°, выкурка, не представляющая значительныхъ выгодъ, стала постепенно сокращаться. Въ Кахетіи винокуреніе имѣетъ характеръ исключительно садовладѣльческій, вытѣснившій окончательно промышленное производство. Въ 1888 году здѣсь былъ 31 заводъ промышленный и 75 садовладѣльческихъ; въ 1893 году ни одного промышленнаго и 400 садовладѣльческихъ. Во всей же Тифлисской губ. въ 1894 году дѣйствовали 1 усовершенствованный заводъ, перекурившій 8,051 градусъ спирта и 824 садовладѣльческихъ завода, выкурившихъ 5.424,202°.

Въ Кутаисской губерніи садовладѣльческое винокуреніе стало быстро увеличиваться, въ особенности въ районахъ, гдѣ вслѣдствіе грибныхъ болѣзней прекрасные винные спирта винограда были замѣнены многоплоднымъ сортомъ Изабеллою, наиболѣе пригодною лишь къ утилизаціи ея сусла на перекуръ въ спиртъ. Постепенный ростъ мѣстнаго винокуренія очевиденъ изъ слѣдующей таблицы:

Въ	1887	году	здѣсь	было	выкурено	29,093°
„	1888	„	„	„	„	38,426
„	1889	„	„	„	„	120,725
„	1890	„	„	„	„	610,537
„	1891	„	„	„	„	907,240
„	1892	„	„	„	„	1.204,439
„	1893	„	„	„	„	1.742,224
„	1894	„	„	„	„	2.216,165

[1]) Неусовершенствованные заводы учитываются по нормамъ выхода спирта въ сутки на ведро емкости перегонныхъ кубовъ, причемъ на садовладѣльческихъ заводахъ весь перекуръ свыше нормальной выкурки предоставляется заводчику безакцизно.

Въ частности, выкурка виноградной водки распредѣляется по уѣздамъ въ слѣдующемъ видѣ: въ 1894 г.:

Въ	Озургетскомъ	на	461	завод.	1.683.732°
„	Шаропанскомъ	„	63	„	241,740
„	Кутаисскомъ	„	43	„	109,325
„	Зугдидскомъ	„	39	„	46,574
„	Рачинскомъ	„	3	„	1,554
„	Сенакскомъ	„	1	„	55
„	Лечгумскомъ	„	1	„	1,404
„	Сухумскомъ	„	11	„	33,919
„	Батумскомъ	„	1	„	2,862
„	Артвинскомъ	„	94	„	95,000
			717	завод.	2.216,165°

По условіямъ установленныхъ нормъ въ уѣздѣ Озургетскомъ заводы дѣйствовали по нормѣ 15°, въ другихъ уѣздахъ по 10°, а садовладѣльческіе заводы, работавшіе по особымъ патентамъ (въ Батумскомъ и Артвинскомъ округахъ) выкуривали спиртъ безъ учета съ предоставленіемъ его въ безакцизное пользованіе заводчиковъ для расходованія въ предѣлахъ этихъ округовъ, но безъ права продавать свои издѣлія въ Батумѣ.

Начиная съ 1892 г. въ предѣлахъ Кутаисской губерніи приступлено было къ выкуркѣ коньяка и въ 1892 г. было выкурено 13,512°, въ 1893 г. 8.397° и въ 1894 г. 16,193°.

Общая же картина выкурки виноградной водки въ Закавказьи въ 1894 г. представится намъ ясною изъ слѣдующей таблицы:

	Усоверш. завод.	Выкур.	Неусов. завод.	Выкур.	Итого завод.	Выкур.
Въ Тифлисской губ.	1	8,051°	824	5.424,202	824	5.432,253
„ Кутаисской „	1	16,193	622	2.121,165	623	2.137,358 (б. Артв.).
„ Эриванской „	4	783,405	828	12.383,127	832	13.166,532
„ Бакинской „	—	—	684	2.774,063	684	2.774,063
„ Елисаветпольск. г.	6	363,103	810	6.941,888	816	7.304,991
„ Дагестанской обл.	2	333,660	39	660,851	41	994.511
„ Закатальск. окр.	—	—	54	1.159,907	54	1.159,907
„ Артвинск. „	—	—	94	95.000	94	95,000
	14	1.504,412	3,915	31.560,203	3,930	33.064,615
			(съ Артвинск. окр.).			

Если же мы выключимъ 95,000, выкур. на Артвинскихъ заводахъ, то получимъ 32.969,615°, въ числѣ коихъ выработано около 1½ милліона град. коньяка

Въ періодъ времени послѣдняго семилѣтія съ $188^{8}/_{9}$ по $189^{4}/_{5}$ на всемъ Кавказѣ было выкурено изъ вина градусовъ спирта:

	Въ Сѣверномъ Кавказѣ.	Въ Закавказьи.	Всего.
Въ $188^{8}/_{9}$	5.723,769	(1888) 8.320,456	14.044,725
„ $18^{89}/_{90}$	4.386,942	(1889) 8.548,428	12.935,370
„ $189^{0}/_{1}$	15.636,812	(1890) 11.168,791	26.205,258
„ $189^{1}/_{2}$	17.336,467	(1891) 16.879,512	34.215,979
„ $189^{2}/_{3}$	6,462,290	(1892) 20.060,238	26.522,528
„ $189^{3}/_{4}$	3.063,293	(1893) 25.362,642	28.432,935
„ $189^{4}/_{5}$	4.152,216	(1894) 32.969,615	37.121,831

(безъ Артвинск. окр.).

Изъ этихъ данныхъ усматривается, что въ то время, какъ на Сѣверномъ Кавказѣ, подъ вліяніемъ неурожая, переработка винограднаго спирта все уменьшается, въ Закавказьѣ размѣры обращенія продуктовъ винодѣлія на выгонъ водки усиливаются. Для того, чтобы понять насколько умецьшился размѣръ виноградо-водочнаго производства на Сѣверномъ Кавказѣ, достаточно вспомнить, что въ одной Терской области въ 1880 г. было выкурено изъ смѣси винограднаго сусла, выжимокъ и другихъ матеріаловъ 10.550,500 градусовъ спирта, въ 1881 г. — 22.022,000°; въ $188^{4}/_{5}$ — въ С. Кавказѣ было выкурено 8.031,875°, въ $188^{5}/_{6}$ — 14.419,616°, въ $188^{6}/_{7}$ — 14.280,272° и въ $188^{7}/_{8}$—15,608,290°. Усиленіе выкурки спирта въ Закавказьи (въ 1885 году было выкурено всего 15.321,604°, а въ 1887—17.282,720°) и уменьшеніе таковой въ Сѣверномъ Кавказѣ (лишь подъ вліяніемъ хроническихъ неурожаевъ и условій самой выкурки) отнюдь не свидѣтельствуетъ о высокомъ состояніи винодѣлія, такъ какъ несомнѣнно для всякаго, что винокуреніе изъ винограда и вина является однимъ изъ наименѣе выгодныхъ съ экономической точки зрѣнія способовъ утилизаціи продуктовъ винодѣлія и при существующихъ условіяхъ винокуренія лишь полное обезцѣненіе продукта могло искусственно направить виноделла на сбытъ винограда, котоырй некуда дѣвать, на винокуренные заводы.

Одновременно съ увеличивающеюся дѣятельностью по выкуркѣ спирта изъ винограда увеличивался до послѣдняго время и внѣшній сбытъ виноградной водки.

Въ 1888 г.	было	вывезено	изъ	Закавказья		618,367°
„ 1889 „	„	„	„	„		756,312°
„ 1890 „	„	„	„	„		1.691,627°
„ 1891 „	„	„	„	„		4.423,911°
„ 1892 „	„	„	„	„		3.780,448°
„ 1893 „	„	„	„	„		5.889,388°
„ 1894 „	„	„	„	„		11.842.414°
„ 1895 „	„	„	„	„		10.412,358°

Но и здѣсь пришлось ощутить замѣтное сокращеніе сбыта со времени введенія монополіи, вслѣдствіе того, что въ южныхъ губерніяхъ, куда по преимуществу направлялся закавказскій спиртъ, стали принимать лишь ректификованный.

Коньячное производство, наиболѣе выгодное въ смыслѣ утилизаціи продуктовъ винодѣлія, какъ вырабатывающее продукты высшей цѣнности, стало возникать лишь въ послѣднее время въ Закавказьи (1888 г.) и вновь возобновилось на Сѣверномъ Кавказѣ (исключительно въ Терской обл.).

	Въ Закавказьи.	Въ Сѣв. Кавказѣ.
Въ 1887 г. было выработано	—	72,765⁰
„ 1888 „ „ „	9,631⁰	292,502⁰
„ 1889 „ „ „	73,546⁰	116,404⁰
„ 1890 „ „ „	226,216⁰	78,582⁰
„ 1891 „ „ „	293,996⁰	367,867⁰
„ 1892 „ „ „	541,415⁰	576,893⁰
„ 1893 „ „ „	863,423⁰	940,476⁰
„ 1894 „ „ „	1.500,000⁰	641,145⁰ (по 1 сент. 1895 г.).

Вырабатываемый на нѣкоторыхъ кавказскихъ заводахъ коньякъ, получаемый изъ винограднаго вина, по качествамъ своимъ мало уступаетъ среднимъ сортамъ французскаго коньяка, а во многихъ случаяхъ и превосходитъ его, и посему, надо думать, что съ измѣненіемъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ и устраненіемъ причинъ, указанныхъ мною въ своемъ мѣстѣ, задерживающихъ естественное развитіе выдѣлки коньяка, кавказскому коньячному производству предстоитъ блестящая будущность и полная возможность конкуррировать съ французскими издѣліями того же рода.

Несмотря на неблагопріятныя условія, переживаемыя кавказскимъ винодѣліемъ (филоксера, грибныя болѣзни и т. д.), развитіе удобныхъ путей сообщенія значительно способствовали сбыту кавказскихъ винъ какъ на мѣстныхъ рынкахъ, такъ и внѣшнихъ, внѣвинодѣльческихъ, нашей Имперіи. Посвятивъ вопросу о сбытѣ винъ отдѣльныя главы по всѣмъ районамъ Кавказскаго винодѣлія, здѣсь я ограничусь лишь общими итогами движенія этихъ винъ по желѣзнымъ дорогамъ:

Въ періодъ времени послѣднихъ шести лѣтъ на Кавказѣ было перевезено вина:

	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896
По Владик. ж. д.	331,000 пуд.	366,000	405,000	306,000	341,000	390,000	426,000
„ Закавк. „ „	688,000	748,000	946,000	1.151,000	1.290,000	1.249,000	883,000
	1.019,000;	1.114,000;	1.351,000;	1.517,000;	1.631,000;	1.639,000;	1.309,000

Въ томъ числѣ на чужія дороги было отправлено:

	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896
По Владикавказск.ж.д.	99,000	95,000	78,000	58,000	58,000	120,000	100,000
„ Закавзской ж. д.	66,000	95,000	180,000	217,000	261,000	165,000	84,000
	165,000п.,	190,000;	258,000;	275,000;	319,000;	285,000;	184,000 [1])

Закавказская дорога отправляетъ исключительно вина своего района и большинство этихъ винъ остается въ предѣлахъ Закавказья, удѣляя на чужія дороги сравнительно небольшую часть своихъ перевозокъ. Тѣмъ не менѣе уже изъ вышеприведенныхъ данныхъ мы видимъ, что за четырехлѣтіе съ 1890 по 1894 гг. Закавказская желѣзная дорога ежегодно увеличивала размѣръ отправки своего вина, поднявшійся съ 1891 г. по 1894 г. на 72%, а вывозъ вина съ Закавказской жел. дороги на чужія дороги въ прямомъ сообщеніи въ пятилѣтній періодъ почти учетверился, причемъ движеніе вина замѣтно направляется къ западу (за 1892—94 гг. отправки вина къ западу составляютъ 80%—88% всего количества вина, перевезеннаго по Закавказской жел. дорогѣ), къ Батуму и Поти Портъ, и отчасти на Баку, откуда и сдается по тарифамъ прямого сообщенія на другія дороги при помощи морского сообщенія (Батумъ—Поти—Новороссійскъ, Севастополь, Таганрогъ, Ѳеодосія, Николаевъ, Одесса). Къ сожалѣнію вина, которыя перевозятся черезъ Батумъ въ Одессу, Новороссійскъ и Севастополь для потребленія этихъ городовъ, ускользаютъ отъ регистраціи и потому показанныя мною цифры внѣшняго сбыта кавказскихъ винъ представляются ниже дѣйствительныхъ.

Значительное уменьшеніе перевозки вина по Закавказской ж. д. въ 1896 году обусловилось наводненіемъ, причинившимъ не малый вредъ линіи Закавказской желѣзной дороги. Наиболѣе крупными пунктами полученія грузовъ винограднаго вина по Закавказской желѣзной дорогѣ считаются—Тифлисъ, средоточіе винной торговли и потребленія, засимъ Батумъ — Поти-Портъ и Баку, служащіе помимо мѣстъ потребленія еще и мѣстами вывоза вина изъ предѣловъ Закавказья. Главными же пунктами отправленій винныхъ грузовъ по Закавказской желѣзной дорогѣ—считаются станціи Тифлисъ, Елисаветполь и Кюрдомиръ, снабдившія въ 1896 г. почти 50% всего количества отправленіи дороги, а въ 1895 году Елисаветполь (360,000 пуд.), Квирилы (222,000 п.), Кюрдамиръ (133,000 п.) и Дзерулы (65,000 п.) одни отправили винограднаго вина до 80% всей отправки винъ по Закавказской желѣзной дорогѣ.

---

[1]) Къ количеству вина, отправляемаго въ прямомъ направленіи могутъ быть причислены однакожь въ неопредѣленномъ размѣрѣ и грузы вина, направляемаго въ Батумъ, Поти-Портъ и Баку, откуда они расходятся частью по портамъ внутренняго сношенія. Тоже самое соображеніе примѣнимо и къ вычисленію перевозокъ винъ, идущихъ по Владикавказской дорогѣ къ Новороссійску и Ростову, гдѣ вина эти, помимо потребленія на мѣстѣ, направляются въ порты Азовскаго и Чернаго морей, безъ переотправки по желѣзнымъ дорогамъ.

На Сѣверномъ Кавказѣ, Владикавказская желѣзная дорога, прорѣзывающая винодѣльческій районъ сѣверныхъ Кавказскихъ губерній сравнительно очень мало увеличиваетъ размѣръ своихъ перевозокъ изъ года въ годъ (до 94 г. замѣтно было даже пониженіе). Дорога эта, также какъ и Закавказская, отправляетъ исключительно кавказскія вина и перевозимые по ней винные грузы остаются главнымъ образомъ на станціяхъ этой же дороги и въ общемъ передаетъ лишь до 30% за предѣлы района, направляя эти вина черезъ Ростовъ на сѣверъ и черезъ Новороссійскъ въ порты Чернаго и Азовскаго морей при чемъ наиболѣе важное участіе въ вывозѣ винограднаго вина изъ района Владикавказской желѣзной дороги принимали станціи Прохладная (до 1893 г. включительно), а засимъ съ 1894 г. Хасавъ Ютръ (1894 г.—43,000 п; 1895 г.—93,000 и въ 1896—144,000 п.), станція Незлобная (уменьшившая свои перевозки съ 1891 г. по 1896 г. съ 174,000 п. до 43,500 п.), Петровскъ (1894 г.—18,000 п., 1895 г.—66,000 п., въ 1896 г.—66,000 п.) и Владивкавказъ, но послѣдній направляетъ кромѣ того часть винъ, переданныхъ ему транзитнымъ путемъ изъ Закавказья по военно-грузинскому шоссе.

Независимо вывоза вина изъ кавказкихъ винодѣльныхъ районовъ на внутренніе рынки путемъ желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ ихъ, извѣстная часть вина на эти же рынки направляется еще и водными путями изъ Черноморскихъ портовъ и каспійскихъ. Къ сожалѣнію свѣдѣнія здѣсь не отличаются значительной полнотою.

По свѣдѣніямъ, приведеннымъ мною въ различныхъ мѣстахъ моего труда, изъ Каспійскихъ портовъ въ періодъ времени съ 1891 по 1893 г. было вывезено изъ Бакинскаго порта въ 1891 г. около 43,000 в. въ 1892 г.—52,000; въ 1893 г.—около 100,000 в.; изъ Дербента—въ среднемъ около 80,000 в.; изъ Петровскаго порта въ среднемъ около 15,000 ведеръ и наконецъ изъ порта Брянской косы (Кизлярскаго винодѣльческаго района) за тотъ же періодъ времени (съ 1891—1893 г.) вывозилось около 540,000 ведеръ ежегодно. Главнымъ торговымъ центромъ, куда направляется вино изъ Каспійскихъ портовъ является Нижній Новгородъ, постепенно впрочемъ утрачивающій значеніе крупнаго винодѣльчскаго рынка [1]). По даннымъ Министерства Путей Сообщенія въ Нижній Новгородъ было привезено изъ Каспійскихъ портовъ въ 1894 г. — 278,000 пуд. вина, въ 1895 г. 185,000 п. вина (кизлярскаго вина 3,340 бочекъ и 750 бочекъ шемахинскаго, дербентскаго и дагестанскаго) Въ 1896 г. кизлярскаго вина было привезено всего около 125,000 ведеръ и въ 1897 г. кизлярскаго около 107,000 ведеръ и дербентскаго около 92,000 ведеръ. Уменьшеніе оборотовъ съ винами на Ниже-

---

[1]) Съ 1890 г. по 1894 г. замѣтно было рѣзкое пониженіе отправокъ вина по Московско-Нижегородской дорогѣ, представившей за этотъ періодъ постепенное сокращеніе движенія грузовъ вина. Въ 1891 г. здѣсь было перевезено 408,000 пуд. вина, а въ 1894 г. 284,000 пуд. Въ періодъ времени съ 1890 92 по этой дорогѣ направлялось въ Москву въ среднемъ ежегодно по 190 т. пуд, въ 1893 г.—121 т., въ 1894 г.—113 т. п., 1895 г.—178 и въ 1896 г.—72 т. пуд.

городской ярмаркѣ уже съ 1894—1895 гг. произошло вслѣдствіе слуховъ объ обложеніи вина и связаннаго съ нимъ затрудненія по передвиженію его. Въ послѣдующіе же годы вызвано введеніемъ казенной продажи питей во многихъ губерніяхъ и регламентаціею продажи винъ (ограниченіе мѣстъ сбыта), поставленной въ зависимость отъ разрѣшеній, выдаваемыхъ акцизнымъ вѣдомствомъ. Къ этому необходимо прибавить, что не все вывозимое вино водою изъ Каспійскихъ портовъ направляется исключительно на Нижній, часть его остается на промежуточныхъ станціяхъ, а другая идетъ вмѣстѣ съ донскими и туркестанскими на Юго-Восточныя желѣзныя дороги черезъ Петровскъ и Баку-Царицынъ, Вывозъ этотъ впрочемъ ничтоженъ.

Позднѣйшія свѣдѣнія о движеніи закавказскихъ винъ изъ Кавказскихъ Черноморскихъ портовъ не въ прямомъ направленіи—къ сожалѣнію далеко не полны и въ нихъ вина доставленныя въ крупные центры потребленія и переотправки изъ Крыма и Кавказа не зарегистрованы отдѣльно. Тѣмъ не менѣе есть всѣ основанія предполагать, что вывозъ этотъ не великъ (до 50,000 пуд.) и наоборотъ привозъ винъ изъ Одессы въ Черноморскіе кавказскіе порты превышаетъ далеко вывозъ.

Независимо указаннаго выше движенія вина сдѣланы были опыты къ вывозу изъ Кавказа вина транзитною перевозкою, большимъ каботажемъ, изъ Батума и Новоросійска въ С.-Петербургъ и Ригу, но опыты эти не увѣнчались успѣхомъ и, засимъ, съ 1892 г. по 1896 г. не возобновлялись [1]). Неменѣе неудачными оказались попытки вывоза кавказскихъ винъ заграницу. Изъ прилагаемой при семъ таблицы видно, что вина кавказскаго было перевезено заграницу въ 1886 г. въ бочкахъ 6,997 п. и въ бутылкахъ столоваго вина 382 и шипучаго 324; въ 1887 г. вывозъ этотъ нѣсколько увеличился (9,905 п. въ бочкахъ и 1,475 бут. стол). Съ 1888 г. вывозъ этотъ начинаетъ слабѣть и опускается къ 1894 г. до 329 пуд. и 623 бут., представляя за этотъ періодъ времени колебанія отправокъ, по ничтожнымъ размѣрамъ неимѣющихъ промышленнаго значенія.

Сводя эти свѣдѣнія въ одно, мы можемъ вывозъ кавказскихъ винъ на внѣшніе рынки приблизительно вычислить въ размѣрѣ около 500,000 пуд. вина.

Относительно внутренняго передвиженія вина, внѣ желѣзнодорожнаго пути, на Кавказѣ болѣе точныя данныя имѣются лишь по движенію его по шоссейнымъ заставамъ въ предѣлахъ Кавказа. Изъ этихъ данныхъ, сгруппированныхъ Статистическимъ сборникомъ Министерства Путей Сообщенія, видно,

---

[1]) Изъ Батума было отправлено:
въ Петербургъ въ 1887 г.—1,103 пуда вина, въ 1888—3,972 и въ 1891 г.—4,804
въ Ригу . . . въ 1888 г.—1,510 „ „ и въ 1891—4 пуда.

Изъ Новоросійска было отправлено;
въ Петербургъ въ 1891 г.—536 пуд.
въ Ригу . . . . . 40 пуд.

что вина виноградныя по главнѣйшимъ шоссейнымъ путямъ Кавказа перевозились въ слѣдующихъ количествахъ:

Въ 1892 г. 592,501 п. — 1893 г. 676,760 п. — 1894 г. 722,830 п. — 1895 г. 585,165 п.—1896 г.—607,018 п. Въ томъ числѣ:

По Военно-Грузинскому шоссе:

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Отъ Тифлиса къ Владикавказу .	269,536	307,170	345,287	259,340	174,585 [1]
„ Владикавказа къ Тифлису .	25,360	13,671	9,931	6,825	19,780
	294,896;	320,841;	355,218;	266,165;	194,365

По Акстафа - Делижанскому шоссе:

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.
Отъ Акстафы къ Делижану	26,600	29,185	19,946	14,662	7,555
„ Делижана къ Акстафѣ.	—	16,470	33,465	26,776	61,935
	26,600;	45,655;	53,218;	41,438;	69,492

По Эриванскому шоссе:

Отъ Делижана къ Эривани	3,826	5,679	5,218	5,430	380
„ Эривани къ Делижану	143,870	77,208	104,783	116,460	276,475
	147,696;	82,887;	110,001;	121,890;	276,855

По Карсскому шоссе:

Отъ Делижана къ Карсу	21,693	38,740	21,716	20,113	15,670
„ Карса къ Делижану	—	—	400	—	—
	21,693;	38,740;	22,116;	20,113;	15,470

По Телавскому шоссе:

Отъ Тифлиса къ Телаву	— 6	500	2,350	— 8	355
„ Телава къ Тифлису	87,990	172,667	166,774	118,186	33,216
	87,996;	173,167;	169,124;	118,194;	33,571

По Ахалцыхскому шоссе:

Отъ Михайлова къ Ахалциху . . .	13,620	15,460	12,935	17,355	17,265
„ Ахалциха къ Михайлову . . .	—	10	25	10	—
	13,620;	15,470;	12,960;	17,365;	17,265

[1]) Вина эти потребляются частью на промежуточныхъ пунктахъ въ Мцхетѣ и др., засимъ въ ничтожномъ количествѣ въ Владивкавказѣ и засимъ отправляются и далѣе. (См. по этому поводу прекрасное изслѣдованіе С. О. Гулишамбарова. Вѣстн. Винод. 1893 г. № 1 и 1).

Наконецъ для того, чтобы закончить совершенно съ вопросомъ о сбытѣ кавказскаго вина, необходимо привести еще имѣющіеся данныя о числѣ мѣстъ продажи по Закавказскому краю. Ренсковыхъ погребовъ, погребовъ русскихъ иностранныхъ винъ, трактирныхъ заведеній, духановъ, буфетовъ, постоялыхъ дворовъ и заѣзжихъ домовъ имѣлось въ 1888 г.—4.577; въ 1899 г.—3,694 1890 г.—4,172; въ 1861 г.—4,309; 1892 г.—4,444; 1893 г.—5,204.

Нельзя не удивиться что при такомъ громадномъ количествѣ мѣстъ продажи питей (ограниченія продажи напитковъ въ томъ числѣ и вина, связаннаго съ веденіемъ монополіи въ Закавказьи еще не существуетъ) размѣры внутренняго потребленія вина и виноградной водки (послѣдней около $^1/_8$ ведра 40° на душу) на Кавказѣ далеко не велики, что можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что 47% общаго населенія здѣсь магометане.

Приложеніе.

Свѣдѣнія о вывозѣ за границу изъ кавказскихъ портовъ и таможенъ винъ за десять лѣтъ (1886—1895 гг.).

Товары таможни.	Вѣсъ мѣра и счетъ.	Г О Д Ы.									
		1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1894.	Съ 1 Января по 1 Августа 1895 г.
Вина виноградныя въ бочкахъ.											
Анапская. . . . . к.-т. заст.	пуды.	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Новороссійская. . . . . „ конт.	„	—	—	—	—	—	—	20	10	22	—
Гудаутская. . . . . „ заст.	„	—	—	18	—	4	—	—	—	—	—
Потійская. . . . . „ конт.	„	22	—	—	—	—	—	22	—	—	—
Батумская . . . . . „ там.	„	6,739	9,751	7,247	1,251	1,419	290	1,592	203	95	208
Ольтинская. . . . . „ заст.	„	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Караурганская . . . . . „ конт.	„	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—
Игдырская . . . . . „ заст.	„	13	5	51	—	8	26	10	—	37	—
Шарурская. . . . . „ „	„	4	21	1	—	—	—	—	10	—	—
Карачугская . . . . . „ п.	„	3	—	10	—	—	—	—	—	—	—
Астаринская . . . . . „ заст.	„	—	—	19	—	—	—	—	60	25	25
Бакинская . . . . . „ конт	„	214	118	512	243	111	207	187	251	140	290
		6,997	**9,905**	**7,858**	**1,494**	**1,542**	**523**	**1.831**	**534**	**329**	**523**
Вина виноградныя не шипучія въ бутылкахъ.											
Батумская . . . . . таможня	бут.	—	—	—	—	45	438	42	560	—	—
Шарурская. . . . . к.-т. заст.	„	20	30	50	124	11	86	10	37	39	102
Астаринская . . . . . „ „	„	32 (5 пуд.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бакинская . . . . . „ конт.	„	330 (51 п.).	1,445	—	—	—	—	480	3.010	584	—
		382	**1,475**	**50**	**124**	**56**	**524**	**532**	**3,607**	**623**	**102**
Вина виноградныя шипучія.											
Новороссійская . . . . . к.-т. конт.	„	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—
Астаринская . . . . . „ заст.	„	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бакинская . . . . . „ конт.	„	264 (46 п.).	—	—	60	—	—	—	360	—	—
		324	—	—	**60**	—	**30**	—	**360**	—	—

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
4	15 снизу	позже въ 1793	позже, въ 1793
12	13 сверху	о томъ, что	что,
14	20 „	состава магометанскаго	состава туземнаго магометанскаго
„	4 снизу	значительной осторожности	провѣрки.
16	11 сверху	на предпочтительное развитіе	на развитіе
28	19 „	*издержки*	издержекъ
31	7 „	—25	—25),
34	19 снизу	Нижегородскую выставку	Нижегородскую ярмарку
40	9 „	приняты мѣры	разработаны мѣры
52	17 „	7,418 десят. [1])	7,418 десят. [1]), а съ виноградниками Пятигорскаго отдѣла, не вошедшими въ этотъ счетъ, 7,465 д. 1,450 к. с.
56	13 сверху	идутъ	тянутся
64	17 снизу	возвышеніе	все выше
74	11 сверху	въ уборкѣ виноградниковъ	въ сборѣ винограда
75	17 „	затопленіе мѣстности	затопленіе ея
		отбрасывая грозди	отбрасывая гребни
91	6 снизу	въ настоящее	Въ настоящее
94	11 сверху	отражается	отразился
„	16 снизу	и казалось бы	и въ настоящее время является
95	1 сверху	урожайными	многоплодными
119	9 снизу	до 1884	до 1884, а засимъ льготъ, дарованныхъ винокуренію правилами 1887 г.
121	8 сверху	начинающееся	начинающіяся
124	17 снизу	солонцеватыхъ	солончаковыхъ почвъ
128	14 „	способствуютъ	способствуетъ
131	17 „	могли	могло
131	13 „	это мало	это тогда мало
„	6 „	1897 г.	1896
135	11 сверху	отъ стеблей	отъ гребней
135	19 „	проклеиваются	проклеивается
138	14 „	спросъ	спроса

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
145	1 снизу	3,243 д. 1,061 к. с.	3,243 д. 1,037 к. с.
149	6 „	изъ земель	изъ земель казачьихъ.
159	10 „	(935) десятинъ	(939 десятинъ 420 к. с.)
160	12 сверху	(109 д. 350 к. с.)	(106 д. 2,380 к. с.)
161	1 „	эдльласско	далеко нельзя
„	15 „	въ 163—164 десятины	въ 174 д. 1,270 к. с.
	17 „	болѣе 1/3	около 1/3
194	7 „	—21°	21% (также и въ послѣдующихъ случаяхъ при опредѣленіи сахаристости сусла необходимо считать проценты, а не градусы).
223	5 „	въ г. Анапѣ добывается	въ г. Анапѣ вырабатывается
233	11 „	316 д. 1,740	316 д. 2,040 к. с.
234	11 „	941 д. 1,620	939 д. 420 к. с.
235	5 „	109 д. 1,750	106 д. 2,380
237	10 „	2	102
„	18 „	св. 377	св. 477
238	3 снизу	1,040 к. с.	2,040 к. с.
„	2 „	1,163	1,263
239	1 „	2,079 д. 240	2.079 1,640

Кромѣ того, таблицы: на страницѣ 170, строки 7—14 сверху и на страницѣ 239, строки 1—11 сверху читать въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Екатеринодар.	отд. свыше . . .	1,005	владѣльц.	939 д.	420 к. с.
„ Кавказскомъ	„ „ . . .	532	„	278 „	640 „ „
„ Лабинскомъ	„ „ . . .	149	„	174 „	1,270 „ „
„ Баталпашинскомъ	„ „ . . .	128	„	197 „	2,210 „ „
„ Майкопскомъ	„ „ . . .	182	„	106 „	2,380 „ „
„ Ейскомъ	„ „ . . .	306	„	316 „	2,040 „ „
„ Темрюкскомъ	„ „ . . .	1,263	„	2,070 „	1,640 „ „
	Итого свыше . . .	3,565	владѣльц.	4,093 д.	1,000 к. с.